

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 41 0 K 080487 23 Kž
Zenica, 28.02.2023.g.

U IME FEDERACIJE BOSNE i HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Zenici u vijeću sastavljenom od sudija Tešnjak Nermin, predsjednik vijeća, Ismar Jukić i Enes Maličbegović, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničarkr Anite Topić, u krivičnom predmetu protiv optuženog Hasić Haruna zbog krivičnog djela pod tačkom I. Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH¹ u sticaju sa produženim krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.1. KZ FBiH sve u vezi sa članom 54. i 55 KZ FBiH, odlučujući povodom žalbe branitelja optuženog podnijete protiv presude Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 080487 22 K od 04.11.2022.g. na sjednici vijeća održanoj dana 28.02.2023.g., donio je

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba branitelja optuženog Hasić Haruna i potvrđuje presuda Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 080487 22 K od 04.11.2022.g.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 080487 22 K od 04.11.2022.g. optuženi Hasić Haruna oglašen je krivim da je čime je radnjama opisanim pod tačkom I. počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH a radnjama opisanim pod tačkom II. počinio produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.1. KZ FBiH sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH a u odnosu na tačku II. i u vezi sa članom 55. KZ FBiH, pa mu je sud na osnovu citiranog zakonskog propisa i na osnovu članova 42., 43., 49., 50., 51., 54., i 55. KZ FBiH, utvrdio za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci te za produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.1. KZ FBiH sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, pa je sud optuženog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Istom presudom na osnovu člana 212.st.3. ZKP-a FBiH² oštećeni ALSHUROOK REAL ESTATE D.O.O. Visoko je sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućen na parnicu.

Na osnovu člana 202.st.1. ZKP-a FBiH optuženi je obavezan da sudu naknadi troškove postupka u iznosu od 70,00 KM koji se tiču troškova prevoza i 30,00 KM na ime troškova paušala.

Protiv navedene prvostepene presude žalbu je podnio branitelj optuženog, advokat Sirčo Zlatko iz Visokog, zbog odluke o krivično-pravnoj sankciji sa prijedlogom da drugostepeni sud žalbu uvaži, ukine prvostepenu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu koji će pravilno cijенiti sve olakšavajuće okolnosti na strani optuženog ili uvaži žalbu optuženog i shodno članu 329.st.1. ZKP-a FBiH, preinačiti presudu kojom će našem branjeniku izreći uvjetnu osudu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Sjednica vijeća drugostepenog suda održana je u smislu člana 319.st. ZKP-a FBiH jer stranke nisu tražile da budu obavještene o sjednici vijeća.

¹ Krivični zakon F BiH ("Sl. novine F BiH" broj: 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16 i 75/17)

² Zakon o krivičnom postupku F BiH ("Sl. novine F BiH" broj: 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 i 74/20)

Drugostepeni sud je ispitaio pobijanu presudu u onom dijelu u kojem se pobija žalbom branitelja optuženog Hasić Haruna, a u skladu sa članom 321. ZKP-a FBiH pazeći po službenoj dužnosti da li je na štetu imenovanog optuženog povrijeđen Krivični zakon, te je odlučeno kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Kada je u pitanju žalbeni prigovor koji se tiče visine kazne, ovaj sud smatra da je prvostepeni sud istu pravilno odmjerio imajući u vidu odredbe člana 49., 50. i 51. KZ F BiH te da je pravilno cijenio sve olakšavajuće okolnosti, dok otežavajućih okolnosti nije našao.

Suprotno žalbenim navodima, prvostepeni sud je imao u vidu sve olakšavajuće okolnosti. Međutim, ovim olakšavajućim okolnostima se ne može dati onaj značaj kako to žalba predlaže.

Naime, kod odmjeravanja kazne ne može se poći samo od ličnih prilika počinioca krivičnog djela, niti se kazna može izreći samo sa aspekta humanosti, već se mora uzeti u obzir težina djela, okolnosti koje su djelo pratile i ukupna posljedica djela sa gledišta štete uopšte i jačine ugrožavanja zaštićenog dobra.

Nadalje, mora se cijeliti broj pojedinačno poduzetih radnji obzirom da se u konkretnom slučaju radi o produženom krivičnom djelu iz člana 383.st.1. KZ FBiH.

Pravilno je prvostepeni sud prilikom utvrđivanja pojedinačnih kazni primjenio odredbe o ublažavanju jer prvostepeni sud nije prilikom ublažavanja obavezan kazne ublažiti do donjeg posebnog minimuma propisanog članom 51. KZ FBiH.

Što se tiče izrečene krivičnopravne sankcije, drugostepeni sud nalazi da je ista adekvatna shodno utvrđenim olakšavajućim okolnostima od strane prvostepenog suda, adekvatna stepenu društvene opasnosti počinjenog predmetnog krivičnog djela i krivnje optuženog.

Treba imati u vidu da predmetno krivično djelo koje se optuženom stavlja na teret spada u grupu koruptivnih krivičnih djela, kojima se ugrožavaju ili povređuju temeljne vrijednosti jednog društva, čija povreda zaštićenog dobra (zakonito funkcionisanje službene dužnosti) kroz aktuelnu borbu protiv korupcije dobija na posebnoj težini.

Prvostepeni sud je već cijenio kao olakšavajuće okolnosti koje se navode u žalbi, a žalba ne nudi nikakvu novu argumentaciju koja već nije činjenično i pravno cijunjena od strane prvostepenog suda.

Dakle, argumenti koji se navode u žalbi, nisu takve činjenične i pravne prirode, da bi bitnije utjecale na adekvatnost izrečene krivičnopravne sankcije kao u prvostepenoj presudi, naročito imajući u vidu zaprijećenu kaznu za predmetno krivično djelo.

Dakle, prvostepeni sud je utvrdio sve olakšavajuće okolnosti, te se nakon ocjene istih pravilno opredijelio za izricanje optuženom jedinstvene kazne zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci kojom će se i po mišljenju ovog suda, ostvariti svrha kažnjavanja predviđana članom 42. KZ FBiH, i to kako u segmentu opće tako i specijalne prevencije, dok se uslovnom osudom, kao mjerom upozorenja, ne bi ostvarila svrha određena u članu 60.st.2. KZ FBiH.

Na temelju naprijed izloženog, odlučeno je kao u izreci na osnovu člana 328. ZKP-a FBiH.

Zapisničar

Anita Topić

Predsjednik vijeća

s.r. Tešnjak Nermin