

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj: 65 0 K 884821 21 Kps
Sarajevo, 12. 3. 2021. godine**

**Presuda pravomoćna sa
danom 24.04.2021. g.**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Sarajevu, sudija za prethodno saslušanje Begtašević Tin, uz sudjelovanje zapisničara Bećiragić Ilhana, u krivičnom predmetu protiv optuženog R.D., zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), nakon ročišta za razmatranje sporazuma o priznanju krivnje i rasprave za izricanje krivičnopravne sankcije, održanog u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo Mutevelić Mirze, optuženog R.D. i njegovog branioca Nožica Senke, advokata iz Sarajeva, na osnovu odredbi člana 246. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), dana 12. 3. 2021. godine donio je i javno objavio sljedeću

PRESUDU

Optuženi: **R.D.**, sin B. i R., rođene S., rođ. [REDAKTIRANO],
[REDAKTIRANO], nastanjen na adresi [REDAKTIRANO],
JMB [REDAKTIRANO], VSS, po zanimanju doktor ekonomskih nauka, u penziji, oženjen, otac
troje djece, srednjeg imovinskog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

KRIV JE

Što je: U periodu od mjeseca jula do mjeseca decembra 2014. godine, u svojstvu službene osobe kao zamjenik premijera Vlade FBiH, u mandatnom periodu 8. Vlade FBiH od 17.3.2011. do 31.3.2015. godine, nakon što je došao do saznanja da se na području Federacije BiH vrši dodjela poljoprivredne mehanizacije i opreme koja je donirana od strane NR Kine Bosni i Hercegovini, namijenjena korisnicima pogođenim poplavama iz Posavskog, Tuzlanskog i Zeničko - dobojskog kantona, utvrđene zaključkom Vlade FBiH broj 1530/2014 od 20.8.2014. godine i zaključkom o izmjeni navedenog zaključka V. broj 2267/2014 od 18.12.2014. godine, svjestan i znajući da ne ispunjava uvjete za dodjelu predmetne poljoprivredne opreme i mehanizacije, htijući da za sebe pribavi traktor iz navedene donacije, na čiju dodjelu nije imao pravo jer nije bio upisan u registar poljoprivrednih gazdinstava općine i njegovo imanje nije bilo pogođeno poplavama, stupio u kontakt sa I.M. koji je tada obavljao funkciju savjetnika Premijera FBiH i predsjednika Komisije za dodjelu poljoprivredne opreme i mehanizacije donirane od NR Kine Bosni i Hercegovini, te zatražio od I.M. da pronađe osobu koja ispunjava uvjete za donaciju kako bi se na ime tog lica fiktivno donirao traktor koji bi on uzeo sebi, pa je I.M., posredstvom A.T. pronašao A.V., koji je ispunjavao sve uvjete za dodjelu traktora iz donacije, jer je bio stanovnik poplavljenog područja – Zeničko –dobojskog kantona i koji je pretrpio štetu od poplava, te bio upisan u Registar poljoprivrednih gazdinstava (RPG) i Registar poljoprivrednih proizvođača (RK), a prethodno nije bio korisnik donacije, pa su A.V. I.M. i A.T. doveli kod R.D. u kabinet zamjenika premijera FBiH u zgradu Vlade FBiH, gdje je R.D. obećao na ime pomoći zbog poplava iz Budžeta FBiH isplatiti iznos od 5.000 KM A.V., kao novčanu naknadu u zamjenu da isti podnese zahtjev za donaciju traktora iz donacije poljoprivredne opreme iz NR Kine, da bi na takav plan pristao A.V. te je isti podnio molbu dana 30.7.2014. godine upućenu n/r R.D.za novčanu pomoć od 5.000 KM, kao i zahtjev za donaciju poljoprivredne opreme iz NR Kine, da bi potom Komisija za dodjelu poljoprivredne opreme i mehanizacije iz donacije NR Kine, dodijelila Traktor YTO 404 broj šasije, vrijednosti 12.255,45 KM sa prikolicom broj 125. vrijednosti 3.627,39 KM na ime A.V., nakon

čega su A.T. i A.V. zajedno došli u krug firme „Meridian“, gdje je A.V. dana 31.7.2014. godine potpisao dokumentaciju za preuzimanje traktora, koji nikad nije preuzeo, te je isti traktor isporučen R.D., da bi potom R.D. svjestan i htijući zloupotrijebio funkciju zamjenika premijera Federacije BiH, na način da je postupio u suprotnosti sa odredbama člana 11. stav 6. i 7. Zakona o izvršenju Budžeta FBiH kojim je propisano da zamjenici premijera raspolažu sredstvima tekuće rezerve Budžeta do iznosa od 40.000 KM, a da će raspodjelu sredstava odobravati za nepredviđene izdatke u skladu sa utvrđenim kriterijima i u suprotnosti sa članom II Odluke o kriterijima raspodjele finansijskih sredstava iz „tekuće rezerve“ Budžeta FBiH kojim je propisano da se sredstva tekuće rezerve koriste za finansiranje nepredvidivih rashoda, vanrednih situacija ili neočekivanih događaja kod budžetskih korisnika, pa je u suprotnosti sa naprijed citiranim odredbama donio odluku o odobravanju izdvajanja sredstava sa pozicije „Tekuća rezerva dopremijera-2“ budžeta FBiH za 2014. godinu broj 02/1-ZP-023/14 od 1.10.2014. godine, kojom je odobrio isplatu sredstava u ukupnom iznosu od 5.000 KM iz Budžeta FBiH A.V., a koji novčani iznos je uplaćen na račun A.V., na koji način je R.D. oštetio Budžet FBiH za iznos od 5.000 KM, a sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti doniranog traktora i prikolice u ukupnom iznosu od 15.852,84 KM,

Čime je, počinio krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH.

Pa mu sud, primjenom navedenih zakonskih odredbi, kao i odredbi članova 41. stav 1. tačka a), 43. i 49. KZ FBiH izriče

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, optuženom R.D. se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru, i to od **2.4.2019.** do **27.4.2019.** godine.

Na osnovu člana 212. stav 2. ZKP FBiH oštećenom Federaciji Bosne i Hercegovine, zastupana po Federalnom pravobranilaštvu, se dosuđuje imovinskopravni zahtjev u iznosu od **5.000 KM**, koji iznos je optuženi R.D. dužan platiti u roku od **15 (petnaest) dana** od pravosnažnosti ove presude.

Na osnovu člana 114. stav 2. u vezi stava 1. i člana 115. stav 1. KZ FBiH, optuženi R.D. se obavezuje na isplatu novčanog iznosa srazmjernog pribavljenoj imovinskoj koristi u iznosu od **15.852,84 KM**, koji iznos je optuženi dužan uplatiti u **2 (dvije) rate** u roku od **2 (dva) mjeseca** od pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH, optuženi R.D. se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka, koji uključuju troškove u paušalnom iznosu od **100 KM**, koji iznos je dužan uplatiti u toku od **30 dana** od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

1. Optuženje i tok postupka

Dana 12.1.2021. godine Općinski sud u Sarajevu je zaprimio optužnicu Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTK 0161168 20 od 11.1.2021. godine, kojom je optužilo R.D. da je, radnjama opisanim u optužnici, počinio krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, a istog dana Općinski sud u Sarajevu je zaprimio sporazum o priznanju krivnje zaključen dana 11.1.2021. godine pod brojem T09 0 KTK 0161168 20 između tužioca Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo Mutevelić Mirze, optuženog R.D. i njegovog branioca Nožica Senke, advokata iz Sarajeva. Predmetna optužnica je potvrđena odlukom ovog suda dana 18.1.2021. godine.

Navedenim sporazumom, po članu 1., optuženi R.D. priznaje krivnju za počinjeno krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, za koje je optužen optužnicom Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTK 161168 20 od 11.1.2021. godine; po članu 2. kantonalni tužilac je, shodno Sporazumu, saglasan da se optuženom R.D., za počinjeno krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, izrekne kazna zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci; po članu 3. optuženi R.D. prihvata u potpunosti izricanje predložene krivično-pravne sankcije i saglasan je da mu se, za počinjeno krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, izrekne kazna zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci; po članu 4. prihvatajući ovaj sporazum optuženi se obavezuje da na račun Budžeta FBiH izvrši uplatu novčanog iznosa od 5.000 KM, na ime imovinsko-pravnog zahtjeva Federalnog pravobranilaštva odmah po prihvatanju ovog Sporazuma od strane suda; po član 5. prihvatajući ovaj sporazum optuženi pristaje da se u smislu odredbi člana 114. i člana 413. ZKP FBiH od njega oduzme imovinska korist u iznosu od 15.852,84 KM, a koja je pribavljena izvršenjem navedenog krivičnog djela i koju će optuženi platiti u dvije rate u roku od 2 mjeseca nakon prihvatanja sporazuma; po članu 6. potpisujući ovaj sporazum optuženi potvrđuje da je izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, a nakon što je upoznat sa sadržajem optužnice; po članu 7. potpisujući ovaj sporazum optuženi potvrđuje da razumije da se potpisivanjem ovog sporazuma odriče prava na suđenje i da ne može uložiti žalbu na krivičnopravno sankciju koju mu izrekne sud i da je upoznat sa mogućnošću da se obaveže na plaćanje troškova postupka.

Dana 12.3.2021. godine održano je ročište za razmatranje gore navedenog sporazuma o priznanju krivnje, na kojem su stranke i branilac potvrdili da sadržaj sporazuma koji im je pročitao odgovara onome što su dogovorili.

Prilikom razmatranja sporazuma o priznanju krivnje na ročištu održanom dana 12.3.2021. godine sud je izvršio provjere u skladu sa članom 246. stav 6. ZKP FBiH, te utvrdio da je optuženi, nakon upozorenja sudije o posljedicama prihvatanja sporazuma, isti zaključio dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je svjestan svih posljedica, uključujući i moguće posljedice vezane za imovinsko-pravni zahtjev, oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i troškove krivičnog postupka, kao i da se potpisivanjem i prihvatanjem sporazuma o priznanju krivnje odriče prava na suđenje i prava da uloži žalbu na krivično-pravnu sankciju koja će mu se izreći u skladu sa sporazumom.

Potom je kantonalni tužilac prezentirao dokaze o krivnji optuženog, i to: odluka o imenovanju premijera, zamjenika premijera i ministara u Vladi FBiH broj ZD 01-02-160/11 od 17.3.2011. godine („Službene novine FBiH“, broj: 12/2011), zaključak Vlade FBiH broj 41/2015 od 8.1.2015. godine, u prilogu kojeg se nalazi informacija Komisije za dodjelu poljoprivredne mehanizacije i opreme iz donacije Narodne Republike Kine Bosni i Hercegovini sa specifikacijom donirane opreme po korisnicima, zaključak Vlade FBiH broj 1530/2014 od 20.8.2014. godine, zaključak o izmjeni zaključka Vlade FBiH broj 2267/2014 od 8.12.2014. godine, molba A.V. od 30.7.2014. godine podnesena R.D., u prilogu koje se nalazi kopija lične karte na ime A.V. i bankovne kartice Intesa Sanpaolo banke BiH, zapisnik o preuzimanju poljoprivredne mehanizacije i opreme iz donacije Narodne Republike Kine Bosni i Hercegovini od 31.7.2014. godine, potpisan od strane A.V., otpremnica „Meridian“ a.d. za špediciju uskladištenja i trgovinu Banja Luka broj 39/14 od 31.7.2014. godine, odluka o odobravanju izdvajanje sredstava sa pozicije „tekuća rezerva Dopremijera-2“ Budžeta FBiH za 2014. godinu broj 02/1-ZP-023/14 od 1.10.2014. godine, dopis zamjenika premijera R.D. broj 02/1-DR-088/14 od 1.10.2014. godine, dopis zamjenika premijera R.D. broj 02/1-DR-089/14 od 1.10.2014. godine, obrazac broj 2 budžetskog korisnika Vlade FBiH - rezerva zamjenika premijera/14 od 2.10.2014. godine, telefaks poslan od strane A.V. na kabinet zamjenika premijera 7.4.2015. godine, carinska deklaracija - primjerak za Odredišni ured broj 6 za traktor model 404 JTO broj šasije od 22.11.2013. godine, carinska deklaracija - primjerak za Odredišni ured broj 6 za prikolicu za traktor model 7CX-4 broj prikolice 125 od 13.12.2013. godine sa priložima,

odluka o kriterijima raspodjele finansijskih sredstava iz tekuće rezerve Budžeta FBiH broj 96/08 od 21.2.2008. godine sa prilogima, Zakon o izvršenju Budžeta FBiH za 2014. godinu, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog R.D. Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTO 0109531 19 od 26.4.2019. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog R.D. Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTO 0109531 19 od 29.9.2020. godine, akt MUP-a Republike Srpske, Policijska uprava Zvornik, PS Srebrenica, broj od 14.12.2020. godine, dopis Federalnog pravobranilaštva broj K-21/20 od 30.12.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.V. Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTO 0109531 19 od 27.3.2019. godine, odluka o davanju imuniteta A.V. Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj A-355/19 od 27.3.2019. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.V. Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTO 0109531 19 od 27.3.2019. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka S.E. Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTO 0109531 19 od 10.9.2019. godine, izvještaj o realizaciji naredbe Federalne uprave policije broj godine, izvještaj o realizaciji naredbe Federalne uprave policije broj od 21.6.2019. godine, naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 033644 19 Kpp 17 od 7.6.2019. godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta – dokumentacije Federalne uprave policije broj od 21.6.2019. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od K.E. Federalne uprave policije broj od 21.6.2019. godine, foto - dokumentacija Federalne uprave policije broj od 21.6.2019. godine.

Obrana nije imala primjedbi na navedene dokaze.

Pozvani da se očituju o razlozima zaključenja sporazuma o priznanju krivnje, tužilac je izjavio da je Tužilaštvo prilikom razmatranja sporazuma o priznanju krivnje i odlučivanja o sankciji imalo u vidu da je R.D. relativno starije životne dobi, da je ranije neosuđivan, da je u cijelosti priznao izvršenje krivičnog djela, da je izrazio kajanje zbog izvršenog krivičnog djela, da je spreman da vrati novčana sredstva koja je stekao izvršenjem krivičnog djela i da nadoknadi štetu, da je porodičan čovjek, te da je univerzitetski profesor, zbog čega smatra da bi se sankcijom od osam mjeseci zatvora uticalo na optuženog u cilju generalne i specijalne prevencije.

Branilac optuženog je izjavila da je odbrana u cijelosti saglasna sa navodima tužioca, te dodala da je optuženi bio od 4.4.2019. do 27.4.2019. godine u pritvoru, u prilog čemu je u sudski uloženo rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 033644 19 Kpp 10 od 4.4.2019. godine i rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 033644 19 Kpp 13 od 27.4.2019. godine, dok se optuženi saglasio sa navodima branioca.

Analizom dokaza dostavljenih uz optužnicu broj T09 0 KTK 0161168 20 od 11.1.2021. godine sud je utvrdio da postoji dovoljno dokaza u smislu odredbe člana 246. stav 6. tačka b) ZKP FBiH o krivnji optuženog za krivično djelo koje mu se stavlja na teret istom, da je predložena krivično-pravna sankcija u zakonom određenim okvirima i adekvatna stepenu krivične odgovornosti, zbog čega je sud dana 12.3.2021. godine sporazum o priznanju krivnje i prihvatio.

2. Činjenična utvrđenja i pravna ocjena djela

Da je optuženi R.D. u periodu od mjeseca jula do mjeseca decembra 2014. godine imao svojstvo službene osobe u smislu člana 383. stav 1. KZ FBiH, na koju odredbu upućuje stav 2. istog člana, a u vezi sa članom 2. stav 3. KZ FBiH, i to zamjenika premijera Vlade FBiH u mandatnom periodu 8. Vlade FBiH od 17.3.2011. do 31.3.2015. godine, sud je utvrdio uvidom u odluku o imenovanju premijera, zamjenika premijera i ministara u Vladi FBiH broj ZD 01-02-160/11 od 17.3.2011. godine („Službene novine FBiH“, broj: 12/2011), iz koje proizilazi da se potvrđuje odluka koju je donio predsjednik Federacije BiH, uz saglasnost oba potpredsjednika, zamjenika premijera i ministara u Vladi FBiH, kojom se pod tačkom 2. imenuje R.D. za zamjenika premijera i ministra prostornog uređenja.

Da je na području Federacije BiH vršena dodjela poljoprivredne mehanizacije i opreme koja je donirana od strane NR Kine Bosni i Hercegovini, namijenjena korisnicima pogođenim poplavama iz Posavskog, Tuzlanskog i Zeničko - Dobojskog Kantona, sud je utvrdio uvidom u zaključak Vlade FBiH broj 1530/2014 od 20.8.2014. godine, iz kojeg proizilazi da se usvaja informacija o preuzimanju donacije NR Kine Bosni i Hercegovini, da se zadužuje Komisija da u skladu sa kriterijima navedenim u informaciji, te na temelju zahtijeva dostavljenih Vladi, izvrši dodjelu poljoprivredne mehanizacije korisnicima sa područja navedenim u odluci Vijeća ministara BiH, te uvidom u zaključak o izmjeni navedenog zaključka broj 2267/2014 od 18.12.2014. godine, iz kojeg proizilazi da se zadužuje Komisija da u skladu sa kriterijima navedenim u informaciji, te na temelju zahtijeva dostavljenih Vladi, izvrši dodjelu poljoprivredne mehanizacije: 90% korisnicima sa područja navedenim u odluci Vijeća ministara BiH i 10% korisnicima sa ostalih područja. Također, iz zaključka Vlade FBiH broj 41/2015 od 8.1.2015. godine proizilazi da se usvaja informacija Komisije za dodjelu poljoprivredne mehanizacije i opreme iz donacije NR Kine Bosni i Hercegovini, a iz predmetne informacije, između ostalog, proizilazi da je Vlada FBiH utvrdila kriterije za raspodjelu navedene donacije, i to korisnicima iz poplavljenih područja navedenih u odluci Vijeća ministara (Posavski, Tuzlanski i Zeničko – dobojski kanton) dodijeli 90% poljoprivredne mehanizacije i do 10% poljoprivrednicima sa ostalih područja.

Da je optuženi R.D. imao ovlaštenje da raspolaže novčanim sredstvima iz Budžeta FBiH, sud je utvrdio uvidom u odluku o kriterijima raspodjele finansijskih sredstava iz tekuće rezerve Budžeta FBiH broj 96/08 od 21.2.2008. godine, kojom je u članu II. propisano da se sredstva tekuće rezerve koriste za finansiranje nepredvidivih rashoda, vanrednih situacija ili neočekivanih događaja kod budžetskih korisnika, a u vezi sa članom 11. stav 6. i 7. Zakona o izvršenju Budžeta FBiH za 2014. godinu, kojim je propisano da će zamjenici premijera raspolagati sredstvima tekuće rezerve Budžeta do iznosa od 40.000 KM, te da će se raspodjela sredstava odobravati za nepredviđene izdatke u skladu sa utvrđenim kriterijima.

Da je optuženi R.D. iskoristio svoja gore navedena službena ovlaštenja u smislu odredbe člana 383. stav 1. KZ FBiH, na koju upućuje stav 2. istog člana, te sebi pribavio korist u vidu traktora YTO 404, broj šasije 41320325, vrijednosti 12.255,45 KM, sa prikolicom broj 125, vrijednosti 3.627,39 KM, a budžet FBiH oštetio za iznos od 5.000 KM, na način opisan izrekom ove presude, sud je utvrdio iz sljedećih dokaza.

Naime, svjedok **A.V.** je u iskazu datom na zapisnik Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTO 0109531 19 od 27.3.2019. godine izjavio da je nakon poplava koje su se desile u proljeće 2014. godine čuo da Vlada dijeli određene donacije za poplavljen područja, da premijer N. čovjeku u selu Š., prilikom obilaska poplavljenih područja dodijelio traktor, da mu je nakon nekog vremena A.T., koji je zajedno s njim u Udruženju poljoprivrednika „Bistrička – Nemila“, rekao da je i on dobio traktor iz donacija NR Kine i da mu je taj traktor obezbijedio I.M., da je (svjedok) čuo iz priče da je I.M. stavio A.T. u komisiju za raspodjelu donacija, a s obzirom da je on (svjedok) jako stradao u poplavama, jer mu je imanje na kojem se bavi uzgojem ribe logično uz sami potok, pitao je A. da i njemu pomogne na neki način da mu se dodjeli neka donacija, jer nikada ništa nije dobio, a novac mu je trebao s obzirom da mu je ribnjak jedini izvor prihoda, da mu je A. rekao da će pitati I. Dalje je svjedok izjavio da ga je nakon nekog vremena A.T. pozvao i rekao da je potrebno da idu hitno u S., da je poručio I.M. da ima način da mu se pomogne, da je sa A., njegovim automobilom „Mercedes“, stari tip, otišao sam u Sarajevo, gdje su otišli u kancelariju I.M. koji je u to vrijeme bio savjetnik premijera N., da mu je tu I. rekao da je potrebno da potpiše da je primio traktor, a da ga ne uzme nikako, a da će mu se za tu uslugu iz sredstava ministra R.D. biti isplaćena naknada od 5.000 KM. Svjedok je dalje izjavio da s obzirom da mu je novac trebao on je na njihov prijedlog pristao, a već ranije kroz razgovore je shvatio da traktor vrijedi puno više i da se na „crnom tržištu“ može prodati bez problema za iznos od 15.000 KM, ali da nema načina da mu oni dodjele traktor. Dalje je svjedok izjavio da nakon što je pristao A.T., I.M. i on su prešli u neku od susjednih kancelarija koja je bila R.D., gdje ih je isti i dočekao, da mu je (optuženom) I.M. po ulasku u kabinet rekao: „Evo ovaj se slaže“, pokazujući na njega, da su sjeli za sto u kabinetu, dali su mu papir i olovku, i rekli mu da

napiše molbu ili zahtjev za pomoć u kojoj će navesti da traži donaciju traktora, jer je žestoko pogođen poplavama i svim problemima koji su nastali poslije poplava zbog neprohodnosti ceste i slično, što je on i učinio i taj zahtjev potpisao, da je nakon toga neko od njih tražio njegovu ličnu kartu koju je predao i misli da su je oni kopirali i tu kopiju zadržali sa zahtjevom koji je potpisao, a ličnu kartu su mu vratili, a koliko se može sjetiti I.M. ili ministar R.D. su na neki papir pribilježili i broj njegovog žiro računa, rekavši da će mu na taj biti isplaćena sredstva kako je sa I. prethodno dogovorio, nakon čega su A. i on otišli nazad kući.

Navodi svjedoka A.V. u navedenom dijelu su potkrepljeni dokazom molba A.V. od 30.7.2014. godine, naslovljena na „R.D., ministar“, u kojoj je navedeno: „Poštovani, Molim Vas da mi pomognete u rekonstrukciji ribnjaka nakon pretrpljenih šteta nanesenih poplavama koje su bile u maju mjesecu. Procjene su da su štete na ribnjaku 5 000 KM. U nadi da ćete izaći u susret mojoj molbi ja Vam se unaprijed zahvaljujem“, u potpisu koje je A.V., a u prilogu koje se nalazi fotokopija lične karte na ime A.V., serijski broj [REDACTED], kao i fotokopija bankovne kartice Intesa Sanpaolo banke BiH na ime A.V..

Dalje je svjedok A.V. u gore navedenom iskazu izjavio da je nakon par dana A. došao do njega i rekao da mu je Ivica javio da moraju otići ponovo u S., kako bi on (svjedok) potpisao papire za donirani traktor na njegovo ime, da su otišli u S., da je A. tačno znao gdje se traktori nalaze jer je već dolazio ranije da preuzme svoj traktor, da su se traktori nalazili na jednom placu, misli da je u pitanju bio ograđeni prostor neke firme sa nekom halom u koju nije ulazio, a traktori, prikolice i ostali priključci su bili parkirani na otvorenom u tom ograđenom prostoru, da je, koliko se može sjetiti, bio jedan sto za kojim je sjedio njemu nepoznat čovjek koji je ispunjavao papire kako bi ko od lica kojim se vrše donacije traktora i kamiona na koje su traktori tovareni viljuškarima, da mu je zapalo za oko to da je bila podijeljena grupa traktora sa priključcima za R. Srpsku i grupu traktora za Federaciju, što su komentarisali ti skladištari, da su A. i on prišli čovjeku za stolom sa kojim se A. pozdravio jer ga je poznavao od ranije i rekao mu: „Evo još jedan traktor zovi I.“, misli da je taj čovjek imao neki spisak ispred sebe i da je pronašao njegovo ime na tom spisku i dao mu da potpiše da preuzima traktor, što je on i uradio, nakon čega su A. i on otišli kući i njemu nije u tom trenutku bilo poznato koji od tamo prisutnih traktora je uopšte, navodno, njemu dodijeljen.

Navodi svjedoka A.V. u navedenom dijelu su potkrepljeni dokazom zapisnik o preuzimanju poljoprivredne mehanizacije i opreme iz donacije Narodne Republike Kine Bosni i Hercegovini od 31.7.2014. godine, u kojem je navedeno da je na osnovu odluke Vijeća ministara BiH o podjeli poljoprivredne mehanizacije i opreme iz donacije NR Kine Bosni i Hercegovini broj VN 92/14 od 25.6.2014. godine izvršena primopredaja donacije traktor 404, broj šasije, i prikolica 7CX4, broj šasije 125, te druge alatke, potpisan od strane A.V..

Također, iz otpremnice „Meridian“ a.d. za špediciju uskladištenja i trgovinu Banja Luka broj 39/14 od 31.7.2014. godine proizilazi da je primalac traktora 404, broj šasije, i prikolice 7CX4, broj šasije 125, te drugih alatki Vlada FBiH – A.V. Zenica.

Da je vrijednost predmetnog traktora 12.255,45 KM, sud je utvrdio uvidom u carinsku deklaraciju - primjerak za Odredišni ured broj 6 za traktor model 404 JTO, broj šasije od 22.11.2013. godine, a da je vrijednost predmetne prikolice 3.627,39 KM, sud je utvrdio uvidom u carinsku deklaraciju - primjerak za Odredišni ured broj 6 za prikolicu za traktor model 7CX-4 broj prikolice 125 od 13.12.2013. godine sa priložima.

Dalje je svjedok A.V. u gore navedenom iskazu izjavio da je nakon nekog vremena A. došao do njega kući i rekao da je potrebno da se traktor koji je dodijeljen na njegovo ime, a koji je fizički nikad nje vidio, registruje u Zenici, da su I. ili neko drugi njemu već poslali pare za tu registraciju, a da je potrebno da on da ličnu kartu, kako bi se registracija obavila, da mu je rekao da je tehnički pregled već obavljen negdje u istočnoj Bosni, misli u Rogatici, da on (svjedok) u tom trenutku kod sebe nije imao nikakvu dokumentaciju za traktor koji je doniran na njegovo ime, i svu dokumentaciju koju posjeduje i koju će u fotokopiji predati kao sastavni dio ove izjave,

je dobio od A., nakon što je u januaru 2018. godine dobio poziv u Zenici da da izjavu, da mu je A. tada dao dokumentaciju za traktor i rekao da ima to ako mu zatreba jer se iz toga vidi komunikacija sa M. Dalje je svjedok izjavio da mu je nakon tog drugog odlaska u Sarajevo i koliko se može sjetiti, nakon što je A. na njegov zahtjev dao ličnu kartu kako bi mogao registrovati traktor, došla putem pošte odluka potpisana od strane R.D., u kojoj je stajalo da se A.V. dodjeljuju finansijska sredstva zbog štete pretrpljene u poplavama u iznosu od 5.000 KM, da mu međutim sredstva nisu bila uplaćena, pa je puno puta preko A. tražio da pita I.M. kada će mu ta sredstva biti uplaćena, a povremeno je zvao I.M. telefonom i pitao šta je sa novcem, a on mu je svaki put obećavao da će biti isplaćen, a molio je i A. da ga i on požuruje da mu se sredstava isplate, da ga zove telefonom i da ga podsjeća u situacijama kada je dolazio da ga posjeti, da se ne može se tačno sjetiti kada, ali je siguran da je već bila došla zima i dobro zahladnilo kada su pare u iznosu od 5.000 KM uplaćene na njegov račun.

Navodi svjedoka A.V. u navedenom dijelu su potkrepljeni dokazom odluka o odobravanju izdvajanje sredstava sa pozicije „tekuća rezerva Dopremijera-2“ Budžeta FBiH za 2014. godinu broj 02/1-ZP-023/14 od 1.10.2014. godine, u kojoj je navedeno da se iz Budžeta FBiH za 2014. godinu odobrava Generalnom sekretarijatu Vlade FBiH izdvajanje sredstava u ukupnom iznosu od 5.000 KM (tačka I.), te da će se sredstva iz tačke I. ove odluke uplatiti A.V., kao finansijska potpora za rekonstrukciju ribnjaka nakon pretrpljene štete nanesene poplavama koje su bile u maju 2014. godine, koja odluka je A.V. dostavljena dopisom zamjenika premijera R.D. broj 02/1-DR-088/14 od 1.10.2014. godine, a Federalnom ministarstvu finansija i sekretaru Vlade FBiH dopisom broj 02/1-DR-089/14 od 1.10.2014. godine. Da je predmetni novčani iznos uplaćen na račun A.V. otvoren proizilazi iz obrasca broj 2 budžetskog korisnika Vlade FBiH - rezerva zamjenika premijera/14 od 2.10.2014. godine. Također, iz dokaza telefaks A.V.a poslan dana 7.4.2015. godine na kabinet zamjenika premijera proizilazi da A.V. podnosi izvještaj o utrošku iznosa od 5.000 KM.

Dalje je svjedok A.V. u gore navedenom iskazu izjavio da nakon toga više nije kontaktirao I.M., niti je imao bilo kakav kontakt sa R.D., a da je već prilikom prve posjete I.M. kada su bili u kabinetu R.D. mogao zaključiti da je taj traktor namijenjen R.D., ali po tom pitanju nije ništa provjeravao.

Da su predmetni traktor i prikolica isporučeni optuženom R.D. sud je utvrdio na osnovu iskaza tada osumnjičenog **R.D.** datog u prisustvu branilaca na zapisnik Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTO 0109531 19 od 26.4.2019. godine, kojom prilikom je izjavio da je u predmetnom periodu obnašao dužnosti ministra prostornog uređenja u Vladi FBiH, a I.M. je poznavao iz okvira obnašanja svojih dužnosti na toj poziciji, jer je on bio savjetnik tadašnjeg Premijera Vlade FBiH, da se sjeća da je nekada pred kraj mandata kod njega došao I.M., koje je par mjeseci ranije na sjednici Vlade FBiH na kojoj je i on bio prisutan kao Ministar, od strane Vlade FBiH imenovan za predsjednika Komisije za dodjelu navedenih donacija, da on (optuženi) u pripremanju izbora predsjednika i članova Komisije nije učestvovao, već su svi ti materijali pripremljeni u okviru Sekretarijata Vlade FBiH što je standardna procedura, da je jedne prilike I. došao do njega, te mu je rekao da on zna da po isteku mandata (optuženi) ide u penziju, te mu je saopštio da bi on njemu rado na neki način pomogao, navodeći da bi mu mogao pomoći tako što će „završiti“ da i on dobije jedan traktor iz donacija, da je I. rekao da on nema pravo na to jer ne ispunjava uslove za tu dodjelu, da mu je I. dogovorio: „*Ne brini ministre ja ću to sa nekim mojim prijateljima završiti*“, da se neposredno od njegovog kabineta u tom periodu nalazila i kancelarija tadašnjeg savjetnika I.M., da je poslije ovog razgovora prošlo nekoliko dana, kada ga je I. pozvao u svoju kancelariju, te ga upoznao sa nekim muškarcem iz Z., ne može tačno imena da se sjeti, kojom prilikom mu je rekao da je taj čovjek njegov prijatelj i da mu je I.M. i ranije pomogao, da je tog čovjeka I.M., što njemu tada nije bio najjasnije, ali danas kad sve sagleda smatra da je bilo tako, iskoristio kako bi se jedan od tih traktora iz donacije dodijelio njemu (optuženom), da mu je na tom prvom susretu, kada je upoznao tog čovjeka, I.M. rekao: „*Ministre ovo je moj dobar prijatelj, kojem sam pomogao i ranije*“, što je i taj čovjek potvrdio, te mu je rekao da se ne treba ni za šta brinuti, ni sekirati da će I.M. završiti sve sa tim čovjekom i sa još jednim prijateljem, ime nije spominjao. Dalje je optuženi u navedenom iskazu izjavio da

ga je nekoliko dana nakon toga I.M. ponovo pozvao da se dogovore na koji način pomoći tom čovjeku, ovaj razgovor se desio u I.M. kancelariji, kratko su razgovarali, te mu je I.M. rekao da je on tom čovjeku ranije par puta pomogao preko Ministarstva poljoprivrede, misli da je I.M. ranije bio predsjednik Komisije za poticaje, a sjeća se da je i u radu te komisija bilo nekih problema i da je Vlada FBiH vraćala izvještaje i te komisije, da je ga je tom prilikom I.M. pitao, a s obzirom da je on i znao da u okviru Vlade i pojedinih ministarstava postoje određena budžetska sredstva koja su namijenjena za pomoć različitim kategorijama stanovništva, a što je uređeno internim aktima, odnosno pravilnicima Vlade i ministarstva, mogu li tom čovjeku dati finansijsku pomoć od najmanje 5.000 KM, tačnije I.M. ga je molio da mu tu pomoć odobre na ime nekih egzistencijalnih potreba, ne sjeća se tačno kojih, ali zna da je taj čovjek nakon što je I.M. rekao da ćemo mu pomoći, podnio zahtjev Vladi FBiH za pomoć, te je u konačnici taj zahtjev prihvatio i donio odluku da se tom čovjeku isplati pomoć u visini od 5.000 KM. Dalje je optuženi izjavio da mu je I.M. rekao da će se na tog čovjeka izvršiti registracija traktora, a da će se traktor potom predati njemu na korištenje, da je smisao tog dogovora bio da se na tog čovjeka samo traktor registruje, a zapravo je traktor bio njegov, da se sjeća kada je taj čovjek podnio zahtjev za ovu pomoć koju je on poslije odobrio, da je taj čovjek bio u društvu sa I.M. i sa još jednom muškom osobom. Dalje je optuženi u navedenom iskazu izjavio da se muškarac na kojeg je registrovan traktor zove A.V., a drugi čovjek A.T., da mu je I. spominjao da se traktori nalaze na nekom skladištu, da mu je poslije nekog vremena I. rekao da je sve završeno i da će traktor biti isporučen u B., da je isti istovaren na stovarištu pilane koja nije radila, da je on (optuženi) prilikom istovara preuzeo papire, koji su bili zalijepljeni u traktoru u kabini, on je potpisao otpremnicu ili neki papir u vezi sa isporukom i prevozom, da je on nakon nekog vremena priključke koji su došli uz traktor prevezao na svoje imanje, a traktor i prikolicu je prebacio na imanje u Ž., koje drže S.E. ili njegov sin, te je sa S.E. dogovorio da njemu da traktor kao kompenzaciju za automobil koji jer on (S.E.) njemu predao. Dalje je optuženi izjavio da mu je I. rekao da je izvršio tehnički pregled, da je svu dokumentaciju koju je dobio uz traktor predao S.E..

Gornji navodi optuženog R.D. su potkrepljeni iskazom svjedoka **S.E.** datog na zapisnik Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTO 0109531 19 od 10.9.2019. godine, koji je izjavio da mu je O.S. iz B. početkom 2017. godine rekao da R.D. nudi jedan mali traktor na prodaju koji se nalazi kod njegove kuće u P., da u početku nije bio zainteresovan za kupovinu tog traktora, posebno jer je O.S. rekao da se radi o kineskom proizvođaču, a i zbog činjenice da su na imanju imali mali traktor, ali O.S. mu je rekao da bi bilo dobro da imaju i takav mali traktor radi obrade zemlje u plastenicima, da je O.S. već sa R.D. razgovarao i o cijeni traktora, a R.D. je cijenio isti koliko se sjeća između 5.000 KM i 7.000 KM i pošto je O.S. rekao da bi traktor bio dobar za obradu plastenika on je pristao da ga kupi i rekao O. da to prenese R.D., da je nakon toga O.S. dovezao traktor od kuće R.D. do njegovog imanja u F., a to je nekih 7 km udaljenosti, koliko se sjeća, sa traktorom je donio i papire koji su glasili na ime čovjeka kojeg je traktor bio registrovan, i ti papiri su stajali na imanju, a on nikada nije imao potrebu vršiti uvid u iste, da je poslije saznao da je traktor bio registrovan na ime nekog čovjeka iz Z., kojeg je R.D. nazivao svojim prijateljem, a tek kada je pozvan da da prvu izjavu i kada je policija došla da traktor oduzme, vidio je da se radi o A.V. iz Z., te da traktor dok je bio u njegovom posjedu na imanju u F. nije registrovao. Dalje je svjedok izjavio da je jednom prilikom kada je razgovarao sa R.D., a ja misli da je to bilo kada mu je isplatio novac za navedeni traktor, pitao ga je da li je sa traktorom sve u redu, da li su papiri uredni, i on mu je rekao da je sigurno sve zakonito, da je traktor iz donacija, a da ga je on dobio nekim prebijanjem sa svojim prijateljem i da će taj njegov prijatelj na čije ime je traktor i registrovan doći jedan dan u B., kako bi završili ugovor o kupoprodaji i papire oko registracije traktora, da međutim taj čovjek nikada nije došao i on registraciju traktora na svoje ime nikada nije izvršio, te da se sjeća još da je R.D. spominjao i da se traktor može otuđiti jer je prošlo tri godine od donacije traktora. Svjedok je dalje izjavio da koliko se sjeća R.D. je traktor cijenio između 5.000 KM i 7.000 KM i on mu je isplatio taj novac, misli da mu je u konačnici dao 5.000 KM, iako je on prvobitno tražio 7.000 KM, da mu je novac predao u gotovini i to prilikom jednog susreta u S., a misli da je to bilo otprilike mjesec do mjesec i po nakon što je O. dovezao traktor na njegovo imanje u F., te je svjedok također izjavio da nisu sačinjavali bilo kakav kupoprodajni ugovor u vezi sa navedenim traktorom. Svjedok je

također negirao da je lično imao bilo kakav drugi poslovni odnos sa R.D., ali mu je poznato da je isti kupio 2017. godine automobil „Mercedes“ od firme „Zvornik putevi“ u kojoj je on (svjedok) bio zaposlen, zna da je R.D. automobil preveo i registrovao na svoje ime, te je negirao da je ta kupoprodaja automobila od firme „Zvornik putevi“ bila u bilo kakvoj vezi sa prodajom traktora njemu od strane R.D., da je on R.D. platio traktor svojim novcem, a on je novac za automobil uplatio na račun firme „Zvornik putevi“.

Dakle, sud je iz gore navedenih dokaza utvrdio da je optuženi R.D. u gore navedenom svojstvu i iskorištavanjem navedenih službenih ovlasti oštetio Budžet FBiH za iznos od 5.000 KM, a sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti doniranog traktora i prikolice u ukupnom iznosu od 15.852,84 KM, na način opisan izrekom ove presude, odnosno, pribavio imovinsku korist koja prelazi 10.000 KM u smislu odredbe stava 2. člana 383. KZ FBiH.

Da je optuženi R.D. gore navedene radnje počinio na način da je bio svjestan svoga djela i da je htio njegovo izvršenje, odnosno, da je postupao sa direktnim umišljajem, sud je utvrdio na osnovu okolnosti konkretnog slučaja i radnji za koje je na osnovu gore navedenih i obrazloženih dokaza utvrđeno da je isti poduzimao, odnosno, da je u navedenom vremenskom periodu obećao na ime pomoći zbog poplava iz Budžeta FBiH isplatiti iznos od 5.000 KM A.V., kao novčanu naknadu u zamjenu da isti podnese zahtjev za donaciju traktora iz donacije poljoprivredne opreme iz NR Kine, da je nakon što je na takav plan pristao A.V., te podnio molbu za novčanu pomoć od 5.000 KM, kao i zahtjev za donaciju poljoprivredne opreme iz NR Kine, preuzeo predmetni traktor i prikolicu, a iskorištavanjem svoje ovlasti odobrio isplatu sredstava u ukupnom iznosu od 5.000 KM iz Budžeta FBiH A.V., koje radnje poduzimane u kontinuitetu i okolnostima konkretnog slučaja nesumnjivo ukazuju na svijest optuženog da u svojstvu službene osobe iskorištava svoje ovlaštenje, na koji način sebi pribavlja korist, a budžetu FBiH nanosi štetu, sve u vezi sa potpunim priznanjem krivnje sadržanom u predmetnom sporazumu.

3. Vrsta i visina krivičnopravne sankcije

Prihvatajući sporazum o priznanju krivnje, sud je prihvatio i predloženu krivičnopravnu sankciju u skladu sa članom 246. stav 7. ZKP FBiH, te optuženom za krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH izrekao kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, odnosno, visinu kazne koja je ispod zakonom određenog minimuma u skladu sa članom 246. stav 3. ZKP FBiH u vezi sa članom 50. tačka a) KZ FBiH, uzimajući u obzir olakšavajuće okolnosti da je optuženi priznao izvršenje krivičnog djela još u fazi istrage i u prisustvu branilaca, što proizilazi iz zapisnika Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTO 0109531 19 od 26.4.2019. godine, da se radi o starijoj osobi koja ima napunjenih 68 godina života, da se sporazumom o priznanju krivnje obavezao na isplatu protivpravno stečene imovinske koristi i naknadu štete Budžetu FBiH, te da nije osuđivan, što je sud utvrdio uvidom u akt MUP-a Republike Srpske, Policijska uprava Zvornik, PS, broj od 14.12.2020. godine.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, optuženom R.D. je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme koje je proveo u pritvoru, i to od 2.4.2019. do 27.4.2019. godine.

4. Odluka o imovinsko-pravnom zahtjevu, oduzimanju imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i troškovima krivičnog postupka

Federalno pravobranilaštvo, kao zakonski zastupnik Federacije Bosne i Hercegovine, je aktom broj K-21/20 od 30.12.2020. godine podnijelo imovinskopravni zahtjev za naknadu štete u iznosu od 5.000 KM, te je sud na osnovu člana 212. stav 2. ZKP FBiH, te člana 4. sporazuma o priznanju krivnje broj T09 0 KTK 0161168 20 od 11.1.2021. godine, oštećenom Federaciji Bosne i Hercegovine dosudio imovinskopravni zahtjev u iznosu od 5.000 KM, koji iznos je optuženi R.D. dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od pravosnažnosti ove presude.

Na osnovu člana 114. stav 2. u vezi stava 1. i člana 115. stav 1. KZ FBiH, te člana 5. sporazuma o priznanju krivnje broj T09 0 KTK 0161168 20 od 11.1.2021. godine, optuženi R.D. je obavezan na isplatu novčanog iznosa srazmjernog pribavljenoj imovinskoj koristi u iznosu od 15.852,84 KM, koji iznos je optuženi dužan uplatiti u 2 (dvije) rate u roku od 2 (dva) mjeseca od pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH, optuženi R.D. je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka, koji uključuju troškove u paušalnom iznosu od 100 KM, koji iznos je dužan uplatiti u toku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

S obzirom na gore navedenom, sud je donio odluku kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR
Bećiragić Ilhan

SUDIJA ZA PRETHODNO SASLUŠANJE
Begtašević Tin

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Sarajevu, izuzev u odnosu na izrečenu krivičnopravnu sankciju, koja se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpavka presude u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke. Oštećeni može pobijati presudu samo zbog odluke suda o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu (član 308. stav 4. ZKP FBiH).