

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI

Broj: 27 0 K 053377 23 Kpp
Gračanica, 24.02.2023. godine

Općinski sud u Gračanici, sudija za prethodni postupak Omer Šerbečić, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenih A. H., sin H., nastanjen u G., ulica S. bb, K. T., sin I. nastanjen u G., ulica D. bb, Dž. T., kći I. iz G., ulica D. bb i M. K., sin S. iz G., ulica D. bb zbog krivičnog djela – Protupravno lišenje slobode – iz člana 179 stav 2 u vezi sa stavom 1 **Krivičnog zakona federacije Bosne i Hercegovine**, a sve u vezi sa članom 31 istog Zakona, odlučujući o prijedlogu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona br. **T03 0 KT 0109211 23**, od 23.02.2023. godine za određivanje pritvora, dana 24.02.2023. godine, donosi

R J E Š E N J E

Prema osumnjičenim:

- 1. A. H., zvani A2**, sin H. i majke M., rođene Dž., rođen ... godine u G., nastanjen u G., ulica S. bb, po zanimanju električar telekomunikacija, nezaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, pismen sa završenom Elektrotehničkom školom, lošeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., **ODREĐUJE SE PRITVOR U TRAJANJU OD MJESEC DANA, koji se ima računati od 21.02.2023 godine (od 17,30 sati)** kao dana lišenja slobode, na osnovu člana 146 stav 1 tačke c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine,
- 2. Dž. T.**, kći I. i majke M. rođene K., rođena godine u G., nastanjena u G. u ulici D. bb, Bošnjakinja, državljanka BiH, pismena sa završenom Ekonomskom školom, po zanimanju ekonomski tehničar, lošeg imovnog stanja, JMB: ..., do sada neosuđivana, **ODREĐUJE SE PRITVOR U TRAJANJU OD MJESEC DANA, koji se ima računati od 21.02.2023 godine (od 17,30 sati)** kao dana lišenja slobode, na osnovu člana 146 stav 1 tačke c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine,
- 3. M. K. zvani Ć.**, sin S. i majke H. rođene H., rođengodine u Gračanici, nastanjen u G., D. bb, Bošnjak, državljanin BiH, neoženjen, pismen sa završenom srednjom školom, po zanimanju bravar, nezaposlen, vojsku nije služio, lošeg imovnog stanja, JMB: ..., do sada neosuđivan **ODREĐUJE SE PRITVOR U TRAJANJU OD MJESEC DANA, koji se ima računati od 21.02.2023 godine (od 17,35 sati)** kao dana lišenja slobode, na osnovu člana 146 stav 1 tačke c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine,
- 4. K. T. zvani K2**, sin I. i majke M. rođene K., rođen godine u Tuzli, nastanjen u G., ulica D. bb, Bošnjak, državljanin BiH, pismen sa završenom osnovnom školom, NK radnik, lošeg imovnog stanja, JMB: ..., do sada **osušivan ODREĐUJE SE PRITVOR U TRAJANJU OD MJESEC DANA**, koji se ima računati od dana i časa lišenja slobode, na osnovu člana 146 stav 1 točka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine,

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona podnijelo je dana 23.02.2023. godine Prijedlog za određivanje pritvora broj: **T03 0 KT 0109211 23** od 23.02.2023. godine prema

osumnjichenim A. H., Dž. T. i M. K. iz razloga propisanih u članu 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH), a u odnosu na K. T. iz razloga propisanih u članu 146. stav 1. tačka a) ZKP-a FBiH.

Ročište za određivanje pritvora u ovoj pravnoj stvari održano je dana 24.02.2023.godine u prisutnosti Kantonalnog tužioca TK Mujarić Mensura osumnjičenog A. H. i njegovog branioca Alibegović Mirne advokata iz Tuzle, osumnjičene Dž. T. i njenog branioca Čaćić Stjepana advokata iz Tuzle, osumnjičenog M. K. i njegovog branioca Huskanović Faruka i branioca osumnjičenog K. T. Šakić Binamira.

Na ročištu za određivanje pritvora kantonalni tužilac je izjavio da Kantonalno Tužilaštvo TK u potpunosti ostaje kod svog pisanog prijedloga od 23.02.2023. godine za određivanje mjere pritvora osumnjičenim zbog krivičnih djela koja im se naredbom o provođenju istrage stavljaju na teret a iz razloga propisanih odredbom člana 146. stav 1. tačka a) i tačka c) ZKP FBiH. Osnovana sumnja kao opšti uslov detaljno je obrazložena u podnesku kao i posebni uslovi koji predstavljaju naročite okolnosti radi kojih se izricanje ove mjere smatra opravdanim s tim što je naveo da istraga iz objektivnih razloga nije okončana jer je u daljem toku istrage potrebno provesti određena vještačenja privremno oduzetih predmeta te saslušati eventualno i druge svjedoke o predmetnom događaju.

Branilac osumnjičenog A. H. je naveo da odbrana osumnjičenog se u cijelosti protivi prijedlogu Kantonalnog tužilaštva da se u odnosu na njegovog branjenika odredi mjera pritvora jer nije ispunjen ni opšti a ni posebni pritvorski razlog da bi sud osumnjičenom odredio pritvor u prijedlogu Tužilaštva se mora utvrditi postrojanje osnovane sumnje jer Tužilaštvo nije pribavilo nalaz i mišljenje vještaka u okviru kojeg bi bila dana ocjena stepena povreda koje je zadobio oštećeni te da mu je zdravlje teško narušeno kako to zahtjeva kvalifikovani oblik krivičnog djela koje se osumnjičenom stavlja na teret. Za odbranu je apsurdna tačka 2 prijedloga jer ne postoji čak ni indicija da je ponađena opojna droga u policijskom vozilu bila u posjedu osumnjičenih H. A. i T. Dž. te zbog navedeog predlaže da sud odbije ovu tačku prijedloga kao neosnovanu budući da ne postoji opšti razlog za određivanje mjere pritvora. Kada je u pitanju poseban pritvorski razlog iz člana 146. stav 1. tačka c) isti je apsolutno manjkav i neosnovan jer se isti zasniva samo na svije okolnosti ranija osuđivanost i dvostruko vredovanje bitnih obilježja krivičnih djela koje se osumnjičenom stavlja na teret iako to Vrhovni sud FBiH strogo zabranjuje pa iz tog razloga predlaže da sud prijedlog za određivanje pritvora odbije kao neosnovan. Međutim u slučaju da sud nađe postojanje uslova za određivanje pritvora predlaže da se razmotri izricanje mjera zabrane napuštanja boravišta sa adrese S. bb u nasumično provjeravanje od strane policijskih službenika PS Gračanica da li osumnjičeni boravi na svojoj adresi.

Osumnjičeni A. H. se pridružio navodima svog branioca, te nije ništa posebno dodao.

Branilac osumnjičene Dž. T. je naveo da se protoiv prijedlogu Tužilaštva za određivanje pritvora jer smatra da nisu ispunjeni niti opći niti posebni uvjeti za određivanje pritvora budući da se za krivično djelo iz člana 239. stav 3. ne može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža, a kada je u pitanju krivično djelo Protupravno lišenje slobode iz iskaza oštećenog proizilazi da ga Dž. nije tukla niti je preduzela bilo koju radnju u cilju njegovog protupravnog lišenja slobode i nanošenja ozljeda, te da sama činjenica da je ona bila u društvu sa navedenim osobama nije dovoljna za zaključak da je svjesna da zajednički djeluje sa tim osobama i da prihvata posljedice. Dakle, nema dokaza da je osumnjičena počinila navedeno krivičnodjelo pa zbog toga nije ispunjen opći uvjet za određivanje pritvora, tako da ne postoji ni bojazan da bi osumnjičena boravkom na slobodi ponovila ili učinila krivičnodjelo za koje es može izreći kazna zatvora 3 godine ili teža. Predložio je da sud odbije prijedlog Tužilaštva za određivanje pritvora da da u cilju uspješnog vođenja krivičnog postupka izrekne mjere zabrane napuštanja boravišta uz obavezu da se dva puta sednično javlja u andležnu policijsku stanicu.

Osumnjičena Dž. T. se pridružila navodima branioca, te je dodala da bi poštovao mjere zabrane ukoliko joj sud izrekne.

Branilac osumnjičenog K. M. je naveo da se protivi prijedlogu za određivanje pritvora jer nisu ispunjeni ni opći ni posebni razlozi za određivanje mjere pritvora. Ovo iz razloga što njegov branjenik nije preduzeo nikakvu radnju koja bi imala obilježje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret iz tačke 1 prijedloga. A kada je u pitanju tačka 2 prijedloga smatra da za ovo djelo obzirom na zapriječenu kaznu ne postoji razlog za određivanje pritvora. Kada je u pitanju poseban razlog odbrana navodi da se radi o osobi straopsti 20 godine koja do sad nije osuđivana pa ne postoje naročite okolnosti koje bi opravdavale bojazan zanastavak vršenja krivičnih djela. Smatra da bi se svrha pojavljivanja pred ovim sudom kao i vođenje istrage mogla ostvariti izricanjem mjere zabrane napušanja prebivališta, boravišta kao i obavezno javljanje jedan put sedmično u policijsku stanicu.

Osumnjičeni M. K. se pridružio navodima branioca, te nije ništao dodao.

Branilac osumnjičenog K. T. je naveo da u odnosu na njegovog branjenika nisu ispunjeni niti opći ni posebni uvjeti za određivanje pritvora jer odbrana smatra da ne postoje bitna obilježja djela. A kada je u pitanju poseban razlog mišljenja je da Tužilaštvo nije navelo određene činjenice koje bi dokazale da je njegov branjenik u bjekstvu jer prema dostavljenim dokazima nije jasno i vidljivo da je raspisana potraga pa predlaže da sud odbije prijedlog Tužilaštva u odnosu na njegovog branjenika.

Ispitujući osnovanost zahtjeva za određivanje pritvora, sudija za prethodni postupak nakon što je izvršio je uvid u priloge prijedloga za određivanje pritvora, utvrdio da je isti osnovan iz razloga, kako slijedi.

Uz prijedlog za određivanje pritvora osumnjičenom Kantonalno tužilaštvo TK je dostavilo sljedeće dokaze, i to: Izvještaja o izvršenom krivičnom djelu Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj: 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 22.02.2023.godine, Službene zabilješka PS Gračanica oo prijemu prijave putem telefona od 20.02.2023.godine, Zapisnika o saslušanju svjedoka S. T. sačinjen u prostorijama PU Gračanica od 20.02.2023. godine, Zapisnika o saslušanju svjedoka J. S. sačinjen u prostorijama PU Gračanica od 20.02.2023. godine i 21.02.2023.godine, Zapisnika o saslušanju svjedoka Dž. S. sačinjen u prostorijama PU Gračanica od 20.02.2023. godine, Zapisnika o saslušanju svjedoka B. H. sačinjen u prostorijama PU Gračanica od 21.02.2023. godine, Zapisnika o saslušanju svjedoka B. V. sačinjen u prostorijama PU Gračanica od 21.02.2023. godine, Karton vozila, Naredbe Kantonalnog tužilaštva TK od 21.02.2023.godine za tjelesni pregled oštećenog J. S., Nalaza Hitne pomoći JZU Dom zdravlja Gračanica na ime J. S. od 20.02.2023.godine u 18,58 sati, Nalaza i mišljenja JZU Opća bolnica Dr. Mustafa Beganović Gračanica na ime J. S. od 20.02.2023.godine u 20,20 sati, Specijalističkog nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju na ime J. S. od 21.02.2023.godine, Specijalističkog nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za ortopediju i traumatologiju na ime J. S. od 21.02.2023.godine, Specijalističkog nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju na ime J. S. od 21.02.2023.godine, Zapisnika Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla o ispitivanju osumnjičenog H. A. od 22.02.2023.godine, Zapisnika Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla o ispitivanju osumnjičenog T. Dž. od 22.02.2023.godine, Zapisnika Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla o ispitivanju osumnjičenog K. M. od 22.02.2023.godine, Izvoda iz kaznene evidencije PU Gračanica na ime H. A. od 21.02.2023.godine, Izvoda iz kaznene evidencije PU Gračanica na ime T. Dž. od 21.02.2023.godine, Izvoda iz kaznene evidencije PU Tuzla na ime T. K. od 21.02.2023.godine, Izvoda iz kaznene evidencije PU Gračanica na ime K. M. od 22.02.2023.godine, Izvještaja o izvršenom pretresanju osobe T. Dž. bez naredbe PU Gračanica od 21.02.2023.godine, Zapisnika o pretresanju osobe PU Gračanica broj: 08-06/11-1-24/23 od 21.02.2023.godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU Gračanica broj: 08-06/11-

1-18/23 od 21.02.2023.godine uz Foto-dokumentaciju, Službene zabilješke PU Gračanica od 21.02.2023.godine uz Zapisnik o uviđaju PS Gračanica od 21.02.2023.godine sa Foto-dokumentacijom od 21.02.2023.godine, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053346 23 Kpp od 21.02.2023.godine uz Izvještaj Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla o realizaciji naredbe o izvršenom pretresu stambenih i drugih prostorija čiji korisnici su H. A. i mldb.I. J., te o izvršenom pretresanju osoba H. A. i mldb.I. J. uz Zapisnike o izvršenom pretresanju osobe i Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, sve od 21.02.2023.godine, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053347 23 Kpp od 21.02.2023.godine uz Izvještaj Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla o realizaciji naredbe o izvršenom pretresu stambenih i drugih prostorija čiji korisnici su T. K. i T. Dž., te o izvršenom pretresanju osoba T. Dž. uz Zapisnik o izvršenom pretresanju osobe i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, sve od 21.02.2023.godine, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053348 23 Kpp od 21.02.2023.godine uz Izvještaj Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla o realizaciji naredbe o izvršenom pretresu stambenih i drugih prostorija čiji korisnik je K. M., te o izvršenom pretresanju osobe K. M. uz Zapisnik o izvršenom pretresanju osobe i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, sve od 21.02.2023.godine, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053346 23 Kpp od 22.02.2023.godine o stavljanju pod nadzor privremeno oduzetih predmeta, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053347 23 Kpp od 22.02.2023.godine o stavljanju pod nadzor privremeno oduzetih predmeta, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053348 23 Kpp od 22.02.2023.godine o stavljanju pod nadzor privremeno oduzetih predmeta, Naredbe Kantonalnog tužilaštva TK za hemijsko vještačenje od 23.02.2023.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka -vještaka sudske medicine prof dr Zdenka Cihlarž od 23.02.2023. godine, Naredbe Kantonalnog tužilaštva TK za hemijsko vještačenje od 23.02.2023.godine, uz predmete vještačenja koji su vraćeni od Uprave policije Odsjek za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ Tuzla, jer vještak Hajdarević Šahin nije u mogućnosti izvršiti traženo vještačenje, Naredbe Općinskog suda Gračanica broj 27 0 K 053361 23 Kpp od 23.02.2023. godine o stavljanju pod nadzor Kantonalnog tužilaštva privremeno oduzetih predmeta uz predmete naznačene u istoj, Foto-dokumentacija vezano za izvršen pretres kuće i pomoćnih prostorija koje koristi H. A., Službenih zabilješki PU Gračanica Odjeljenje kriminalističke policije broj:08-06/11-1-03.3-1197/23 od 23.02.2023. godine i dostavnice o uručanju poziva na ime T. K. od 23.02.2023. godine, koji poziv je zaprimila majka T. M., Naredbe Kantonalnog tužilaštva o preuzimanju lica lišenih slobode od 22.02.2023. godine, Zapisnik o uviđaju PU Gračanica sa prilogima od 23.02.2023. godine, Ostali materijalni dokazi i predmeti koji se nalaze u spisu.

Iz navedenih dokaza, proizilazi osnovana sumnja da su osumnjičeni A. H., K. T., Dž. T. i M. K. počinili krivično djelo – Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH), a sve u vezi sa članom 31. istog Zakona, osumnjičeni A. H. i Dž. T. krivično djelo „Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga“ – iz člana 239. stav 3. KZ F BiH u vezi sa članom 31. istog Zakona, osumnjičeni M. K. krivično djelo „Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga“ – iz člana 239. stav 3. KZ F BiH, a za koje se protiv osumnjičenih i sprovodi istraga po naredbi Kantonalnog tužilaštva TK od 23.02.2023.godine, na način da su osumnjičeni A. H., K. T., Dž. T. i M. K. zajedno Dana 20.02.2023. godine oko 07,00 sati u Gračanici, u naselju B. M. bb, po prethodnom dogovoru sa mldb. J. I., dovezli se putničkim motornim vozilom marke BMW registarskih oznaka ..., kojim je upravljao A. H., do kuće u kojoj stanuje H. B. sa svojom porodicom, čije prostorije na gornjem spratu koristi S. J. sa svojom suprugom T. i kćerkom rođenom ...godine, u koju kuću su nepozvani ušli i to: A. H., K. T., mldb.J. I. i K. M., a zatim se popeli na sprat kuće i ušli u prostoriju u kojoj je spavao S. sa suprugom i kćerkom, kojom prilikom je A. držeći pištolj sa prigušivačem u ruci, prišao T. koja je ležala pored S., uperio cijev pištolja u pravcu iste rekavši "pst", dok je K. koji je na šakama imao rukavice sa zaštitnim čipovima, udario jedan puta S. pesnicom u predio glave, nakon čega je A. naredio S. da se spremi i krene sa njima, pa je S. plašeći se za život članova svoje porodice krenuo sa istima, izašao iz kuće i došao do putničkog motornog vozila marke BMW gdje se nalazila Dž., pa iako su bili svjesni i znali da S. protupravno

zatvaraju i na taj način lišavaju slobode kretanja, što su i htjeli, A. nakon što je otvorio gepek vozila, naredio S. da uđe u isti, po kojoj naredbi je S. postupio, nakon čega su A., K., Dž. i M. ušli u vozilo, kojim je upravljao A. i odvezli se izvan grada u šumu, gdje je A. zaustavio vozilo, otvorio gepek vozila i naredio S. da izađe, da skine odjeću sa sebe, pa kada je to S. učinio, uzeo sajlu kojom se šlepaju vozila i jednim krajem iste vezao nogu S., a drugi dio prebacio preko grane na drvetu, te zajedno sa K. povlačenjem sajle podizao S. sa zemlje i sajlu zatezao, na koji način su S. noge bile u zraku, dok su mu glava i ruke visile, te svjesni da na tako okrutan način S. koji je protupravno lišen slobode narušavaju zdravlje, što su i htjeli, K. je drvenom motkom više puta udario S. po raznim dijelovima tijela, za koje vrijeme je mlđb. J. uzeo od A. pištolj sa prigušivačem, da bi K. više puta sajlu popuštao i zatezao na koji način je S. tijelo padalo na zemlju, a zatim podizano, i u momentu dok je S. ležao na zemlji zajedno sa A. i mlđb. J. nanosio S. udarce nogama i bokserima po cijelom tijelu, a mlđb. J. i ispalio jedan metak iz pištolja u pravcu S., nakon čega su S. odvezali i naredili mu da bježi, pa kako je S. bio bez odjeće i uspio samo dohvatiti duksericu, otrčao je kroz šumu, a zatim i njivu, došavši do kuće S. Dž. koji mu je dao svoj donji dio trenerke i nasuo vode da se napije, na koji način su kod S. nastupile teške posljedice u vidu otoka i oguljotine gornje usne, odnosno razderno-nagnječne rane, trakastih krvnih podliva obje natkoljenice i podkoljenice obostrano, oguljotine na području leđa, desnog debelog mesa sa bolnošću pokreta vrata u svim pravcima, te brojne krvne podlive sa stražnje i prednje strane desne natkoljenice na lijevoj natkoljenici više manjih ekhimoza, te ekhimoza u predjelo lijevog glijehnja i lijeve podlaktice straga, zatim osumnjičeni A. H. i Dž. T. zajedno Dana 21.02.2023. godine u Gračanici, iako su bili svjesni i znali da se radi o opojnoj drogi i da je njeno neovlašteno posjedovanje zabranjeno, a što su i htjeli, suprotno odredbi člana 4 i člana 20 Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Službeni glasnik BiH broj 8/06) neovlašteno kod sebe posjedovali praškastu materiju upakovanu u dva paketića sačinjena od providne pvc folije, kao i rasutu praškastu materiju, a koja praškasta materija u sebi sadrži Amfetamin koji je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga, psihotropnih tvari i prekursora, proglašen za opojnu drogu pod rednim brojem 1, Lista 2 Tabela II („Službeni glasnik BiH“, broj 8/06), te osumnjičeni M. K. dana 21.02.2023. godine u Gračanici, iako je bio svjestan i znao da se radi o opojnoj drogi i da je njeno neovlašteno posjedovanje zabranjeno, a što je i htio, suprotno odredbi člana 4 i člana 20 Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Službeni glasnik BiH broj 8/06) neovlašteno kod sebe posjedovao jednu digitalnu vagu sive boje na kojoj se nalazi bijela praškasta materija, a koja praškasta materija u sebi sadrži Amfetamin koji je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga, psihotropnih tvari i prekursora, proglašen za opojnu drogu pod rednim brojem 1, Lista 2 Tabela II („Službeni glasnik BiH“, broj 8/06).

Osnovana sumnja da su osumnjičeni počinio krivična djela koje im se stavljaju na teret proizilazi iz dokaza koji su dostavljeni uz prijedlog za određivanje pritvora prema osumnjičenom.

Osumnjičeni A. H. u toku istrage je ispitan od strane tužioca dana 23.02.2023. godine te je naveo da za radnje koje mu se stavljaju na teret pod tačkom 1 te da tvrdi da droga koja je pronađena u službenom vozilu PU Gračanica nije njegova niti Dž. T..

Osumnjičena Dž. T. u toku istrage je ispitan od strane tužioca dana 23.02.2023. godine te je navela da će koristiti zakonsku mogućnost u ovoj fazi postupka i da će se braniti ćutnjom.

Osumnjičeni M. K. u toku istrage je ispitan od strane tužioca dana 23.02.2023. godine i u svojoj odbrani je naveo da kod njega pretresom nije pronađena droga te da na digitalnoj vagi nije mogla biti praškasta materija bijele boje već samo prašina jer je vaga pronađena u prizemlju kuće u kojoj obavlja automehaničarske radnje na motoru „skuter“ te da vaga rolnice koje moraju biti precizno izrezane od željeza u težini od 8 grama a kada su u pitanju radnje prema J. S. navodi da ni u jutranjim a ni u popodnevnim satima nije

bio u društvu sa H. A., K. T., Dž. T. i I. J. te da je taj dan bio kod svoje kuće i nigdje nije izlazio do večernjih sati.

Osumnjičeni K. T. nije ispitan u toku istrage, krije se, zbog čega je za istim raspisana operativna potraga broj 91121 od 22.02.2023. godine.

Naime, iz do sada prikupljenih dokaza proizilazi osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivično djelo za koje je donesena naredba o provođenju istrage, i to prije svega iz do sada prikupljenih materijalnih dokaza.

Svjedok oštećeni S. J. u svom iskazu navodi da je dana 20.02.2023, godine dok je spavao sa suprugom u kući gdje stanuje H. B. sa svojom spurugom, nepozvan ušao I. J., zatim A. H. sa pištoljem u ruci koji je na sebi imao prigušivač, pa K. T., da je krenuo da ustane, ali mu je K. rekao "lezi, lezi" te ga udario rukom u predjelu glave na kojoj je bila rukavica sa zaštitnim čepovima, nakon čega mu je A. H. govorio da ustane i da se spremi i da krene s njima, jer nije prethodnu noć došao da sjedi s njim kad su ga zvali. Prilikom izlaska iz kuće, rekao mu je da nema mjesta u njegovom autu BMW, otvorio zadnji prtljažnik i rekao mu da uđe unutra. Osim njih trojice, u auto su ušli još Dž. i NN lice mršavo za koje ne zna kako se zove ali mu je poznato. Vožnja je trajala oko 30-tak minuta i kada se vozilo zaustavilo, A. je otvorio prtljažnik i rekao mu da izađe. Potom je A. uzeo španer, svezao mu oko nogu, a prethodno mu naredio da skine gornji dio odjeće. Prebacili su taj kaiš preko grane na drvetu, a noga jedna koja mu je bila svezana je bila ka gore, a glava ka tlu. Dalje navodi da ga je K tukao drvenim štapom da je visio je možda nekih 10-tak minuta, te je A. rekao da ga odvežu. Molio je da mu daju vode da se napije, te je vodu i dobio. To fizičko malteretiranje je trajalo nekih pola sata, poslije toga dok je ležao na zemlji J. I. izvadio je pištolj s prigušivačem, a taj pištolj je korišten i kad su došli u kuću kojeg je A. imao kod sebe. J. I. je ispalio iz tog pištolja jedan metak njemu kraj glave u zemlju. K. dok je držao španer malo malo povuče to uže koje mu je bilo vezano za nogu da padne, te kada padne na zemlju tukli su ga naizmjenično K., A. i J. I., dok ga Dž. i to muško lice nisu tukli. K. ga je tukao nogama i bokserima na podu, dok ga je A. udarao po nogama zajedno s J.. Nakon toga A. je rekao da ga puste. Nakon toga su ga odvezali i rekli mu da bježi, pa je uspio uzeti samo duksericu. Mjesto gdje je bio je šuma pored nekog puta, a kada su ga pustili prošao je kroz neku šumu kako bi se dokopao do nekih kuća, misli da je došao do Gornje Lohinje a potom se uputio ka gradu. Došao je do kuće S. Dž., te tražio nešto odjeće i vode, pa mu je S. dao trenerku donji dio nakon čega je došao do svoje kuće oko 10,30 sati. Rekao je supruzi T. da mu da nešto odjeće i da legne, nije htjeo na hitnu. Odspavao je malo i poslije 16,00 sati dok je jeo u kuću ponovo ulazi J. I. i A. H. i Dž. T.. Sjeli su za stol gdje je sjedio, pitali su gdje je H., a to je shvatio kao provokaciju. U međuvremenu došao je K. T., pa je ustao i otišao u drugu sobu. U međuvremenu je došla i V., žena od H. s posla. Čuo je da Dž. priča sa T., a nakon toga ušao J. i pita ga gdje ode T.. J. mu je rekao ako bude T. pobjegla da zna šta ga slijedi. Molio je V. i H. da ako bi ga napali da ga brane, da zaštite njega i njegovu porodicu. Istakao je da ova situacija što mu se desila kada su ga kidnapovali i pretukli nije prvi put da mu se to desi, da se dešavalo i prije, i to u oktobru mjesecu prošle godine, gdje je bio kidnapovan od strane navedenih osoba iz kuće u kojoj je prethodno stanovao u naselju D. u kući Š. M., da su ga i tada utovarili u vozilo i odvezli na vikendicu koja se nalazi u blizini A. kuće u naselju ... gdje je bio vezan, udaran raznim predmetima 24 sata, a sve iz razloga što je odbijao da radi za njih.

Svjedok T. S. u svom iskazu navodi da živi u vanbračnoj zajednici sa S. J. već tri godine s kojim imam malodobnu kćerku. Nakon što je S. izašao iz zatvora par noći su se snalazili za smještaj, a potom je u gradu srela V. B. koja je ponudila da stanuju kod nje i njenog supruga H.. Dana 19.02.2023. godine dok su se navečer nalazili u kuću, T., beba i V., kao i H., oko 21 sati navečer na vrata je došao sa vozilom BMW, crne boje A. H., K. T. i J. I.. V. im je otvorila vrata, a njih trojica su ušli u kuću. Kada su ušli A. je pitao da li se u kući nalazi S.. Kada je čula A. glas, pobjegla je i sakrila se u kući i od straha se upišala. V. je

rekla da S. nije tu, a zatim je A. pitao da li je tu ostatak porodice misleći na nju i bebu. Onda su ušli u kuću ne čekajući odgovor, te je pronašli A. joj je rekao da je neće dirat, a nakon 15-ak minuta su otišli, ništa više ne govoreći. S. nije bilo kući do ujutro do 04. sata, kada je došao. Kada je došao ujutro rekla mu je ko je dolazio, i legli su spavati. Dana 20.02.2023. godine u jutarnjim satima negdje oko 07,00 sati, kada se probudila, otvorila oči vidjela je iznad sebe uperen pištolj u njenu glavu od strane A. H., koji joj je rekao „pst” iza njega je bio K. T., I. J., i još jedno lice koje ne zna po imenu, ali poznaje ga iz viđenja da je iz Gračanice, starosti 30 do 35 godina, nizak mršav, sa malo kose i brade, tamnopus. K. T. je rekao „jeste slatki” te je S. svom snagom dok je ležao udari pesnicom u glavu. Onda je S. A. pitao zašto ga sinoć nije mogao naći. S. je rekao da ne zna, da je bio u gradu i kretao se po gradu. Nakon toga A. je rekao da se S. spremi i da krene s njima. S. se obukao i izašao sa njima. Nakon nekih 2 sata, oko 10,00 sati na vratima se pojavio S., sa krvavim usnama, otocima ispod očiju, sa modricama po tijelu, nije bio u svojoj garderobi, imao je na sebi neku trenerku donji dio koja nije njegova, i sa čarapama bez obuće. Sav je bio modar, rekao joj je da su ga odveli na neku lokaciju u šumu, da su ga vezivali za drvo i da su ga tukli nekim predmetom kao nekom alatkom. Razlog njegovog kidnapovanja je taj što S. ne želi više da radi za njih i da se druži s njima, te bježi od njih. Oko 16,30 sati u kuću i sobu gdje se nalazila sa S. ušao je J. I.. Nakon pola minute i A. H. i Dž. T.. Probudili su i H., a u tom momentu je došla i V.. Svi su se skupili u jednoj sobi i napravili čaj. Nakon 10 minuta ušao je K. T., sav zadihan kao da je nesto radio. K. je počeo da joj govori da je toplo, da se spremi i da idemo kod njega. Rekao joj je da ne bježi, ciči, vrišti, da će je uhvatiti i j... u šumi. Rekla mu je da moram u wc, pa je to iskoristila uspjela pobjeći do neke komšinice i pozvala policiju. Prilikom izlaska vidjela je napolju da se nalazi A. vozilo crni BMW. U svom iskazu opisala je i događaje iz ranijeg perioda u kojima su radnje nasilja osumnjičeni preduzimali prema S..

Svjedok S. Dž. u svom iskazu navodi da je dana 20.02.2023. godine negdje oko 09,00 sati dok je ispred kuće čistio auto u mjestu Gornja Lohinja, zapazio da je u avliju ušlo lice S. J. zvani M. T. i pitao ga ima li kakvu trenerku, pa je istom dao staru radnu trenerku donji dio i rekao mu da ide ispod kuće i da se obuče, tražio mu je i vode. Istakao je da je S. došao je iz pravca naselja Žuže, da je na sebi je imao gornji dio žutu majcu kratkih rukava, a oko pasa je imao zavezanu duksericu a na nogama neke papuče.

Svjedok H. B. u svom iskazu navodi sa svojom nevjenčanom ženom V. B. već oko 5 mjeseci živi u iznajmljenoj kući u naselju M. u Gračanici. Da su prije oko 15 dana S. J. i T. S. su sa malom bebom došli da žive kod njega. Dao im je jednu sobu i tu su bili, zajedno su jeli i pili. Oko jedan sat popodne dok su svi bili u kući došao je njegov poznanik sa curom A. H. a cura je Dž. T.. Svi su zajedno sjedili, tj nas šestero i pili smo neku votku. Sjedili su možda 4 do 5 sati, da bi zajedno oko 16,30 sati primijetili da je T. negdje otišla. S. je čuvo dijete a ubrzo je došla policija.

Svjedok V. B. u svom iskazu navodi da su je prije oko mjesec dana T. S. i njen suprug S. J. zamolili da stanuju kod nje i njenog muža B. H., jer nemaju gdje da žive, a imaju malu bebu. Dogovorila je sa svojim mužem i iste primila u kuću u ul. B. M. Grad Gračanica, a koju im je iznajmio Z. S. na korištenje. Dana 20.02.2023 godine nalazila se u gradu do oko 13,30 sati, a kada je došla kući u kući je zatekla svog muža H. B., T. S., S. J. kao i njihovu bebu i A. H. i njegovu djevojku Dž. T. kako sjede i mirno razgovaraju. Da bi nakon nekih tri sata T. njoj dodala bebu i rekla da je pričuva, a da će se ona brzo vratiti da ide da se presvuče. Preuzela je bebu, a kako se T. nije vraćala iz sobe uputila se u sobu gdje je ležao na kauču S. J.. Da bi se ubrzo na vrata pojavila policija koja je od nje tražila da pozove S. J. i da im se preda beba.

Svjedok - Vještak Cihlarž Zdenko u svom iskazu datom u Kantonalnom tužilaštvu TK datom 23.02.2023. godine je naveo da je nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju zaključio da su kod oštećenog nastale ozljede u predjelu gornje usne u vidu otoka i oguljotine, odnosno razderno nagnječne rane, zatim povreede u predjlu nadkoljenica i

podkoljenica obostrano u vidu trakastih krvnih podliva s tim što se u jednom od navedenih nalaza nalaze i oguljotine na području leđa deenosg debelog mesa i potkoljenice te bolnosti pokreta u svim pravcima vrata a što ličnik podvodi pod dijagnozu nategnuća vratne kralježnice. Iz nalaza prijeme ambulante klinike za ortopediju i traumatologiju u Tuzli od 21.02.2023. godine se navode brojni krvni podlivi na desnoj nadkoljenici i to tri veća sa stražnje strane i unutra oko 6x3 cm te jedan veći promjer od 10x3 linearnog oblika potom ekhimoza u predjlu lijevoga gliježnja promjera 3x1 cm te ekhimoza u predjelu lijeve podlaktice straga promjera 7x1 cm a koje povrede po svom karakteru pojedinačno i skupno predstavljaju lake tjelesene povrede a koje povrede su nastale na različitim dijelovima tijela glave leđa sjedalnog predjela te obje noge a koje su nastale višestrukim djelovanjem tupo – tvrde mehaničke sile nanaešene djelovanjem najmanje jednog ali moguće i više osoba.

Iz Službene zabilješke PS Gračanica o prijemu prijave putem telefona od 20.02.2023.godine proizilazi da je T. S. prijavila osumnjičene vezano za njihove radnje koje su preduzeli u jutarnjim satima, oko 07.00 sati, kao i istog dana u poslijepodnevnim satima.

Iz medicinske dokumentacije na ime S. J. proizilazi da je isti zadobio povrede poblježe opisane u činjeničnom opisu Naredbe o provođenju istrage.

Iz Izvještaja o realizaciji naredbi Općinskog suda u Gračanici i priloga dostavljenih uz isti, a kojim naredbama je određeno pretresanje kuće, pomoćnih objekata, čiji korisnici su osumnjičeni, kao i pretresanje osumnjičenih kao osoba, te pretresanje vikendice čiji korisnik je osumnjičeni A. H., kao i predmeta pronađenih prilikom pretresa proizilazi da je kod osumnjičenog A. H. pronađeno i privremeno oduzeto oružje, kod mlđb. J. I. biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu, drobilica, vatreno oružje i municija za vatreno oružje, metalni tzv. "bokser" i metalne lisice.

Iz Službene zabilješke PU Gračanica, Zapisnika o uviđaju PS Gračanica i Foto-dokumentacije proizilazi da su službenici policije, a nakon što su upoznali osumnjičene H. A. i T. Dž. da je potrebno u policijskoj stanici daju svoj iskaz, na što su isti pristali, iate prevezli do službenih prostorija PU Gračanica, te da je u toku vožnje Dž. T. sjedila na zadnjem sjedištu na kojem je po njenom izlasku pronađena praškasta materija bijele boje upakovana u dva paketića od pvc prozirne folije, da je jedan paketić oštećen i da je iz istog dio praškaste materije rasut.

Iz službene zabilješke PU PS Gračanica od 23.02.2023. godine proizilazi da je protiv osumnjičenog T. K. raspisana operativna potraga broj 91121 od 22.02.2023. godine.

Cijeneći naprijed navedene dokaze, sud utvrđuje da je ispunjen opšti uslov za određivanje pritvora - postojanje osnovane sumnje da su osumnjičeni počinili krivično djelo – Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. **KZ F BiH**, a sve u vezi sa članom 31 istog Zakona.

Iz prednje navedenih razloga, sud i nije prihvatio navode odbrane da ne postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivična djela koja im se stavljaju na teret kako je to opisano u naredbi za provođenje istrage. Naime, iz svih do sad prikupljenih dokaza nesporno proizilazi dasu osumnjičeni na način vrijeme i u mjestu počinili krivično djelo koje im se naredbom o sprovođenju istrage stavlja na teret što je po ocjeni ovog suda, u ovoj fazi postupka dovoljno za postojanje osnovane sumnje, kao višeg stepena sumnje zasnovanog na prikupljenim dokazima koji upućuju na zaključak da je izvršeno krivično djelo.

Naredbom Kantonalnog tužilaštva TK osumnjičenim A. H., K. T., Dž. T. i M. K. se stavlja na teret krivično djelo – Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. **KZ F BiH**, a sve u vezi sa članom 31 istog Zakona, pored ostalih krivičnih djela, a

za koja krivična djela predviđeno je izricanje kazne zatvora u trajanju od dvije do osam godina.

Iz izvoda iz Kaznene evidencije proizilazi da je osumnjičeni A. H. osuđivan: **Presudom** Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 003986 09 K od 2. 7. 2009. godine, zbog krivičnog djela iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, novčana kazna u iznosu od 500,00 KM, **Presudom** Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 007063 10 K od 25. 1. 2013. godine, zbog krivičnog djela iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM (novčana kazna pretvorena u kaznu zatvora od 10 dana, koju je izdržao dana 23. 1. 2014. godine u KPZ Orašje), **Presudom** Općinskog suda u Gračanici, broj: 27 0 K 019497 13 K od 9. 4. 2013. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, šest mjeseci zatvora, uslovno dvije godine, **Presudom** Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 022571 13 od 3. 12. 2013. godine, zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od jedne godine (kaznu zatvora izdržao dana 5. 12. 2014. godine u KPZ Orašje), **Presudom** Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 013499 15 K od 2. 12. 2015. godine, potvrdio Vrhovni sud FBiH, broj: 03 0 K 013499 Kž5 od 6. 6. 2017. godine, zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa produženim krivičnim djelom iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, jedinstvena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i osam mjeseci, **Presudom** Općinskog suda u Gračanici, broj: 27 0 K 030724 16 K od 26. 1. 2018. godine, odnosno Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 K 030724 18 Kž od 13. 11. 2018. godine, zbog krivičnog djela iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od jedan mjesec, **Presudom** Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 031891 16 K od 12. 4. 2016. godine, zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, jedinstvena kazna zatvora u trajanju od tri godine i jednog mjeseca (kaznu zatvora od tri godine i jednog mjeseca po presudi Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 031891 16 K od 12. 4. 2016. godine izdržao dana 12. 10. 2018. godine u KPZ Zenica), **Presudom** Općinskog suda u Gračanici, broj: 27 0 K 044993 20 K od 14.01.2021. godine, pravosnažna 22.09.2021.godine, zbog krivičnog djela iz člana 362. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, kaznu izdržao 11.10.2022.godine, **Presudom** Općinskog suda u Gračanici, broj: 27 0 K 047948 21 K od 01.09.2021. godine, pravosnažna 06.07.2021.godine, zbog krivičnog djela iz člana 362. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Iz izvoda iz Kaznene evidencije proizilazi da je osumnjičeni K. T. osuđivan: **Presudom** Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 033349 16 K od 27.01.2017. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana i **Presudom** Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 047782 21 K od 15.02.2022. godine, zbog krivičnog djela iz člana 293. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, uslovno 1 (jedna) godina.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime osumnjičenih Dž. T. i M. K. proizilazi da isti do sada nisu osuđivani.

Iz do sada prikupljenih dokaza proizilazi da osumnjičeni A. H. i K. T. do sada više puta osuđivani za krivična djela, a A. H. i za krivična djela koja u sebi sadrže elemente nasilja, koji je i u osnovi elemenat predmetnog krivičnog djela opisanog pod tačkom 1. naredbe o provođenju istrage, a iz samih okolnosti izvršenja krivičnog djela bliže opisanih u tački 1. naredbe, proizilazi da su osumnjičeni iskazali jasnu i nedvosmislenu upornost za izvršenje istog, ta njihova upornost za okrutan način protupravnog lišenja slobode proizilazi iz brojnih povreda koje je zadobio oštećeni S. J.. Upornost je jasno izražena i kroz činjenicu

da su oštećenog golog ostavili u šumi, dakle smatramo da su ovakvim načinom izvršenja krivičnog djela iskazali jasnu namjeru za daljim vršenjem krivičnih djela.

Iako osumnjičeni Dž. T. i M. K., do sada nisu osuđivani, ali okolnosti izvršenja krivičnog djela pod tačkom 1 naredbe o provođenju istrage, ukazuju na bojazan da će nastaviti sa vršenjem krivičnih djela.

Sve ovo jasno i nedvosmisleno ukazuje na naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će osumnjičeni, ako bude pušten na slobodu, nastaviti sa činjenjem krivičnih djela.

Sve naprijed navedeno jasno ukazuje, na specifične karakteristike ličnosti osumnjičenih i njihove evidentne sklonosti konstantnom delikventnom ponašanju koje se uglavnom ogleda u nasilju, prijetnjama prema drugim licima, ne birajući ni mjesto, ni vrijeme niti način ispoljavanja svoje agresivnosti.

Stoga, evidentno je da postoji visok stepen iteracijske opasnosti, odnosno bojazni da bi osumnjičeni boravkom na slobodi nastavili provoditi nasilje nad drugim osobama, jer su i ranije u više navrata vršili nasilje prema oštećenom S. J..

Sve naprijed navedeno jesu naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da bi osumnjičeni boravkom na slobodi ponovno fizički napadao na građane i vršili nasilje, odnosno da bi isti boravkom na slobodi počinili krivično djelo – Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. **KZ F BiH** ili neki drugo drugo krivično djelo, a za koja krivična djela se može izreći kazna zatvora u trajanju od 3 godine.

Također sud je imao u vidu i stav izražen u Rješenju Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj 09 0 K 019600 14 KŽ od 31.01.2014. godine, prema kome „za određivanje odnosno produženje pritvora na osnovu člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH nije neophodno da je osumnjičeni ranije osuđivan za istovrsna krivična djela jer to ne zahtijeva navedena zakonska odredba nego postojanje naročitih okolnosti koje opravdavaju bojazan da će osumnjičeni puštanjem na slobodu, između ostalog, ponoviti krivično djelo. Naime, prema odredbi člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, ako postoji osnovana sumnja da je određena osoba učinila krivično djelo, pritvor joj se može odrediti ako naročite okolnosti opravdavaju bojazan da će ponoviti krivično djelo ili da će dovršiti pokušano krivično djelo ili da će učiniti krivično djelo kojim prijeti, a za ta krivična djela može se izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna. Zakonska odredba, dakle, za određivanje odnosno produženje pritvora na osnovu člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH ne zahtijeva raniju osuđivanost osumnjičenog za istovrsna krivična djela nego postojanje naročitih okolnosti koje opravdavaju bojazan da će osumnjičeni puštanjem na slobodu, između ostalog, ponoviti krivično djelo.

Cijeneći način izvršenja krivičnog djela koje se osumnjičenim stavlja na teret, posljedice izvršenja ovog krivičnog djela, upornost u izvršenju krivičnog djela, sud cijeni da postoje naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će isti ponoviti krivična djela, to jest nastaviti sa činjenjem istog, za koje krivično djelo se može izreći kazna zatvora u trajanju od tri godine, u smislu odredbe člana 146. stav 1. tačka c) ZKP-a F BiH pa samim tim i da je ispunjen uvjet za određivanje pritvora iz razloga propisanih u članu 146. stav 1. tačka c) ZKP-a F BiH.

Cijeneći činjenicu da se osumnjičeni K. T. nalazi u bjekstvu i da je za istim raspisana operativna potraga, ovaj sud nalazi da je osnovan prijedlog kantonalnog tužilaštva da se prema osumnjičenom odredi mjera pritvora iz razloga propisanih odredbom člana 146. stav 1. tačka a) ZKP FBiH. Naime, iz prikupljenih dokaza tokom istrage proizilazi osnovana sumnja da je ovaj osumnjičeni izvršio krivično djelo za koje se protiv njega provodi istraga, a što je temeljni uvjet za određivanje pritvora osumnjičenom. Nadalje, prema prikupljenim dokazima u dosadašnjem toku istrage, osumnjičeni nije pronađen prilikom obaljanja pretresa od strane službenika Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, kao ni poslije, a

imajući u vidu prirodu i težinu krivičnih djela za koja se osumnjičeni tereti, posebno činjenicu da se za ovo krivično djelo obzirom na zapriječenu kaznu može izreći kazna zatvora u trajanju od 8 godina, a što je limitirani faktor za bjekstvo, ovaj sud nalazi da iz prikupljenih podataka u dosadašnjem toku istrage proizilaze okolnosti koje ukazuju na to da se osumnjičeni nalazi u bjekstvu jer nakon izvršenja krivičnog djela koja mu se stavlja na teret u bjekstvu i ne zna se gdje se nalazi i da su time ispunjeni uvjeti za određivanje pritvora u odnosu na osumnjičenog iz osnova člana 146. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

Pri tome je ovaj sud imajući u vidu činjenicu da je prema osumnjičenom predloženo određivanje mjere pritvora, osumnjičenom u predmetnoj stvari postavio branioca po službenoj dužnosti, kako bi isti branio interese osumnjičenog u njegovoj odsutnosti.

Sud je prilikom određivanja mjere pritvora svakako cijenio i odredbe člana 145. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, koja propisuje da se pritvor može odrediti ili produžiti samo pod uvjetima propisanim u tom zakonu i ako se isti cilj ne može ostvariti drugom mjerom.

Naime, sud cijeni da se mjerama zabrane iz člana 140. i člana 140 a) ZKP F BiH i puštanjem osumnjičenih na slobodu, nikako ne bi mogla otkloniti opasnost da optuženi ponove isto krivično djelo, a za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna. Iz svih prikupljenih dokaza u toku istrage, nedvojbeno proizilazi da su osumnjičeni radnju krivičnog djela, koje im se predmetnom naredbom stavlja na teret počinili u kući u kojoj stanuje oštećeni u prisustvu njegove supruge i njihove bebe, te osoba kod kojih trenutno žive, da su nastavili sa vršenjem na drugoj lokaciji, kojom prilikom su koristili razne predmete za nanošenje povreda i vezanje, tako da se po ocjeni ovog suda isti cilj se može ostvariti drugom mjerom, a to je da se osumnjičeni spriječe da ponove isto krivično djelo.

Neosnovan je zahtjev odbrane da se optuženim umjesto pritvora izrekne jedna ili više mjera zabrane, zato što cijeneći sadržaj pojedinih mjera iz člana 140. 140.a), Zakona o krivičnom postupku, sud nalazi da ni jednom od tih mjera nije moguće spriječiti osumnjičene da ponovo počine krivično djelo, s obzirom na način izvršenja istog, pa sud nalazi da je mjera pritvora adekvatna u cilju otklanjanja bojazni odnosno opasnosti da će osumnjičeni boravkom na slobodi ponoviti krivično djelo.

Kako su po ocjeni suda ispunjeni uvjeti iz člana 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku FBiH, a u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopuna ZKP-a FBiH, to je osumnjičenim A. H., Dž. T. i M. K. na osnovu naprijed navedenog člana, te člana 148. stav 1. ZKP i određen pritvor u trajanju od mjesec dana.

Kako su po ocjeni suda ispunjeni uvjeti iz člana 146. stav 1. tačka a) Zakona o krivičnom postupku FBiH, a u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopuna ZKP-a FBiH, to je osumnjičenom K. T. na osnovu naprijed navedenog člana, te člana 148. stav 1. ZKP i određen pritvor u trajanju od mjesec dana.

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba, vijeću ovog suda, u roku od 24 sata od prijema rješenja. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.

S U D I J A
ZA PRETHODNI POSTUPAK
Omer Šerbečić