

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI  
Broj: 27 0 Km 053375 Kmv 4  
Datum, 20.03.2023. godine

Općinski sud u Gračanici, u vijeću za maloljetnike sastavljenom od sudije Selme Brkić, kao predsjednice vijeća, te sudija Melihe Hadžihasanović i Huseina Šerbečića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Amire Humić, u krivičnom predmetu prema maloljetnom J. I. iz G., zbog osnovane sumnje da je počinio krivična djela u sticaju i to: Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 31. istog Zakona, Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj:17/2015) i krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH, odlučujući o prijedlogu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KTM 0109251 23 od 17.03.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 20.03.2023.godine, donio je:

## R J E Š E N J E

Prema:mldb. J. I., sin E. i majke D. S., rođen .....godine u G., nastanjen u G., naselje J. bb, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB ..., sa završenih šest razreda osnovne škole nezaposlen, neoženjen, lošeg imovnog stanja, evidentiran kao maloljetni počinilac krivičnih djela, nalazi se u pritvoru po Rješenju Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 Km 053375 23 Kpp od 23.02.2023.godine, koji se ima računati počev od 21.02.2023. godine od 17,00 sati, kada je lišen slobode, na osnovu člana 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZKP F BiH , te u vezi sa članom 99. stav 1. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku,

## PRODUŽAVA SE PRITVOR

određen Rješenjem o određivanju pritvora Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 Km 053375 23 Kpp od 23.02.2023. godine, za još 30 (trideset) dana i po ovom rješenju može trajati do 20.04.2023.godine do 17,00 sati.

## O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, podnijelo je dana 17.03.2023. godine prijedlog za produženje pritvora T03 0 KTM 0109251 23 od 17.03.2023. godine prema mldb. J. I., iz razloga propisanih u članu 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine („Službeni list F BiH“ broj 9/09), a u vezi sa članom 99. stav 1. i članom 100. stav 2. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku („Službene novine Federacije BiH“

broj: 7/14), u kojem je predloženo produženje mjere pritvora prema maloljetniku u trajanju od 30 (trideset) dana. U prijedlogu se navodi da je Kantonalno tužilaštvo dana 23.02.2023.godine donijelo Naredbu o pokretanju pripremnog postupka, za krivična djela u sticaju i to: Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 31 istog Zakona, Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj:17/2015) i krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73 st. 3 Zakona o oružju i municiji a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH.

Dana 20.03.2023. godine održano je ročište za produženje pritvora u prisutnosti Kantonalne tužiteljice iz Tuzle Jasminke Alagić, branioca maloljetnika, Bakira Hećimović, advokata iz Tuzle, maloljetnika J. I., zakonskih zastupnika mldb., S. D.i E. D..

Na ročištu za produženje pritvora kantonalna tužiteljica izjavila je da ostaje kod prijedloga da se mldb. J. I. produži mjera pritvora za još jedan mjesec iz razloga propisanih čl. 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH u vezi sa čl. 46. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH a u vezi sa čl. 99. stav 1. i čl. 100. stav 2. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku. Navela je i to da su razlozi, kako opći tako i posebni za produženje pritvora obrazloženi prijedlogom za produženje pritvora, da iz dokaza koji su navedeni u prijedlogu proizilazi osnovana sumnja da je maloljetnik počinio krivična djela, koja mu se stavljaju na teret. U pogledu posebnih razloga tužiteljica je navela da je mišljenja da maloljetnika treba zadržati u pritvoru imajući u vidu njegovu socijalnu anamnezu, da do sada izrečene odgojne mjere za krivična djela nisu postigle svoju svrhu, da je nakon puštanja na slobodu, nakon zadnjeg glavnog pretresa i završenog dokaznog postupka i nakon izrečene vaspitne mjere upućivanje u popravni dom, maloljetnik počinio nova krivična djela, u veoma kratkom vremenskom periodu te tužilaštvo cijeni da će puštanjem na slobodu i ukidanjem pritvora, maloljetnik nastaviti sa izvršenjem krivičnih djela, da će počiniti ista pa i teža krivična djela za koja se može izreći kazna zatvora od 3 godine i teža. Predložila je da se maloljetniku izrekne produženje pritvora za još jedan mjesec imajući u vidu da tužilaštvo nije uspjelo završiti pripremi postupak u roku od mjesec dana za koliko je pritvor određen obzirom da je naložen veći broj vještačenja koja bi se mogla završiti ukoliko se pritvor produži.

Branilac mldb. J. I. naveo je da se odbrana mldb. J. I. u cjelosti protivi prijedlogu tužilaštva da se u odnosu na njegovog branjenika produži pritvor i u tom pravcu odbrana osporava kako opšte tako i posebne pritvorske razloge za produženje mjere pritvora, naveo je i to da se njegovom branjeniku na teret tačkom 1 Naredbe o provođenju istrage stavljaju saizvršilačke radnje da je isti sa drugim licima drugog protivpravno lišio slobode kretanja i pri tome mu teško narušio zdravlje, međutim, činjeničnim opisom tačke 1 Naredbe o provođenju istrage (Prijedloga za produženje pritvora) branjeniku se na teret stavlja da je navodno ušao u kuću oštećenog S. J., ali osim tog ulaska u saizvršilačkoj radnji ne postoji konkretizacija a kako je to jasno obrazloženo u odnosu na ostala lica, da sve i kada bi u ovoj fazi istrage prihvatili ovakav iskaz svjedoka, da je mldb. opalio jedan hitac iz pištolja pored

glave oštećenog, ne može se ni na nivou osnovane sumnje govoriti o krivičnom djelu Protivpravno lišenje slobode kretanja, nego o eventualno nekom drugom krivičnom djelu.

Naveo je i to da je nakon događaja izvršen pretres kuće koju koristi porodica D., odnosno roditelji mldb I. J., kojom prilikom su pronađene određene stvari koje svojim izgledom asociraju na opojnu drogu, kao i oružje čija identifikacija još uvijek nije obavljena ali kada izvrši uvid u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, proizilazi da je te predmete kao svoje predao D. E., otac mldb I. J., pa smatra da bi u smislu odredbe člana 140. stav 2. ZKP F BiH bilo potrebno utvrditi i ono što ide u korist osumnjičenog te otkloniti ono što mu ne pripada i što je unutar kuće neko drugi predao kao svoje te smatra da nepostoji niti jedan dokaz iz tačke 2 i 3 prijedloga za produženje pritvora koji bi uputili sudsko vijeće na zaključak da maloljetnik ima bilo kakve veze i sa opojnom drogom i sa oružjem, niti je isti bio prisutan prilikom predaje navedenih stvari, prilikom realizacije naredbe o pretresu porodične kuće.

Obrana takođe smatra da tužilaštvo u ovom prijedlogu nije ponudilo konkretne i jasne naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će osumnjičeni ukoliko se nađe na slobodi dovršiti pokušano i počiniti novo krivično djelo, pa se u tom smislu tužilaštvo isključivo poziva na dva ranija rješenja kojima su izricane određene mjere u odnosu na njegovog branjenika te se tužilaštvo poziva na rješenje Općinskog suda u Gračanici od 07.02.2023.godine ali se u prijedlogu ne navodi da rješenje nije pravosnažno te da se ishod tog postupka ne zna do njegove pravosnažnosti pa se kao takvo ne smije cijeniti na štetu ovdje mldb I. J..

Branilac je naveo i to da u odnosu na sudsku praksu koja je ustanovljena u vezi sa najtežom mjerom radi uspješnog vođenja krivičnog postupka u odnosu na mldb. lica, da pritvor kada su u pitanju maloljetnici je izuzetna mjera te smatra da je pritvor od 30 dana bio dovoljan. Predložio je sudu da u odnosu na ovo lice odredi pritvor sa elektronskim nadzorom na području njegovog mjesta prebivališta ili ukoliko smatra da isti nije neophodan da se prema mldb. I. odrede najstrožije mjere zabrane koje poznaje ZKP F BiH i to mjera zabrane napuštanja boravišta, iz člana 140. odnosno 140. a) ZKP F BiH kojom mjerom bi kretanje istog bilo ograničeno na njegov dom, na adresi J. bb G. u kumulaciji sa zabranom kontaktiranja na bilo koji način sa saizvršiocima odnosno svim licima koja se dovode u vezu sa ovim krivičnim postupkom, a sve to u kumulaciji sa nasumičnom provjerom policijskih službenika da li se mldb. nalazi na navedenoj adresi.

Zakonska zastupnica maloljetnika - majka S. D., izjavila je na ročištu da se u potpunosti pridružuje navodima branioca.

Mldb. J. I. izjavio je da se i on pridružuje navodima branioca s tim što je naveo i to da nema ništa sa predmetnim djelom koje mu se stavlja na teret tj. protivpravnim lišenjem slobode i da je njega policija zatekla kod kuće.

Ispitujući osnovanost prijedloga za produženje pritvora, vijeće ovog suda nakon što je izvršilo uvid u dokaze dostavljene uz prijedlog za produženje pritvora, utvrdilo da je isti osnovan.

Uz prijedlog za produženje pritvora maloljetnom J. I. Kantonalno tužilaštvo TK je dostavilo sljedeće dokaze i to: Naredbu o pokretanju postupka T03 0 KTM 0109251 23 od 23.02.2023.godine, Rješenje o određivanju pritvora broj 27 0 K 053375 23 Kpp od 23.02.2023.godine, Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu MUP TK Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 22.02.2023.

godine, Zapisnik o ispitivanju maloljetnika I. J. sačinjen od strane KT TK-a broj T03 0 KTM 0109251 23 od 23.02.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka J. S., sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-/23 od 21.02.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. V. sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1-/23 od 21.02.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. H., sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-/23 od 21.02.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka DŽ. S. sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 20.02.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka J. S. sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 20.02.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka T. S. sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 20.02.2023. godine, Prijava o događaju, PU Gračanica, PS Gračanica, broj 08-06/11-2-467/233 od 20.02.2023. godine, Naredba za tjelesni pregled, broj T03 0 KTA 0109211 23 od 21.02.2023. godine, Specijalistički nalaz, JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju od 21.02.2023. godine, Specijalistički nalaz, JZU UKC Tuzla, Klinika za ortopediju i traumatologiju od 21.02.2023. godine, Specijalistički nalaz, JZU UKC Tuzla, Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju od 21.02.2023. godine, Nalaz ljekara, JZU UKC Tuzla, Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju od 21.02.2023. godine, Nalaz i mišljenje, JZU Opća bolnica Gračanica od 20.02.2023. godine, Nalaz hitne medicinske pomoći, JZU Dom zdravlja Gračanica od 20.02.2023. godine, Nalaz hitne medicinske pomoći, JZU Dom zdravlja Gračanica od 21.02.2023. godine, Uvjerenje JU Centar za socijalni rad Gračanica, broj V-01-10-53/23 od 22.02.2023. godine, Fotodokumentacija, PU Gračanica, broj 08-06/11-1-/23 od 22.02.2023. godine, Fotodokumentacija Sektora kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-8-03.6-1-1013/23 od 22.02.2023. godine, Službena zabilješka, PU Gračanica, PS Gračanica, broj 08-06/11-2-467/23 od 20.02.2023. godine, Službena zabilješka OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 22.02.2023. godine, Službena zabilješka PU Gračanica, PS Gračanica, broj 08-06/11-2-467/236 od 20.02.2023. godine, Službena zabilješka OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1179/23 od 21.02.2023. godine, Službena zabilješka OKP PU Gračanica broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 22.02.2023. godine, Zapisnik o oduzimanju slobode OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-23/23 od 21.02.2023. godine, Naredba za hemijsko vještačenje KT TK-a, broj T03 0 KTM 0109251 23 od 23.02.2023. godine, Naredba Općinskog suda u Gračanici, broj 27 0 K 053346 23 Kpp 2 od 22.02.2023. godine, Dopis KT TK-a broj T03 0 KTA 0109211 23 od 22.02.2023. godine, Izvještaj o realizaciji naredbe, Sektor kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 22.02.2023. godine, Naredba Općinskog suda u Gračanici, broj 27 0 K 053346 23 Kpp od 21.02.2023. godine, Zapisnik o pretresanju osobe, Sektor kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 21.02.2023. godine, Zapisnik o pretresanju, MUP Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 21.02.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Uprava policije broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 21.02.2023. godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu OKP PU Tuzla, broj 08-06/4-1-04.3-1013/23 od 22.02.2023. godine, Nalaz i mišljenje MUP Tuzla broj 08-06/3-8-03.6-1-1013/23 od 24.02.2023 vezano za vještačenje droge, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Vede Tuće od 08.03.2023 godine, Naredba za vještačenje tjelesnih ozljeda KT TK broj T03 0 KTM 0109251 23 od 07.03.2023 godine, Naredba za neuropsihijatrijsko vještačenje mlđb I. J. KT TK od 13.03.2023 godine, Prijedlog za izdavanje naredbe za uzimanje tragova biološkog porijekla radi DNK analize KTTK od 14.03.2023 godine, Rješenje Općinskog suda u Gračanici o postavljanju branioca po službenoj dužnosti Hećimović Bakira, broj 27 0 Km 053366 23 Kpp od 23.02.2023. godine, u koje sud vršio uvid kao i spis broj 27 0 K 053375 23 Kpp.

Cijeneći navedene dokaze sud prihvata sve razloge navedene u rješenju za određivanje pritvora u pogledu opšteg uslova za produženje pritvora u smislu postojanja osnovane sumnje da je maloljetnik počinio krivično djelo Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 31. istog Zakona, Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj:17/2015) i krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. st. 3. Zakona o oružju i municiji a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH, na način da je mldb.

1. Dana 20.02.2023. godine oko 07,00 sati u Gračanici, u naselju Brčanska Malta bb, po prethodnom dogovoru sa K. T., A. H., K. M. i T. DŽ., dovezli se putničkim motornim vozilom marke BMW registarskih oznaka ..., kojim je upravljao A. H., do kuće u kojoj stanuje H. B. sa svojom porodicom, čije prostorije na gornjem spratu koristi S. J. sa svojom suprugom T. i kćerkom rođenom ...godine, u koju kuću su nepozvani ušli i to: A. H., K. T., mldb.J. I. i K. M., a zatim se popeli na sprat kuće i ušli u prostoriju u kojoj je spavao S. sa suprugom i kćerkom, kojom prilikom je A. držeći pištolj sa prigušivačem u ruci, prišao T. koja je ležala pored S., uperio cijev pištolja u pravcu iste rekavši "pst" , dok je K. koji je na šakama imao rukavice sa zaštitnim čipovima, udario jedan puta S. pesnicom u predio glave, nakon čega je A. naredio S. da se spremi i krene sa njima, pa je S. plašeći se za život članova svoje porodice krenuo sa istima, izašao iz kuće i došao do putničkog motornog vozila marke BMW gdje se nalazila DŽ., pa iako je bio svjestan i znao da S. protupravno zatvaraju i na taj način lišavaju slobode kretanja, što je i htjeo, A. nakon što je otvorio gepek vozila, naredio S. da uđe u isti, po kojoj naredbi je S. postupio, nakon čega je on zajedno sa A., K., DŽ. i M. ušao u vozilo, kojim je upravljao A. i odvezli se izvan grada u šumu, gdje je A. zaustavio vozilo, otvorio gepek vozila i naredio S. da izađe, da skine odjeću sa sebe, pa kada je to S. učinio, uzeo sajlu kojom se šlepaju vozila i jednim krajem iste vezao nogu S., a drugi dio prebacio preko grane na drvetu, te zajedno sa K. povlačenjem sajle podigli S. sa zemlje i sajlu zategli, na koji način su S. noge bile u zraku, dok su mu glava i ruke visile, *te svjestan da na tako okrutan način* S. koji je protupravno lišen slobode narušavaju zdravlje, što je i htjeo, K. je drvenom motkom više puta udario S. po raznim dijelovima tijela, za koje vrijeme je mldb.J. uzeo od A. pištolj sa prigušivačem, da bi K. više puta sajlu popuštao i zatezao na koji način je S. tijelo padalo na zemlju, a zatim podizano, i u momentu dok je S. ležao na zemlji zajedno sa A. i K. nanosio S. udarce nogama i bokserima po cijelom tijelu, a zatim je i ispalio jedan metak iz pištolja u pravcu S., nakon čega su S. odvezali i naredili mu da bježi, pa kako je S. bio bez odjeće i uspio samo dohvatiti duksericu, otrčao je kroz šumu, a zatim i njivu, došavši do kuće S. DŽ. koji mu je dao svoj donji dio trenerke i nasuo vode da se napije, na koji način su kod S. nastupile teške posljedice u vidu otoka gornje usne sa manjom ekzoracijom, ekzoracije u području leđa i desne potkoljenice, te na natkoljenicama i potkoljenicama obostrano u vidu trakastih potkožnih hematoma, površinske ozljede kuka i bedra i ekzoracije sa unutrašnje strane lijevog skočnog zgloba.

Dakle, kao saizvršilac drugog protupravno lišio slobode kretanja i pri tome mu na okrutan način teško narušio zdravlje

2. Dana 21.02.2023. godine u Gračanici, u naselju Javor bb, u porodičnoj kući vlasništvo D. E., koju koristi mldb I. J. iako je bio svjestan i znao da se radi o opojnoj drogi i da je njeno neovlašteno posjedovanje zabranjeno a što je i htio, protivno odredbi članu 4. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga

(„Sl. glasnik BiH“, br. 8/06), neovlašteno posjedovao 23 komada osušene zelenkaste materije koja po svom izgledu asocira na opojnu drogu koju je držao u jednoj limenoj kutiji, sa natpisom na istoj „Barkleys Wintergreen“, te 14 komada tableta plave boje sa natpisom na istima 10 mg,  $\frac{1}{4}$  (jedna četvrtina) tablete smeđe boje, 1 i  $\frac{1}{4}$  (jedna četvrtina) tablete žute boje i  $\frac{1}{2}$  (jedna polovina) i  $\frac{1}{4}$  (jedna četvrtina) tablete, bijele boje koje su se nalazile u jednoj PVC kutiji sa četiri pregrade i jednu metalna drobilicu, sive boje, a koja droga je listom o utvrđivanju spiska opojnih droga psihotropnih tvari i prekursore proglašena za opojnu drogu pod rednim brojem 13 tabela I. (Službeni glasnik BiH broj 8/06.,

Dakle, neovlašteno posjedovao opojnu drogu

**3.** Dana 21.02.2023. godine u Gračanici, u naselju Javor bb, u porodičnoj kući vlasništvo D. E., koju koristi mlđb I. J., protivno članu 12. stav 2. u vezi stava 1. tačka b) Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“ broj 17/2015), iako je bio svjestan i znao da se radi o vatrenom oružju čije je nabavljanje i držanje bez odgovarajuće isprave o oružju zabranjeno a što je i htio, bez odobrenja za nabavljanje i držanje oružja nadležne policijske uprave i koje je članom 11. stav 2. tačka d) Zakona o oružju Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“ broj 17/2015) svrstano u kategoriju B, te protivno članu 15. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“ broj 17/2015), posjedovao vatreno oružje i to: Jedan pištolj NN marke sa nečitim serijskim brojem, crno sive boje bez obloga rukohvata sa spremnikom od navedenog pištolja u kojem se nalazi neutvrđena količina metaka nepoznate vrste i kalibra, jedan pištolj NN marke sive boje sa rukohvatom, crne boje na kojem se nalazi natpis „Made in BiH“, model 991 call 6 mm, te na drugoj strani natpis 19704, jedan metak NN marke i kalibra, jedna kutija za municiju crvene boje sa natpisom „YAS gold call 9 mm P.A.K“ u kojoj se nalazi 13 komada metaka NN marke i kalibra,

Dakle, bez važeće isprave o oružju držao oružje kategorije B, te bez važeće isprave držao municiju za čije je držanje potrebno odobrenje nadležnog organa.

U odnosu na radnje izvršenja krivičnih djela iz tačke 1., 2. i 3. Prijedloga za produženje pritvora, sud nalazi da dokazi u spisu potvrđuju postojanje opštih i posebnih uslova za određivanje pritvora, tj. postojanje osnovane sumnje da je maloljetnik počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret i da se za ista može izreći kazna zatvora od 3 godina ili teža kazna i da naročite okolnosti opravdavaju bojazan da će boravkom na slobodi ponoviti krivično djelo.

Naime, iz iskaza svjedoka J. S. sačinjenog od strane OKP PU Gračanica, proizilazi da je dana 20.02.2023.godine dok je spavao sa suprugom u kući gdje stanuje H. B. sa svojom suprugom, nepozvan ušao I. J., zatim A. H. sa pištoljem u ruci koji je na sebi imao prigušivač, pa K. T., da je krenuo da ustane, ali mu je K. rekao "lezi, lezi" te ga udario rukom u predjelu glave na kojoj je bila rukavica sa zaštitnim čepovima, nakon čega mu je A. H. govorio da ustane i da se spremi i da krene s njima, jer nije prethodnu noć došao da sjedi s njim kad su ga zvali, da je prilikom izlaska iz kuće, rekao mu da nema mjesta u njegovom autu BMW, da je otvorio zadnji prtljažnik i rekao mu da uđe unutra, da su osim njih trojice, u auto ušli još i Dž.i NN lice mršavo za koje ne zna kako se zove ali mu je poznato., da je vožnja je trajala oko 30-tak minuta, kada se vozilo zaustavilo, A. je otvorio prtljažnik i rekao mu da izađe, da je potom A. uzeo španer, svezao mu oko nogu, a prethodno mu naredio da skine gornji dio odjeće, da su prebacili taj kaiš preko grane na drvetu, a jedna noga koja mu je bila svezana je bila ka gore, a glava ka tlu, da ga je K.tukao drvenim štapom da je visio je možda nekih 10-tak minuta, da je A. rekao da ga

odvežu, da je molio da mu daju vode da se napije, te je vodu i dobio, da je to fizičko maltretiranje trajalo nekih pola sata, da je poslije dok je ležao na zemlji, I. J. izvadio pištolj s prigušivačem a taj pištolj je korišten i kad su došli u kuću kojeg je A. imao kod sebe, da je I. J. ispalio iz tog pištolja jedan metak njemu kraj glave u zemlju, da dok je K. držao španer malo malo pa povuče to uže koje mu je bilo vezano za nogu da padne, te kada padne na zemlju tukli su ga naizmjenično K., A. i J. I., dok ga Dž. i to muško lice nisu tukli, da ga je K. tukao nogama i bokserima na podu, da dok ga je A. udarao po nogama zajedno s J., A. je rekao da ga puste, da su ga nakon toga odvezali i rekli mu da bježi, uspio uzeti samo duksericu, da je mjesto gdje je bio šuma pored nekog puta, da kada su ga pustili prošao je kroz neku šumu kako bi se dokopao do nekih kuća, misli da je došao do Gornje Lohinje a potom se uputio ka gradu, da je došao je do kuće Dž. S., tražio nešto odjeće i vode, pa mu je S. dao trenerku, donji dio nakon čega je došao do svoje kuće oko 10,30 sati, da je rekao supruzi T. da mu da nešto odjeće i da legne, nije htjeo na hitnu, da je odspavao je malo i poslije 16,00 sati dok je jeo u kuću su ponovo ušli J. I., A. H. i Dž. T., sjeli su za stol gdje je sjedio, pitali su gdje je H., a to je shvatio kao provokaciju, da je u međuvremenu došao K. T., da je ustao i otišao u drugu sobu, da je u međuvremenu došla s posla V., žena od H., čuo je da Dž. priča sa T., a nakon toga je ušao J. i pitao gdje ode T., da mu je J. rekao ako bude T. pobjegla, da zna šta te slijedi, da je molio je V. i H. da ako bi ga napali da ga brane, da zašтите njega i njegovu porodicu, naveo je i to da ta situacija što mu se desila kada su ga kindapovali i pretukli nije prvi put da se to dešava, da se dešavalo i prije, i to u oktobru mjesecu prošle godine, kada je bio kidnapovan od strane navedenih osoba iz kuće u kojoj je prethodno stanovao u naselju Drijenča u kući M. Š., da su ga i tada utovarili u vozilo i odvezli na vikendicu koja se nalazi u blizini A. kuće u naselju S. gdje je bio vezan, udaran raznim predmetima 24 sata, a sve iz razloga što je odbijao da radi za njih.

Iz iskaza svjedoka S. T., proizilazi da živi u vanbračnoj zajednici sa J. S. već tri godine s kojim ima malodobnu kćerku, da nakon što je S. izašao iz zatvora par noći su se snalazili za smještaj, da je potom u gradu sreća V. B. koja je ponudila da stanuju kod nje i njenog supruga H., da je dana 19.02.2023. godine dok su se navečer nalazili u kuću, T., beba, V., kao i H., oko 21,00 sati navečer na vrata su došli H.A, K. T. i I. J., dovezli su se vozilom BMW, da im je V. otvorila vrata i da su njih trojica su ušli u kući, da kada su ušli A. je pitao da li se u kući nalazi S., da je kada je čula A. glas, pobjegla i sakrila se u kući i od straha se upišala, da je V. rekla da S. nije tu, a zatim je A. pitao da li je tu ostatak porodice, mislieći na nju i bebu, da su onda ušli u kuću ne čekajući odgovor, te je pronašli, da je A. rekao da je neće dirat, a nakon 15-ak minuta su otišli, ništa više ne govoreći, da se S. nije bilo kući do ujutro do 04,00 sata kada je došao, da kada je došao ujutro rekla mu je ko je dolazio, i da su legli spavati, da je dana 20.02.2023. godine u jutarnjim satima negdje oko 07,00 sati, kada se probudila, otvorila oči i vidjela je iznad sebe uperen pištolj u njenu glavu od strane A. H., koji joj je rekao „pst” iza njega je bio K. T., I. J. i još jedno lice koje ne zna po imenu, ali ga poznaje iz viđenja, da je iz Gračanice, starosti 30 do 35 godina, nizak mršav, sa malo kose i brade, tamnoput, da je K. T. rekao, „jeste slatki”, te je S. svom snagom dok je ležao udario pesnicom u glavu, da je onda S. A. pitao zašto ga sinoć nije mogao naći, da je S. rekao da ne zna, da je bio u gradu i kretao se po gradu, da je nakon toga A. rekao da se S. spremi i da krene s njima, da se S. obukao i izašao sa njima, da se nakon nekih 2 sata, oko 10,00 sati na vratima pojavio S., sa krvavim usnama, otocima ispod očiju, sa modricama po tijelu, da nije bio u svojoj garderobi, da je imao na sebi neku trenerku donji dio koja nije njegova, da je bio sa čarapama bez obuće, da je sav bio modar, da joj je rekao da su ga odveli na neku lokaciju u šumu, da su ga vezivali za drvo, da su ga tukli nekim predmetom, kao nekom alatkom, da je razlog njegovog kidnapovanja taj što S. ne želi više da radi za njih i da se druži s njima, te bježi od

njih, da je oko 16,30 sati u kuću i sobu gdje se nalazila sa S. ušao I. J., da je nakon pola minute ušao A. H. i Dž. T., da su probudili da je u H. a u tom momentu je došla i V., da su se svi skupili u jednoj sobi i napravili čaj, da je nakon 10 minuta došao i K. T., sav zadihan kao da je nešto radio, da je K. počeo da joj govori da je toplo, da se spremi i da idu kod njega, rekao joj je da ne bježi, ciči, vrišti, da će je uhvatiti i j... u šumi, da mu je rekla da mora u wc, pa je to iskoristila, uspjela pobjeći do neke komšinice i pozvala policiju, da je prilikom izlaska vidjela da se napolju nalazi A. vozilo, crni BMW.

U svom iskazu T. je opisala i događaje iz ranijeg perioda u kojima su radnje nasilja osumnjičeni preduzimali prema S..

Iz iskaza svjedoka Dž. S., proizilazi da je dana 20.02.2023. godine negdje oko 09,00 sati dok je ispred kuće čistio auto u mjestu Gornja Lohinja, zapazio, da je u avliju ušlo lice J. S. zvani M. T. i pitao ga ima li kakvu trenerku, da je istom dao staru radnu trenerku donji dio i rekao mu da ide ispod kuće i da se obuče, da mu je tražio i vode, naveo je da je S. došao je iz pravca naselja Žuže, da je na sebi je imao gornji dio žutu majicu kratkih rukava, a oko pasa je imao zavezanu duksericu a na nogama neke papuče.

Iz iskaza svjedoka B. H., proizilazi da sa svojom nevjenčanom ženom V. B. već oko 5 mjeseci živi u iznajmljenoj kući u naselju M. u G., da su prije oko 15 dana J. S. i T. S. sa malom bebom došli da žive kod njega, da im je dao jednu sobu i da su tu bili, zajedno su jeli su i pili, da je jedan sat popodne dok su svi bili u kući, došao njegov poznanik sa curom A. H., da je cura je Dž. T., da su svi zajedno sjedili, tj. njih šest i pili neku votku, da su sjedili možda 4 do 5 sati, i da su zajedno oko 16,30 sati primijetili da je T. negdje otišla, da je S. čuvao dijete a ubrzo je došla policija.

Iz iskaza svjedoka B. V., proizilazi da su je prije oko mjesec dana S. T. i njen suprug J. S. zamolili da stanuju kod nje i njenog muža B. H. jer nemaju gdje da žive a imaju malu bebu, da je dogovorila je sa svojim mužem i iste primila u kuću u Ul. B. M. Grad G. a koju im je iznajmio S. Z. na korištenje, da se dana 20.02.2023. godine nalazila se u gradu do oko 13,30 sati, da kada je došla kući u kući je zatekla svog muža B. H., S. T., J. S., njihovu bebu, A. H. i njegovu djevojku Dž. T. kako sjede i mirno razgovaraju, da bi nakon nekih tri sata T. joj dodala bebu i rekla da je pričuva, da će se ona brzo vratiti, da ide da se presvuče, preuzela je bebu a kako se T. nije vraćala iz sobe uputila se u sobu gdje je ležao na kauču J. S., da bi se ubrzo na vrata pojavila policija koja je od nje tražila da pozove J. S. i da im se preda beba.

Iz medicinske dokumentacije JZU Dom zdravlja Gračanica od 20.02.2023. godine, proizilazi da je J. S. zadobio povrede gornje usne sa manjom ekzorijacijom, ekzorijacija u području leđa, desnog gluteusa, potkoljenice.

Iz Izvještaja o realizaciji naredbi Općinskog suda u Gračanici i priloga dostavljenih uz isti, a kojim naredbama je određeno pretresanje kuće, pomoćnih objekata, koju koristi osumnjičeni mlđb I. J., proizilazi da je kod osumnjičenog mlđb.I. J. pronađena biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu, drobilica, vatreno oružje, municija za vatreno oružje, metalni tzv. "bokser" i metalne lisice.

Iz navedenih dokaza proizilazi da postoji osnovana sumnja da je mlđb. I. J. počinio krivična djela Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 31. istog Zakona, Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona



Federacije Bosne i Hercegovine, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj:17/2015) i krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. st. 3. Zakona o oružju i municiji a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH da je riječ o krivičnom djelu za koje se može izreći kazna zatvora od 3 godine ili teža kazna, pa je ispunjen jedan od kumulativnih uslova za određivanje pritvora po navedenom zakonskom osnovu.

Navedene dokaze sud je cijenio po načelu slobodne ocjene, te je zaključio da predstavljeni dokazi po svom kvalitetu u dovoljnoj mjeri potkrepljuju sumnju da je mldb. lice počinilo navedena krivična djela.

U odnosu na posebne uslove za određivanje pritvora postojanje osnovane bojazni da bi maloljetnik boravkom na slobodi mogao ponoviti krivično djelo, sud nalazi u činjenicama koje proizilaze iz toga što je maloljetniku I. J. izricano više Odgojnih mjera i to rješenjem Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 046445 20 Km od 21.12.2020. godine, izrečena mu je Odgojna mjera Pojačan nadzor organa socijalnog staranja i Odgojna mjera Upućivanje u odgojni centar na neprekidan boravak u trajanju od 30 dana, zbog produženog krivičnog djela- Teška krađa iz člana 287. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, te Rješenjem Općinskog suda u Gračanici 27 0 Km 047888 22 K od 21.09.2021. godine, zbog krivičnog djela – Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1 KZ F BiH, produženog krivičnog djela – Krađe- iz člana 286. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH u vezi sa članom 55. istog Zakona i krivično djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ F BiH, sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, J. je izrečena odgojna mjera – Pojačan nadzor organa socijalnog staranja, da po pitanju izrečenih Odgojnih mjera Pojačan nadzor organa socijalne zaštite, mldb. J. I. nije sarađivao sa Centrom za socijalni rad u Gračanici, da se ista nije izvršila jer se nije odazivao na pozive Centra, a što po ocjeni suda predstavlja konkretizovane razloge.

U odnosu na mldb. J. I., rješenjem ovog suda broj 27 0 Km 052472 22 Km, od 07.02.2023.godine izrečena je i Zavodska odgojna mjera i Upućivanje u odgojno popravni dom, u trajanju najduže 4 godine, koje rješenje nije pravosnažno a za krivična djela Teška tjelesna ozljeda iz člana 172 stav 1. Krivičnog zakona F BiH u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona F BiH u sticaju sa krivičnim djelom Razbojništvo iz člana 289. stav 2. Krivičnog zakona F BiH u vezi sa stavom 1. istog Zakona u sticaju sa krivičnim djelom Spriječavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3 u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona F BiH a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, da je u navedenom predmetu ukinuta mjera pritvora donošenjem rješenja broj gornji, da je bila izjavljena žalba, pa je odlučujući o žalbi Kantonalni sud, prema podacima iz CMS-a donio odluku dana 09.03.2023.godine (a maloljetnik je po osnovu navedenog rješenja pušten na slobodu 07.02.2023.godine). Nakon ukidanja pritvora i puštanja na slobodu osumnjičenom je stavljeno na teret izvršenje krivičnih djela kao iz prijedloga, što upućuje na činjenicu da se radi o maloljetniku, koji je sklon vršenju krivičnih djela, pa kako je nakon ukidanja mjere pritvora, stavljeno na teret osumnjičenom izvršenje krivičnih djela navedenih u prijedlogu, to ukazuje da postoje okolnosti koje opravdavaju bojazan da bi osumnjičeni boravkom na slobodi ponovo mogao učini isto ili teže krivično djelo za koje se može izreći kazna zatvora od 3 godine ili teža kazna.

Osumnjičeni nije zaposlen, prema ličnim podacima, proizilazi da je lošeg imovnog stanja, pa se može zaključiti da bi osumnjičeni mogao ponoviti nove kriminalne aktivnosti ako bude na slobodi, ponoviti krivično djelo, dovršiti krivično

djelo, jer kod osumnjičenog postoje sklonosti ka vršenju krivičnih djela i čvrsta odlučnost.

Pri tome se ima u vidu i kontinuitet i vremenski interval ranije izvršenih krivičnih djela.

Odlučujući o prijedlogu odbrane da se u odnosu na mlđb. lice odredi pritvor sa elektronskim nadzorom na području njegovog mjesta prebivališta ili da se prema mlđb. odrede najstrožije mjere zabrane, sud nalazi da se na takav način ne bi mogla ostvariti svrha zbog koje je pritvor određen, kako u pogledu pritvora sa elektronskim nadzorom tako i primjenom mjera zabrane kao blažih mjera jer isto ne bi moglo otkloniti postojanje opasnosti da će osumnjičeni boravkom na slobodi ponoviti krivično djelo.

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o Krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine predviđeno je u članu 144. a) tačka 3. navedenog Zakona, da sud može odrediti kućni pritvor sa elektronskim nadzorom ako su ispunjeni uvjeti iz stava 1. i 2. ovog člana. Stavom 1. ovog člana je predviđeno da se može odrediti na obrazloženi prijedlog tužioca ukoliko se svrha koja se želi postići određivanjem odnosno produženjem pritvora može ostvariti primjenom kućnog pritvora sa elektronskim nadzorom a uz prijedlog tužioca i o tehničkoj izvodljivosti primjenom mjere kućnog zatvora sa elektronskim nadzorom. U konkretnom slučaju je to samo mogućnost, ako bi se mogla postići svrha. Ukoliko bi se pritvor sa elektronskim nadzorom odredio, osumnjičeni u svako doba može prekršiti način izvršenja, napuštanjem objekta, prekršiti i mjere zabrane, jer na osnovu dosadašnjeg ponašanja mlđb. lica, proizilazi da isti nije sarađivao sa Centrom za socijalni rad, nije uvažavao preporuke, roditelji nemaju autoritet prema mlđb., čak ni policija, pa zbog ponašanja mlđb. osobe sud cijeni da se navedenim ne bi postigla svrha zbog koje je pritvor određen a isto je predviđeno samo kao mogućnost ukoliko bi se mogla postići svrha primjenom kućnog pritvora sa elektronskim nadzorom.

Tačno je da je Evropski sud za ljudska prava u mnogim presudama ukazao na potrebu da se pritvor, kada je moguće, izbjegne ili zamijeni alternativnim mjerama. Međutim, na strani osumnjičenog postoje karakteristike ličnosti, iz kojih proizilazi da se ne bi mogla postići svrha. Iz dosadašnjeg ponašanja mlđb. proizilazi da ni jedno do sada doneseno rješenje nije uticalo da maloljetnik promijeni svoje ponašanje, da nema niko autoriteta u odnosu na njega, pa je jedino mogući opravdani zaključak da bi puštanjem iz pritvora maloljetnik mogao počinuti krivično djelo za koje se može izreći kazna zatvora od 3 godine ili teža. Prema maloljetniku se provodi pripremni postupak zbog više krivičnih djela, za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju od 3 godine i teža, pa je ispunjen objektivni uslov za produženje pritvora maloljetniku iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP F BiH. Maloljetnik nije sarađivao sa Centrom za socijalni rad, vaspitno-obrazovno i odgojno je zapušten. Nakon ukidanja pritvora nastavio je sa istim nepromijenjenim ponašanjem, pa sve to u svojoj sveukupnosti predstavlja naročite okolnosti, koje opravdavaju bojazan da bi boravkom na slobodi, mogao ponoviti krivično djelo. Vodi se pripremni postupak nakon ukidanja pritvora (pritvor ukinut dana 07.02.2023.godine) što upućuje na to da postoji visok stepen iteracijske opasnosti na strani maloljetnika.

Tačno je da se Zakonom o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku nalaže obazrivo postupanje, kako suda tako i svih učesnika u krivičnom postupku koji se vodi protiv maloljetnog lica, ali u konkretnom slučaju je ipak neophodno primijeniti najstrožiju mjeru i produžiti mjeru pritvora, bez obzira na to da li po osnovnim principima međunarodnog prava to predstavlja najbolji interes

djeteta, pravo na život, na diskriminaciju, poštivanje mišljenja djeteta, jer ponašanje maloljetnika neupućuje na to da bi mogao promijeniti svoje ponašanje, pa da bi se mogao na drugi način cijeniti njegov karakter i ličnost.

Branilac osumnjičenog je naveo da je pritvor kada su u pitanju maloljetnici izuzetna mjera, te da cijeni da je pritvor od 30 dana bio dovoljan. Međutim, navodi branioca su neprihvatljivi obzirom na ponašanje maloljetnika, da je odmah nakon ukidanja pritvora sebe doveo u situaciju da se vodi pripremni postupak za nova krivična djela.

Sud nije prihvatio navode branioca da u odnosu na mlđb. lice ne postoji konkretizacija radnji iz Prijedloga za produženje pritvora i da je samo u prijedlogu navedeno da je ušao u kuću oštećenog J. S., da je za ostala lica radnja konkretno navedena, jer je u Prijedlogu navedeno da je J. zajedno sa više lica ušao u prostoriju sprata kuće u kojoj je spavao S., da je A. držeći pištolj sa prigušivačem u ruci prišao T. koja je ležala pored S., uperio cijev pištolja u pravcu iste rekavši „pst“, da je K. udario jedan puta S. u predjelu glave, da je A. naredio S. da krene sa njima, da je J. uzeo od A. pištolj sa prigušivačem, nakon što je S. lišen slobode, da je zajedno sa A. i K. nanosio udarce nogama i bokserima po cijelom tijelu, da je ispalio jedan metak iz pištolja u pravcu S., a što su sve činili kao saizvršioči. Pri tome se mora imati u vidu način na koji su sva lica zajedno ušla u objekat, dok je S. spavao u kući, gdje su mu bili i članovi porodice od kojih i mlđb. dijete.

Branilac je naveo i to da je nakon događaja izvršen pretres kuće koju koristi porodica D., da su tom prilikom pronađene određene stvari koje asociraju na opojnu drogu kao i oružje čija identifikacija još uvijek nije obavljena te da kada se izvrši uvid u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, proizilazi da je te predmete kao svoje predao D. E., otac mlđb. I. J..

Iz zapisnika o pretresanju kuće i objekata od 21.02.2023.godine, proizilazi da je prilikom pretresa bio prisutan I. J., a iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta takođe od 21.02.2023.godine, proizilazi da su predmeti navedeni u potvrdi privremeno oduzeti od J. I., pa ne stoje navodi branioca da je predmete iz potvrde predao D. E., kao svoje.

Iz izvještaja o izvršenoj naredbi za pretresanje broj 08-06/3-1-03.3/1013/23 proizilazi da je 21.02.2023.godine izvršen pretres osobe mlđb. I. J., porodične kuće vlasništvo D. E., da je jedan primjerak naredbe uručen D. E. kao i osobi mlđb. I. J., da je kako se radilo o mlđb. licu o pretresu obavješten branitelj, da prilikom ličnog pretresanja mlđb. lica nisu pronađeni predmeti a prilikom pretresanja kuće koju koristi da su pronađeni i oduzeti predmeti navedeni.

Članom 95. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku predviđene su mjere zabrane koje može odrediti sud prema maloljetniku, ali iz navedenih razloga sud cijeni da se izricanjem takvih mjera ne bi mogla ostvariti svrha zbog koje je pritvor određen, odnosno ne bi se moglo otkloniti postojanje opasnosti da će maloljetnik boravkom na slobodi ponoviti krivično djelo odnosno ostvariti djelo kojim prijeti, naročito s obzirom na karakteristike ličnosti maloljetnika, jer trenutno nema autoriteta koji bi pouzdano mogao uticati na maloljetnika da poštuje izrečene mjere, odmah nakon ukidanja pritvora maloljetnik nastavlja sa ponašanjem koje je društveno neprihvatljivo.

Tačno je kako navodi branilac, da rješenje ovog suda broj 27 0 Km 052472 22 Km od 07.02.2023.godine nije pravosnažno, međutim na osnovu Uvjerenja Centra za

socijalni rad Gračanica broj V 01-10-53/23 od 22.02.2023.godine, proizilazi da je mlđb. J. evidentiran kao maloljetni počinitelj krivičnih djela i to zbog produženog krivičnog djela Krađe predmet broj 27 0 Km 046445 20 Km u kojem je odluka donesena 21.12.2020.godine, Oštećenja tuđe stvari, produženog krivičnog djela Krađe, Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga, predmet broj 27 0 Km 047888 22 Km od 21.09.2022.godine, bez obzira na postupak koji nije pravosnažno okončan.

Imajući u vidu navedeno sud nalazi da je Prijedlog tužilaštva za produženje pritvora maloljetnom osumnjičenom osnovan, pa je odlučio kao u izreci rješenja na osnovu čl. 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine („Službeni list F BiH“ broj 9/09), a u vezi sa članom 99. stav 1. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 7/14 i 20/), te je maloljetniku produžen pritvor u trajanju od 30 dana, a na osnovu člana 100. stav 2. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima („Službene novine Federacije BiH“ broj: 7/14 74/20).

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli putem ovog suda, u roku od 3 (tri) dana od dana prijema prepisa rješenja.

Zapisničar  
Amira Humić

Predsjednik vijeća  
Selma Brkić