

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 39 0 K 057699 23 Kž  
Zenica, 05.04.2023. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici u vijeću sastavljenom od sudija Maličbegović Enesa, kao predsjednika vijeća, te sudija Tešnjak Nermina i Amele Bajramović- Softić, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Pranjic Jasne, u krivičnom postupku protiv optuženog Mušinbegović Nedima sin A. iz V., ul. ..., zbog produženog krivičnog djela „Primanje dara i drugih oblika koristi“ iz člana 380. stav 1. KZ F BiH, u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona F BiH, odlučujući povodom žalbi Kantonalnog tužilaštva u Zenici i braniteljice optuženog Emine Sirčo, advokata iz Visokog, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 K 057699 20 K od 26.10.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 05.04.2023. godine, donosi:

## PRESUDU

Povodom žalbi, Kantonalnog tužioca u Zenici i braniteljice optuženog Mušinbegović Nedima, izjavljenih protiv presude Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 K 057699 20 K od 26.10.2022. godine, a po službenoj dužnosti, presuda Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 K 057699 20 K od 26.10.2022. godine se preinačava, i sudi:

Optuženi: Mušinbegović Nedim, zvani „Dino“ i „Hadžija“, sin A. i majke S., rođeno P., rođen ... godine u mjestu B., općina V., nastanjen u mjestu ..., općina V., pismen, sa završenom SSS, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, po narodnosti B., državljanin ..., služio vojsku, posjeduje čin desetara, nije odlikovan, srednjeg imovnog stanja, JMBG ..., neosuđivan,

Na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH

## OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

1. Dana 10.03.2018. godine, u toku polaganja praktičnog dijela vozačkog ispita-vožnje kandidatkinje R.L., po prethodnom dogovoru sa njenim instruktorom A. K., koji je bio u vozilu zajedno sa svojim kandidatom i koji mu je prišao i rekao da ima kandidata koji bi dao novac i da bi volio da položi vozački ispit taj dan, na što mu je on odgovorio da može, nakon čega je primio dar u vidu novca za sebe u iznosu od 150,00 KM kao protuuslugu za uspješno polaganje vozačkog ispita navedene kandidatkinje, tako što je, dok je ista upravljala motornim vozilom, od navedenog instruktora primio navedeni iznos novca, a koji je navedeni instruktor prethodno uzeo od navedene kandidatkinje, u svrhu osiguranja uspješnog polaganja navedenog ispita, te po završetku vožnje, konstatovao da je L. položila vozački ispit i to evidentirao u Zapisnik o polaganju ispita za vozača motornog vozila „B“ kategorije, što je i htio,
2. Dana 09.02.2019. godine, u toku polaganja praktičnog dijela vozačkog ispita-vožnje kandidatkinje M.E., nakon dogovora sa njenim instruktorom A. K. koji je postignut u toku vožnje, tako što je

nakon što ga je navedeni instruktor pogledao u retrovizor kao znak da je voljan dati mu novac, prvobitno odmahnuo glavom u znak odbijanja, da bi nakon kraće verbalne komunikacije sa istim, klimnuo glavom u znak odobravanja gledajući instruktora u retrovizor, nakon čega je primio dar u vidu novca za sebe u iznosu od 150,00 KM kao protuuslugu za uspješno polaganje vozačkog ispita navedene kandidatkinje, na način da je, dok je ista upravljala motornim vozilom, od navedenog instruktora primio navedeni iznos novca, koji je M. O., suprug od kandidatkinje, vratio A.K. po završetku ispita i saznanja da je E. uspješno položila vozački ispit, i to u apoenima od 50,00 KM i 50,00 Eura, te po završetku vožnje, konstatovao da je E. položila vozački ispit i to evidentirao u Zapisnik o polaganju ispita za vozača motornog vozila „B” kategorije, što je i htio,

dakle, kao odgovorna osoba u Federaciji BiH primio novac za sebe kako bi u okviru svoje funkcije učinio što ne bi smio učiniti,

čime bi počinio produženo krivično djelo primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 55. KZ FBiH.

Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava Općinskog suda u Tešnju.

### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 K 057699 20 K od 26.10.2022. godine optuženi M. N. oglašen je krivim, zbog produženog krivičnog djela primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 55. KZ FBiH, pa ga je prvostepeni sud na temelju navedenih zakonskih propisa, te člana 42., 43., 49. i 50. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 51. stav 1. tačka d) KZ F BiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci. Na osnovu člana 76. stav 1. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH optuženom je izrečena sigurnosna mjera zabrana vršenja poziva, aktivnosti ili funkcije u trajanju od 3 (tri) godine dana od dana pravosnažnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja sigurnosne mjere. Na osnovu člana 114. stav 1. u vezi sa članom 380. stav 4. KZ F BiH optuženom je oduzeta imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 300,00 KM, te je naloženo optuženom da u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude navedeni iznos uplati na račun F BiH. U smislu odredbi člana 199. stav 2. tačke g. u vezi sa članom 202. ZKP-a FBiH optuženi je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka-paušala u iznosu od 200,00 KM u roku od 30 dana, od dana pravosnažnosti presude.

Protiv navedene presude u zakonskom roku žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica u Zenici i presudu pobija zbog odluke o krivično-pravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži i optuženom izrekne kazna u dužem trajanju.

Žalbu protiv navedene presude u zakonskom roku je izjavila braniteljica optuženog Emina Sirčo, advokat iz Visokog i presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog odluke o krivičnim sankcijama, s prijedlogom da se žalba uvaži, rješenjem ukine prvostepena presuda i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili uvaži žalbu optuženog i shodno članu 329. stav 1. ZKP FBiH, donese presudu kojom će osloboditi optuženog. Traži da se optuženi i njegovi branioci pozovu na sjednicu vijeća.

Odgovor na žalbu kantonalne tužiteljice u Zenici podnijela je braniteljica optuženog, Emine Sirčo, advokat iz Visokog, te predlaže da se žalba kantonalne tužiteljice odbaci kao neosnovana i uvaži žalba branitelja optuženog.

Sjednica vijeća drugostepenog suda održana je u smislu člana 319. ZKP-a na koju su pristupili branitelji Emina Sirčo i Zlatan Sirčo, advokati iz Visokog i optuženi Mušinbegović Nedim. Branitelji su istakli

da u cijelosti ostaje pri navodima i prijedlozima iz podnesene žalbe i odgovora na žalbu kantonalne tužiteljice u Zenici, te da nema ništa drugo za dodati. Optuženi je saglasan sa iznesenim navodima branilaca i nema ništa za dodati.

Drugostepeni sud je ispitao pobijanu presudu u onom dijelu u kojem se pobija žalbom a u skladu sa članom 321. ZKP-a FBiH, pazeći po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon te je odlučeno kao u izreci iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 300 stav 1. tačka a) ZKP FBiH propisano je da će u presudi kojom se optuženi oglašava krivim sud izreći za koje se krivično djelo optuženi oglašava krivim, uz navođenje činjenica i okolnosti koja čine obilježja krivičnog djela kao i onih od kojih ovisi primjena odredbi Krivičnog zakona. U skladu sa tom odredbom, činjenični opis djela u izreci presude mora sadržavati ne samo tzv. objektivne elemente krivičnog djela tj. radnju učinjenja, prouzrokovane posljedice, uzročno-posljedičnu vezu između radnje i posljedice, mjesto, vrijeme i sredstvo učinjenja i druge a takođe i subjektivne elemente. Krivično djelo primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH može se učiniti samo od strane službenog odnosno odgovornog lica, a koje svojstvo počinioca mora biti opisano i navedeno u činjeničnom dijelu izreke pobijane presude. Činjenični opis djela u izreci presude ne sadrži činjenice i okolnost iz kojih proizilazi svojstvo optuženog kao počinioca, dakle, ne sadrži opisano konstitutivno obilježje predmetnog krivičnog djela, koje može izvršiti samo službeno odnosno odgovorno lice. Ovo lično svojstvo izvršioca predstavlja obilježje bića predmetnog krivičnog djela objektivnog karaktera i pomoću istog se određuje krivično djelo. Kako u činjeničnom dijelu izreke pobijane presude nije opisano svojstvo optuženog kao izvršioca predmetnih krivično-pravnih radnji, prvostepeni sud je oglašavanjem pobijanom presudom optuženog Mušibegović Nedima krivim za navedeno krivično djelo primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 55. KZ FBiH, učinio na štetu optuženog povredu Krivičnog zakona iz člana 313. tačka a) ZKP FBiH na koju u svojoj žalbi posredno ukazuju branitelji optuženog. Na tu povredu Krivičnog zakona, učinjenog na štetu optuženog, ovaj sud kao drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti u skladu sa članom 321. ZKP FBiH. Iz navedenog razloga je ovaj sud u odnosu na predmetno krivično djelo, povodom žalbe branitelja i kantonalnog tužioca, a po službenoj dužnosti, na osnovu člana 329. stav 1. ZKP FBiH preinačio pobijanu presudu tako što je optuženog Mušibegović Nedima na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH, oslobodio od optužbe za krivično djelo primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 55. KZ FBiH, jer djelo za koje je oglašen krivim (onako kako je ono opisano u izreci pobijane presude) zakonom nije propisano kao krivično djelo.

O troškovima krivičnog postupka odlučeno je na osnovu odredbe člana 203. stav 1. ZKP FBiH.

Zapisničar  
Pranjić Jasna

Predsjednik vijeća  
Maličbegović Enes