

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
ŽUPANIJSKI SUD ŠIROKI BRIJEG
Broj: 63 0 P 041275 22 Gž
Široki Brijeg, 19.04.2023. godine

Županijski sud Široki Brijeg, u vijeću sastavljenom od sudaca Mile Zeljke, kao predsjednika vijeća, te Bosiljke Rudeš i Franje Ravlije kao članova vijeća u pravnoj stvari tužitelja A.Š. sina A. iz Lj., zastupan po punomoćniku M. R., odvjetniku iz M., protiv tuženika E. d.o.o. Lj., zastupan po punomoćniku I.H., odvjetniku iz Lj., radi utvrđenja uknjižbe pravno nevaljanom i uspostave prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Ljubuškom br. 63 0 P 041275 21 P od 05.05.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 19.04.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Žalba tužitelja SE ODBIJA prvostupanjska presuda SE POTVRĐUJE u cijelosti.

ODBIJA SE zahtjev tuženog za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovor na žalbu.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Općinskog suda u Ljubuškom broj 63 0 P 041275 21 P od 05.05.2022. godine, odlučeno je

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrdjuje se kao pravno nevaljala uknjižba prava vlasništva izvršena na nekretnini označenoj kao k.č. 2099/1 upisanoj u zk. ul. br. 912 k.o. Ljubuški u korist tuženog društva E. d.o.o. na osnovu Rješenja Zemljišnoknjižnog ureda Općinskog suda u Ljubuškom br. Dn: 4730/11 od 10.07.2020. godine, te se nalaže Zemljišnoknjižnom uredu Općinskog suda u Ljubuškom brisanje uknjižbe odnosno prava vlasništva tuženog E. d.o.o. sa dijelom od 1/1 na naprijed navedenoj parceli i uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja.

Slijedom prednjeg utvrđenja utvrđuje se i da je:

- A. Š. pok. J. iz P. suvlasnik sa dijelom od 1/4,
- S. P. pok. C. iz P. suvlasnica sa dijelom od 1/24,
- B. P. pok. C. iz P. suvlasnica sa dijelom od 1/24,
- F. P. pok. J. iz P. suvlasnik sa dijelom od 1/36,
- I. P. pok. J. iz P. suvlasnica sa dijelom od 1/36
- V. P. pok. I. iz P. suvlasnica sa dijelom od 1/12
- A. Š. ud. I. iz P. suvlasnica sa dijelom od 1/16
- L. Š. pok. M. iz Z. suvlasnica sa dijelom od 1/16,

- M. Š. pok. S. iz Lj., suvlasnik sa dijelom od 1/12,
- Tužitelj A. Š. pok. A. iz Lj. suvlasnik sa dijelom od 1/12,
- D. Š. pok. rođ. B. iz M., suvlasnica sa dijelom od 1/40,
- Ž. Š. pok. Lj. iz G. suvlasnica sa dijelom od 1/80,
- I. Š. pok. Lj. iz Lj. suvlasnica sa dijelom od 1/80,
- M. Š. pok. Lj. iz Lj. suvlasnica sa dijelom od 1/80,
- M. A. sin I. iz O. suvlasnik sa dijelom od 1/48,
- M. L. rođ. A. kći I. iz M. suvlasnica sa dijelom od 1/48,
- Lj. O. rođ. A. kći I. iz M. suvlasnica sa dijelom od 1/48,
- M. P. ud. V. iz Lj. suvlasnica sa dijelom od 1/36,
- V. Z. kći F. iz T. suvlasnica sa dijelom od 1/60,
- M. Š. sin F. iz Lj., suvlasnik sa dijelom od 1/60,
- D. Š. sin M. iz Lj. suvlasnik sa dijelom od 1/60,
- A. Š. kći D. iz Lj. suvlasnica sa dijelom od 1/60,

parcele označene kao k.č. 2099/1 iz zk. ul. br. 912 k.o. Ljubuški po osnovu zakona – pretvorbe prava korištenja neizgrađenog građevinskog zemljišta te je tuženi dužan trpjeti da se tužitelj i ostali naprijed naznačeni suvlasnici sa svojim suvlasničkim dijelovima uknjiže u zemljišnim knjigama i drugim javnim očevidnicima, uz istovremeno u cijelosti brisanje vlasničkog dijela tuženog od 1/1 na predmetnoj parceli.

Dužan je tuženik naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka, a sve ovo u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudne ovrhe.“

II Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku troškove postupka u iznosu od 3.902,00 KM sve u roku od 30 dana.

Protiv navedene odluke žalbu je izjavio tužitelj iz svih razloga propisanim člankom 208 ZPP-a predlažući da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i preinači na način da se su cijelosti udovolji tužbenom zahtjevu ili pak da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupka i odluku. U žalbi navodi da povredu postupka vidi u povredi članka 8 i 191 stav 4 ZPP-a, te ističe da povredu vidi i u povredi članka 191 stav 7 ZPP-a jer nije navedena vrijednost spora. Ističe da se sud u obrazloženju bavi činjenicama koje su bile sporedne u ovom postupku (pitanje nacionalizacije). Navodi da mu je povrijeđeno načelo kontradiktornosti jer mu nije ostavljen rok radi očitovanja na obimnu dokumentaciju koju je dostavio tuženi. Nadalje ističe da sud prihvata nalaz i mišljenje vještaka Z. Š. ikako isti nije neposredno izveden. Navodi da prvostupanjski sud nema niti jedan dokaz da su se navedeni hangari iz popisa osnovnih sredstava u privatizaciji nalazili na predmetnoj parceli. Ističe da prvostupanjski sud gubi iz vida bitnu činjenicu da su se tužitelji upisali kao sukorisnici sa pravom korištenja te ističe da prvostupanjski sud nije primijenio odredbe članka 103 ZOO-a po prethodnom pitanju. U pogledu predmetne nekretnine ističe da je tuženi bio nesavjestan kupac, a Agencija za privatizaciju nesavjestan prodavatelj te navodi da je pravni osnov Ugovor i Anex ugovora u pogledu predmetne nekretnine nedopušten. Ističe da je prvostupanjski sud u potpunosti zanemario odredbe Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom.

U svom odgovoru na žalbu tužitelja tuženi u cijelosti poriče navode ističe potražujući za sastav odgovora.

Žalba nije utemeljena.

Ispitujući pobijanu odluku u granicama propisanim čl. 221 Zakona o parničnom postupku ("Sl. novine F BiH", br. 53/2003, 73/2005, 19/2006 i 98/2015) u daljnjem tekstu ZPP-a, odlučeno je kao u izreci odluke, iz slijedećih razloga.

Na temelju analize i ocjene izvedenih dokaza sud prvog stupanja točno i potpuno utvrđuje činjenično stanje, izvodi pravilne zaključke i donosi na zakonu utemeljenu odluku za što da je valjane razloge, koje razloge u cijelosti prihvata ovaj sud.

Iz provedeni dokaza u spisu proizlazi da je predmetna nekretnina ranije bila upisana u z.k. ul. br. 290 kao državno vlasništvo – društvena svojina, a u C listu kao korisnici bili upisani A. Š. pok. J. i drugi sa određenim idealnim dijelovima.

Proizlazi da je predmetna nekretnina nacionalizirana pravomoćnim rješenjem NO Općine Ljubuški Srez Mostar broj 03/13-1091/4-1959 od 10.11.1959 godine, te proizlazi da je rješenjem NO Općine Ljubuški od 17.03.1962 godine određena novčana naknada S. Š. pok. A. predniku tužitelja koji je bio vlasnik predmetne nekretnine.

Nadalje, proizlazi da je predmetna nekretnina obuhvaćena u početnoj bilanci privatizacije poduzeća D. P. T. v. i. l. Ljubuški, te da je usvojena Odluka o programu privatizacije i sačinjavanju Ugovora o kupoprodaji 100% državnog kapitala D. P. T. v. i. l. Ljubuški broj 01-167/10 od 14.05.2010 godine i Anex ugovora.

Proizlazi da je Zemljišno knjižni ured temeljem naprijed navedenih dokumenata donio rješenje broj DN 4730/11 od 10.07.2020 godine te na temelju zahtjeva E. upisao tuženika kao vlasnik predmetne nekretnine i kao pravni temelj za uspostavu z.k. ul. br. 912 k.o. Ljubuški uzeo Ugovor o kupoprodaji od 14.05.2010 godine i Anex ugovora o kupoprodaji od 21.12.2011 godine.

Kod naprijed utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je prvostupanjski sud, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, postupio kad je odlučio kao u izreci pobijane odluke za što je dao valjane razloge koje razloge u cijelosti prihvata i ovaj sud, jer je predmetna nekretnina po zakonu postala državno vlasništvo.

Kako iz stanja spisa (zapisnika sa ročišta) proizlazi da tužitelj i tuženi nisu tražili odlaganje ročišta iz istih razloga, kako to neutemeljeno navodi tužitelj, to su zbog toga neutemeljeni navodi žalbe glede povrede načela kontradiktornosti.

Istog tako su neutemeljeni navodi žalbe glede neposrednosti izvođenja dokaza uvidom u nalaz i mišljenje vještaka, a ovo stoga što se ni sami tužitelj nije protivio načinu izvođenja tog dokaza, a dao je suglasnost da se izvrši uvid u spis br. DN 4730/11 u kojem se nalazi taj nalaz, a u ostalom sud svoju odluku ne temelji isključivo na tom nalazu.

Neutemeljeni su navodi žalbe da sud nije dao razloge na neprovođenje očevida, a ovo stoga što iz stanja spisa proizlazi suprotno.

Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je prvostupanjski sud cijenio sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobno povezanosti tj. onako kako to nalaže odredba članka 8 ZPP-a, te proizlazi da isto sadrži sve ono što propisuje odredba članka 191 stav 4 ZPP-a, pa tkao između ostalog, i razloge o odlučnim činjenicama pa su stoga neutemeljeni navodi žalbe glede povrede odredaba tih članaka.

Točni su navodi žalbe da prvostupanjski sud u uvodu pobijane odluke nije naveo vrijednost spora, međutim, bez obzira na to ti navodi su bez utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijane odluke jer to prvostupanjski sud uvijek može otkloniti.

Kako ovaj sud drugog stupnja ispitujući pobijanu odluku nije našao da postoje razlozi zbog koji se ista pobija žalbom kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti odlučeno je kao u izreci ove odluke na temelju članka 226 ZPP-a.

Sukladno odredbi članka 397 stava 1 ZPP-a a u svezi sa člankom 387 stav 1 ZPP-a, ovaj sud je odbio zahtjev tuženog za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na žalbu jer po mišljenju ovog suda ti troškovi nisu bili nužni radi vođenja parnice.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mile Zeljko