

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 97 o Zup 002571 23 Zup
Brčko, 23.03.2023. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po predsjedniku suda Damjanu Kaurinović, odlučujući o zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnesenom od strane predlagača B.P.š. a.d. B.L., zastupanog po punomoćniku Predragu Baroš, advokatu iz Banja Luke, na osnovu odredbe člana 11. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 2/21), dana 23.03.2023. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu broj 96 o P 098464 23 Gž 5, podnesen od strane predlagača B.P.š. a.d. B.L.

Obrazloženje

Predlagač B.P.š. a.d. B.L. (u daljem tekstu predlagač), zastupan po punomoćniku Predragu Baroš, advokatu iz Banja Luke, dana 14.03.2023. godine podnio je Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. U zahtjevu predlagač u bitnom navodi da u predmetnoj stvari pravosnažno okončanje predmetnog parničnog postupka predstavlja preduslov za nastavak izvršnog postupka koji se vodi pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a koji je prekinut rješenjem Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ip 090066 17 Pž 3 od 27.12.2017. godine. Kada je u pitanju složenost predmeta u činjeničnom i pravnom smislu, predlagač ističe da se ne radi o posebno složenom predmetu i da je spis postao prilično obilan bespotrebним gomilanjem dokumentacije, dok sa druge strane postoji niz sudskih odluka u predmetima koji su pravosnažno okončani u korist predlagača. Nadalje, navodi da je u predmetnoj stvari od strane predlagača sudu podnesen veliki broj urgencija u cilju zakazivanja rasprave i donošenja prvostepene presude, a da je protiv R.M. i Ž.M. podnesena i krivična prijava nadležnom Tužilaštvu. Što se tiče značaja predmeta za podnosioca zahtjeva, još jednom napominje da je okončanje predmetnog postupka od izuzetnog značaja, budući da pravosnažno okončanje istog vodi ka nastavku izvršnog postupka koji se vodi pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. S obzirom da je u predmetnoj stvari parnični postupak pokrenut podnošenjem tužbe 2016. godine i nije pravosnažno okončan, te kako predlagač ima nesumnjiv pravni interes za pravosnažnim okončanjem istog u što kraćem roku jer se na taj način ispunjavaju uslovi za nastavak izvršnog postupka, predlaže da se usvoji podneseni zahtjev i naloži donošenje odluke Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine povodom izjavljene žalbe u roku koji nije duži od 60 dana.

Nakon što je razmotren predmetni zahtjev, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Odredbom člana 11. stav (2) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku propisano je da se zahtjev odbacuje i ako, s obzirom na trajanje postupka koje je navedeno u zahtjevu, očigledno nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.

Predmetni spis na postupanje povodom izjavljene žalbe zaprimljen je od strane Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine dana 13.03.2023. godine, te potom prema evidenciji iz Sistema za automatsko upravljanje predmetima u sudovima (CMS) dodijeljen sudiji izvjestiocu u rad dana 15.03.2023. godine. Sa druge strane, zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnesen je od strane predlagača dana 14.03.2023. godine, odnosno, 24 sata nakon što je predmetni spis zaprimljen u Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na postupanje povodom izjavljene žalbe. Uzimajući u obzir navedeno, očigledno je da u konkretnom slučaju, u odnosu na sud pred kojim se vodi postupak, nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, odnosno, podaci iz zahtjeva predlagača ne ukazuju na to da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine nepotrebno kasni s odlučivanjem u ovom predmetu.

U smislu odredbe člana 12. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku (prikupljanje informacija), nije bilo potrebno od sudije izvjestioca pribavljati izvještaj o dužini trajanja postupka, razlozima zbog kojih postupak nije okončan i mišljenje o roku u kojem se predmet može riješiti, imajući ponovo u vidu da je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnesen (14.03.2023. godine) prije nego što je predmet dodijeljen sudiji izvjestiocu na odlučivanje povodom izjavljene žalbe (15.03.2023. godine).

S obzirom na navedeno valjalo je odlučiti kao u dispozitivu rješenja na osnovu odredbe člana 11. stav (2) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

PREDSJEDNIK SUDA

Damjan Kaurinović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena.