

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 Dn 015339 21 GŽ
Novi Travnik, 07.07.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Nijaza Krnjić, kao članovi vijeća, u zemljišno knjižnom predmetu predlagatelja MOREA d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Kenanu Ibrahimpašić, advokatu iz Sarajeva, radi upisa zabilježbe postojanja spora, odlučujući po žalbi predlagatelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku, Ured za zemljišnoknjižne poslove, broj 049-0 -Dn-21-000 507 od 19.04.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 07.07.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija, te se rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, Ured za zemljišnoknjižne poslove, broj 049-0 -Dn-21-000 507 od 19.04.2021. godine, potvrđuje.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odlučeno je kako slijedi :

„1. Odbija se zahtjev/prijedlog podnosioca MOREA d.o.o. Kiseljak zastupanog po punomoćniku Kenanu Ibrahimpašić, advokatu iz Sarajeva za upis zabilježbe spora na nekretninama k.č. br.2097,2119,2158/1,2353/1 i 2359/1 upisane u zk.ul.br. 103 k.o. ..., vlasništvo N. F. sa dijelom 1/1 i k.č. br. 2180 i 2181 upisane u zk.ul.br. 102. k.o...., suvlasništvo N.F. sa dijelom 1/18.

2. Upis zabilježbe o odbijanju upisa zabilježbe spora u kolonu Upisi B lista zk.ul.br. 102. i 103. k.o. ...“

Na ovo rješenje žalbu je blagovremeno izjavio predlagatelj po punomoćniku kojom pobija isto u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostepenom sudu da usvoji žalbu, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili isto preinači na način da dozvoli upis zabilježbe spora na

nekretninama kako je to bliže precizirano prijedlogom za zabilježbu spora podnosioca žalbe od 16.04.2021. godine.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao prvostepenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), te u skladu sa odredbama člana 83. Zakona o zemljišnim knjigama („Službene novine F BiH“, broj 19/03 i 54/04) i člana 2. Zakona o vanparničnom postupku F BiH, ovaj sud je donio odluku kao u izreci, a iz slijedećih razloga:

Iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je prvostepeni sud-Ured za zemljišnoknjižne poslove odlučujući po zahtjevu predlagatelja, a radi upisa zabilježbe postojanja spora u zemljišnim knjigama na nekretninama k.č. br.2097,2119,2158/1,2353/1 i 2359/1 upisane u zk.ul.br. 103 k.o. ..., vlasništvo N. F. sa dijelom 1/1 i k.č. br. 2180 i 2181 upisane u zk.ul.br. 102. k.o...., suvlasništvo N. F. sa dijelom 1/18, i priloga uz isti, tj. tužbu podnesenu kod tog suda dana 16.04.2021.godine protiv tuženog N. F. radi naknade materijalne štete, donio pobijano rješenje kojim se takav prijedlog odbija kao nedozvoljen jer nisu ispunjene pretpostavke za upis zabilježbe spora budući da predmet tog spora nije knjižno pravo već naknada štete odnosno isplata novčanog potraživanja.

Na ovo rješenje žalitelj je izjavio žalbu koja po ocjeni ovog suda nije osnovana.

Naime, iz odredbe člana 2. stav 4. Zakona o zemljišnim knjigama F BiH, jasno proizilazi: „Zabilježba je upis određenih okolnosti i činjenica koje su od uticaja na raspolaganje nekretninama.....“. Iz citiranog dijela ove odredbe, jasno proizilazi da je zabilježba uvijek vezana za neko od stvarnih prava na nekretnini, što znači da sud neće dozvoliti upis zabilježbe kojom se izravno ne utiče na upis nekog od stvarnih prava na nekretnini kao što su pravo vlasništva, založno pravo...(knjižnog prava),tj. njegovu promjenu, prestanak ili ograničenje.

Dakle, zabilježba postojanja spora predstavlja upis kojim se čini vidljivim da se u pogledu zemljišnoknjižnog prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje tog prava, pa kako u konkretnom slučaju iz same tužbe na temelju koje se zabilježba traži, jasno proizilazi da predmet iste nije u vezi sa utvrđivanjem stvarnih prava na nekretninama upisanim u zk.ul. broj 102. i 103. k.o. ..., već o naknadi materijalne štete, dakle isplati novčanih potraživanja, to je pravilno prvostepeni sud ocijenio predmetnu zabilježbu kao nedozvoljenu te odbio zahtjev istoga shodno odredbi člana 43. stav 2. Zakona o zemljišnim knjigama F BiH.

Prema tome, kako ne stoje žalbeni razlozi, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o

parničnom postupku, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepeno rješenje.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava