

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 Dn 014663 20 Gž

Novi Travnik, 21.10.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Senad Begović predsjednik vijeća, Stana Imamović i Mirjana Grubešić članovi vijeća, u zemljišno knjižnom predmetu radi uspostave zemljišnoknjižnog uloška, odlučujući o žalbi Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine izjavljena protiv rješenja Zemljišnoknjižnog ureda Općinskog suda u Kiseljaku broj 049-0-Dn-20-000 981 od 14.10.2020. godine, na sjednici vijeća održana 21.10.2021. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Zemljišnoknjižnog ureda Općinskog suda u Kiseljaku broj 049-0-Dn-20-000 981 od 14.10.2020.godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Zemljišnoknjižni ured prvostepenog suda je na osnovu Prijavnog lista Službe za imovinsko pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Kiseljak broj 204/2019 od 13.12.2019.godine i Kopije katastarskog plana broj 204/19, koji su dostavljeni na provedbu 24.02.2020.godine radi uspostave zemljišne knjige prema podacima novog premjera, izvršen je upis prava vlasništva na nekretninama broj k.č. broj 217/4 zvana „Devetaci“ u naravi šuma IV klase površine 4246 m² u zemljišnoknjižnom ulošku broj 728 k.o. ... u korist V.G. kći D.K. i S.K., kći P. sa dijelom ½.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavilo Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine zbog povreda pravila zemljišnoknjižnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je upis nezakonit jer se radi o imovini čiji je titular Bosna i Hercegovina budući da su iste ranije bile uknjižene kao državno vlasništvo, jer je država Bosna i Hercegovina shodno odredbi člana 1. stav 1. Ustava Bosne i Hercegovine pravni sljednik Republike BiH iz kojih razloga su ispunjene sve pretpostavke da se kao titular na predmetnim nekretninama upiše država BiH, a ne V.G. i S.K. Da je pobijano rješenje nezakonito proizilazi iz Sporazuma o pitanjima sukcesije („Službeni glasnik BiH“, broj 43/1), da je još uvijek na snazi Odluka Visokog predstavnika u Bosni i Hercegovini kojim je donesen Zakon o privremenoj zabrani raspolaganja sa državnom imovinom u BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 18/05, 29/06, 85/06, 32/07, 41/07, 74/07 i 58/08) kojim je zabranjeno raspolaganje državnom imovinom, pod čim se podrazumijeva i promjena upisa u zemljišnim knjigama. Pored toga ističe da su predmetne nekretnine u naravi šuma i ne mogu biti u pravnom prometu shodno odredbama Zakona o poljoprivrednom

zemljištu. Iz navedenih razloga predlaže ovom sudu da u cijelosti poništi pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu dostavile su V.G. i S.K. Oспорavaju sve žalbene navode, jer se žalbom ne ukazuje ni na jednu konkretnu povredu pravila postupka, da je pobijanim rješenjem izvršena uspostava zemljišnoknjižnog uloška u sklopu Projekta registracije nekretnina u BiH koji je proveden po službenoj dužnosti, a na osnovu relevantne dokumentacije koju je dostavila nadležna služba Općine Kiseljak, da je na predmetnim nekretninama kao vlasnik bio upisan njihov prednik M.K. na osnovu prvog javnog izlaganja nekretnina od 13.09.1991. godine i da je iste darovao svom sinu D.K. i da su nakon njegove smrti rješenjem o nasljeđivanju od 03.07.2000.godine naslijedile njih dvije. Stoga predlažu ovom sudu da odbije žalbu i potvrdi prvostepeno rješenje.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), člana 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 39/04 i 73/05) i člana 83. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“ broj 19/03 i 54/04), ovaj sud je zaključio:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je pobijano rješenje doneseno po službenoj dužnosti, a na osnovu prijavnog lista i kopije katastarskog plana koju je zemljišnoknjižnom uredu 24.02.2000.godine dostavila Služba za imovinsko pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Kiseljak, da je usklađivanje zemljišnih knjiga sa podacima novog premjera izvršeno u okviru Projekta registracije nekretnina koji provodi Jedinica za implementaciju Projekta Svjetske banke pri Federalnoj upravi za Geodetske i imovinsko pravne poslove, da je prije upisa prava vlasništva na predmetnim nekretninama u korist V.G. i S.K. u skladu sa odredbama člana 63. do 75. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“ broj 19/03 i 54/04), objavljen oglas u Službenom glasniku BiH, Službenim novinama Federacije BiH, „Večernjem listu“, „Dnevnom avazu“, na oglasnoj ploči suda i općine Kiseljak, Web stranici Općinskog suda Kiseljak i drugim uobičajenim mjestima za oglašavanje u katastarskoj općini, kojim su sve zainteresovane osobe obaviještene da je u toku uspostavljanje zemljišne knjige za predmetnu katastarsku općinu, a prema podacima novog premjera i da su pozvana da se prijave u roku od 60 dana ako imaju određeno stvarno pravo na predmetnim nekretninama.

Dakle, pobijano rješenje je doneseno u postupku usklađivanja zemljišno knjižnog stanja sa podacima novog premjera po osnovu odredaba člana 63. do 69. Zakona o zemljišnim knjigama, a na osnovu podataka koje je dostavila nadležna služba Općine Kiseljak, koji su bili osnov za uspostavu novog zemljišnoknjižnog uloška, shodno odredbi člana 41b. stav 3. Pravilnika o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima („Službene novine Federacije BiH“ broj 5/03 i 10/17.

Članom 66. Zakona o zemljišnim knjigama je propisano da se uspostavljanje novog zemljišnoknjižnog uloška može izvršiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev zainteresirane osobe, članom 67. je propisano, ako se zainteresirana osoba ne prijavi po objavljenom pozivu u roku od 60 dana, zemljišnoknjižni ured vrši uspostavljanje na

osnovu postojećih dokaza shodno odredbi člana 64. ovog zakona. Članom 69. stav 1. istog zakona propisano je da će se u zemljišnu knjigu, kao vlasnik odnosno nosilac stvarnog prava, upisati osoba za koju zemljišnoknjižni referent utvrdi da je vlasnik odnosno nosilac nekog drugog prava na nekretnini čije vlasništvo, odnosno drugo pravo prema zemljišnoknjižnom stanju je najvjerojatnije, a stavom 3. ove odredbe, da ukoliko vlasnik nekretnine, odnosno nosilac nekog drugog prava, osporava prijavljeno ograničenje, stvarno pravo ili drugo pravo i ukoliko osporavanje učini vjerovatnim, takav prigovor će se zabilježiti u zemljišnu knjigu, a članom 70. istog zakona da u postupku uspostavljanja zemljišnih knjiga (harmonizacija), zainteresovana osoba žalbom može zahtijevati da zemljišnoknjižni ured izvrši zabilježbu protiv tačnosti zemljišne knjige ili da izvrši brisanje takvog upisa.

Budući da se žalbom u ovakvim postupcima, shodno imperativnoj odredbi člana 70. Zakona o zemljišnim knjigama, može zahtijevati samo zabilježba protiv tačnosti zemljišne knjige ili zahtjev za brisanje upisa, što žalitelj i ne traži, nasuprot žalbenim navodima pobijano rješenje je zasnovano na pravilnoj primjeni relevantnih odredbi Zakona o zemljišnim knjigama. U tom pravcu upućujemo na Odluku Ustavnog suda BiH broj AP-5519/18 od 06.11.2018.godine, koja je primjenjiva i u ovoj pravnoj stvari. Ovom odlukom Ustavni sud je odbacio apelaciju izjavljenu protiv rješenja Kantonalnog suda kojim je potvrđeno rješenje prvostepenog suda o uspostavi zemljišnoknjižnog uložka na osnovu prijavnog lista i ostale prateće dokumentacije nadležne službe Općine Tešanj.

Rješenje je obrazloženo prema utvrđenim standardima iz člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupka, a u vezi sa članom 70. Zakona o zemljišnim knjigama.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku, žalbu T.S. je valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostepenu odluku potvrditi.

Predsjednik vijeća
Senad Begović