

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 U 014548 23 U
Zenica, 20.07.2023. godine

Kantonalni sud u Zenici po sudiji Ahmetović Hilmi uz sudjelovanje zapisničarke Mandžuka Jasmine u upravnom sporu tužitelja P. A. sin B., naselje ..., zastupan po punomoćnicima advokatima Čolaković Emiru i Dragoljić Nini iz Zenice, protiv akta tuženog organa Gradskog vijeća Grada Zenica Odluke o utvrđivanju javnog interesa broj: ..., u predmetu utvrđivanja javnog interesa za eksproprijaciju nekretnina označenih kao dio kč np 420 (kč sp 420 KO ...) upisana u pl broj: 1289 KO ..., odlučujući o tužbi od 04.04.2023. godine, donio je dana 20.07.2023. godine slijedeću

PRESUDU

TUŽBA SE UVAŽAVA, osporeni akt tuženog organa Gradskog vijeća Grada Zenica Odluka o utvrđivanju javnog interesa broj: ... SE PONIŠTAVA u stavu 1. tačka 1. dispozitiva Odluke koja se odnosi na nekretnine vlasništvo tužitelja i u tom dijelu predmet se vraća tuženom organu na ponovni postupak, a u dijelu Odluke koja se odnosi na nekretnine označene kao kč np 421 (kč sp 421 KO ...) upisane u pl 15 KO ... ista ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

Tužitelj P.A. sin B. iz naselja ..., zastupan po punomoćnicima advokatima Čolaković Emiru i Dragoljić Nini iz Zenice, podnio je dana 04.04.2023. godine Kantonalnom sudu Zenica tužbu kojom pokreće upravni spor protiv Odluke o utvrđivanju javnog interesa tuženog organa Gradskog vijeća Grada Zenica broj: ... kojom je utvrđen javni interes za regulaciju korita Kopačkog potoka u sklopu poslovne zone Zenica – Jug na zemljištu označenom u elaboratu eksproprijacije broj: 7065/22 od septembra mjeseca 2022. godine koji čini sastavni dio Odluke, a kojim je predviđena eksproprijacija nekretnina dio kč np 420 u površini 326, 571m² (kč sp 420 KO ...) upisana u pl broj: 1289 KO ... kao posjed tužitelja sa dijelom 1/1 te dio kč np 421 u površini od 526,434m² (kč sp 421 KO ...) upisana u pl 15 KO ... kao posjed B. N. sin Š. sa 1/5 dijela i dr., te da su Odlukom obuhvaćene i parcele kč np 1366/1 i kč np 1365 KO ... te kč np 2423 KO ... koje su upisane kao DS vode, za koje je potrebno pribaviti saglasnost nadležnih organa.

U svojoj tužbi tužitelj ističe da je za donošenje Odluke saznao tek kada je po pozivu Službe za imovinsko – pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Grada Zenica pristupio na zakazanu raspravu za dan 16.03.2023. godine a u postupku eksproprijacije predmetnih nekretnina i tek toga dana je tužitelj saznao za postojanje Odluke te da je tražio da mu se ista i dostavi što je i učinjeno 20.03.2023. godine.

Akt tuženog organa tužitelj predmetnom tužbom osporava iz razloga propisanih članom 12. tačka 1., 2. i 4. Zakona o upravnim sporovima, te prvenstveno ukazuje na dispozitiv citirane Odluke u kojem stoji da je sastavni dio Odluke elaborat eksproprijacije broj: 7065/22 od septembra mjeseca 2022. godine, te tužitelj također ukazuje da je na dan 20.03.2023. godine njemu uz odluku dostavljen izvod iz elaborata od avgusta mjeseca 2022. godine, a u odluci stoji

da je sastavni dio iste elaborat od septembra 2022. godine te tužitelj ukazuje na osnovanu sumnju u vjerodostojnost istoga te također ističe da se iz istog elaborata ne vide razlozi zbog kojih je neophodna regulacija korita Kopačkog potoka od rijeke Bosne do postojećeg propusta na magistralnom putu M17 a niti je to vidljivo iz elaborata od septembra 2022. godine, zatim tužitelj ukazuje na član 16. Zakona o eksproprijaciji u kojem je jasno propisano da elaborat eksproprijacije treba da sadrži podatke između ostalih i cilj eksproprijacije i druge podatke za utvrđivanje javnog interesa.

Također tužitelj ukazuje da njemu kao stranci u postupku nije data mogućnost da učestvuje u postupku čime je došlo do povrede načela saslušanja stranke u postupku iz člana 8. Zakona o upravnom postupku, te da činjenično stanje zbog toga nije pravilno i potpuno utvrđeno čime je povrijeđeno i načelo materijalne istine iz člana 7. Zakona o upravnom postupku zbog čega tužitelj smatra da je postupak proveden suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku, te da niti vijećnicima Gradskog vijeća nije bila data dokumentacija na uvid na osnovu koje bi mogli da donesu pravilnu odluku obzirom da pomenuti elaborata ne sadrži elemente koji se činu cilj eksproprijacije i druge podatke neophodne za utvrđivanje javnog interesa, te da isti elaborat nije dobio na uvid i izjašnjenje niti tužitelj niti gradski vijećnici a isti je kao takav nepotpun i poslužio je za donošenje pobijane Odluke koju tužitelj osporava u cijelosti upravo iz razloga povrede temeljnih načela upravnog postupka.

Nadalje tužitelj ukazuje na nedostatke elaborata o eksproprijaciji vezano za izmještanje korita Kopačkog korita koji ima svoj prirodni smjer kretanja i do sada nije bilo smetnje niti opasnosti za lokalno stanovništvo, zatim ističe da se isti proteže duž zemljišta u društvenoj svojini pa da zbog toga tužitelju nije jasno iz kojih razloga se vrši takvo izmještanje i zašto je to u javnom interesu i zašto je u javnom interesu da se ekspropriše imovina tužitelja a ne da se ukoliko je izmještanje potrebno to izvrši na zemljištu društvene svojine čime bi se izbjegli nepotrebno troškovi eksproprijacije.

Također tužitelj smatra da je donošenjem pobijane Odluke tuženi organ povrijedio član 14. stav 4. te da vijećnicima nije obrazloženo da li je izmještanje korita Kopačkog potoka u skladu sa planskim dokumentima prostornog uređenja, te također ukazuje da su pojedini vijećnici ukazivali na nepravilnosti u radu i potrebi obavještanja vlasnika nekretnine i njegovog učestvovanja u postupku a što jasno proizilazi iz sadržaja stenograma sa sjednice Gradskog vijeća.

Tužitelj ukazuje sudu i na činjenicu da na predmetnom lokalitetu pored navedenih nekretnina posjeduje i druge nekretnine u ukupnoj površini od 19110 m² i da se radi o građevinskim parcelama na kojima je planirao izgraditi tržni centar što proizilazi iz idejnog projekta od 03.04.2023. godine koji bi imao ukupnu površinu od 31715m² i omogućio zapošljavanje većeg broja radnika što bi smanjilo nezaposlenog u gradu Zenica te da je ova činjenica u javnom interesu, a isti projekat bi se finansirao o trošku tužitelja, te da je idejno rješenje sa pratećom dokumentacijom predao Službi za urbanizam Grada Zenica 03.04.2023. godine.

Na kraju, sud ukazuje da je zbog nepotpunog elaborata eksproprijacije i bez utvrđenog stvarnog cilja i stvarne potrebe regulacije korita Kopačkog potoka te mimo planske dokumentacije prostornog uređenja donošenjem ovakve odluke povrijeđeno pravo tužitelja na imovinu iz člana II/3(k) Ustava BiH i člana 1. Protokola broj 1. uz Evropsku konvenciju jer se na ovakav način tužitelj onemogućuje da nesmetano i u punom obimu uživa svoje nekretnine, te zbog toga predlaže Kantonalnom sudu Zenica da donese presudu kojom će uvažiti njegovu tužbu poništiti osporenu Odluku Gradskog vijeća grada Zenica o utvrđivanju javnog interesa broj: ... te riješiti ovu upravnu stvar na način da se odbija prijedlog predlagača za utvrđivanje javnog interesa ili da sud navedenu odluku poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

Uz svoju tužbu tužitelj je pored akta koji tužbom osporava sudu dostavio dokaze na koje se poziva u svojoj tužbi i koji su taksativno navedeni na stranama 1., 3., 4. i 5. predmetne tužbe.

Uz dopis broj: U-3/23 od 26.04.2023. godine Gradsko pravobranilaštvo Grada Zenica je sudu dostavio odgovor na tužbu u kojem navodi da u cijelosti osporava osnov tužbenog zahtjeva, ukazujući na hronologiju postupanja počev od Službe za imovinsko – pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Grada Zenica, te postupanje Gradskog pravobranilaštva vezano za prijedlog za pokretanje postupka utvrđivanja javnog interesa, te se ukazuje na činjenično stanje u ovom upravnom predmetu te se navodi da su neosnovani navodi tužitelja o tome da je za predmetnu odluku saznao 16.03.2023. godine, jer je za istu saznao ne samo prilikom objave javnog poziva vlasnicima za sporazumno pribavljanje nekretnina od 11.03.2023. godine objavljen na web stranici Grada Zenica te da se nije odazvao na taj poziv niti za raspravu od 17.02.2023. godine, te da je njemu dostavljena tražena dokumentacija, zatim se ukazuje na zakonitost rada Gradskog vijeća za koje odgovara predsjedavajući Gradskog vijeća, te da nisu od značaja navodi tužitelja da na svojim nekretninama gradi tržišni centar sa pratećim sadržajima, zatim se ukazuje na odluku o usvajanju regulacionog plana poslovno – rekreativno – turistička zona Zenica – Jug od 15.12.2022. godine i Odluku o provođenju predmetnog regulacionog plana 15.12.2022. godine, te se ukazuje na član 15. stav 2. Zakona o eksproprijaciji i na član 5. stav 2. istoga Zakona, te da je osporenim Odlukom o javnom interesu detaljno izneseni razlozi za donošenje iste te da je pravilno i zakonito utvrđeno postojanje javnog interesa.

Radi navedenog Gradskog pravobranilaštvo grada Zenica predlaže Kantonalnom sudu Zenica da donese presudu kojom će predmetnu tužbu odbiti kao neosnovanu te da se istome naknade troškovi postupka koji se odnose na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 360,00 KM.

Uz odgovor na tužbu tuženi organ je ovome sudu dostavio sve spise koji se odnose na ovaj predmet radi odlučivanja po tužbi od 04.04.2023. godine.

Ocjenjujući pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog organa u dijelu istog koji se odnosi na utvrđivanje javnog interesa radi provođenja eksproprijacije nekretnina vlasništvo tužitelja sud nalazi da je u tom dijelu osporeni akt nepravilan i nezakonit te donesen na štetu tužitelja, pri čemu sud nalazi da je tuženi organ u postupku donošenja ovakve Odluke počinio bitne povrede odredaba Zakona o upravnom postupku, odnosno povredu načela materijalne istine iz člana 7. u vezi sa članom 133. Zakona o upravnom postupku te povredu načela saslušanja stranke u postupku iz člana 8. u vezi sa članom 141. Zakona o upravnom postupku što je dovelo do nepravilne primjene odredaba člana 14. Zakona o eksproprijaciji (Službene novine FBiH broj: 70/07, 36/10 i 25/12).

Odlučujući o tužbi od 04.04.2023. godine sud nalazi da je ista osnovana, radi čega je i odlučeno kao u izreci ove presude sukladno odredbi člana 36. stav 2. u vezi sa članom 28. stav 4. Zakona o upravnim sporovima.

Iz stanja spisa dostavljenih ovome sudu proizilazi da je predmet ovog upravnog postupka prijedlog Službe za imovinsko – pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina od 14.09.2022. godine za pokretanje postupka proglašenja javnog interesa za provođenje postupka eksproprijacije nekretnina u skladu sa elaboratom o eksproprijaciji regulacije Klopakčkog potoka u sklopu poslovne zone Zenica – Jug broj 7065/22 od avgusta mjeseca 2022. godine, te da je takav prijedlog gradsko pravobranilaštvo prihvatilo i putem nadležne Službe pokrenuta je procedura za proglašavanje javnog interesa, te je na sjednici Gradskog vijeća Grada Zenica od 03.11.2022. godine usvojen prijedlog predlagača za utvrđivanje javnog interesa i donesena Odluka o utvrđivanju javnog interesa broj: 01-45-22820/22 od 03.11.2022. godine kojom je

utvrđeno da je od javnog interesa regulacija korita Klopačkog korita u sklopu poslovne zone Zenica – Jug na zemljištu označenom u elaboratu eksproprijacije broj: 7065/22 od septembra mjeseca 2022. godine i koji je sastavni dio odluke a kojim je predviđena eksproprijacija nekretnina posjed i vlasništvo tužitelja sa 1/1 i to dio kč np 420 u površini od 326,571m² (kč sp 420 KO ...) upisana u pl broj 1289 KO ..., te je također istom Odlukom predviđena i eksproprijacija dijela kč np 421 posjed B.N. sin Š. sa 1/5 dijela i dr.

U obrazloženju svoje Odluke navedeno je da je Odluka donesena na temelju elaborata eksproprijacije broj 7065/22 od septembra mjeseca 2022. godine, te je obrazloženo da su razlozi za donošenje odluke neophodna regulacija korita Klopačkog potoka od rijeke Bosne do propusta na magistralnom putu, te da je za tu svrhu Služba za urbanizam grada Zenica rješenjem od 16.09.2022. godine dala urbanističku saglasnost, te se tuženi organ pozvao na odredbu člana 14. stav 4. i 16. Zakona o eksproprijaciji (Službene novine FBiH broj: 70/07, 36/10 i 25/12).

Imajući u vidu navode tužitelja iz njegove tužbe kao i dokaze dostavljene uz istu, te stanje spisa dostavljenih ovome sudu, sud nalazi da je ovakva odluka tuženog organa nepravilna i nezakonita te donesena na štetu tužitelja uz počinjene povrede pravila postupka odnosno povrede načela materijalne istine i načela saslušanja stranke u postupku iz člana 7. i 8. u vezi sa članom 133. i 141. Zakona o upravnom postupku.

Naime, očigledno je da je tuženi organ u postupku donošenja Odluke koja se tužbom osporava propustio da prije donošenja iste obavijesti vlasnike parcela koje su predviđene za provođenje postupka eksproprijacije kako bi isti kao vlasnici i posjednici istih parcela mogli kao stranke učestvovati u postupku, odnosno tuženi organ nije upoznao tužitelja o pokrenutom postupku za donošenje odluke o utvrđivanju javnog interesa, niti je tužitelju dostavio bilo kakve dokaze na osnovu kojih će se donijeti Odluka o utvrđivanju javnog interesa, na koji način tuženi organ tužitelju nije dao mogućnost da kao stranka u ovom postupku učestvuje na način da brani i štiti svoja prava i pravne interese, a prvenstveno da štiti svoje pravo na imovinu i pravo na mirno uživanje imovine iz člana II/3 (k) Ustava BiH i člana 1. Protokola 1. uz Evropsku konvenciju, na koji način je povrijedio načelo saslušanja stranke u postupku iz člana 8. stav 1. Zakona o upravnom postupku kojom odredbom je jasno i nedvosmisleno propisano da prije donošenja rješenja stranci se mora pružiti mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje rješenja, dok je članom 141. Zakona o upravnom postupku propisano da stranka ima pravo da učestvuje u ispitnom postupku i radi ostvarenja cilja postupka daje potrebne podatke i brani svoja prava i zakonom zaštićene interese, a službena osoba je obavezna to omogućiti.

Dakle, iz navedene zakonske odredbe proizilazi jasna i nedvosmislena obaveza službene osobe u upravnom organu da stranci u postupku o čijem pravu ili obaveze se odlučuje u upravnom postupku omogućiti učešće u postupku i to obavezno omogućiti učešće u istom kako bi na takav način stranka imala mogućnost da zaštiti svoja prava i pravne interese te da se upozna sa činjenicama i dokazima na osnovu kojih se planira donijeti upravni akt odnosno da se stranci omogućiti da predlaže i izvodi dokaze i u svoju korist a u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja a sve radi pravilnog rješavanja ove upravne stvari.

Iz navedenog kao i stanja spisa dostavljenih ovome sudu evidentno je da tuženi organ u postupku koji je prethodio donošenju osporene Odluke nije vodio računa o pravima i pravnim interesima tužitelja kao vlasnika nekretnine koja se planira eksproprijisati na koji način je počinio bitnu povredu odredaba Zakona o upravnom postupku odnosno povredu načela saslušanja stranke u postupku iz člana 8. u vezi sa članom 141. Zakona o upravnom postupku.

U pogledu navoda tužitelja vezanih za povredu načela materijalne istine iz člana 7. u vezi sa članom 133. Zakona o upravnom postupku, sud nalazi da je tuženi organ također počinio povredu navedenog načela jer činjenično stanje u ovom upravnom predmetu nije na pravilan i zakonit način riješio jer u postupku koji je prethodio donošenju odluke nije omogućio tužitelju predlaganje i izvođenje dokaza u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Nepravilno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i povredu načela materijalne istine sud prvenstveno nalazi u činjenici da se iz Odluke koja se tužbom osporava zaključuje da je temelj za donošenje iste elaborat eksproprijacije sačinjen od strane Javnog preduzeća za prostorno planiranje i uređenje grada Zenica od septembra mjeseca 2022. godine a tuženi organ je uz odgovor na tužbu sudu u spisu dostavio elaborat eksproprijacije ali iz avgusta mjeseca 2022. godine.

Sud nije u mogućnosti zaključiti da li se radi samo o štamparskoj grešci međutim proizilazi da to nije štamparska greška jer gradsko pravobranilaštvo Grada Zenica navodi u odgovoru na tužbu da je Služba za imovinsko – pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina istome dostavila akt Javnog preduzeća za prostorno planiranje i uređenje Grada Zenica od 08.09.2022. godine zajedno sa elaboratom o eksproprijaciji regulacije Klopačkog potoka u sklopu poslovne zone Zenica – Jug broj 7065 od avgusta mjeseca 2022. godine, a u daljem toku odgovora na tužbu gradsko pravobranilaštvo Grada Zenica ukazuje na elaborat od septembra mjeseca 2022. godine te ostaje nepoznato da li je temelj za donošenje Odluke koja se tužbom osporava elaborat eksproprijacije od avgusta mjeseca 2022. godine ili septembra mjeseca 2022. godine koji datum i tuženi organ kao i gradsko pravobranilaštvo navode kao osnov za donošenje iste a ne elaborat iz avgusta mjeseca 2022. godine, pri ovome svakakvo valja ukazati na činjenicu da je tužitelj uz svoju tužbu sudu dostavio fotokopiju prve strane elaborata eksproprijacije regulacije Klopačkog potoka u sklopu poslovne zone Zenica – Jug ali od septembra mjeseca 2022. godine, što je još jedan dokaz o tome da nije jasno na osnovu kojeg elaborata je tuženi organ donio svoju odluku.

Pri svemu ovome sud ukazuje i na činjenicu da se iz samog elaborata eksproprijacije ne može zaključiti da li postoje svi elementi elaborata propisani članom 16. stav 2. Zakona o eksproprijaciji, kojom odredbom je jasno propisano da prijedlog za utvrđivanje javnog interesa se podnosi vladi, odnosno vladi kantona ili općinskom vijeću putem federalnog, kantonalnog organa uprave ili općinske službe za upravu za imovinsko – pravne poslove, a isti sadrži elaborat eksproprijacije odnosno isti mora sadržavati geodetsko – katastarski plan područja eksproprijacije, podatke o nekretninama za koje se predlaže utvrđivanje javnog interesa, procjenu vrijednosti nekretnina, cilj eksproprijacije i druge podatke za utvrđivanje javnog interesa, što znači da tuženi organ prilikom razmatranja prijedloga za utvrđivanje javnog interesa i elaborata eksproprijacije nije vodio računa da li elaborat eksproprijacije sadrži sve naprijed navedene elemente, a izvršenim uvidom u elaborat eksproprijacije od avgusta mjeseca 2022. godine koji se nalazi u upravnom spisu se ne može zaključiti da isti elaborat sadrži sve naprijed propisane elemente, a na koju činjenicu pravilno tužitelj ukazuje u svojoj tužbi, te pravilno smatra da se zbog ovoga nedostatka predmetni elaborat nije mogao koristiti kao osnov za utvrđivanje javnog interesa za provođenje postupka eksproprijacije.

Također sud nalazi da tužitelj pravilno ukazuje i na nedostatak pozivanja na planske dokumenta prostornog uređenja, a gradsko pravobranilaštvo grada Zenica u svom odgovoru na tužbu ukazuje na Odluku o usvajanju regulacionog plana i Odluku o provođenju regulacionog plana poslovno – rekreativni – turističke zone Zenica – Jug od 15.12.2022. godine, te je očigledno da se radi o regulacionom planu i odluci doneseni nakon proteka više od 40 dana od dana donošenja odluke koja se tužbom osporava.

Dakle, na osnovu naprijed navedenog sud zaključuje da su osnovani navodi tužitelja vezani za počinjene bitne povrede odredaba Zakona o upravnom postupku, odnosno povredu načela materijalne istine i načela saslušanja stranke u postupku iz članova 7. i 8. u vezi sa članom 133. i 141. Zakona o upravnom postupku.

Pri svemu ovome sud ukazuje da se iz samog odgovora na tužbu gradskog pravobranilaštva jasno vidi da tuženi organ tužitelju nije omogućio učešće u postupku jer se gradsko pravobranilaštvo Grada Zenica u istom samo poziva na akte iz februara i marta mjeseca 2021. godine te na Odluku o usvajanju i Odluku o provođenju regulacionog plana od 15.12.2022. godine, što znači da niti jedan akt na koji se pozivaju nije donesen niti sačinjen prije donošenja osporene odluke.

Kako sud nalazi da je tuženi organ počinio navedene bitne povrede odredaba Zakona o upravnom postupku, to proizilazi da je donošenjem Odluke o utvrđivanju javnog interesa pogrešno i na štetu tužitelja pogrešno primijenio odredbe člana 14. i 16. Zakona o eksproprijaciji (Službene novine FBiH broj: 70/07 do 25/12), te je došlo i do povrede Ustavom zagarantovanog prava tužitelja prava na imovinu iz člana II/3(k) Ustava BiH i člana 1. Protokola 1. uz Evropsku konvenciju o zaštiti osnovnih ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Kako tužitelj navodima iz svoje tužbe i dokazima dostavljenim uz tužbu sudu pravilno ukazuje na nepravilnost i nezakonitost osporenog akta tuženog organa, to sud nalazi da je tužba osnovana, radi čega je i odlučeno kao u izreci ove presude sukladno odredbi člana 36. stav 2. u vezi sa članom 28. stav 4. Zakona o upravnim sporovima.

U ponovljenom postupku tuženi organ je dužan voditi računa o odredbama člana 57. Zakona o upravnim sporovima i obavezujućim uputama i pravnim shvatanjima iz ove presude, odnosno o osnovnim načelima upravnog postupka prvenstveno načelu materijalne istine i načelu saslušanja stranke u postupku iz članova 7. i 8. Zakona o upravnom postupku, pri tome tužitelju kao stranci omogućiti učešće u postupku radi zaštite njegovih prava i pravnih interesa, prije zakazivanja sjednice tuženog organa tužitelju dostaviti sve dokaze pribavljene u ranije provedenom postupku podrazumijevajući pri tome i elaborat eksproprijacije regulacije Klopačkog potoka u sklopu poslovne zone Zenica – Jug pri čemu voditi računa da se tužitelju dostavi elaborat koji će biti predmetom ocjene i osnovom za odlučivanje o prijedlogu za ponovno odlučivanje postojanja javnog interesa za provođenje postupka eksproprijacije predmetnih nekretnina i regulaciji korita Klopačkog potoka, voditi računa o odredbama člana 14. do 16. Zakona o eksproprijaciji odnosno o II Glavi – Utvrđivanje javnog interesa koje odredbe reguliraju postupak utvrđivanja javnog interesa, pri tome voditi računa o maksimalnoj zaštiti ustavom zagarantovanih prava tužitelja a prvenstveno prava na imovinu, tužitelju omogućiti predlaganje i izvođenje dokaza u cilju pravilnog i zakonitog rješavanja ove upravne stvari odnosno pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, nakon što se gradskim vijećnicima predoče svi dokazi na kojima će se temeljiti buduća odluka potrebno je sve dokaze cijeniti pojedinačno i u međusobnoj povezanosti te donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničarka

Sudija

Mandžuka Jasmina

Ahmetović Hilmo

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.