

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 U 014584 23 U
Zenica, 16.05.2023. godine

Kantonalni sud u Zenici po sudiji Ahmetović Hilmi uz sudjelovanje zapisničara Mandžuka Jasmine u upravnom sporu tužiteljice A. N. kći I. iz Z., ulica ..., protiv rješenja tuženog organa Federalnog ministarstva rada i socijalne politike Sarajevo broj: ..., u predmetu ostvarivanja prava na ličnu invalidninu, prava na dodatak za njegu i pomoć drugog lica i ortopedski dodatak, odlučujući o tužbi od 19.04.2023. godine, donio je dana 16.05.2023. godine, slijedeću

PRESUDU

TUŽBA SE ODBIJA KAO NEOSNOVANA.

Obrazloženje

Tužiteljica A. N. kći I. iz Z. podnijela je dana 19.04.2023. godine Kantonalnom sudu Zenica tužbu kojom pokreće upravni spor protiv rješenja tuženog organa Federalnog ministarstva rada i socijalne politike Sarajevo broj: ... kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužiteljice od 13.10.2022. godine podnesena protiv rješenja Centra za socijalni rad Zavidovići broj: ..., a kojim rješenjem je odbijen zahtjev tužiteljice za priznavanje prava na ličnu invalidninu, prava na dodatak za njegu i pomoć od drugog lica i ortopedski dodatak, a iz razloga ne ispunjavanja zakonom propisanih uvjeta za priznavanje prava, pri čemu je prvostepeni organ svoje rješenje temeljio na nalazu, ocjeni i mišljenju broj:

U svojoj tužbi tužiteljica ističe da istu podnosi zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te da su i prvostepeno rješenje, a i rješenje tuženog organa doneseni na osnovu nalaza, ocjene i mišljenja od 03.08.2022. godine i 08.11.2022. godine te da je istim nalazima utvrđeno da kod tužiteljice postoji utvrđen procenat invaliditeta od 70%, da ne postoji potreba za njegom i pomoći od strane drugog lica te da nema potrebe za ortopedskim dodatkom.

Nadalje tužiteljica navodi da smatra da su i nalaz, ocjena i mišljenje iz prvostepenog postupka i drugostepenog postupka nepravilni te da kod nje postoji oštećenje organizma u znatno većem procentu od utvrđenog a zbog niza teških liječničkih dijagnoza koje proizilaze iz raspoložive ljekarske dokumentacije i da nema mogućnosti da se njeno zdravstveno stanje popravi jer je isto potreban stalni nadzor i kontrola ljekara što pobijana rješenja čini pravno neosnovanim i neodrživim.

Tužiteljica smatra da su upravni organi povrijedili materijalno pravo na njenu štetu odnosno da su povrijedili član 7. i 9. Zakona o upravnom postupku jer nije pravilno utvrđeno stvarno stanje stvari jer nisu utvrđene sve činjenice koje su od važnosti za donošenje pravilnog rješenja te da rješenja nisu zasnovana na brižljivoj ocjeni svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, te

da je povrijeđeno i načelo saslušanja stranke u postupku iz člana 8. Zakona o upravnom postupku jer tužiteljici niti u prvostepenom postupku a niti u postupku po žalbi nije pružena mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima važnim za donošenje rješenja.

Zbog činjenice da tužiteljica smatra da je tuženi organ povrijedio odredbe materijalnog prava kao i da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje tužiteljica predlaže Kantonalnom sudu Zenica da donese presudu kojom će njenu tužbu uvažiti, osporeni akt tuženog organa poništiti te predmet vratiti na ponovno odlučivanja odnosno da se izmjeni pobijano rješenje tuženog organa tako što će se tužiteljici priznato pravo na ličnu invalidninu, pravo na dodatak za njegu i pomoć od strane drugog lica i pravo na ortopedski dodatak, a koja prava tužiteljici pripadaju po zakonu.

Uz svoju tužbu tužiteljica je ovome sudu pored rješenja koje se tužbom osporava dostavila i uvjerenje Javne ustanove Služaba za zapošljavanje ZDK Zenica biro Z. broj: 13-10-3620/22 od 23.12.2022. godine kao dokaz da se ista nalazi na birou Z. kao nezaposlena osoba od 23.12.2022. godine, zatim otpusnica iz bolnice Službe za GAO Kantonalne bolnice Zenica od 19.05.2000. godine, nalaz Službe za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Doma zdravlja Zavidovići od 31.01.2023. godine, nalaz PZU Poliklinika N. Z. od 23.12.2022. godine i 24.12.2022. godine, nalaz privatne internističke ordinacije Meškić od 13.03.2023. godine i 28.10.2019. godine.

Dopisom broj: ... tuženi organ je dao odgovor na tužbu u kojem ukazuje na hronologiju postupanja prvostepenog organa i tuženog organa te na odredbe Zakona o osnovama socijalne zaštite, zaštite civilnih žrtava rata i zaštite porodice sa djecom (Službene novine FBiH broj: 36/99, 54/04, 39/06, 14/09, 45/16, 40/18 i 16/23), zatim ukazuje na pribavljene nalaze, ocjene i mišljenja nadležnih liječničkih komisija u prvostepenom i drugostepenom postupku te da je tužiteljica u više navrata cijenjena u pogledu stepena invaliditeta na Institutu za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja i da je u svakoj ocjeni donesen identičan zaključak u pogledu njenog zdravstvenog stanja, te da su svi njeni navodi iz tužbe neosnovani kako u pogledu nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu njenog zdravstvenog stanja te da je tužiteljica u toku cijelog postupka imala mogućnost iznošenja novih činjenica i novih dokaza, te da zbog svega naprijed navedenog tuženi organ ostaje u cijelosti kod donesenog rješenja i predlaže Kantonalnom sudu Zenica da donese presudu kojom će predmetnu tužbu odbiti kao neosnovanu.

Uz naknadni dopis broj: ... godine tuženi organ je ovome sudu dostavio sve spise koji se odnose na ovaj predmet radi odlučivanja po tužbi od 19.04.2023. godine.

Ocjenjujući pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog organa u granicama zahtjeva iz tužbe sukladno odredbama člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, sud nalazi da je tuženi organ u postupku odlučivanja po žalbi tužiteljice od 13.10.2022. godine podnesenoj protiv rješenja prvostepenog organa od 27.09.2022. godine donio pravilno i na zakonu zasnovano rješenje koje se temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, na koje činjenično stanje je tuženi organ pravilno primijenio odredbe Zakona o osnovama socijalne zaštite, zaštite civilnih žrtava rata i zaštite porodice sa djecom (Službene novine FBiH broj: 36/99, 54/04, 39/06, 14/09, 45/16, 40/18 i 16/23), zbog čega sud nalazi da tuženi organ u postupku donošenja svog rješenja nije povrijedio niti načelo materijalne istine, niti načelo saslušanja stranke u postupku niti načelo ocjene dokaza iz članova 7., 8. i 9. Zakona o upravnom postupku te da nije došlo do nepravilne primjene odredaba materijalnog prava.

Odlučujući o tužbi od 19.04.2023. godine (sud je kao datum tužbe uzeo datum prijema iste u Kantonalnom sudu Zenica iz razloga što je očigledno prilikom sačinjavanja tužbe napravljena štamparska greška te je navedeno da je tužba sačinjena 28.10.2020. godine) sud nalazi da je ista neosnovana, radi čega je i odlučeno kao u izreci ove presude sukladno odredbi člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima.

Prema stanju spisa dostavljenih ovome sudu proizilazi da je predmet ovog upravnog postupka zahtjev tužiteljice za priznavanje prava na ličnu invalidninu, dodatak za njegu i pomoć drugog lica i ortopedski dodatak u okviru kojeg postupka je prvostepeni organ tužiteljicu radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja koje se odnosi na zdravstveno stanje i stepen invaliditeta tužiteljice, uputio na neposredan liječnički pregled kod nadležne liječničke komisije Odjeljenja za prvostepeni postupak medicinskog vještačenja Zenica Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo pred kojom nadležnom liječničkom komisijom tužiteljica neposredno liječnički pregledana, izvršen uvid u raspoloživu medicinsku dokumentaciju te su utvrđene dijagnoze bolesti tužiteljice a kao osnovna dijagnoza utvrđena je dijagnoza sa oznakom Z95 21 a prateća E11 04, nakon čega je nadležna prvostepena liječnička komisija donijela nalaz, ocjenu i mišljenje broj:... kojim je utvrđeno da kod tužiteljice postoji oštećenje organizma u visini od 70% te da ista nema potrebu za tuđom pomoći i njegom niti potrebu za ortopedskim dodatkom.

Nakon pribavljanja citiranog nalaza, ocjene i mišljenja prvostepeni organ je donio rješenje od 27.09.2022. godine kojim zahtjev tužiteljice odbija utvrđujući da tužiteljica ne ispunjava zakonom propisane uvjete za priznavanje prava odnosno uvjete iz članova 18.d i e Zakona o osnovama socijalne zaštite, zaštite civilnih žrtava rata i zaštite porodice sa djecom (Službene novine FBiH broj: 36/99, 54/04, 39/06, 14/09, 45/16, 40/18 i 16/23) odnosno da s obzirom a je kod tužiteljice utvrđeno postojanje oštećenja organizma u visini od 70% pa zbog te činjenice tužiteljici ne pripadaju tražena prava iz njegov zahtjeva.

Nezadovoljna ovakvih rješenja tužiteljica je protiv istoga uložila žalbu tuženom organu 13.10.2022. godine jer smatra da provedeno vještačenje nije provedeno pravilno i potpuno i da je nepravilno utvrđen tako mali procenat oštećenja njenog organizma, te da se ona teško kreće ima bolove u nogama gušenje u prsima bolove u kičmi i rukama te da ima problema sa srcem te da smatra da je procenat oštećenja njenog organizma znatno veći.

Postupajući po navedenoj žalbi a u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i pravilnog rješavanja ove upravne stvari tuženi organ je tužiteljici omogućio ponovni neposredni liječnički pregled pred nadležnom liječničkom Odjeljenja za drugostepeni postupak medicinskog vještačenja u Sarajevu pred kojom nadležnom komisijom je tužiteljica neposredno liječnički pregledana u tri navrata o čemu su sačinjena tri nalaza ocjene i mišljenja i to broj: ... iz kojih proizilazi da je stepen oštećenja organizma tužiteljice cijenjen u sva tri navrata u visini od 70%, te je u sva tri navrata utvrđeno da tužiteljici nije potrebna tuđa pomoć i njega niti potreba za ortopedskim dodatkom.

Prije donošenja rješenja od strane tuženog organa isti organ je tužiteljici kao stranci u postupku omogućio da se izjasni na donesene nalaze, ocjene i mišljenja što je tužiteljica i učinila svojim podnescima od 19.01.2023. godine i 13.03.2023. godine.

Cijeneći sve navedene nalaze, ocjene i mišljenja kao i činjenično stanje u ovom upravnom predmetu tuženi organ svojim rješenjem, koje se tužbom osporava, žalbu tužiteljice odbija kao neosnovanu nalazeći pri tome da je od strane nadležne liječničke komisije nedvojbeno utvrđeno da kod tužiteljice postoji oštećenje organizma u visini od 70% i da zbog te činjenice tužiteljica

ne ispunjava uvjete propisane članom 18.d i 18.e Zakona o osnovama socijalne zaštite, zaštite civilnih žrtava rata i zaštite porodice sa djecom (Službene novine FBiH broj: 36/99, 54/04, 39/06, 14/09, 45/16, 40/18 i 16/23), te da shodno tome tužiteljici ne pripadaju prava po osnovu invalidnosti niti pripada pravo na tuđu pomoć i njegu niti pravo na ortopedski dodatak.

Imajući u vidu navode tužiteljice iz njene tužbe i dokaze koje je dostavila uz tužbu, kao i stanje spisa u ovom upravnom predmetu sud zaključuje da je ovakvo rješenje tuženog organa pravilno i na zakonu zasnovano iz razloga jer se isto rješenje temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju koje proizilazi iz tri citirana nalaza, ocjena i mišljenja na koje se tužiteljica koja je prethodno neposredno liječnički pregledana, izjasnila pismenim putem, na koje činjenično stanje tuženi organ izvodi pravilan zaključak o tome da tužiteljici ne pripada ni jedno od traženih prava jer ne ispunjava uslove propisane članom 18.d i 18.e Zakona o osnovama socijalne zaštite, zaštite civilnih žrtava rata i zaštite porodice sa djecom (Službene novine FBiH broj: 36/99, 54/04, 39/06, 14/09, 45/16, 40/18 i 16/23).

Donoseći ovakvo rješenje tuženi organ istim nije počinio nikakve bitne povrede odredaba Zakona o upravnom postupku, odnosno sud cijeni da je tuženi organ vodio računa kako o načelu materijalne istine tako i o načelu saslušanja stranke u postupku i načelu ocjene izvedenih dokaza iz članova 7., 8. i 9. Zakona o upravnom postupku iz razloga što se na osnovu stanja spisa utvrđuje da je tuženi organ u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja te pravilnog rješavanja ove upravne stvari poštujući temeljna načela upravnog postupka tužiteljici omogućio tri neposredna ljekarska pregleda pred nadležnom drugostepenom liječničkom komisijom pred kojom je tužiteljica imala mogućnost da pored neposrednog liječničkog pregleda prilaže i nove dokaze u vidu medicinske dokumentacije, nadležna liječnička komisija cijnila je trenutno stanje zdravlja tužiteljice kao i na osnovu medicinske dokumentacije dostavljene od strane tužiteljice, te je na osnovu svega navedenog i od strane liječničke komisije zaključeno da kod tužiteljice postoji oštećenje organizma u visini od 70% a na osnovu utvrđenih liječničkih dijagnoza.

Pri ovome sud nalazi da je nadležna liječnička komisija u postupku ocjene stepena oštećenja organizma tužiteljice postupala u skladu sa pravilima medicinske struke i nauke, te da je vodila računa o odredbama Pravilnika o radu ljekarskih komisija, te da je i sama tužiteljica ponudila svoja pismena izjašnjenja u vezi sa sva tri donesena nalaza, ocjene i mišljenja u toku žalbenog postupka.

Tuženi organ je vodeći računa o načelu ocjene dokaza iz člana 9. Zakona o upravnom postupku cijenio sve dokaze u ovom upravnom postupku kako pojedinačno tako i međusobnoj povezanosti, vodio je računa o pravu tužiteljice da kao stranka učestvuje u postupku te je vodio računa da činjenično stanje ostane pravilno i potpuno utvrđeno na koje činjenično stanje je izveo pravilan zaključak u pogledu ostvarivanja prava tužiteljice na ličnu invalidninu i ostalih prava koja proizilaze iz odredaba materijalnog prava, te svojim rješenjem pravilno žalbu tužiteljice odbio kao neosnovanu.

Donoseći ovakvo rješenje tuženi organ istim nije počinio nikakve bitne povrede odredaba Zakona o upravnom postupku niti je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu tužiteljice kako se to neosnovano navodi u njenoj tužbi.

Odlučujući o tužbi od 19.04.2023. godine sud nalazi da je ista neosnovana, te da tužiteljica neosnovano ukazuje kako na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje tako i na pogrešnu primjenu materijalnog prava odnosno neosnovano i ničim utemeljeno ukazuje na povrede članova 7., 8. i 9. Zakona o upravnom postupku.

Naime, iz same tužbe tužiteljice proizilazi da ista smatra da je tuženi organ donošenje svog rješenja povrijedio materijalno pravo na štetu tužiteljice odnosno članove 7., 8. i 9. Zakona o upravnom postupku, iako se ne radi o materijalno – pravnom propisu nego o propisu koji regulira upravni postupak kao procesni zakon, no bez obzira na ovakvo navođenje tužiteljice sud je našao prvenstveno da su ovakvi navodi paušalni i ničim utemeljeni i da tužiteljica svoje navode ne obrazlaže bilo kojim navodom ili eventualno dokazom iz kojih bi se mogao izvesti zaključak o potvrdi navedenih načela upravnog postupka.

U pogledu povrede odredaba materijalnog prava tužiteljica uopšte ne navodi koji je to materijalno – pravni propis povrijeđen od strane tuženog organa a na njenu štetu zbog čega i ovaj navod sud cijeni kao paušalan i ničim utemeljen.

Dakle, kako tužiteljica navodima iz svoje tužbe i dokazima dostavljenim uz tužbu, a koje dokaze su cijenile nadležne liječničke komisije i upravni organi, nije dovela u pitanje pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog organa, iz kojih razloga je i odlučeno kao u izreci ove presude sukladno odredbi člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima.

Odlučujući o molbi tužiteljice za oslobađanje od obaveze plaćanja sudske takse od 27.04.2023. godine sud nalazi da je molba osnovana te je tužiteljica na osnovu člana 12. stav 1. Zakona o sudskim taksama ZDK oslobođena od obaveze plaćanja takse na tužbu i presudu u ovom upravnom predmetu jer se radi o osobi lošeg imovnog stanja, nezaposlenoj osobi bez ikakvih primanja i imovine a što je tužiteljica dokazala materijalnim dokazima dostavljenim uz svoju molbu kao i uz svoju tužbu, pri čemu je sud zaključio da bi eventualno plaćanje takse na tužbu i presudu u ovom upravnom predmetu u ukupnom iznosu od 200,00 KM dovela novčana sredstava tužiteljice u takvo stanje da bi ista bila u tolikoj mjeri umanjena da bi time bila ugrožena sama egzistencija tužiteljice, zbog čega je ista oslobođena od plaćanja sudske takse.

Zapisničar

Mandžuka Jasmina

Sudija

Ahmetović Hilmo

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.