

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
BROJ: 65 0 K 556568 16 K
Sarajevo, 27.11.2017. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Sarajevu i to sudija Damir Batotić, uz sudjelovanje zapisničara Sabije Kanlić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.M., zbog krivičnog djela Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), a sve u vezi sa stavom 1. istog zakona, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KT 0099017 16 od 11.04.2016. godine, na ročištu za razmatranje sporazuma o priznanju krivnje održanom dana 27.11.2017. godine, u prisustvu tužioca Melihe Dugalija, optuženog i njegovog branioca Kočo Midhata, advokat iz Sarajeva, donio je i istoga dana javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI: A.M., sin H. i majke S., rođene P., rođen godine u S., općina C., nastanjen u ul. ... br. ..., općina S.G., S., po narodnosti ..., državljanin BiH, po zanimanju kuhar bez stalnog zaposlenja, privremeno zaposlen u Š. firma „...“ razveden, bez djece, lošeg imovnog stanja, JMBG: ...

K R I V J E

Što je:

Dana 18.02.2016. godine oko 17,30 sati, na kolovozu trake ulice Džemala Bijedića, naspram poslovnog objekta TC „Heco-prom“, općina Ilidža, upravljajući pmv marke “BMW“ X5, reg. oznaka ..., iako je bio svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može nastupiti zabranjena posljedica, te olako držao da posljedica neće nastupiti, krećući se se desnom stranom kolovoza kraka ulice Džemala Bijedića iz smjera naselja Stup u smjeru XI transverzale nedozvoljenom brzinom od oko 70 km/h na mjestu gdje je saobraćajnim propisima određena brzina kretanja ograničena na 60 km/h protivno članu 44. stav 1. ZOOBS-a na putevima u BiH, te dolaskom naspram objekta TC „Heco-prom“ protivno članu 43. stav 1. ZOOBS-a na putevima u BiH, nije prilagodio brzinu kretanja vozila kojim je upravljao karakteristikama i stanju puta, vidljivosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila, gustini saobraćaja, tako da vozilo može blagovremeno zaustaviti pred svakom preprekom koju pod navedenim uslovima može predvidjeti, te propustio protivno članu 28. ZOOBS-a na putevima u BiH, da pravovremeno obrati pažnju na pješaka F.S. koja se tom prilikom kretala gurajući ispred sebe improvizovana metalna kolica kolovozom kraka ulice Džemala Bijedića iz smjera XI transverzale u smjeru Stupa, saobraćajnom trakom namjenjenom za kretanje vozila iz suprotnog smjera, nakon čega je prednjim čeon-bočnim dijelom vozila kojim je upravljao udario u improvizovana metalna kolica koja je ispred sebe gurala pješak F.S., te nakon naleta i udara u desnu stranu improvizovanih metalnih kolica, došlo je do zanošenja istih, a potom do udara kolica

u predjelu obje potkoljenice nogu F.S., podizanja u zrak preko ručki kolica te obaranja na kolovoz iste, a nakon toga i do udara improvizovanih kolica van kolovoza (na platou TC „Heco-prom“), parkirano priključno vozilo marke „Lambert“, reg. broja ..., vlasništvo „Activa – trans“ d.o.o. Tuzla, uslijed čega je pješak F.S. zadobila višestruke prijelome lijeve nadlaktice, desne butne kosti, desne potkoljenice, prijelom obje ključne kosti, rascjep uzlaznog dijela grudne aorte, rascjep tkiva jetre, prijelom rebara sa desne strane 1,2,8,9 i 10, prijelom rebara sa lijeve strane prvoga nakon čega je nastupila smrt usljed iskrvarenja što je posljedica rascjepa uzlaznog dijela grudne aorte kao i rascjepa tkiva jetre.

Čime je počinio krivično djelo teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, a sve u vezi st. 1. istog zakona.

Pa ga sud za krivično djelo teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa člana 332. st. 3. KZ FBiH, a sve u vezi st. 1. istog zakona i odredbi članova 41., 43. i 49. KZ FBiH, osuđuje na

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oštećeni A.S. se sa imovinskopravnim zahtjevom za naknadu štete upućuje na parnični postupak.

Na osnovu člana 202. stav 1 ZKPFBiH optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 760,00 KM u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo je optužnicom broj T09 0 KT 0099017 16 od 11.04.2016. godine optužilo A.M. da je radnjama opisanim u optužnici počinio krivično djelo teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, a sve u vezi st. 1. istog zakona. Navedena optužnica potvrđena je rješenjem sudije za prethodno saslušanje Općinskog suda u Sarajevu od 13.04.2016. godine.

Na ročištu održanom dana 05.05.2016. godine pred sudijom za prethodno saslušanje ovog suda, optuženi se izjasnio da nije kriv za predmetno krivično djelo, nakon čega je predmet proslijeđen drugom sudiji u rad i zakazan glavni pretres.

Na glavnom pretresu koji je održan dana 22.12.2016. godine saslušani su svjedoci optužbe A.S., A.Z. i N.L., te vještak saobraćajane struke Kovačević Ševal i vještak medicinske struke Hamza Žujo.

Dana 27.10.2017. godine od strane Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo dostavljen je Sporazum o priznanju krivnje zaključen između Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo te optuženog i njegovog branioca advokata Kočo Midhata.

U navedenom sporazumu optuženi priznaje krivnju za krivično djelo teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, a sve u vezi st. 1. istog zakona, prema potvrđenoj optužnici Kantonalnog

tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KT 0099017 16 od 11.04.2016. godine. Nadalje, optuženi, njegov branilac i tužilac shodno sporazumu postigli su saglasnost da se optuženom za naprijed navedeno krivično djelo izrekne kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Optuženi je u sporazumu takođe potvrdio da je sporazum o priznanju krivnje zaključio dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, te da je upoznat sa mogućim posljedicama, uključujući i posljedice vezane za imovinsko-pravni zahtjev i naknadu troškova postupka, kao i da se sporazumom o priznanju krivnje odriče prava na suđenje i prava da uloži žalbu na odluku o krivičnopravnoj sankciji koja će mu se izreći.

Prilikom razmatranja sporazuma o priznanju krivnje na ročištu održanom dana 27.11.2017. godine optuženi je, nakon upozorenja sudije o posljedicama prihvatanja sporazuma izjavio da je navedeni sporazum o priznanju krivnje zaključio dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je svjestan svih posljedica, uključujući i moguće posljedice vezane za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i naknadu troškova postupka, kao i da se potpisivanjem i prihvatanjem sporazuma o priznanju krivnje odriče prava na suđenje i prava da uloži žalbu na krivično-pravnu sankciju koja će mu se izreći u skladu sa sporazumom.

U postupku razmatranja sporazuma o priznanju krivnje sud je na okolnosti izvršenja krivičnog djela saslušao optuženog, koji je izjavio da je tačno da je počinio krivično djelo opisano u izreci presude i na taj način počinio krivično djelo teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, a sve u vezi st. 1. istog zakona. te da pod uslovima predviđenim sporazumom priznaje krivnju za ovo krivično djelo.

Sud je prilikom razmatranja Sporazuma cijenio izvedene dokaze Kantonalnog tužilaštva i to: Zapisnik o uviđaju MUP-a KS, Sektor uniformisane policije, Jedinica za sabračaj, Odsjek za saobraćajne istrage broj ... od 18.02.2016. godine, Crtež lica mjesta MUP-a KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ, Odsjek za kriminalističku tehniku i forenziku broj K.U.... od 18.02.2016. godine, Izvještaj o kriminalističko tehničkoj pretrazi lica mjesta, MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ, Odsjek za kriminalističku tehniku i forenziku broj K.U. ... od 18.02.2016. godine, Fotodokumentacija MUP-a KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ, Odsjek za kriminalističku tehniku i forenziku broj K.U. ... od 18.02.2016. godine, Medicinska dokumentacija na ime F.S., Zavod za hitnu medicinsku pomoć, broj protokola ... od 18.02.2016. godine, Obdukcioni zapisnik, Stalni sudski vještak dr. Hamza Žujo, broj: ... od 19.02.2016. godine, Alkotest i Skrining test za narkotike i dr. psihoaktivne supstance, JU Zavoda za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo od 18.02.2016. godine, Alkotest traka na ime A.M. od 18.02.2016. godine, Nalaz alkohola krvi Javna ustanova zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo, broj: ... od 08.03.2016. godine, Izvod iz kaznene i prekršajne evidencije za osumnjičenog A.M., MUP KS, Odjek za saobraćajne istrage od 19.02.2016. godine, Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Kovačević Ševala od 14.03.2016. godine, Nalaz i mišljenje vještaka mašinske struke Čučić Zlatana od 10.03.2016. godine, Rješenje o naknadi troškova vještaku i to Kovačević Ševalu u iznosu od 350,00 KM, vještaku Hamzi Žuju u iznosu od 250,00 KM i rješenje o naknadi troškova pomoćnika obducenta AIM1.

Optuženi i njegov branilac nisu imali primjedbi na izvedene dokaze.

Na osnovu ocjene navedenih dokaza sud je zaključio da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog za predmetno krivično djelo, odnosno da iz navedenih dokaza proizilazi da je optuženi, kao uračunljiva osoba i postupajući sa umišljajem počinio djelo opisano u izreci presude, kojim je ostvario obilježja krivičnog djela tačno da je počinio krivično djelo opisano u izreci presude i na taj način počinio krivično djelo teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, a sve u vezi st. 1. istog zakona.

Uvidom u Zapisnik o uviđaju MUP-a KS, od 18.02.2016. godine, Crtež lica mjesta MUP-a KS, broj, Izvještaj o kriminalističko tehničkoj pretrazi lica mjesta i Fotodokumentaciju MUP-a KS, sve broj K.U... od 18.02.2016. godine, iskaz vještaka saobraćajne struke Kovačević Ševala sa pretresa od 17.05.2017. godine te njegov nalaz i mišljenje od 14.03.2016. godine nespornim je utvrđeno, da je optuženi dana 18.02.2016. godine oko 17,30 sati, upravljao putničkim vozilo marke "BMW" X5, reg. oznaka ..., koje je bilo u ispravnom stanju, a što potvrđuje i nalaz vještaka mašinske struke Čučić Zlatana od 10.03.2016. godine te da se kretao kolovozom trake ulice Džemala Bijedića. Nadalje, utvrđeno je i da je optuženi dolaskom naspram poslovnog objekta TC „Heco-prom“, općina Ilidža, krećući se se desnom stranom kolovoza kraka ulice Džemala Bijedića iz smjera naselja Stup u smjeru XI transverzale, vozio nedozvoljenom brzinom od oko 70 km/h i to na mjestu gdje je saobraćajnim propisima određena brzina kretanja ograničena na 60 km/h, te da nije prilagodio brzinu kretanja vozila. Iskaz te nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke dokazuju da je optuženi u tom trenutku propustio da pravovremeno obrati pažnju na pješaka F.S. koja se tom prilikom kretala gurajući ispred sebe improvizovana metalna kolica kolovozom kraka ulice Džemala Bijedića iz smjera XI transverzale u smjeru Stupa, saobraćajnom trakom namjenjenom za kretanje vozila iz suprotnog smjera. Usljed navedenih propusta optuženog došlo je do udara prednjim čeon-bočnim dijelom vozila kojim je upravljao u metalna kolica koja je ispred sebe gurala oštećena F.S., te nakon naleta i udara u desnu stranu metalnih kolica i do zanošenja istih, a zatim udara kolica u predjelu obje potkoljenice nogu oštećene, da bi tada došlo do podizanja u zrak optužene preko ručki kolica i potom njenog obaranja na kolovoz. Konačno, od siline naleta došlo je i do udara metalnih kolica izvan kolovoza (na platou TC „Heco-prom“) u parkirano priključno vozilo marke „Lambert“, reg. Broja..., vlasništvo „Activa – trans“ d.o.o. Tuzla.

Usljed navedenih propusta optuženog, u kritičnom događaju oštećena F.S. zadobila višestruke prijelome lijeve nadlaktice, desne butne kosti, desne potkoljenice, prijelom obje ključne kosti, rascjep uzlaznog dijela grudne aorte, rascjep tkiva jetre, prijelom rebara sa desne strane 1,2,8,9 i 10, prijelom rebara sa lijeve strane prvoga nakon čega je nastupila smrt usljed iskrvarenja što je posljedica rascjepa uzlaznog dijela grudne aorte kao i rascjepa tkiva jetre. Ove činjenice dokazuju iskaz saslušanog vještaka Hamze Žujo od 23.01.2017. godine te njegov Obdukcioni zapisnik, broj: ... od 19.02.2016. godine, a koji su objektivizirani i medicinskom dokumentacijom za oštećenu koja je izdata od Zavoda za hitnu medicinsku pomoć, broj protokola ... od 18.02.2016. godine. Optuženi A.M. kritične prilike nije bio pod uticajem alkohola niti naroktika, a koje činjenice potvrđuje Alkotest i Skrining test za narkotike i dr. psihoaktivne supstance, od 18.02.2016. godine i Alkotest traka na ime A.M. od 18.02.2016. godine, Nalaz alkohola krvi broj: ... od 08.03.2016. godine.

Iskazi saslušanih svjedoka policijskih službenika A.Z. i N.L. kao i supruga oštećene, A.S., potvrdili su zatečeno stanje nakon predmetne saobraćajne nezgode kao i posljedicu iste. Svjedok A.S. u svom iskazu kao predstavnik oštećenog je izjavio da postavlja imovniško pravni zahtjev za naknadu štete.

Uvidom u izvod iz kaznene i operativne evidencije za A.M., a MUP KS Uprava policije, Sektor uniformisane policije, Jedinica za saobraćaj, Odsjek za saobraćajne istrage Sarajevo broj: ... od 19.02.2016 godine, utvrđeno je da optuženi ranije nije osuđivan.

Pri ocjeni stanja svijesti optuženog sud je imao u vidu da nije bila upitna uračunljivost optuženog, te da je optuženi u datoj situaciji, a imajući u vidu okolnosti konkretnog slučaja, na osnovu općeg životnog i vozačkog iskustva morao biti svjestan da zbog njegovog činenja ili nečinjenja može nastupiti zabranjena posljedica, ali da je olako držao da se to neće dogoditi ili da će on to moći spriječiti.

Slijedom navedenog optuženi je u konkretnom slučaju postupao protivno odredbi člana 44.stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BIH (ZOOBS "Službeni glasnik BiH", broj 6/06) kojom je propisano da na putu u naselju vozač se ne smije vozilom kretati brzinom većom od 60 km/h, osim ako saobraćajnim znakom nije drugačije određeno. Naime, iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da se kritične prilike, na kritičnom mjestu optuženi kretao brzinom od oko 70 km/h.

Nadalje, optuženi je u konkretnom slučaju postupao i protivno odredbi člana 43. stav 1. ZOOBS, kojom je propisano da je vozač je dužan brzinu kretanja vozila prilagoditi osobinama i stanju puta, vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila tereta, gustoći prometa, saobraćajnim znakovima i drugim saobraćajnim uslovima, tako da vozilo može blagovremeno zaustaviti pred svakom preprekom koju pod navedenim uslovima može predvidjeti. Konačno, optuženi je u kritičnom događaju postupao i suprotno odredbi člana 28. stav 1. ZOOBS kojom je propisano da je vozač dužan tokom upravljanja vozilom obratiti pažnju na pješake koji se nalaze na kolovozu ili stupaju na kolovoz.

Dakle, izvedenim dokazima je utvrđeno da se u kritično vrijeme i na kritičnom mjestu postupao suprotno naprijed navedenim blanktenim normama jer se dakle vozilom kretao neprilagođenom brzinom, nije prilagodio brzinu kretanja vozila uvjetima na putu i nije pravovremeno obratio pažnju na pješake, oštećenu, a što je uzrokovalo saobraćajnu nezgodu u kojoj je smrtno stradala oštećena F.S.

Slijedom iznesenog, ovaj sud je našao da je optuženi počinio krivično djelo teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, a sve u vezi st. 1. istog zakona., zbog čega je oglasio krivim i kaznio. Optuženi je očito bio svjestan da se ne pridržava saobraćajnih propisa, ali je olako držao da usljed toga neće dovesti u opasnost život ljudi ili imovinu većih razmjera, što govori da je optuženi u odnosu na osnovno krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 332. stav 3. u vezi stav 1. KZ FBiH, postupao sa nehatom. Isto tako, prema ocjeni suda, optuženi je u odnosu na težu posljedicu-smrt oštećene, postupao iz nehata jer je bila sjevestan da usljed nepridržavanja saobraćajnih propisa može doći i do povrijeđivanja ljudi sa smrtnom posljedicom, ali je olako držao da posljedica neće nastupiti ili da će je moći spriječiti.

Prilikom izbora i odmjeravanja sankcije sud je imao u vidu, između ostalog, odredbe člana 3. KZ FBiH prema kojima se krivična djela i krivičnopravne sankcije propisuju samo za ona ponašanja kojima se tako ugrožavaju ili povrjeđuju osobne slobode i prava čovjeka, te druga prava i društvene vrijednosti zajamčene i zaštićene Ustavom Federacije BiH i međunarodnim pravom da se njihova zaštita ne bi mogla ostvariti bez krivičnopravne prinude, što određuje svrhu krivičnog zakonodavstva koja se sastoji u zaštiti određenih individualnih i općih vrijednosti, kao i načinu određivanja te zaštite. Odredbama člana 42. KZ FBiH propisana je opća svrha propisivanja i izricanja krivičnopravnih sankcija koja se sastoji u suzbijanju protivpravnih ponašanja kojima se povrjeđuju ili ugrožavaju temeljne opće ili individualne vrijednosti.

Prilikom izricanja krivičnopravne sankcije sud je imao u vidu osnovne kriterije, a to su granice kazne propisane kazne za pojedino krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove osobne prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ FBiH).

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije, sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio činjenicu da je optuženi bezuslovno priznao izvršenje krivičnog djela te njegovu raniju neosuđivanost, a koja činjenica je utvrđena iz izvoda iz kaznene evidencije za osuđenog. Nadalje, kao olakšavajuću okolnost sud je cijenio utvrđeni i doprinos oštećene F.S. nastanku ove saobraćajne nezgode, a koji se ogleda u činjenici da je gurala ručna kolica lijevom umjesto desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja i da ta kolica nisu bila označena nikakvim vanjskim izvorom svjetlosti te da ih je oštećena gurala ispred sebe i to u prvi sumrak, a što je umanjilo primjećivanje njene siluete kao pješaka. Ove činjenice dokazuje nalaz i mišljenje te iskaz vještaka saobraćajne struke Kovačević Ševala. Od otežavajućih okolnosti sud je cijenio da je oštećeni postavio imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete.

Nakon razmatranja svih okolnosti koje utiču na izbor i odmjeravanje sankcije, sud je prihvatio sporazumom predloženu sankciju i optuženog A.M. za krivično djelo teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, a sve u vezi st. 1. istog zakona, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Naime detaljnom analizom navedenih okolnosti, sud je zaključio da će se kaznom zatvora u trajanju od 1 godine postići kako uticaj na optuženog da ne čini krivična djela ubuduće, tako i uticaj na druge da se suzdrže od činjenja krivičnih djela. Sud smatra da će se ovakvom kaznom postići svrha kažnjavanja, odnosno da će se izraziti društvena osuda učinjenog krivičnog djela, da će se uticati na učinitelja da ubuduće ne čini krivična djela, da će se uticati na ostale da ne čine krivična djela i da će se uticati na svijest građana o pogibelnosti krivičnih djela i pravednosti kažnjavanja učinitelja. Sud takođe ističe da okončanje krivičnog postupka sporazumom o priznanjem krivnje, podrazumjeva i aktivno učešće optuženog u izboru i odmjeravanju sankcije, ukazuje na potpunije preuzimanje odgovornosti za počinjeno krivično djelo od strane optuženog, njegovo shvatanje i razumjevanje pogibljenosti djela koje je učinio, kao i

spremnost na suočavanje sa posljedicama svoga djela i promjenu ponašanja, što će doprinijeti potpunijem ostvarenju svrhe kažnjavanja.

Na osnovu člana 212. stav 2. ZKPF BiH, oštećeni A.S. je upućen da imovinsko-pravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku, iz razloga što rezultati ovog postupka nisu pružili osnovu niti za djelimično niti za potpuno presuđenje.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP F BiH optuženi je obavezan da naknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 760,00 KM u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude, a koji se sastoje od troškova vještaka Hamze Žujo u iznosu od 300,00 KM , troškova vještaka Kovačević Ševala u iznosu od 400,00 KM za izradu nalaza te za pristup sudu, te naknada pomoćniku obducenta A1M1 u iznosu od 60,00 KM. Visina troškova vještaka određena je odredbe člana 18. Uredbe o naknadi troškova u sudskim postupcima¹ i člana 2. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad vještaka². Slijedom navedenog ukupni troškovi postupka iznose 760,00 KM, kako je i navedeno u izreci.

ZAPISNIČAR
Sabija Kanlić

SUDIJA
Damir Batotić

Pouka o pravnom lijeku (pravo na žalbu i rok):

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od dana dostavljanja prepisa presude, izuzev u odnosu na izrečenu krivičnopravnu sankciju. Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Sarajevu (drugostepenom sudu) putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke (dva istovjetna primjerka). Oštećeni ima pravo žalbe na odluku o troškovima krivičnog postupka i imovinskopravnom zahtjevu.

¹ „Službenovine Kantona“, broj 23/97

² „Službene novine Federacije“, broj 33/06