

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 Rs 164907 19 Rsž
Zenica, 24. 12.2019 godine

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Jasmina Begović-Devović predsjednice vijeća, Makivić Nine i Kapić Albise kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja D.B., ..., Z., kojeg zastupa punomoćnik Mladen Šain, advokat iz Sarajeva, protiv tuženih 1. Federacija BiH, Odbor države službe za žalbe, S., ... i 2. Zeničko-dobojski kanton, Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK Zenica, ..., kojeg zastupa punomoćnica Sanela Begić, zaposlenica, radi poništenja odluke o izboru kandidata, v.s. 30.100,00 KM, odlučujući o žalbama parničnih stranaka izjavljenim protiv Presude Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Rs 164907 18 Rs od 18.06.2019 godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.12.2019. godine, donio je

P R E S U D U

Žalbe se odbijaju kao neosnovane i presuda prvostepenog suda potvrđuje .

Obrazloženje

Presudom prvostepenog suda, stavom prvim izreke poništava se Rješenje Odbora države službe za žalbe broj ... od 14.09.2018.g. i Obavijest Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK broj ... od 14.12.2017.g., a tuženi se obavezuju da isplate tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.292,00 KM. Stavom drugim izreke presude odbijen je tužitelj sa dijelom tužbenog zahtjeva kojim je tražio da sud naloži drugotuženom da u skladu sa zakonom izvrši izbor i zaposli tužitelja na jedno od radnih mjesta na koje se tužitelj prijavio po javnom oglasu za popunu upražnjenih radnih mjesta namještenika na neodređeno vrijeme od 02.10.2017.godine, kao i dio zahtjeva za naknadu troškova postupka u iznosu od 942,00 KM kao neosnovan.

Protiv prvostepene presude tužitelj je blagovremeno podnio žalbu kojom pobija prvostepenu presudu u odbijajućem dijelu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da drugostepeni sud pobijanu presudu u odbijajućem dijelu preinači i u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev ili u tom dijelu ukine prvostepenu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Protiv prvostepene presude u dijelu u kojem je usvojen tužbeni zahtjev (stav prvi izreke presude) žalbe su blagovremeno izjavili i tuženi .

Tužena Federacija BiH, Odbor državne službe za žalbe pobija prvostepenu presudu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da drugostepeni sud preinači prvostepenu presudu na način da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev.

Tuženi Zeničko-dobojski Kanton, Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK Zenica pobija prvostepenu presudu u stavu prvom izreke zbog povrede odredaba parničnog postupka , pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava sa

prijedlogom da drugostepeni sud ukine prvostepenu presudu u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili preinači prvostepenu presudu na način da odbije tužbeni zahtjev.

Tuženi Zeničko-dobojski Kanton Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK Zenica je u odgovoru na žalbu tužitelja osporilo navode žalbe.

Tužitelj je podnio odgovore na žalbe tuženih u kojima je osporio navode žalbi.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na povrede odredaba parničnog postupka, u skladu sa odredbama člana 221 Zakona o parničnom postupku (Sl. novine FBiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljem tekstu ZPP), drugostepeni sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga.

Žalbe nisu osnovane.

Iz činjeničnog stanja prvostepenog spisa proizilazi sljedeće:

- Tuženi Zeničko-dobojski Kanton Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK Zenica je raspisao Javni oglas za popunu upražnjenih radnih mjesta namještenika na neodređeno vrijeme, koji je objavljen dana 02.10.2017. godine na radna mjesta: 1. Viši referent za prijave prebivališta i boravišta i izdavanje ličnih karata, Odsjek za administraciju Zenica, Sektor za administraciju; 2. Viši referent za određivanje i poništavanje JMB, odsjek za administraciju Zenica, sektor za administraciju; 3. Viši referent za izdavanje saobraćajnih dozvola, Odsjek za administraciju Kakanj, Sektor za administraciju; 4. Viši referent za prijave prebivališta i boravišta, izdavanje ličnih karata i određivanje JMB, Odsjek za administraciju Kakanj, Sektor za administraciju; 5. Viši referent za akviziciju, Odsjek za administraciju Kakanj, Sektor za administraciju.
- Tužitelj je podnio prijavu za svih 5 radnih mjesta iz Javnog oglasa, te je nakon provedene procedure dobio Obavijest ministra Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona broj: ... od 14.12.2017. godine kojim je tužitelj obavješten da nije primljen u radni odnos na radna mjesta na koja je aplicirao, te da su na ta radna mjesta postavljena druga lica.
- Iz prijave tužitelja na Javni oglas od 16.10.2017. godine utvrđeno je njegova prijava na konkurs uredna te da je dostavio svu potrebnu dokumentaciju.
- Protiv navedene obavijesti tužitelj je izjavio žalbu koja je Rješenjem Odbora državne službe za žalbe broj: ... od 14.09.2018. godine, odbijena kao neosnovana.

Među parničnim strankama nije bilo sporno da je tužitelj invalid I grupe sa 100% oštećenjem organizma i da se nalazio na Listi kandidata koji ispunjavaju uslove javnog oglasa od 04.12.2017. godine sa koje je rukovodilac postavio druge lica.

Suprotno žalbenim navodima tužitelja, pravilno je prvostepeni sud odbio kao neosnovan drugi tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio da sud naloži drugotuženom da u skladu sa zakonom izvrši izbor i zaposli tužitelja na jedno od radnih mjesta na koje se tužitelj prijavio po javnom oglasu za popunu upražnjenih radnih mjesta namještenika na neodređeno vrijeme od 02.10.2017. godine, kao i dio zahtjeva za naknadu troškova postupka u iznosu od 942,00 KM, pravilnim obrazloženjem da ovo nije spor pune jurisdikcije (ne može se pružiti kompletna sudska zaštita) jer sud samo ocjenjuje zakonitost pobijanih odluka sa stanovišta materijalnog i procesnog prava bez upuštanja u odlučivanje o izboru kandidata koje je u nadležnosti

rukovodioca organa. Dakle, sud nije nadležan da naložio rukovodiocu organa izbor bilo kojeg od kandidata , niti je ovlašten da naloži rukovodiocu da izvrši zapošljavanje kandidata .

Suprotno žalbenim navodima tuženih pravilno je prvostepeni sud odlučio kada je usvojio prvi tužbeni zahtjev i poništio Rješenje Odbora države službe za žalbe broj ... od 14.09.2018.g. i Obavijest Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK broj ... od 14.12.2017.g. Iz Uvjerenja JU Centra za socijalni rad od 22.05.2017 godine proizilaze sve činjenice koje su od značaja za odlučivanje o davanju prednosti tužitelju prilikom izbora kandidata. Naime, iz istog proizilazi da je tužitelj ostvario pravo na ličnu invalidninu I grupe kao lice sa 100% oštećenja organizma, te se u istom navodi i broj i datum Rješenja JU Centra za socijalni rad Zenica na osnovu kojeg je tužitelju to pravo. Uvjerenje JU Centra za socijalni rad je javna isprava koju je u sklopu svojih ovlaštenja izdao javni organ i niko nije osporavao istinitost navoda iz te javne isprave iz kojeg, suprotno žalbenom navodu tuženog Federacije BiH , Odbora državne službe za žalbe ne proizilaze „nagovještaj „ da se radi o osobi sa invaliditetom. Ostaje nejasno koji drugi dokaz je tužitelj trebao priložiti, s obzirom da iz Uvjerenja koje je priložio proizilazi da je ostvario pravo na novčanu naknadu (lična invalidnina) i razlog ostvarivanja (lice sa 100% oštećenja organizma). Zakon o profesionalnoj rehabilitaciji, osposobljavanju i zapošljavanju lica sa invaliditetom (“Službene novine FBiH” br.09/10) je lex specialis u odnosu na Zakon o namještenicima , koji se primjenjuje kada se na konkurs prijavi lice sa invaliditetom i koje ispunjava uslove konkursa kako opće tako i posebne u smislu odredbe čl. 15. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji, osposobljavanju i zapošljavanju lica sa invaliditetom.

Tuženi tek u parničnom postupku osporavaju tužitelju sposobnost obavljanja poslova, pa su navodi tuženih da se sposobnost tužitelja da obavlja poslove na koje je aplicirao mogla utvrditi tek vještačenjem u parničnom postupku kontradiktorni , jer je sam drugotuženi svrstao tužitelja na Listu kandidata koji ispunjavaju uslove javnog oglasa od 04.12.2017.godine. Dakle, prethodno je utvrdio da tužitelj ispunjava opće i posebne uvjete javnog oglasa da bi ga mogao svrstati na Listu kandidata koji ispunjavaju uslove.

Pravilno je prvostepeni sud utvrdio da je čl.4. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji osposobljavanju i zapošljavanju lica sa invaliditetom proširuje krug lica koja se imaju smatrati licima sa invaliditetom tako da u tu grupu spadaju i lice sa invaliditetom koje je korisnik novčane naknade do zaposlenja koje je to pravo ostvarilo na osnovu propisa o socijalnoj zaštiti (čl.4. tačka 1. Zakona) .

Prvostepeni sud nije počinio povredu odredaba postupka kada je usvojio tužbeni zahtjev kojim je traženo poništenje jer se sud kreće u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva (čl.2. ZPP) . Tačno je da se usvajanjem ovog tužbenog zahtjeva ne nalaže nikakva činidba tuženim, osim naknade troškova parničnog postupka, međutim tužitelj disponira tužbenim zahtjevom koji je tako postavio i u okviru kojeg je sud donio svoju odluku . Razumljiva je i izreka kojom se nalaže tuženim da nadoknade troškove parničnog postupka jer se radi o solidarnoj obavezi tuženih da tužitelju nadoknade troškove parničnog postupka .

Suprotno žalbenim navodima tuženog Ze-do Kantona, MUP Ze-do Kantona Zenica , pravilno je prvostepeni sud cijenio Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke koji je samo poblize opisao poslove koje tužitelj može obavljati s obzirom na svoju invalidnosti, odnosno da je njegova psihofizička sposobnost apsolutno pogodna za obavljanje poslova i zadataka radnih mjesta na koja se prijavio. Navedeno je utvrdio i drugotuženi čim je svrstao tužitelja na Listu kandidata koji ispunjavaju uslove javnog oglasa. Odredba čl.16 stav 2. Zakona se primjenjuje ako se radno osposobljavanje vrši dokvalifikacijom ili prekvalifikacijom , što u konkretnom nije slučaj.

U konkretnom slučaju je bilo sporno da li tužitelj ima pravo na prednost pri zapošljavanju , međutim takvu prednost je propisana odredbom čl.15 stavovi 1,2, 3 i 7. Zakona kojim je propisano da se lica sa invaliditetom zapošljavaju se i rade na tržištu rada pod općim i posebnim uvjetima. Pod općim uvjetima zapošljavaju se lica sa invaliditetom na otvorenom tržištu rada, u državnim organima, organima pravosuđa, organima lokalne uprave, javnim službama, ustanovama, fondovima, javnim preduzećima, privrednim društvima i drugim pravnim licima koja nisu osnovana za zapošljavanje lica sa invaliditetom u skladu sa zakonom. Prednost pri zapošljavanju u subjektima iz stava 2. ovog člana u okviru javnog sektora imaju lica sa invaliditetom, ako pored općih ispunjavaju i posebne uvjete za radno mjesto. Pod posebnim uvjetima iz stava 3. ovog člana smatraju se uvjeti koji su prilagođeni psihofizičkim i drugim sposobnostima lica sa invaliditetom. Rješenjem Ministarstva unutrašnjih poslova Zenica o razriješenju i imenovanju članova Komisije od 16.10.2017 godine utvrđen je zadatak članova Komisije , pa između ostalih i „utvrditi listu kandidata koji ispunjavaju sve uvjete oglasa i listu kandidata koji ne ispunjavaju sve uvjete oglasa o čemu se sastavlja zapisnik“ . Komisija je utvrdila da tužitelj ispunjava sve uvjete oglasa radi čega je svrstan na Listu kandidata koji ispunjavaju uslove javnog oglasa od 04.12.2017.godine, dakle ispunjavao je i opće i posebne uslove oglasa.

Imajući u vidu naprijed navedeno, drugostepeni sud je odlučio kao u izreci presude primjenom odredbe čl. 226. ZPP.

Predsjednica vijeća
Jasmina Begović - Devović