

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОСНОВНИ СУД У БАЊАЛУЦИ
Број: 71 0 К 321077 20 К
Бањалука, 01.11.2021. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

Основни суд у Бањалуци, судија Зоран Милојица, уз учешће записничара Маријане Бунић, у кривичном предмету против оптуженог В. Ц., син М., из БЛ, ..., због кривичног дјела крађа из члана 224 ст. 1 Кривичног законика Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ бр. 64/17 и 15/21), у даљем тексту: КЗ РС, по оптужници Окружног јавног тужилаштва Бањалука број Т 13 0 КТ 0048716 19 од 28.01.2020. године, рочишта за разматрање изјаве о признању кривице, одржаног дана 29.10.2021. године у присуству окружног јавног тужиоца Окружног јавног тужилаштва Бањалука Горана Ракића и оптуженог В. Ц. на основу члана 245 и 293 Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ бр. 53/12, 91/17, 66/18 и 15/21), у даљем тексту ЗКП, доноси:

ПРЕСУДУ

Оптужени В. Ц., звани „...“, син М. и Б., дјевојачки М., рођен ... године у БЛ, гдје је и настањен у мјесту ... , ЈМБ: ... , Србин, држављанин РС/БиХ, писмен, са завршеном средњом школом, по занимању техничар рачунарства, незапослен, неожењен, лошег имовинског стања, војску није служио, неосуђиван, против истог се не води други кривични поступак

КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 27/28.05.2019. године, у улици ..., општина Л., на простору вијадукта ауто пута, заједно и по претходном договору са Н. Т., у намјери прибављања противправне имовинске користи, дошли до паркираног теретног моторног возила марке „Peugeot Bokser“, регистарске ознаке ... , бијеле боје, власништво М. К. из Л., након чега су употребом подесног алата – аку пиле, марке „Einhell“, извршили пресецање цијеви – ауспуха са двије стране и том приликом узели и присвојили пречистач издувних гасова, тзв. катализатор, након чега су се удаљили у непознатом правцу, на који начин су себи прибавили противправну имовинску корист у износу од 500,00 КМ на име вриједности отуђене ствари.

Дакле, одузео туђу покретну ствар у намјери да је противправно присвоји, чиме је починио кривично дјело крађа из члана 224 став 1 Кривичног законика Републике Српске, у вези са чланом 37 Кривичног законика Републике Српске, кажњиво по истом законском пропису, па му суд на основу истих законских прописа и одредби члана 41, 43, 62 и 63 Кривичног законика Републике Српске изриче:

УСЛОВНУ ОСУДУ

којом се оптуженом В. Ц. утврђује казна затвора у трајању од 3 (три) мјесеца, која се неће извршити уколико оптужени року од једне године од дана правоснажности пресуде не изврши ново кривично дјело, те уколико у року од 3 (три) мјесеца од правоснажности пресуде надокнади штету оштећеном М. К. у износу од 250,00 (двистотинепедесет) КМ.

На основу члана 108 ст. 3 ЗКП обавезује се оптужени да оштећеном М. К. на име накнаде штети исплати износ од 250,00 (двистотинепедесет) КМ у року од 30 дана од дана правоснажности пресуде.

На основу члана 83 ст. 1 и 2 Кривичног законика Републике Српске, од оптуженог В. Ц. одузима се имовинска корист прибављена кривичним дјелом у новчаном износу од 250,00 (двистотинепедесет) КМ, који износ је оптужени дужан уплатити у корист буџета Републике Српске у року од 30 дана од дана правоснажности ове пресуде.

На основу чл. 99 ст. 1 ЗКП у вези са чл. 96 ЗКП оптужени је дужан платити трошкове поступка на име судског паушала износ од 150,00 КМ (стотинупедесетконвертибилнихмарака), у року од 30 (тридесет) дана по правоснажности пресуде.

Образложење

Оптужницом Окружног јавног тужилаштва Бањалука број Т13 0 КТ 0048716 19 од 28.01.2020. године, оптуженом В. Ц., те оптуженом Н. Т. је стављено на терет извршење кривичног дјела крађе из члана 224 став 1 КЗ РС, на начин како је то ближе описано у оптужници.

Рјешењем Основног суда у Бањалуци број 71 0 К 321077 20 Кпс од 28.02.2020. године, ова оптужница је потврђена од стране судије за претходно саслушање. На рочишту о изјашњењу о кривици одржаном дана 11.03.2020. године оптужени Ц. се изјаснио да је крив за предметно кривично дјело, те је предмет упућен другом судији ради заказивања рочишта за разматрање изјаве о признању кривице. Рјешењем број 71 0 К 321077 20 К од 16.06.2021. године кривични поступак је раздвојен у односу на другооптуженог Н. Т., док је у односу на првооптуженог В. Ц. поступак настављен под истим бројем. На рочишту за разматрање изјаве о признању кривице одржаном дана 29.10.2021. године оптужени је остао код раније дате изјаве о признању кривице.

Разматрајући ову изјаву о признању кривице на основу члана 245 ЗКП-а, судија је установио да је изјава о признању кривице од стране оптуженог дата свјесно, добровољно и са разумијевањем, након упознавања о могућим посљедицама о којим је оптужени упозорен и разумио да се изјавом о признању кривице одриче права на суђење.

Презентацијом доказа од стране Окружног тужилаштва Бањалука, читањем су изведени сљедећи докази:

1. Записник о пријему усмене пријаве, ПС Лакташи број ДД-.../19 од 30.05.2019. године,
2. Записник о увиђају, ПС Лакташи број ДД-.../19 од 30.05.2019. године,

3. Потврда о привременом одузимању предмета од лица Н. Т., ПС Челинац број 13-4/01-ПТ-.../19 од 16.07.2019. године,
4. Записник о саслушању свједока М. К., ПС Лакташи број 13-1/.../19 од 30.05.2019. године,
5. Записник о испитивању осумњиченог В. Ц., ПС Лакташи број 13-1/.../19 од 17.07.2019. године,
6. Записник о испитивању осумњиченог Н. Т., ПС Лакташи број 13-1/.../19 од 17.07.2019. године,
7. Извод из казнене евиденције за осумњиченог В. Ц., ПС Лакташи број 13-1/...-ЋД/19 од 23.07.2019. године,
8. Извод из казнене евиденције за осумњиченог Н. Т., ПС Лакташи број 13-1/01-...-ЋД/19 од 23.07.2019. године.

Након тога, суд је констатовао да је у спис приложено довољно доказа о кривици оптуженог по наведеној оптужници, те да је признање оптуженог у складу са изведеним доказима. Суд је оцјеном претходно наведених доказа, сваког појединачно и у њиховој међусобној вези, а имајући у виду признање оптуженог, изван сваке разумне сумње утврдио да је оптужени починио кривично дјело крађе из члана 224 ст. 1 КЗ РС на начин да је дана 27/28.05.2019. године, у улици ..., општина Л., на простору вијадукта ауто пута, заједно и по претходном договору са Н. Т., у намјери прибављања противправне имовинске користи, дошли до паркираног теретног моторног возила марке „Peugeot Bokser“, регистарске ознаке ..., бијеле боје, власништво М. К. из Л., након чега су употребом подесног алата – аку пиле, марке „Einhell“, извршили пресјецање цијеви – ауспуха са двије стране и том приликом узели и присвојили пречистач издувних гасова, тзв. катализатор, након чега су се удаљили у непознатом правцу, на који начин су себи прибавили противправну имовинску корист у износу од 500,00 КМ на име вриједности отуђене ствари.

У завршној ријечи, окружни јавни тужилац је предложио да се од оптуженог одузме предмет прибављен кривичним дјелом, до је оптужени је у завршној ријечи изразио спремност да оштећеном одмах надокнади штету.

Цијенећи признање оптуженог, као и све доказе који стоје против њега, а који су приложени од стране Окружног јавног тужилаштва, суд је утврдио да је оптужени починио кривично дјело крађе из члана 224 ст. 1 КЗ РС, на начин како је то и описано у изреци ове пресуде, а за што га је суд и огласио кривим, што је оптужени у цјелости и признао својом изјавом.

Овај суд налази да је у вријеме извршења кривичног дјела оптужени био урачунљив и да нису постојале никакве околности које би довеле у сумњу овакав закључак. Што се тиче виности, суд налази да је оптужени кривично дјело починио са директним умишљајем, односно да је у вријеме извршења био свјестан свог дјела и да је хтио његово извршење, што на крају произилази и из његовог признања кривичног дјела.

Приликом одмјеравања казне у смислу члана 52 КЗ РС, судија је имао у виду код оптуженог олакшавајуће околности и то да је признао извршење кривичног дјела, чиме је допринео економичности и ефикасности поступка и да до сада није осуђиван. Отежавајуће околности у овом случају суд није нашао.

Сходно напријед наведеном, те имајући у виду прописану казну за предметно кривично дјело (новчана казна или казна затвора до три године), овај суд је оптуженом примјеном члана 46 и 47 КЗ РС изрекао условну осуду којом се оптуженом утврђује казна затвора у трајању од по 3 (три) мјесеца, која се неће извршити уколико оптужени у року од једне године од дана правоснажности пресуде не изврши ново кривично дјело, сматајући да ће и овако изречена казна остварити сврху кажњавања из члана 43 КЗ РС, тј. спречавање учиниоца да убудуће чини кривична дјела и њихово преваспитање, и да ће имати утицај на друге да не чине кривична дјела, те изражавање друштвене осуде за кривично дјело, развијање и јачање одговорности и свијести код грађана о опасности и штетности кривичних дјела и оправданости кажњавања, те неопходности поштовања закона.

На основу члана 108 ст. 3 ЗКП суд је обавезао оптуженог да у року од 3 (три) мјесеца од правоснажности пресуде надокнади штету оштећеном М. К. у износу од 250,00 (двистотинепедесе) КМ. Оштећени је на истом рочишту поставио имовинскоправни захтјев у износу од 250,00 КМ, који износ је несумњиво утврђен у току кривичног поступка

На основу члана 83 ст. 1 и 2 Кривичног законика Републике Српске, од оптуженог В. Ц. одузима се имовинска корист прибављена кривичним дјелом у новчаном износу од 250,00 (двистотинепедесет) КМ, који износ је оптужени дужан уплатити у корист буџета Републике Српске у року од 30 дана од дана правоснажности ове пресуде. Одлуку о одузимању имовинске користи у новчаном износу суд је донио с обзиром да је у току поступка утврђено да је вриједност отуђене ствари 500,00 КМ, али је оштећени поставио имовинскоправни захтјев у износу од 250,00 КМ, који му је и досуђен, а имајући у виду члан 104 ст. 6 ЗКП.

На основу чл. 99 ст. 1 ЗКП у вези са чл. 96 ЗКП оптужени је дужан платити трошкове поступка на име судског паушала износ од 150,00 КМ (стотинупедесетконвертибилнихмарака), у року од 30 (тридесет) дана по правоснажности пресуде.

Записничар
Маријана Бунић

Судија
Зоран Милојица

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде дозвољена је жалба Окружном суду Бањалука, путем овог суда, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.