

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 P 185028 22 Gž
Zenica, 17.05.2022. godine

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Albisa Kapić, predsjednica vijeća, Jasmina Begović Devović i Nina Makivić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja 1.J. I. iz V., ul. ..., 2.R. A., iz V., ul. ..., 3.Č. E., iz V., ul. ..., 4.J. A., iz V., ul. ..., i 5. Č. E., iz V., ul. ..., koje zastupa punomoćnik Huskić Nusmir, advokat iz Sarajeva, protiv tuženih: 1.Javna ustanova Centar za kulturu, sport i informisanje Visoko, ul. Alije Izetbegovića broj 27, koga zastupaju punomoćnici Nina Kisić i Goran Dragović, advokati iz Sarajeva, ul. Čobanija broj 17/III i 2.Javno preduzeće „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju, ul. Hazima Dedića broj 33, koju zastupa stečajni upravnik Ramić Husein, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, vrijednost spora 317.531,03 KM, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv Presude Općinskog suda u Zenici broj 43 0 P 185028 20 P od 28.12.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 17.05.2022. godine, donio je

PRESUDU

Žalba se odbija i prvostepena presuda potvrđuje.

Tuženi JU „ Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko se odbija sa zahtjevom za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Presudom prvostepenog suda stavom prvim izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je traženo da se utvrdi da su bez pravnog učinka pravne radnje tuženih, a kojima je izvršen prenos i sticanje Opće dozvole za radijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiodifuzije i Dozvole za televizijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiodifuzije sa tuženog Javno preduzeće „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju – stečajnog dužnika na tuženog Javna ustanova Centar za kulturu, sport i informisanje Visoko. Stavom drugim da se utvrdi da su bez pravnog učinka pravne radnje iz ugovora o kupoprodaji zaključenog između tuženih, na osnovu kojeg je izvršena prodaja pokretne imovine tuženog Javno preduzeće „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju – stečajnog dužnika tuženom Javna ustanova Centar za kulturu, sport i informisanje Visoko, a koja imovina je specificirana u fakturama broj 62/2018 od 20.04.2018. godine, 63/2018 od 20.04.2018. godine, 64/2018 od 20.04.2018. godine i faktura broj 65/2018 od 20.04.2018. godine i na osnovu kojih je isporučena i plaćena pokretna imovina navedena u fakturama, a u iznosu od 16.381,48 KM.

Stavom trećim da se naloži tuženim da izvrše prenos Opće dozvole za radijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiodifuzije i Dozvole za televizijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiodifuzije na stečajnog

dužnika i nadoknadi mu izgublenu dobit u visini ostvarene imovinske koristi emitovanja koju je tuženi imao u periodu korištenja dozvola, tj. od 20. februara 2018. godine pa sve do ispunjenja ove obaveze ili isplati novčanu protuvrijednost za prenos prava korištenja predmetnih dozvola u vrijednosti od 317.531,03 KM. Ukoliko tuženi dobrovoljno ne ispune ovu obavezu prenosa Opće dozvole za radijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiodifuzije i Dozvole za televizijsko emitovanje, ova presuda predstavlja pravni osnov i nalog Regulatornoj agenciji za komunikacije BiH za prenos dozvola na stečajnog dužnika. Stavom četvrtim da se naloži tuženom da vrati u stečajnu masu pokretnu imovinu iz tačke II ili isplati stvarnu novčanu protuvrijednost u visini potraživanja tužitelja, odnosno u iznosu od 317.531,03 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20. aprila 2018. godine pa do ispunjenja obaveze.

Odbijen je kao neosnovan, eventualni tužbeni zahtjev kojim se traži da se ponište pravne radnje tuženih koje su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi, a kojima je izvršen prenos i sticanje Opće dozvole za radijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiodifuzije i Dozvole za televizijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiodifuzije sa tuženog Javno preduzeće „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju – stečajnog dužnika na tuženog Javna ustanova Centar za kulturu, sport i informisanje Visoko, da se ponište pravne radnje iz ugovora o kupoprodaji zaključenog između tuženih, na osnovu kojeg je izvršena prodaja pokretne imovine tuženog Javno preduzeće „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju – stečajnog dužnika tuženom Javna ustanova Centar za kulturu, sport i informisanje Visoko, a koja imovina je specificirana u fakturama broj 62/2018 od 20.04.2018. godine, 63/2018 od 20.04.2018. godine, 64/2018 od 20.04.2018. godine i faktura broj 65/2018 od 20.04.2018. godine i na osnovu kojih je isporučena i plaćena pokretna imovina navedena u fakturama, a u iznosu od 16.381,48 KM, da se naloži tuženom da izvrši prenos Opće dozvole za radijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiodifuzije i Dozvole za televizijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiodifuzije na stečajnog dužnika i nadoknadi mu izgublenu dobit u visini ostvarene imovinske koristi emitovanja koju je tuženi imao u periodu korištenja dozvola, tj. od 20. februara 2018. godine pa sve do ispunjenja ove obaveze ili isplati novčanu protuvrijednost za prenos prava korištenja predmetnih dozvola u vrijednosti od 317.531,03 KM. Ukoliko tuženi dobrovoljno ne ispune ovu obavezu prenosa Opće dozvole za radijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiodifuzije i Dozvole za televizijsko emitovanje, prvostepena presuda bi predstavljala pravni osnov i nalog Regulatornoj agenciji za komunikacije BIH za prenos dozvola na stečajnog dužnika, da se naloži tuženom da vrati u stečajnu masu pokretnu imovinu iz tačke II ili isplati stvarnu novčanu protuvrijednost u visini potraživanja tužitelja, odnosno u iznosu od 317.531,03 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20. aprila 2018. godine pa do ispunjenja obaveze.“

Odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 12.571,44 KM.

Obavezani su tužitelji da tuženoj Javna ustanova Centar za kulturu, sport i informisanje Visoko naknade troškove postupka u iznosu od 2.970,00 KM, u roku od 30 dana od dostavljanja presude.

Odbijen je zahtjev tužene Javna ustanova „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko da tužitelji naknade troškove postupka u iznosu od 14.646,00 KM, kao neosnovan.

Protiv prvostepene presude tužitelji su blagovremeno izjavili žalbu zbog povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući da se žalba uvaži, prvostepena presuda preinači i usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti i obaveže tužene da naknade tužiteljima troškove postupka ili da se žalba uvaži, prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Tužena Javna ustanova Centar za kulturu, sport i informisanje Visoko, u odgovoru na žalbu tužitelja predlaže da se žalba tužitelja odbije kao neosnovana i prvostepena presuda u cijelosti potvrdi, uz naknadu troškova postupka.

Pošto je ispitao prvostepenu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na povrede odredaba parničnog postupka, u skladu sa odredbama člana 221. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), drugostepeni sud je zaključio slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Suprotno tvrdnjama iz žalbe za pobijanu presudu ne bi se moglo zaključiti da je u suprotnosti s činjeničnim stanjem u spisu, da je pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje rezultat povrede pravila o ocjeni dokaza iz člana 8. Zakona o parničnom postupku, a da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo rezultat zanemarivanja pozitivnih propisan na osnovu kojih da se imalo odlučiti o postavljenom tužbenom zahtjevu. Naprotiv pobijana presuda je u potpunom skladu s rezultatima dokaznog postupka, jer je prvostepeni sud ocjenom izvedenih dokaza saglasno iz odredbi člana 8. Zakona o parničnom postupku potpuno i pravilno utvrdio činjenice od odlučnog značaja i koje su relevantne za pravilnu primjenu materijalnog prava, a pravilno je primijenio i materijalno pravo kada je odlučio kao u pobijanoj presudi. Obrazloženje pobijane presude počev od izlaganja zahtjeva tužitelja iz tužbe od 08.06.2020. godine, tužene Javne ustanove „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko iz odgovora na tužbu od 13.07.2020. godine, navoda o činjenicama na kojima su ti zahtjevi zasnovani (strana 2 i 3 prepisa presude), te propise na kojima je prvostepeni sud zasnovao presudu (strana 10, 11 i 12. prepisa presude), sadrži sve one elemente koje mora da sadrži obrazloženje svake presude, a koji su pobrojani u odredbi iz člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku.

Sadržaj cjelokupnog obrazloženja pobijane presude upućuje na zaključak da je prvostepeni sud sve izvedene dokaze navedene u obrazloženju presude u zadnjem pasusu treće, četvrtoj i petoj strani obrazloženja, kako svaki dokaz posebno, tako i sve dokaze zajedno savjesno i brižljivo cijenio i dao uvjerljive razloge zbog kojih je odlučio kao u izreci.

Iz činjeničnog stanja spisa proizilazi da je nad tuženim Javno preduzeće „Radio i televizija Visoko“ d.o.o. Visoko otvoren stečajni postupak 22.06.2018. godine, da su tužitelji bili zaposlenici tuženog, da je pravosnažnom presudom Općinskog suda u Visokom broj 41 0 Rs 073834 19 Rs 2 od 15.07.2019. godine utvrđeno potraživanje tužitelja prema navedenom tuženom u ukupnom iznosu od 317.531,03 KM, da tužitelji nisu namirili svoja potraživanja iz stečajne mase tuženog, da je prije otvaranja stečajnog postupka došlo do prenosa dozvola za radio i TV emitovanje sa tuženog Javno preduzeće „Radio i televizija Visoko“ d.o.o. Visoko na

Javnu ustanovu „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko po Rješenju Regulatorne agencije za komunikacije broj ... od 20.02.2018. godine i uz saglasnost Općine Visoko broj ... od 19.12.2017. godine, kao osnivača oba tužena.

Potpuno i pravilno prvostepeni sud zaključuje da su tužitelji, kako u primarnom, tako i u eventualnom zahtjevu tražili da se utvrdi, odnosno poništi prenos predmetnih dozvola sa tuženog JP „Radio televizija Visoko“ d.o.o. Visoko u stečaju, na tuženog JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko, te da se iste vrate na JP „Radio televizija Visoko“ d.o.o. Visoko u stečaju.

Prigovori tužitelja koje su isticali tokom prvostepenog postupka i koje ponavljaju i sada u žalbi, nemaju uporišta u stanju spisa. Naime, prvostepeni sud je već imao u vidu navedene prigovore, o istim odlučio, a razloge naveo na 12. i 13. strani obrazloženja pobijane presude koje u cijelosti prihvata i ovaj drugostepeni sud, imajući u vidu činjenicu da tuženi JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko nije bio povjerilac tuženog JP „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju prije otvaranja stečajnog postupka i da je Opća dozvola za radijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiofuzije i dozvole za televizijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiofuzije prenesena Rješenjem RAK-a o prenosu Opće dozvole za Radio emitovanje i dozvole za TV emitovanje broj ... od 20.02.2018.godine sa tuženog JP „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju na tuženog JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko, te da navedeni prenos nije urađen u okviru bilo kakvog povjerilačkog odnosa navedenih tuženih, da bi se ista radnja mogla pobijati kao radnja stečajnog dužnika.

Iz odredbi člana 11. Zakona o komunikacijama BiH (Sl. glasnik BiH broj 31/03, 75/06, 32/10 i 98/12) izmjenu i prenos dozvole odobrava Regulatorna agencija za komunikacije BiH. Dakle, navedena agencija ne mora donijeti takvo rješenje, nego odlučuje da će isto donijeti ili ne. S obzirom na navedene odredbe pravilno prvostepeni sud cijeni nedokazanim tvrdnju tužitelja da se radi o pravnim radnjama tuženih kojima je došlo do prenosa dozvola za radio i TV emitovanje sa tuženog JP „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju na tuženog JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko, a o čemu je razloge dao na strani 12. obrazloženja pismenog otpravka presude.

Nisu osnovani ni žalbeni prigovori da je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno, da prvostepeni sud nije pravilno primijenio odredbu člana 82. Zakona o stečajnom postupku F BiH. Ovaj žalbeni navod je neosnovan, jer tužitelji nisu dokazali na bilo koji način da su oštećeni uslijed prenosa Opće dozvole za radijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiofuzije i dozvole za televizijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiofuzije. Prigovor tužitelja da je tužbom obuhvaćen tuženi JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko, koji je tužen radi pobijanja stečajnih radnji tuženog JP „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju, iako se sa drugotuženim nije nalazio u povjerilačkom odnosu, a sa tužiteljima u bilo kakvom odnosu, nije od uticaja na pravilan zaključak prvostepenog suda kojim je odlučio kao u izreci.

Tužitelji u žalbi ističu navodni propust prvostepenog suda da primjeni odredbu člana 83. Zakona o stečajnom postupku, odnosno, namjerno oštećenje. Kako se moglo utvrditi iz prvostepenog postupka, a isto obrazloženo u prvostepenoj presudi, tuženi

JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko i tuženi JP „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju nisu povezana lica, ne nalaze se niti u kakvom odnosu. Do kakvog je namjernog oštećenja tuženog JP „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju navodno došlo, ukoliko se radi o raspolaganju dozvolom za radijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiofuzije i dozvolom za televizijsko emitovanje koje se vrši putem zemaljske radiofuzije, a o kojem prenosu uopšte ne odlučuju ni Javna ustanova Centar za kulturu, sport i informisanje Visoko, ni tuženi JP „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju, nego isključivo Regulatorna agencija za komunikacije BiH, tužitelji nisu dokazali, posebno imajući u vidu ulogu i ovlaštenja RAK-a BiH, a posebno ona koja se odnose na prenos dozvola za emitovanje, koje su propisane odredbama člana 11. Zakona o komunikacijama BiH.

Iako se u žalbi tužitelja navodi tvrdnja da su tuženi JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko i tuženi JP „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju povezana lica u smislu članova 81. stav 4. u vezi sa članom 87. stav 2. Zakona o stečajnom postupku, jasno je da se radi o nepravilnom tumačenju člana 87. stav 2. Zakona o stečajnom postupku FBiH. Naime, tužitelji u postupku nisu dokazivali niti tvrdili da postoji bilo koja od 4 moguće situacije iz kojih bi proizašla povezanost tuženog JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko i tuženog JP „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju, u smislu člana 87. Zakona o stečajnom postupku. Naravno, niti u samoj žalbi se ne navode dokazi na ove okolnosti, nego se tvrdi da je prvostepeni sud „propustio cijeniti činjenicu strogih uslova odgovornosti“, ali ne navodi iz čega proizilazi da su ti navodi i dokazi za iste predočeni prvostepenom sudu ili da postoje.

Za razliku od stava tužitelja, prvostepeni sud je pravilno zaključio da su tužitelji u upravnom postupku i sporu imali mogućnost ostavariavati određena prava imajući u vidu rješenje Regulatorne agencije za komunikacije BiH, kojim rješenjem je preneseno sporno pravo. Naime, članom 19.a Zakona o upravnom postupku BiH je propisano da je upravna stvar svaka stvar u kojoj javnopravni organ odlučuje o nekom pravnom interesu stranke, dok je članom 41. propisano da je stranka u upravnom postupku osoba koja radi zaštite svojih prava ili interesa ima pravo učestvovati u postupku (što bi bili upravo tužitelji). Tužitelji nisu iscrpili regularnu pravnu proceduru i redoslijed radnji, odnosno, u cijelom ovom postupku su u cijelosti izbjegli obraćanje RAK-u koja je donosilac spornog rješenja. Suštinski, radnju koju tužitelji tužbom osporavaju, prenošenje prava emitovanja je poduzela Regulatorna agencija za komunikacije BiH, a ne tuženi JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko ni tuženi JP „Radio i televizija“ Visoko d.o.o. Visoko – u stečaju. Ispravno se u žalbi navodi da je tuženi JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko na prenos prava emitovanja dao saglasnost, pristanak, dok je samo rješenje donijela RAK u upravnom postupku. Ovo se posebno mora dovesti u vezu sa činjenicom da, koju je i prvostepeni sud naveo na strani 12 prvostepene presude, tužitelji svojim tužbenim zahtjevom traže od Općinskog suda u Zenici da poništi rješenje organa uprave na nivou Bosne i Hercegovine, Regulatorne agencije za komunikacije BiH.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pravilno primijenio materijalno pravo odredbe članova 80. stav 1, 2 i 3, člana 81. stav 1. 2., 3 i 4., član 85. stav 4. Zakona o stečajnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (Sl. novine Federacije BiH broj 29/03, 32/04, 42/06,4/17), odredbe člana 11 Zakona o

komunikacijama Bosne i Hercegovine (Sl. glasnik Bosne i Hercegovine broj 31/03,75/06,32/10 i 98/12), odredbe člana 2 Zakona o upravi Bosne i Hercegovine (Sl. glasnik broj 32 /02, 102/09,72/2017), kada je odlučio kao u pobijanoj presudi.

Ostali žalbeni prigovori nisu od uticaja na zakonitost i pravilnost pobijane presude, te ih ovaj sud u smislu odredbi člana 231 Zakona o parničnom postupku neće posebno ni cijeniti.

Troškovi odgovora na žalbu za ishod ovog žalbenog postupka nisu bili potrebni, a u smislu odredbe iz člana 387. Zakona o parničnom postupku. Tužitelji u žalbi nisu iznosili nikakva nova stanovišta, ni u pogledu činjeničnih ni u pogledu pravnih izjašnjenja predmetnog spornog odnosa, pa da bi onda tuženi saglasno odredbi člana 5. Zakona o parničnom postupku trebao da se na to posebno izjašnjava. Odluka o troškovima drugostepenog postupka donijeta je primjenom odredbe iz člana 397. stav 1., u vezi sa odredbom iz člana 387. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

Budući da žalbom tužitelja nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane presude, niti su ostvareni razlozi na koje drugostepeni sud saglasno odredbi iz člana 221. Zakona o parničnom postupku pazi po službenoj dužnosti, valjalo je žalbu odbiti i presudu prvostepenog suda potvrditi.

Na osnovu iznesenog, odlučeno je kao u izreci primjenom odredbe iz člana 226. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća
Albisa Kapić