

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj:43 0 P 186057 21 Gž
Zenica, 13.09.2021 godine

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Jasmina Begović-Devović predsjednice vijeća, Makivić Nine i Kapić Albise kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S. A. iz Z., kojeg zastupa punomoćnik Goran Bojanović, advokat iz Zenice, protiv tuženih: 1. N. S. iz Z., koju zastupa Advokatsko društvo "Marić & Co", d.o.o. Sarajevo, ul. Mehmeda Spahe broj 26., Sarajevo i 2. Grad Zenica, sa sjedištem u Zenici, Trg BiH 5., zastupana po Gradskom pravobranilaštvu Zenica, radi poništenja i ništavosti ugovora i radi utvrđenja, v.s. 31.000,00 KM, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv Presude Općinskog suda u Zenici broj 43 0 P 186057 20 P od 21.05.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.09.2021. godine, donio je

P R E S U D U

Žalba se odbija i presuda prvostepenog suda potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom prvostepenog suda stavom prvim i drugim izreke Općinski sudu u Zenici oglasio se nenadležnim za postupanje u dijelu tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži da se utvrdi da je S.A. bio član porodičnog domaćinstva S. S. u periodu 30.04.1991 do 04.10.1999 godine, te se shodno tome S.A.u pripada pravo na korištenje stana u Z., ulica ..., III sprat, stan broj 9.Z. i ukinuo provedene radnje u postupku u vezi sa ovim dijelom tužbenog zahtjeva, a tužbu u tom dijelu odbacio. Stavom trećim izreke odbijen je kao nesnovan tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da se utvrdi da je Ugovor o korištenju stana broj ... od 27.10.1998. godine, zaključen između S. (rođ. M.) N. i Javnog preduzeća Zenica stan Zenica, kao pravnog prednika drugotuženog, apsolutno ništav kao i Rješenje OŠ Mustafa Ćazim Ćatić o dodjeli stana na korištenje M. N. broj ... od 21.10.1998. godine. Stavovima četvrtim, petim i šestim izreke presude odlučeno je o troškovima parničnog postupka na način da je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 2.880,00 KM, kao neosnovan. Obavezan je tužitelj da prvotuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 2.272, 14 KM, sve u roku od 30 dana. Obavezan je tužitelj da drugotuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 2.160,00 KM, sve u roku od 30 dana.

Protiv prvostepene presude tužitelj je blagovremeno izjavio žalbu u kojoj u cijelosti osporava prvostepenu presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da drugostepeni sud uvaži žalbu, preinači prvostepenu presudu i usvoji tužbeni zahtjev.

U odgovoru na žalbu, tužena S. N. je osporila navode žalbe.

Tuženi Grad Zenica nije dostavio odgovor na žalbu.

Pošto je ispitao prvostepenu presudu u dijelu koji se pobija žalbom i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku(Sl. novine FBiH broj 53/03, 73/05 ,19/06 i 98/15), drugostepeni sud je zaključio sljedeće:

Žalba nije osnovana.

Prvostepeni sud je na osnovu provedenog dokaznog postupka potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo, a nije počinjena ni povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti , kada je odlučeno kao u izreci presude.

Iz stanja spisa proizilazi da je OŠ Musa Ćazim Ćatić svojim Rješenjem od 21.10.1998.godine, M. N. kao svom zaposleniku dodijelila na korištenje svoj stan u Z. u ulici ..., III/9, površine 55,45 m², a na osnovu ugovora o prijenosu prava davanja stanova na korištenje koji je bio zaključen između OŠ Musa Ćazim Ćatić i Željezare Zenica, o prijenosu prava davanja stanova na korištenje. Među parničnim strankama nije bilo sporno da je tužitelj podnio zahtjev za povrat predmetnog stana u Z. dana 04.10.1999.godine, a iza umrlog nosioca stanarskog prava S. S., u vezi s kojim je služba Grada Zenica, dana 16.05.2003.godine, donijela rješenje broj: ..., kojim je zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan. Protiv navedenog rješenja tužitelj je uložio žalbu koje je Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZDK svojim rješenjem broj: ... od 15.09.2003.godine, odbilo kao neosnovanu. Dalje nije sporno ni da je odlučujući po upravnoj tužbi tužitelja Kantonalni sud u ovoj upravnoj stvari donio presudu broj: ... od 17.06.2004.godine, kojom se tužba uvažava, poništavaju se rješenja Ministarstva kao i rješenje Službe od 16.05.2003.godine, a predmet se vraća na ponovni postupak. U ponovnom postupku nadležna Služba je donijela rješenje od 11.06.2007.godine, kojim se utvrđuje da S.A.u kao članu porodičnog domaćinstva umrlog nosioca stanarskog prava S. S. pripada pravo na povrat predmetnog stana, a istim rješenjem je naloženo S. N. naloženo da isprazni stan od lica i stvari i stavi na raspolaganje S.A.u. S. N. je predala stan tužitelju dobrovoljno dana 12.07.2007.godine. Tužena S. N. je uložila žalbu na Rješenje Službe koje joj je Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije zaštite okoline odbilo kao neosnovanim Rješenjem broj: ... od 15.05.2008. godine. Protiv ove odluke Ministarstva Željezara Zenica doo Zenica kao nosilac prava na predmetnom stanu i S. N. pokrenuli su upravni spor kod Kantonalnog suda u Zenici koji je svojom odlukom broj: 04 0 U 000144 08 U od 08.01.2009. godine i broj: 04 0 U 000058 08 U od 03.02.2009. godine poništio Rješenja i predmet vratio prvostepenom organu.Nakon niza upravnih sporova koji su se vodili , Rješenjem br. ... od 20.09.2019 godine poništeno je rješenje prvostepenog organa kojim se potvrđuje pravo tužitelju kao članu porodičnog domaćinstva umrlog nosioca stanarskog prava S. S. pripada pravo na povrat stana u Z. ul. ..., II sprat , stan br.9 , a odbijen je i zahtjev S.A. za donošenje rješenja koje zamjenjuje ugovor o korištenju stana iza smrti posljednjeg nosioca stanarskog prava , njegovog oca S. S. koji je umro 23.09.1998 godine. Postupajući po tužbi tužitelja protiv navedenog Rješenja presudom Kantonalnog suda u Zenici br. 04 0 U 011394 19 U od 12.05.2020 godine tužba tužitelja S.A. je odbijena kao neosnovana.

Među parničnim strankama dalje nije sporno ni da je dana 23.12.2020.godine drugotužena prinudno iselila tužitelja iz predmetne nekretnine u skladu sa Zaključkom o izvršenju broj: ..., te dana 24.12.2020.godine predala istu u posjed prvotužene, koja se i sada nalazi u posjedu istog. Takođe među parničnim strankama nije sporno ni da je u toku rata tužitelj sa svojom suprugom otišao u Njemačku, a zatim je 1996.godine odselio u Australiju, te da je tužiteljev otac S. S. umro 23.09.1998.godine, kao I da tužitelj vratio u Z. 2007.godine.

Pravilno je prvostepeni sud odlučio kada se oglasio nenadležnim za postupanje u dijelu tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži da se utvrdi da je S.A. bio član porodičnog domaćinstva S. S. u periodu 30.04.1991 do 04.10.1999 godine, te se shodno tome S.A.u pripada pravo na korištenje stana u Z., ulica ..., III sprat, stan broj 9.Z. i ukinuo provedene radnje u postupku u vezi sa ovim dijelom tužbenog zahtjeva, a tužbu u tom dijelu odbacio pravilnom pozivanjem na odredbe Zakona o stambenim odnosima , kao i činjenicu da je o tom pitanju odluku već donio sud u upravnom sporu. Dakle, žalitelj ponavljanjem u žalbi navoda da je tužitelj član porodičnog domaćinstva, da stan nije proglašen napuštenim i slično, zapravo ponavlja navode iz tužbe kojom je pokrenuo upravni spor i povodom koje je donesena presuda Kantonalnog suda u Zenici br. 04 0 U 011394 19 U od 12.05.2020 godine kojom je tužba tužitelja S.A. odbijena kao neosnovana.

Pravilno je prvostepeni sud utvrdio da nisu ništavi Ugovor o korištenju stana broj ... od 27.10.1998. godine, zaključen između S. (rođ. M.) N. i Javnog preduzeća Zenica stan Zenica, kao pravnog prednika drugotuženog, kao i Rješenje OŠ Mustafa Ćazim Ćatić o dodjeli stana na korištenje M.N. broj ... od 21.10.1998. godine, jer nisu ispunjeni uslovi propisani čl.103. Zakona o obligacionim odnosima sa obrazloženjem koje je prvostepeni sud iscrpno dao na str.16. i 17. prvostepene presude i koje u cijelosti prihvata i ovaj sud.

Drugostepeni sud pri tome ukazuje da tužitelj osporava Rješenje OŠ Musa Ćazim Ćatić o dodjeli stana na korištenje , a pri tome OŠ Musa Ćazim Ćatić ne označava kao stranku u postupku , kao ni Željezaru Zenica doo Zenica iako u žalbi osporava i mogućnost Željezare Zenica doo da napušteni stan preuzme od nosioca stanarskog prava.

Ostali žalbeni navodi nisu od značaja za odlučivanje pa ih drugostepeni sud primjenom odredbe čl.231 ZPP neće posebno cijeniti.

Budući da žalbeni navodi nisu doveli u sumnju pravilnost prvostepene presude, valjalo je u smislu odredbe člana 226. Zakona o parničnom postupku žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepenu presudu.

Predsjednica vijeća

Jasmina Begović-Devović