

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 43 0 Ps 199461 23 Pž  
Zenica, 05.09.2023. godine

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Nina Makivić, predsjednica vijeća, Jasmina Begović - Devović i Srećko Kokor, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JKP „ZENICATRANS-PREVOZ PUTNIKA“ d.d. Zenica - u stečaju, koga zastupa punomoćnica Fatima Đukić – Bajramović, advokatica iz Zenice, ul. Branilaca Bosne br.16/1, protiv tuženog GRAD ZENICA, ul. Trg BiH br. 6., koga zastupa Gradsko pravobranilaštvo, ul. Školska broj 4., Zenica, radi utvrđenja ništavosti i brisanja upisa, pobijanja dužnikovih pravnih radnji v.s. 2.000.840,86 KM, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe tuženog, izjavljenoj protiv Presude Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 P 199461 21 Ps od 17.03.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 05.09.2023. godine, donio je:

## PRESUDU

Žalba i dopuna žalbe se odbijaju i prvostepena presuda potvrđuje.

### Obrazloženje:

Prvostepenom presudom stavom prvim izreke odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se utvrdi da je ništav Ugovor o prenosu prava na nekretninama umjesto izmirenja duga od 28.06.2018. godine broj: ... zaključen između JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica prenosioca i Grada Zenice kao sticaoca, kojim je tužitelj JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica - u stečaju (kao pravni sljednik JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica) prenio svoje pravo na nekretnini označenoj kao k.č. 557/2 Autobuska stanica Poslovna zgrada u privredi površine od 2285 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. 1465 k.o. ... i u pl. br. 1178 k.o. ..., sada pl. br. 300 k.o. ..., u korist tuženog Grada Zenica. Na osnovu ove presude ima se izvršiti brisanje upisa prava vlasništva upisano u korist tuženog Grada Zenica sa 1/1 dijela na k.č. 557/2 upisane u z.k. 1465 k.o. ..., u naravi Autobuska stanica Poslovna zgrada u privredi površine od 2285 m<sup>2</sup>, te pravo posjeda upisano u pl. br. 300 k.o. ... sa 1/1 dijela u korist tuženog Grada Zenica, te se uspostavlja stanje kakvo je bilo prije provedbe Ugovora broj: ... od 28.06.2018. godine, kao neosnovan.

Stavom drugim izreke usvojen je eventualni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi: Utvrđuje se da je Ugovor o prenosu prava na nekretninama umjesto izmirenja duga od 28.06.2018.godine, broj: ... zaključen između JKP "Zenicatrans-prevoz putnika" d.d. Zenica kao prenosioca i Grada Zenice kao sticaoca, kojim je tužitelj JKP "Zenicatrans-prevoz putnika" d.d. Zenica - u stečaju (kao pravni sljednik JKP "Zenicatrans- prevoz putnika" d.d. Zenica) prenio svoje pravo na nekretnini označenoj kao k.č. 557/2 Autobuska stanica Poslovna zgrada u privredi površine od 2285 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. 1465 K.o. ... i u pl. br. 1178 k.o. ..., sada Pl. br. 300

k.o. ..., u korist tuženog Grada Zenica, bez učinka prema stečajnoj masi, pa je tuženi dužan da trpi brisanje upisa prava vlasništva upisano u korist tuženog Grad Zenica sa 1/1 dijela na k.č. 557/2 upisane u zk. ul. 1465 k.o. ... u naravi Autobuska stanica, Poslovna zgrada u privredi površine 2285 m<sup>2</sup>, te pravo posjeda upisano u pl. br. 300 k.o. ... sa 1/1 dijela u korist tuženog Grad Zenica, te se uspostavlja stanje kakvo je bilo prije provedbe Ugovora broj: .... od 28.06.2018. godine i navedene nekretnine ulaze u stečajnu masu tužitelja, radi ravnomjernog namirenja stečajnih povjerilaca.

Stavom trećim izreke tuženi je obavezan da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 23.505,26 KM, sve u roku od 30 dana pod prijetnjom izvršenja. Stavom četvrtim izreke odbijen je zahtjev tuženog za naknadu troškova postupka kao neosnovan.

Protiv prvostepene presude žalbu je izjavio tuženi pobijajući presudu u stavu drugom izreke pobijane presude i odluke o troškovima postupka zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o troškovima postupka, predlažući da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači, tako da se tužbeni zahtjev odbije u cijelosti ili ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na žalbu i dopunu žalbe tuženog, tužitelj predlaže da se ista odbije kao neosnovana.

Pošto je ispitao prvostepenu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na povrede odredaba parničnog postupka, u skladu sa odredbama člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), drugostepeni sud je zaključio slijedeće:

Žalba i dopuna žalbe nisu osnovane.

Suprotno tvrdnjama iz žalbe za pobijanu presudu ( stav drugi izreke i troškovi postupka), ne bi se moglo zaključiti da je u suprotnosti s činjeničnim stanjem u spisu, da je pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, rezultat povrede pravila o ocjeni dokaza iz člana 8. Zakona o parničnom postupku, a da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo rezultat zanemarivanja pozitivnih propisa na osnovu kojih, da se imalo odlučiti o postavljenom tužbenom zahtjevu. Naprotiv, pobijana presuda je u potpunom skladu s rezultatima dokaznog postupka, jer je prvostepeni sud ocjenom izvedenih dokaza navedenih u zadnjem pasusu 8. strane i prvom pasusu 9. strane obrazloženja presude, saglasno odredbi člana 8. Zakona o parničnom postupku, potpuno i pravilno utvrdio činjenice od odlučnog značaja i koje su relevantne za pravilnu primjenu materijalnog prava, a pravilno je primijenio i materijalno pravo, kada je odlučio kao u pobijanoj presudi. Obrazloženje pobijane presude, počev od izlaganja zahtjeva tužitelja iz tužbe, tuženog iz odgovora na tužbu od 06.09.2021.godine, navoda o činjenicama na kojima su ti zahtjevi zasnovani (strane od 11 - 20 prepisa presude), te propise na kojima je prvostepeni sud zasnovao presudu (strane od 15 - 20 prepisa presude), sadrži sve one elemente koje mora da sadrži obrazloženje svake presude, a koji su pobrojani u odredbi iz člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku.

Tužitelj je u toku postupka podneskom od 06.12.2022. godine istakao eventualni tužbeni zahtjev kojim je tražio da sud utvrdi da je naprijed navedeni Ugovor bez učinka prema stečajnoj masi, te da je tuženi dužan da trpi brisanje upisa prava vlasništva upisanog u korist tužene na osnovu Ugovora, s obzirom da se zaključenjem Ugovora o prenosu prava na nekretnini umjesto izmirenja duga broj ... od 28.06.2018.godine koja pravna radnja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka u potpunosti poremetila ravnomjerno namirenje povjerilaca, odnosno da je došlo do oštećenja povjerilaca, jer je tuženi stavljen u povoljniji položaj( pogodovanje povjerioca-tuženog), u odnosu na sve ostale povjerioce.

Sadržaj cjelokupnog obrazloženja pobijane presude upućuje na zaključak da je prvostepeni sud sve izvedene dokaze, kako svaki dokaz posebno, tako i sve dokaze zajedno, savjesno i brižljivo cijenio i dao uvjerljive razloge za svoju ocjenu da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan kao u stavu drugom kojim je usvojio tužbeni zahtjeva tužitelja. Naime, iz sadržaja materijalnih dokaza Nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke Baljak Edina od 09.01.2023. godine i Dopunskog Nalaza, te potvrde Kantonalnog poreznog ureda Zenica broj ... od 22.06.2021.godine, proizilazi da je na dan 28.06.2018. godine tužitelj imao porezni dug u iznosu od 5.149.589,34 KM, s kojom činjenicom je bio upoznat tuženi kao većinski vlasnik tuženog( u redovnim mjesečnim izvještajima) i u konkretnom poslovnom aranžmanu većinski vlasnik kao sticalac, koji je samo u svoju korist prenio imovinu tužitelja , dakle nesporno da je ovakvim postupanjem , zaključivanjem predmetnog ugovora na štetu ostalih dioničara i zaposlenika tuženi iskoristio svoj većinski položaj i iz javnog preduzeća čiji je osnivač preuzeo spornu imovinu.

Dakle, tužitelji i tuženi su, iako su bili detaljno upoznati sa finansijskim stanjem kod tužitelja koje je trajalo duži vremenski period ipak pristupili zaključivanju Ugovora o prenosu prava na nekretnini umjesto izmirenja duga broj: ... od 28.06.2018. godine. Predmet Ugovora je regulisanje obaveze prenositelja kao dužnika prema sticatelju koje proizilaze iz ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke deset autobusa marke „...“ od 01.02.2012. godine Općine Zenica broj: ... i JKP „Zenicatranas-prevoz putnika“ d.d. Zenica broj: ....

Žalbeni prigovori tuženog kojim tvrdi da je prvostepeni sud pogrešno cijenio postojanje namjere i umišljaja tuženog da ošteti povjerioce, da nije pravilno cijenio izjave svjedoka, da je Kantonalni porezni ured selektivno stavljao hipoteke i nije postupao sa svojim zakonskim obavezama, da je prvostepeni sud tuženom onemogućio da se pripremi za ročište na kojem će se analizirati Dopunski nalaz vještaka finansijske struke, da je vještak davao pravne kvalifikacije za koje nije ovlašten, nemaju uporišta u stanju spisa.

Naime, sve te prigovore tuženi je isticao u toku prvostepenog postupka i o navedenim prigovorima prvostepeni sud je odlučio. Bitno je napomenuti da je tužitelj u skladu sa odredbom člana 55. Zakona o parničnom postupku istakao dva tužbena zahtjeva koji su u međusobnoj vezi, te je prvostepeni sud potpuno i pravilno utvrdio kada je predmetnom presudom odlučio kao u stavu drugom izreke, da je navedeni ugovor bez učinka prema stečajnoj masi, pa da je tuženi dužan da trpi brisanje upisa prava vlasništva u korist tuženog Grad Zenica sa 1/1 dijela na k.č. 557/2 upisane u z.k. ul. 1465 k.o. ... u naravi Autobuska stanica, te da navedene nekretnine ulaze u stečajnu masu tužitelja radi ravnomjernog namirenja stečajnih povjerilaca.

Prigovori tuženog koji se odnose na navode da je tuženi dana 12.01.2023.godine dostavio podnesak kojim je tražio odlaganje glavne rasprave radi pripreme za ispitivanje vještaka na nastavku glavne rasprave od 18.01.2023.godine, nisu osnovani i prvostepeni sud je potpuno i pravilno odbio, s obzirom da su bile ispunjene zakonske pretpostavke za održavanje glavne rasprave 18.01.2023.godine, imajući u vidu da je tuženom dopunski nalaz vještaka ekonomske struke dostavljen dana 09.01.2023.godine ( dostavnica u spisu).

Naime, potpuno i pravilno prvostepeni sud zaključuje da tužitelj u stanju nelikvidnosti nije smio poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje povjerilaca u neravnopravan položaj prenosom prava na treća lica, a naročito povezana dakle osnivača, prenosom vlasništva nad Autobuskom stanicom po osnovu duga, a čime je pričinjena šteta za tužitelja, dioničare i poverioce tužitelja. Pored toga bitno je napomenuti i odredbe člana 12. Zakona o obligacionim odnosima, kojim je normirano načelo svjesnosti i poštenja, kojom je propisano da su učesnici obligacionih odnosa dužni da se pridržavaju načela savjesnosti i poštenja prilikom zasnivanja, kao i prilikom ostavarivanja prava i obaveza iz tih odnosa. U konkretnom slučaju i to je izostalo. Odredbom člana 55 stav 2 Zakona o porezu na dobit kojim je propisano da porezni obveznik ne može vršiti prijenos na druga pravna lica ukoliko ima neizmirenih obaveza po osnovu plaćanja javnih prihoda.

Iz sadržaja spisa i ugovora koji su zaključile parnične stranke proizilazi, da je za nepune dvije godine od zaključenja otvoren stečajni postupak nad tužiteljem i da je prvostepeni sud analizom svih predloženih i izvedenih dokaza pravilno zaključio, da su zaključivanjem spornog ugovora, ispunjene sve pretpostavke namjernog oštećenja povjerilaca, pri čemu je izravno oštećenje i ugovor sa tuženim kao vrlo jaka indicija namjere oštećenja povjerilaca u značajnom iznosu i vrijednosti nekretnine, imajući u vidu, da tuženom nije bila, niti mogla biti nepoznata činjenica o prijetjećoj insolventnosti tužitelja. Naime, tuženi je bio upoznat da tužitelj koji je u pravnom prometu i ima više povjerilaca, da mu prijete nesposobnost za plaćanje, te da se preduzetom radnjom oštećuju ostali povjerioci. Navedene tvrdnje tužitelj je dokazao koje dokaze je prvostepeni sud cijenio da je na 23. Sjednici Gradskog vijeća Grada Zenica održanoj 30.05.2018.godine koja je održana dakle mjesec dana prije zaključenja ugovora o prenosu nekretnina umjesto izmirenja duga od 28.06.2018.godine iznesen Izvještaj o poslovanju JKP „ Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, prilog finansijski izvještaji o poslovanju, tako da je tužena apsolutno upoznata za nesposobnost i nelikvidnost tužitelja i iznos obaveza tužitelja, te je ipak i pored svih informacija pristupila zaključivanju ugovora u cilju oštećenja ostalih povjerilaca.

Suprotno žalbenim navodima vezanim za iskaz svjedoka D. V. u dijelu u kojem u kojem navodi da je u predmetnom periodu „Zenicatrans išao prema oporavku, dobivena je licenca, plaćen je kompletan PDV, plaćene su plate ,porezi i doprinos čitava 2018 i 2019 godina itd“ , prvostepeni sud pravilno cijenio kao mišljenje jer tuženi ove činjenice nije dokazao izvedenim dokazima, naročito imajući u vidu da je nedugo nakon razrješenja ovog svjedoka u Nadzornom odboru nad tužiteljem otvoren stečaj (21.12.2020 godine).

Dakle, žalbeni prigovori da se vještak finansijske struke upuštao u pravna pitanja kod sačinjavanja nalaza, nisu osnovani, imajući u vidu da je prvostepeni sud prihvatio nalaz i mišljenje u kojem su razjašnjene bitne činjenice za koje sud ne raspolaže stručnim znanjem, iz kojih razloga drugostepeni sud zaključuje da ne

stoje žalbeni prigovori povrede odredaba postupka, jer su parnične stranke imale mogućnost postavljati pitanja, primjedbe na raspravi na koja je vještak dao odgovore. Prvostepeni sud je nalaz i mišljenje vještaka prihvatio kao stručan i objektivno dat, razloge obrazložio u pobijanoj presudi koje u cijelosti prihvata i ovaj drugostepeni sud i na koje se žalitelj upućuje da se ne bi ponavljali i u ovoj presudi.

Dalje, tvrdnje, da je tuženi uplatom sredstava za nabavku autobusa izvršio iz javnog prihoda, budžeta Grada, te da je iz tih razloga imao prednost u naplati, nisu od značaja niti razlog za zaključenje ugovora o prenosu nekretnine tužitelja, a radi naplate duga. Posebno imajući u vidu da je tuženi kao kupac od tužitelja kupio nekretninu za cijenu koja nije odgovarajuća vrijednosti nekretnine, iako je znao i itekako imao mogućnost da provjeri solventnost tužitelja, te dalji nastavak rada bez obzira što navodno u trenutku zaključivanja ugovora „ nije“ prijetio stečaj.

S obzirom da iz provedenih dokaza proizilazi da je tuženi znao za platežnu nesposobnost tužitelja, a također da je tuženi Grad Zenica znao da se radnjom (zaključenjem ugovora) oštećuju povjerioci, kao i da je JKP Zenicatrans-prevoz putnika" d.d. Zenica, znao da će zaključenjem Ugovora o prenosu prava na nekretninama umjesto izmirenja duga od 28.06.2018. godine, broj: ..., zaključenim između JKP "Zenicatrans-prevoz putnika" d.d. Zenica kao prenositelja i Grada Zenice kao sticatelja, biti oštećeni povjerioci, a također očigledno je, da je tužitelj navedeni pravni posao preduzeo s namjerom da ošteti povjerioce, može se primijeniti odredba člana 83. Zakona o stečajnom postupku. Navedeno proizilazi iz provedenih dokaza kao i iz iskaza stečajnog upravitelja S. S., iz kojih je vidljivo, da je tužitelj znao za postojanje poreznog duga u iznosu od 5.149.589,34 KM, te također da će zaključenjem ugovora prema Gradu Zenica biti u cijelosti izmirene obaveze prema Gradu, a da neće biti izmirene obaveze prema Poreznoj upravi kao niti ostalim povjeriocima, što znači da je tužitelj zaključenjem Ugovora o prenosu prava na nekretninama umjesto izmirenja duga od 28.06.2018. godine, broj: ..., favorizovao tuženog kao povjerioca u odnosu na ostale povjerioce na taj način što je njegovo potraživanje namirio u cijelosti, te je na taj način povrijeđen princip ravnopravnog namirenja stečajnih povjerilaca, u korist tužitelja.

Također je tužba u skladu sa članom 85. istog zakona podnesena od strane ovlaštenog lica tj. stečajnog upravitelja, podnesena je u roku od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka i protiv lica prema kome je ili u čiju korist je pobojna radnja preduzeta, pa je sud donio odluku u stavu II izreke kojom usvaja tužbeni zahtjev tužitelja, kojim se utvrđuje, da je Ugovor o prenosu prava na nekretninama umjesto izmirenja duga od 28.06.2018. godine, broj: ... zaključen između JKP "Zenicatrans-prevoz putnika" d.d. Zenica kao prenosioca i Grada Zenice kao sticaoca, kojim je tužitelj JKP "Zenicatrans-prevoz putnika" d.d. Zenica – u stečaju (kao pravni sljednik JKP "Zenicatrans- prevoz putnika" d.d. Zenica) prenio svoje pravo na nekretnini označenoj kao k.č. 557/2 Autobuska stanica Poslovna zgrada u privredi površine od 2285 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. 1465 k.o. ... i u pl. br.1178 k.o. ..., sada Pl. br.300 k.o. ... u korist tuženog Grada Zenica bez učinka prema stečajnoj masi, pa je tuženi dužan da trpi brisanje upisa prava vlasništva upisano u korist tuženog Grad Zenica sa 1/1 dijela na k.č. 557/2 upisane u zk. ul. 1465 k.o. ... u naravi Autobuska stanica, Poslovna zgrada u privredi površine 2285 m<sup>2</sup>, te pravo posjeda upisano u pl. br. 300 k.o. ... sa 1/1 dijela u korist tuženog Grad Zenica, te se uspostavlja stanje kakvo je bilo prije provedbe Ugovora broj: ... od 28.06.2018.

godine i navedene nekretnine ulaze u stečajnu masu tužioca radi ravnomjernog namirenja stečajnih povjerilaca.

Prvostepeni sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo odredbe članova 12. Zakona o obligacionim odnosima („Sl. listovi RBiH“, broj: 2/92, 13/93, 13/94 i „Sl. novine F BiH“ broj: 29/03 i 42/11), odredbe Zakona o stečajnom postupku F BiH ( Sl. novine F BiH broj 29/0332/04,42/06 i 52/18), Zakon o porezu na promet nekretnina ( Sl. novine Zeničko-dobojskog kantona broj 6/09, 6/13,6/18 i 12/20), Zakon o porezu na dobit F BiH ( Sl. novine F BiH broj 15/2016 i 15/2020), Zakon o budžetima F BiH (Sl.novine F BiH broj 102/13,9/14,3/14, 8/15,91/15,102/15, 104//16, 5/18,11/19 i 99/19), kada je odlučio kao u izreci pobijane presude.

Žalbeni prigovori koji se odnose na troškove postupka nisu osnovani, imajući u vidu da je prvostepeni sud potpuno i pravilno odlučio o troškovima postupka primjenom odredbi člana 386. stav 1. i člana 396. Zakona o parničnom postupku i u skladu sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ( Sl. novine F BiH broj 22/04, te odredbi Zakona o sudskim taksama ( Sl. novine Zeničko-dobojskog kantona prečišćen tekst 1/16) .

Ostali žalbeni prigovori nisu od uticaja na zakonitost i pravilnost pobijane presude, te ih ovaj sud shodno odredbama člana 231. Zakona o parničnom postupku, neće posebno ni cijeniti.

Na osnovu iznesenog, odlučeno je kao u izreci, primjenom odredbe iz člana 226. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća  
Nina Makivić