

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 St 447703 23 St
Tuzla, 03.12.2023. godine

OPĆINSKI SUD U TUZLI, stečajni sudija Vedran Milašinović, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika „HALIDović“ d.o.o. za proizvodnju, usluge i promet Gračanica, Pribava bb, koga zastupa punomoćnik Nešet Čehajić advokat iz Gračanice, donio je dana 03.12.2023. godine sljedeće:

RJEŠENJE

JAVNO SE POZIVAJU predlagač, povjerioci i sva zainteresovana lica da u roku od 30 (trideset) dana od dana objavljivanja rješenja u Službenim novinama F BiH predlože otvaranje stečajnog postupka i na žiro-račun Suda, broj: 132-100-03091233-91 NLB banka dd Sarajevo, predujme iznos od 20.468,50 KM (dvadeset hiljada četiristotine šezdeset osam maraka i 50/100 pfeninga), na ime obezbjeđenja troškova stečajnog postupka, te da dokaz o izvršenoj uplati dostave sudu pozivom na broj predmeta.

Ukoliko stečajni dužnik kao predlagač ili neko od zainteresovanih lica ne uplati navedeni iznos predujma u ostavljenom roku uz dostavu dokaza o uplati sudu pozivom na broj predmeta, sud će o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka odlučiti u skladu sa odredbama Zakona o stečaju.

Rješenje će biti objavljeno u Službenim novinama F BiH, web stranci suda i oglasnoj ploči suda.

Obrazloženje

Sud je dana 18.08.2023. godine pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom privrednog društva „HALIDović“ d.o.o. za proizvodnju, usluge i promet Gračanica, Pribava bb, a za privremenog stečajnog upravnika imenovana je Maja Musemić iz Tuzle. Dana 22.09.2023. godine privremeni stečajni upravnik je dostavio izvještaj o provedenom prethodnom postupku.

Iz izvještaja privremenog stečajnog upravnika i navoda datih na ročištu proizilazi da je društvo obavljalo djelatnosti piljenja i blanjanja drveta (proizvodnja rezane građe) i impregnacije drveta, da se dana 13.09.2018. godine u proizvodnom pogonu društva dogodio požar u kojem je uništena ili teško oštećena proizvodna hala kao i većina proizvodnih mašina i opreme. Central osiguranje d.d. je isplatilo društvu određeni iznos na ime osiguranja, a od kojih sredstava je društvo rekonstruisalo proizvodnu halu što nije bilo dovoljno za pokretanje ponovnog poslovanja, s obzirom da je usljed požara nastupila šteta i na mašinama i opremi. Proizvodna hala i pogon, kao i sva oprema i mašine su opterećene hipotekom/zalogom u korist IntesaSanPaolo Bank d.d. BiH. Usljed neobavljanja djelatnosti društvo nije bilo u mogućnosti ispunjavati kreditne obaveze prema IntesaSanPaolo Bank d.d. BiH (koja je kao povjerilac i podnijela prijedlog za otvaranje stečaja), temeljem čega je banka jednostrano raskinula ugovor o kreditu i blokirala račun dužnika. Pred sudovima su u toku sudske postupci u kojima je dužnik tuženi i to po tužbama Bratex d.o.o. Tešanj i TINUPI TRANSPORTI d.o.o. Vuhred, Slovenija, odnosno izvršenik po prijedlogu za izvršenje Nery d.o.o. Maglaj. Iz knjigovodstvenog stanja proizilazi da društvo ima dugoročne obaveze (po osnovu dugoročnog kredita) u iznosu od 540.684,00 KM, kratkoročne obaveze u iznosu od 763.147,00 KM (obaveze prema dobavljačima, po osnovu kredita, ostale finansijske obaveze i ostale obaveze uključujući razgraničenja), kao i obaveze po osnovu javnih prihoda, s tim da bi se stvarni iznos obaveza mogao utvrditi tek po otvaranju stečajnog postupka i prijava potraživanja od strane povjerilaca. Društvo ima imovinu, međutim skoro sva imovina je opterećena

hipotekama/zalogom IntesaSanPaolo Bank d.d. BiH i to zemljišta sa građevinskim objektima, postrojenja i mašine (sve nekretnine i 90% mašina su pod zalogom banke a preostale mašine su u vrlo lošem stanju), dva viljuškara koja su takođe pod zalogom banke, te alate, pogonski i kancelarijski materijal male knjigovodstvene vrijednosti. Glavni račun u Intesa banci je blokiran od 30.08.2022. godine. Privremeni stečajni upravnik je u izvještaju dao mišljenje da nastavak poslovanja društva nije moguć, da postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka zbog platežne nesposobnosti društva, a kako društvo ne raspolaže slobodnom imovinom koja bi pokrila troškove stečaja (jer je imovina opterećena hipotekama/zalogama), smatra da je potrebno pozvati sva zainteresovana lica da predujme troškove vođenja stečajnog postupka u iznosu od 34.000,00 KM prema specifikaciji troškova koja je dostavljena uz izvještaj.

Na ročištu održanom dana 30.10.2023. godine u prisustvu privremenog stečajnog upravnika, te punomoćnika predlagača i dužnika, punomoćnik dužnika je izričito naveo da se ne protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, te nije prigovarao izvještaju privremenog stečajnog upravnika, a punomoćnik predlagača takođe nije prigovarao izvještaju privremenog stečajnog upravnika, s tim da je stavio primjedbu na prijedlog u pogledu visine sredstava koje bi bilo potrebno predujmiti za vođenje stečajnog postupka i to naročito na iznos od 2.300,00 KM na ime nepredvidivih troškova i činjenicu da traži predujmljivanje troškova bruto nagrade za rad stečajnog upravnika za 12 mjeseci za šta smatra da bi bilo prikladno predujmiti nagradu za rad za prvih 6 mjeseci od otvaranja stečaja.

Ispitujući prijedlog za pokretanje stečajnog postupka sud je utvrdio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dopušten i osnovan obzirom da je stečajni dužnik platežno nesposoban.

Sud je ocijenio opravdanim primjedbe predlagača u pogledu visine troškova koje je potrebno predujmiti i to u pogledu iznosa od 2.300,00 KM na ime nepredvidivih troškova, imajući u vidu da uopšte nije navedeno koji bi to troškovi mogli biti, kao i činjenicu da su prijedlogom obuhvaćeni svi troškovi koji bi se prema trenutno raspoloživim podacima mogli predvidjeti (osiguranje imovine, procjene vještaka za nekretnine, mašine i druge pokretne stvari, oglašavanja u dnevnim novinama, oglasi u SI novinama, izrada pečata, arhiviranje dokumentacije, predaja finansijskih izvještaja u FIA, knjigovodstvene usluge za 12 mjeseci, bankarske usluge).

Takođe, sud cijeni da bi u ovoj fazi nalaganje uplate predujma bruto nagrada za rad stečajnog upravnika za punih 12 mjeseci predstavljao pretjeran teret za povjerioce i zainteresovana lica i da bi predujmljivanje nagrade za prvih 6 mjeseci bilo opravdano za vođenje stečaja. Društvo ima nepokretnosti - zemljište i objekte knjigovodstvene vrijednosti preko 500.000,00 KM koje je opterećeno različitim pravom, pa iako je moguće da se stvarna vrijednost nepokretnosti razlikuje od knjigovodstvene i da se prema iskustvu nekretnine rijetko uspiju prodati po procjenjenoj tržišnoj vrijednosti, ne može se zanemariti činjenica da će se 10% od iznosa za koji nekretnine budu prodane izdvojiti za stečajnu masu prema odredbi člana 162 stav 11 Zakona o stečaju, te da će i dio od ostvarenih sredstava od prodaje mašine i pokretnih stvari na kojima postoji razlučno pravo biti izdvojen u korist troškova stečaja.

Shodno navedenom, sud je ocijenio da je za otvaranje stečaja potrebno predujmiti iznos od 20.468,50 KM, a koji se sastoji od: 1.300,00 KM za osiguranje imovine, 35,00 KM za izradu pečata, procjena vrijednosti nepokretnosti bruto 1.000,00 KM, procjena vrijednosti mašina i pokretnih stvari bruto 1.000,00 KM, procjena vrijednosti kancelarijske opreme i alata bruto 800,00 KM, objava prodaja u dnevnim novinama 1.800,00 KM, oglasi u SI novinama, pošta i takse 200,00 KM, arhiviranje dokumentacije 500,00 KM, predaja finansijskih izvještaja 210,00 KM, bankarske usluge za 12 mjeseci 500,00 KM, bruto nagrada za rad stečajnog upravnika za 6 mjeseci 11.231,50 KM, naknada računovodstva za 12 mjeseci sa PDV-om 3.791,00 KM, što ukupno daje iznos od 22.367,50 KM, pa kako je od već predujmljenih troškova prethodnog postupka preostao iznos od 1.899,00 KM, to je za otvaranje i vođenje stečajnog postupka potrebno predujmiti 20.468,50 KM, te je temeljem odredbe člana 102 stav 7 Zakona o stečaju odlučeno kao u dispozitivu.

Odluka o dostavi rješenja i javnom oglašavanju putem oglasne ploče suda, WEB stranice Općinskog suda u Tuzli i javnog objavljivanja u Sl. Novina F BiH, zasniva se na odredbi člana 103. stav 8. Zakona o stečaju.

SUDIJA
Vedran Milašinović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.