

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 340460 23 K 2
Tuzla, 10.04.2023.godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Tuzli, sudija Asmira Bešić Čajić, uz sudjelovanje zapisničara Amela Pašić, u krivičnom postupku protiv optužene Amra Jakubović Čičkušić, zbog produženog krivičnog djela - Protuzakonito posredovanje - iz člana 382. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ FBiH, opisano pod tačkama 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 8 optužnice, u sticaju sa produženim krivičnim djelom – Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 380. stav 1. KZ FBiH, opisano pod tačkom 3. i 6. optužnice, sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ FBiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva TK-a broj T03 0 KTK 0056533 16 od 10.08.2018. godine, koja je potvrđena dana 20.08.2018. godine, izmijenjena na glavnom pretresu dana 20.01.2022. godine i dana 10.03.2022. godine, sud je nakon održanog glavnog, javnog i neposrednog pretresa dana 03.04.2023. godine u prisustvu tužioca, branioca i optužene, donio je dana 10.04.2023.godine i javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optužena:

AMRA JAKUBOVIĆ ČIČKUŠIĆ, kći... i majke rođ., rođena..... godine u Tuzli, nastanjena u Ul.br., Tuzla, JMB:....., po zanimanju prof. dr. med. iz oblasti nuklearne medicine, zaposlena na JZU UKC Tuzla i na medicinskom fakultetu, udovica, majka dvoje djece, dobrog imovnog stanja, Bošnjakinja, državljanica BiH, prema izjavi optužene protiv nje se ne vodi drugi krivični postupak, neosuđivana.

Na temelju člana 299. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

U vremenu od kraja 2007. godine pa do 22. 02. 2014. godine, u prostorijama Javne zdravstvene ustanove Univerzitetsko klinički centar Tuzla (UKC Tuzla), kao službena osoba, u svojstvu ljekara specijaliste na Odjeljenju za nuklearnu medicinu UKC Tuzla, iako svjesna da je članom 3. u vezi sa stavom 1. Sporazuma o načinu i postupku korištenja zdravstvene zaštite van područja kantonalnog zavoda zdravstvenog osiguranja kojem osiguranik pripada (Službene novine FBiH broj 41/01) utvrđeno da pacijenti koji pravo na zdravstvenu zaštitu ne ostvaruju putem Zavoda za zdravstveno

osiguranje Tuzlanskog kantona, moraju u svrhu liječenja na UKC Tuzla osim važeće zdravstvene isprave imati i uputnicu sa odobrenjem kantonalnog zavoda za zdravstveno osiguranje (ZZO) sa čijeg područja dolaze, kao i da je u smislu člana 2 tačka 2. Sporazuma i postupka korištenja zdravstvene zaštite osiguranih osoba na teritoriju BiH, van područja entiteta, odnosno Distrikta Brčko, kojem osigurane osobe pripadaju (Sužbeni glasnik BiH broj 30/01), propisano da je u slučaju upućivanja na liječenje u zdravstvenu ustanovu na području drugog Entiteta, potrebno radi naplate troškova liječenja pribaviti akt izdat od strane nadležne ustanove zdravstvenog osiguranja kojem osigurana osoba pripada, pa je, svjesna da prima dar da bi u okviru svoje funkcije ljekara specijaliste na Odjeljenju za nuklearnu medicinu UKC Tuzla, učinila nešto što ne smije učiniti, što je i htjela, dogovarala sa pacijentima sa drugih kantona i entiteta dolazak na UKC Tuzla, da bi im potom i pružala medicinsku uslugu, i za to od njih primala darove u novcu, iako je znala da nisu pribavili odgovarajuća odobrenja od matičnih ZZO, kao i da UKC Tuzla neće moći naplatiti te usluge jer pacijenti nisu ni edvidentirani kao korisnici medicinskih usluga, ili je, tako što je u nekim slučajevima prethodno uzimala nagradu, a u nekim nije uzimala nagradu, nakon čega je, koristeći svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste, svjesno i voljno nalogala medicinskim sestrama A.. T. i M. H. i drugom medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da učine radnju koju ne bi smjeli učiniti, tako što će od pacijenata uzimati, zavoditi u protokol i na analizu predavati uzorke krvi i tkiva, iako je znala da se radi o pacijentima sa drugih kantona i entiteta koji nisu evidentirani na šalteru i koji nemaju odgovarajuća odobrenja svojih ZZO, pa UKC Tuzla neće moći naplatiti troškove medicinske usluge, zbog čega te usluge nisu ni naplaćene, čime je UKC Tuzla, prčinila ukupnu štetu u iznosu od 2.952,80 KM, a sebi pribavila imovinsku korist u iznosu od 390,00 KM, pa je tako:

1. Dana 14.11.2007. godine, obavila ultrazvučni pregled štitne žlijezde pacijenta H.H. iz Sarajeva, a zatim naložila, svjesna da koristi svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste da bi posredovala da se učini radnja koja se ne bi smjela učiniti, pošto pacijent nije imao odobrenja ZZO Kantona Sarajevo, što je i htjela, naložila medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da od pacijenta uzmu uzorke krvi, zavedu ih u protokol i predaju na analizu, radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, što je i učinjeno, prčinivši time UKC Tuzla štetu u iznosu od 103,80 KM, u visini cijene navedene analize.

2. Dana 13.11.2013. godine, po prethodnom dogovoru, primila na UKC Tuzla pacijenta B. M. iz Cazina, da bi, svjesna da koristi svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste u svrhu posredovanja da se učini radnja koja se ne bi smjela učiniti, pošto pacijentica nije imala potrebna odobrenja ZZO Unsko-sanskog kantona, što je i htjela, naložila medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da od pacijentice uzmu, zavedu u protokol i na analizu predaju uzorke radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, što je i učinjeno, prčinivši tako UKC Tuzla štetu u iznosu od 579,40 KM, u visini cijene navedene analize.

3. Dana 30.07.2009. godine, svjesna da prima dar kako bi u okviru svoje funkcije učinila nešto što ne smije učiniti, što je i htjela, na Odjeljenju za radiologiju UKC Tuzla obavila

ultrazvučni pregled štitnjače pacijentici J. I. iz V., znajući da pacijentica nema potrebna odobrenja ZZO Zeničko-dobojskog kantona, čiji je osiguranik bila, da bi nakon toga za tu radnju primila dar u iznosu od 100,00 KM – a zatim 15. 10. 2009. godine obavila identičan pregled iste pacijentice, da bi potom, dana 10.06.2010. godine, nakon što je istoj pacijentici izvršila punkciju i biopsiju štitne žlijezde, primila od iste nagradu od 150,00 KM kako bi se obavila analiza uzoraka punkcije i biopsije, svjesna da prima nagradu da bi iskoristila svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste u svrhu posredovanja da se učini nešto što se ne bi smjelo učiniti, što je i htjela, tako što je uzorak prosljedila Zavodu za patologiju UKC Tuzla, gdje je izvršena analiza, nakon čega je u tokom 2011., 2012., 2013., 2014. godine i dana 15.04.2015. godine, obavila na UKC Tuzla još pet puta ultrazvučne preglede štitne žlijezde J. I., iako je znala da nema uputnice, na koji način je sebi pribavila korist u iznosu od 250 KM, a UKC Tuzla pričinila štetu u iznosu od 411,20 KM u visini cijene navedene analize i ultrazvučnog pregleda.

4. Dana 25.08.2011. godine, na Odjeljenju za radiologiju UKC Tuzla obavila ultrazvučni pregled štitnjače pacijentici A. R., iz Zenice, a potom, dana 20.03.2013. godine, nakon što je iznova obavila ultrazvučni pregled štitnjače, svjesna da koristi svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste u svrhu posredovanja da se učini nešto što se ne bi smjelo učiniti, što je i htjela, znajući da pacijentica nema odgovarajuća odobrenja od ZZO Zeničko-dobojskog kantona, naložila medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da od pacijentice uzmu, zavedu u protokol i na analizu predaju uzorke krvi radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, pričinivši na taj način UKC Tuzla štetu u iznosu od 443,20 KM u visini cijene navedene analize.

5. Dana 29.11.2012. godine, nakon što je u privatnoj ordinaciji „Akšamić“ Tuzla, obavila pregled pacijentice V. N. iz S., i nakon što je na Odjeljenju za radiologiju UKC Tuzla istoj uradila ultrazvučni pregled štitnjače, primila od V. N. nagradu u iznosu od 40 KM, da bi, svjesna da koristi svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste da bi za nagradu posredovala da se učini radnja koja se ne bi smjela učiniti – znajući da pacijentica nema potrebna odobrenja ZZO Kantona Sarajevo čiji je osiguranik bila, što je i htjela – naložila medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da uzmu uzorke krvi, zavedu u protokol i iste pošalju na analizu radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, što je i učinjeno, a potom je istoj pacijentici dana 10.04.2014. godine iznova obavila kontrolni i ultrazvučni pregled štitne žlijezde, pribavivši za sebe korist u iznosu od 40,00 KM, te pričinivši UKC Tuzla štetu štetu od 297,60 KM u visini troškova analize.

6. Dana 18.04.2013. godine, od Lj. M. iz V., primila iznos od 100 KM, svjesna da prima dar da bi u okviru svoje funkcije učinila nešto što ne smije učiniti, što je i htjela, jer je znala da pacijentica nema potrebna odobrenja kao osiguranik ZZO Zeničko-dobojskog kantona, pa je na Odjelu za nuklearnu medicinu UKC Tuzla navedenoj pacijentici izvršila scintigrafsko snimanje štitne žlijezde, pribavivši za sebe korist u iznosu od 100 KM, a pričinivši UKC Tuzla štetu u iznosu od 57,60 KM u visini cijene navedene pretrage.

7. Dana 08.05.2013. godine, obavila ultrazvučni pregled štitne žlijezde pacijenta J. A. iz Š., nakon čega je, svjesna da koristi svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste da bi posredovala da se učini radnja koja se ne bi smjela učiniti, što je i htjela, budući da pacijentica nije imala uputnicu Fonda zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, naložila medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da od pacijentice uzmu uzorke krvi, zavedu ih u protokol i predaju na analizu, radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, što je i učinjeno, pričinivši UKC Tuzla štetu u iznosu od 690,40 KM u visini cijene navedene analize.

8. Dana 20.02.2014. godine, nakon što je pacijentu S. H. iz Z., osiguraniku Zeničko-dobojskog kantona, naplatila pregled u privatnoj ordinaciji „Akšamić“, a potom mu na Odjelu za nuklearnu medicinu UKC Tuzla izvršila punkciju štitne žlijezde, uputila uzete uzorke na cistološku analizu u Zavod za patologiju UKC Tuzla, gdje je analiza i izvršena, pričinivši na taj način UKC Tuzla štetu u iznosu od 369,60 KM svjesna da je iskoristila svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste da bi posredovala da se učini radnja koja se ne bi smjela učiniti, pošto pacijent nije imao potrebna odobrenja, što je i htjela.

Čime bi počinila produženo krivično djelo - Protuzakonito posredovanje - iz člana 382. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH, opisano pod tačkama 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 8 optužnice, u sticaju sa produženim krivičnim djelom – Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 380. stav 1. KZ F BiH, opisano pod tačkom 3 i 6 optužnice, sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ F BiH.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona podiglo je optužnicu broj:od 10.08.2018. godine, koja je potvrđena dana 20.08.2018. godine, protiv Amra Jakubović Čičkušić. Optužnica je potvrđena dana 20.08.2018. godine, nakon čega je osumnjičena dobila status optužene te joj je uručena potvrđena optužnica, nakon čega se izjasnila da nije kriva, pa je zakazan glavni pretres. Kantonalni tužilac TK-a je djelimično izmijenio činjenični opis optužnice na glavnom pretresu dana 20.01.2022. godine i dana 10.03.2022. godine, pa je optuženoj stavljeno na teret produženo krivično djelo - Protuzakonito posredovanje - iz člana 382. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH, opisano pod tačkama 1., 2., 3., 4., 5., 7. i 8. optužnice, u sticaju sa produženim krivičnim djelom – Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 380. stav 1. KZ F BiH, opisano pod tačkom 3. i 6. optužnice, sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ F BiH.

Presudom Općinskog suda u Tuzli broj:od 04.04.2022.godine, optužena Amra Jakubović Čičkušić oglašena je krivom kada joj je izrečena uvjetna osuda.

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj:od 27.09.2022.godine žalba braniteljice optužene Amre Jakubović Čičkušić djelimično je uvažena, pa je presuda Općinskog

suda u Tuzli brojod 04.04.2022.godine, ukinuta i predmet je vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku, shodno uputama Kantonalnog suda u Tuzli, Općinski sud u Tuzli održao je glavni pretres, te su pročitani ranije izvedeni dokazi, pročitani su iskazi svjedoka H. H., A. S., Dž. Š., M. S., N. H., A. T., M. B., I. J., H. H., N. V., M.Lj., H. S., J. M., M. H., A. J., F. P., R. A., H. N., S. M. D., E. I., K. M., S. M., B. A., saslušani su M.E. kao predstavnik oštećenog i svjedok, te vještaci S. D. i N. E., te je izvršen uvid i pročitani su: Zapisnik o saslušanju svjedoka H. H. dat u MUP TK-a, SKP od 03.06.2014. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A. u KT TK od 13.06.2014. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A. u MUP Tuzla od 15.04.2014. godine i 15.05.2014. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š. Dž. u MUP TK, SKP od 14.04.2014. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.S. u MUP TK, SKP od 04.06.2014.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A. T sačinjen u MUP TK, SKP od 14.04.2014. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. M. dat u MUP Unsko sanskog kantona od 06.05.2015. godine, Nalaz hormona, tireoidnih antitijela i tumorskih markera UKC Tuzla od 13.11.2013. godine, Nalog blagajne na ime J.I. broj 2153 od 25.05.2016. godine, Nalog blagajne na ime J. I. broj 2623 od 15.06.2016. godine, Nalog blagajne na ime J. I. broj 5426 od 17.12.2018. godine, Nalog blagajne na ime J. I. broj 2829 od 16.06.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedok J. I. sačinjen u PS Vareš od 30.04.2015. godine, Mišljenje dr. Amre Čičkušić za pacijenta J. I. od 30.07.2009. godine, UKC Tuzla, Nalaz hormona tiroidnih antitijela i tumorskih markera UKC Tuzla od 15.10.2009. godine za J. I. u potpisu dr. Amra Čičkušić, Kontrolni pregled J. I. od 15.10.2009. godine, UKC Tuzla u potpisu dr. Amra Čičkušić, Izvještaj o patohistološkom pregledu J. I. sa uputnicom od 06.10.2010. godine, u potpisu uputnice dr. Amra Čičkušić vezano za uputnicu, Specijalistički nalaz dr. Amra Čičkušić UKC Tuzla za pacijenta J. I. od 15.04.2015. godine sa potvrdom o predaji predmeta PS Vareš od 30.04.2015. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. H. sačinjen u Prvoj PU Sarajevo od 28.04.2015. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N. V. II Policijska uprava Sarajevo od 01.06.2015. godine, Nalaz hormona, tiroidnih antitijela i tumorskih markera na ime V. N. od 29.11.2012. godine u potpisu prof. Dr. Amra Čičkušić, Kontrolni pregled privatne poliklinike dr. Akšamić od 27.03.2013 . godine u potpisu dr. Amra Čičkušić, Kontrolni pregled UKC Tuzla na ime V. N. od 10.04.2014. godine u potpisu prof. Amra Čičkušić, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 01.06.2015. godine, sačinjen u II Policijskoj upravi Sarajevo, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjen u PU II PS Visoko od 13.04.2015. godine, Ovjerena ftc. scintigrafije štitnjače od 18.04.2013. godine na ime Lj. M. iz ordinacije dr. Akšamić Tuzla uz ispis ultra zvuka, Zapisnik o saslušanju svjedoka Lj. M. sačinjen u PS Visoko od 28.04.2015. godine, Uputnica za citološku analizu punktata štitne žlijezde potpisanu od dr. Amra Čičkušić od 20.02.2014. godine, Nalaz iz privatne ordinacije na ime S. H. od 12.02.2014. godine, potpisan od stane prof. Amre Čičkušić, Nalaz iz privatne ordinacije Akšamić od 12.02.2014. godine, na ime S. H., potpisan od strane prof. Amre Čičkušić, Zapisnik o saslušanju svjedoka A.R. PU 1 Zenica od 22.09.2015. godine sa dokumentom od UZ pregledu prednje vratne regije UKC Tuzla od 25.08.2011. godine i nalazom hormona, tireoidnih antitijela i tumorskih markera UKC Tuzla od 20.03.2013. godine, Nalaz i mišljenje vještaka D. S. od maja 2017 godine, izvršen je uvid i pročitani su Dopis KTTK

broj:od 15.03.2016. godine za Sektor za ekonomsko finansijske poslove JZU UKC Tuzla, Informacija UKC Tuzla brojod 22.03.2016. godine, Opšti akti (Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP Tuzla broj..... od 29.04.2014. godine, Politika i procedura UKC Tuzla od 10.09.2014. godine, od 01. 09. 2006. godine, Dokumentacija za pregled/prijem, Sporazum o načinu i postupku korištenja zdravstvene zaštite van područja Kantonalnog zavoda zdravstvenog osiguranja kome osiguranik pripada, Službene novine FBiH 41/01 i Službeni glasnik BiH 30/01, Pravilnik o načinu ostvarivanja prava iz obaveznog zdravstvenog osiguranja, Službene novine FBiH br. 31/02, dopis JZU UKC Tuzla broj-..... od 09. 08. 2018. godine, Izvod iz Tarife zdravstvenih usluga- prečišćen tekst od 16. 01. 2008. godine, Odluka o izmjenama i dopunama Tarife zdravstvenih usluga broj:od 17. 12. 2007. godine, Upustvo za primjenu Tarife zdravstvenih usluga broj:..... od 16. 01. 2008. godine), Ugovori o radu na ime Amra Jakubović Čičkušić brojod 10. 02. 2015. godine, brojod 01. 07. 2009. godine i brojod 01. 01.2008. godine i odlukom UKC Tuzla o imenovanju šefa Odjeljenja za nuklearnu medicinu brojod 10.02.2015. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj: od 07.07 2014. godine, Specifikacija za isplatu dodatnih primanja po Ugovoru broj: 1/07 od 01. 06. 20207. godine, od 12. 11 2007. godine, 10.08. 2007. godine, 28. 08. 2008. godine, od 01. 12. 2008. godine, od 11. 02. 2008. godine, od 07. 09. 2007. godine, od 08. 10. 2007. godine, od 08.10.2007. godine, Godišnji izvještaj o obračunatoj, obustavljenoj i uplaćenju akontaciji poreza po odbitku za povremene samostalne djelatnosti za 2009. godinu, za 2010. godinu za 2011. godinu, za 2012. godinu, za 2013. godinu, Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 01. 07. 2013. godine i 25. 06. 2004. godine, Ugovor o povremenom i privremenom vršenju poslova od 30 01.2008. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima brojod 09. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima brojod 09. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima brojod 13. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima brojod 14. 04. 2015. godine, Akt MUP-a TK-a brojod 08. 04. 2015. godine sa zapisnikom o preduzetim dokaznim radnjama od 08. 04. 2015. godine, Akt MUP-a TK-a brojod 09. 04. 2015. godine sa zapisnikom o preduzetim dokaznim radnjama od 09. 04. 2015. godine, Akt MUP-a TK-a broj ...od 14. 04. 2015. godine sa zapisnikom o preduzetim dokaznim radnjama od 14. 04. 2015. godine, Akt MUP-a TK-a brojod 13. 04. 2015. godine sa zapisnikom o preduzetim dokaznim radnjama od 13. 04. 2015. godine, Karton Klinike za interne bolesti UKC Tuzla na ime H. H. sa priložima, Karton Klinike za interne bolesti UKC Tuzla na ime B. M. sa priložima, Nalaz kontrolnog pregled ordinacije Akšamić od 27.03.2013. godine i nalaz kontrolnog pregleda UKC Tuzla od 29.11.2012. godine i 10.04.2014. godine, sve na ime V. N., Nalaz hormona, tireoidnih antitijela i tumorskih markera UKC Tuzla od 08.05.2013. godine sa kartonom Klinike za unutrašnje bolesti sa priložima na ime J. A., Izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla broj:od 01.06.2018. godine i Nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke E. N. od 15.03.2021. godine.

U ponovljenom postupku Kantonalni tužilac je u sudski spis predao originale dokazne građe i to: Potvrda o privremeno oduzetim predmetima brojod 13. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima brojod 09. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima brojod 09. 04. 2015. godine, Potvrda o

privremeno oduzetim predmetima broj..... od 14. 04. 2015. godine, Akt MUP-a TK-a broj od 08. 04. 2015. godine sa zapisnikom o preduzetim dokaznim radnjama od 08. 04. 2015. godine, Akt MUP-a TK-a broj od 09. 04. 2015. godine sa zapisnikom o preduzetim dokaznim radnjama od 09. 04. 2015. godine, Akt MUP-a TK-a broj od 13. 04. 2015. godine sa zapisnikom o preduzetim dokaznim radnjama od 13. 04. 2015. godine, Akt MUP-a TK-a broj od 14. 04. 2015. godine sa zapisnikom o preduzetim dokaznim radnjama od 14. 04. 2015. godine, te je tužilac predložio i izveo dokaze uvidom i čitanjem u Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj:od 29.12.2015. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj:od 29.12.2015. godine i Popis dokumentacije JZU UKC Tuzla broj:od 29.12.2015. godine.

Odbrana je izjavila da je tužilac sudu dostavljajući originale materijalnih dokaza učinio ih vjerodostojnim, ali ističući da i dalje ostaje kod prigovora zakonitosti pribavljanja dokaza u ovom krivičnom postupku.

U ponovljenom postupku prvostepeni sud je raspravio prigovore nezakonitosti koje je odbrana isticala jer prema odluci Kantonalnog suda u Tuzli, prvostepeni sud se na te okolnosti nije pravilno izjasnio.

Odbrana je na okolnost osporavanja gore navedenih dokaza u vezi sa prigovorom zakonitosti istakla da se odnosi na zahtjeve Tužilaštva prema drugim organima i odnosi se na sve materijalne dokaze i to posebno na Potvrdu o privremeno oduzetim predmetima od 09.04.2015. godine broj:....., Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj:od 09.04.2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj:od 13.04.2015. godine, Akt broj:..... od 14.04.2015. godine i broj:od 08.04.2015. 09.04.2015. 13.04.2015. godine i 14.04.2015. godine. Kad su u pitanju Potvrde o privremeno oduzimanju predmeta od 09.04.2015.godine, 13.04.2015., 14.04.2015. godine očigledno je da je službena osoba bez naznake na osnovu kojeg pravnog propisa odnosno zakonske odredbe je izvršila oduzimanje Stranica protokola štitne žlijezde i scintigrafije sa Klinike za radiologiju i nuklearnu medicinu, gdje je navedeno da je faktički dat pregled svih pacijenata na toj Klinici u određenom periodu, kao i Zapisnik o dobrovoljnom predaji dokaza od JZU UKC Tuzla pod nazivom "Informacija brojod 22.03.2016. godine", obzirom da ne postoji zakonski osnov po kojem su pribavljeni. S obzirom, da ekonomsko finansijsko vještačenje je izvršeno po naredbi tužioca od strane vještaka D. S., od 25.04.2017. godine i to na osnovu ove dokumentacije, na koju je uložila prigovor zakonitosti, ostaje kod prigovora zakonitosti i ovog dokaza kao i iskaza vještaka datog na glavnom pretresu održanom dana 17.02.2020. godine.

Pored toga, odbrana je istakla da je pozivanje tužioca na Zapisnike o preduzetim dokaznim radnjama MUP TK Tuzla, broj:od 08.04.2015. godine, 13.04.2015. godine i 14.04.2015. godine i to po naredbi Kantonalnog tužilaštva TK broj:od 03.03.2015. godine, sa oznakom „Povjerljivo“, upravo ukazuju da se nije radilo o dobrovoljnoj predaji dokaza od strane saslušanih svjedoka, pacijenata, nego da se radi o nezakonito pribavljenoj medicinskoj dokumentaciji o liječenju. U Zapisniku od 08.04.2015. godine, ukupno su pribavljeni medicinski podaci o liječenju 27 pacijenata, u Zapisniku od 13.04.2015. godine, ukupno su pribavljeni medicinski podaci o liječenju 23

pacijenata i u Zapisniku od 14.04.2015. godine, ukupno su pribavljeni medicinski podaci o liječenju 34 pacijenata. Naredbom Tužilaštva traženi su podaci da se „provedu dokazne radnje neposrednog uvida u službene evidencije o laboratorijskim pretragama koje su na Odjelenju obavljene u 2010., 2011., 2012., 2013. i 2014. godini, te da se tako pribavljene podatke uporede sa podacima koji su dobijeni putem prethodno izvršenih provjera.“ U istim zapisnicima se navodi da su bili prisutni H. H. načelnik Klinike za radiologiju i nuklearnu medicinu i odgovorni medicinar S. A.. Dakle, ova 2 odgovorna lica, na nezakonit način su predali i raspolagali medicinskom dokumentacijom pacijenata. Naglašava, ne radi se o dobrovoljnoj predaji dokaza, i sudska odluka se ne može zasnivati na „pretpostavci da građani sarađuju sa organima krivičnog progona“. Obezbjedeње naredbe sudije za prethodni postupak za provođenje pojedinih istražnih radnji ili istrage, ne znači primjenu prisile, nego obezbjeđenje dokaza na zakonit način, odnosno poštivanje i primjena odredbe člana 79. ZKP F BiH. Prigovor zakonitosti pribavljenih dokaza, zasniva se na odredbama Ustava BiH, gdje je propisano da Evropska konvencija o zaštiti ljudskih prava i temelju sloboda, između ostalih međunarodnih konvencija, čini sastavni dio Ustava i u nedostatku odredbi u pozitivnim propisima u BiH, direktno se primjenjuje. U konkretnom slučaju se radi o povredi člana 6. i 8. Evropske konvencije (pravo na privatnost). Pored toga, BiH je potpisivanjem Sporazuma o pridruživanju Evropskoj uniji, preuzela obavezu da će sve zakone BiH uskladiti sa uredbama i direktivama, kao obavezujućim aktima Evropske unije, što znači da je BiH bila dužna donijeti određene zakone koje do tada nije imala ili postojeće zakonodavstvo uskladiti sa ovim naprijed navedenim aktima. Takav jedan konkretan akt je Direktiva evropske unije koja nosi broj 95 46/EZ i ima naziv Opća uredba o zaštiti podataka. Na osnovu ove Direktive BiH je donijela Zakon o zaštiti ličnih podataka u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BH“ broj 49/06,76/11, 89/11), te je oformljena Agencija za zaštitu ličnih podataka u BiH, koja je već za ovaj period izgradila praksu oko primjene, kako ovih naprijed navedenih evropskih dokumenata tako i naprijed navedenog Zakona. I Zakon o pravima, obavezama i odgovornostima pacijenata („Sl. Novine F BiH“ br. 40/10) je u skladu, kako sa Ustavom BiH, Ustavom F BiH, Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda, tako i naprijed navedenom Direktivom Evropske unije. Kako je članom 11. stav 2. i 3. ZKP-a FBiH propisana zakonitost dokaza, te da „(2)Sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona. (3) Sud ne može zasnivati svoju odluku na dokazima koji su dobijeni na osnovu dokaza iz stava 2. ovog člana,“ smatra da su svi materijalni dokazi koje je Tužilaštvo u toku vođenja ovog krivičnog postupka pribavilo, pribavljeni kršenjem upravo ove citirane odredbe Zakona. U prilog tvrdnji da su dokazi pribavljeni povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim dokumentima koje je BiH ratifikovala, ide više odluka Evropskog suda za ljudska prava, a posebno odluka po Aplikaciji broj 7508/02, Z protiv Finske, paragraf 95. odluke koji kaže: „S ovim u vezi, Sud uzima u obzir da je zaštita ličnih podataka, pa tako i medicinskih, od temeljne važnosti za uživanje prava na poštovanje privatnog i porodičnog života neke osobe, kako je garantovano članom 8. Konvencije. Poštovanje povjerljivosti podataka o zdravlju je vitalno načelo pravnih sistema svih država potpisnica Konvencije. Ono je od ključne važnosti, ne samo u smislu poštovanja

privatnosti pacijenata, nego i za očuvanje njegovog/njenog povjerenja u medicinsku profesiju i medicinske ustanove uopće.“ Navedeno obrazloženje odnosi se i prigovor zakonitosti pribavljanja dokaza - ugovora o radu Dr. Amre Jakubović – Čičkušić.

Odlučujući o prigovoru zakonitosti dokaza, sud je uvažio prigovor zakonitosti dokaza koje je odbrana istakla te je oglosio nezakonitim dokaze tužilaštva, izdvojio iz sudskog spisa, a sve na način i iz razloga kako slijedi.

Na okolnosti načina pribavljanja dokaza koji su navedeni u Zapisniku o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP Tuzla broj:od 29.04.2014. godine i to dokaza Izvodi iz pravila – procedure i politike UKC Tuzla put pacijenta – 7 od 01.09.2006. godine, Izvodi iz procedura i politika UKC-a, Kliničke – 3 od 10.09.2004. godine, ST pravilnik o načinu ostvarivanja prava iz obaveznog zdravstvenog osiguranja, Sporazum o načinu korištenja ZZ van područja Kantonalnog ZZO kome osiguranik pripada, Sporazum o načinu i postupku korištenja zdravstvene zaštite osiguranih osoba na teritoriji BiH van područja entiteta odnosno distrikta Brčko, kome osigurane osobe pripadaju, tužilaštvo je kao dokaze izvelo Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP Tuzla broj:od 29.04.2014. godine, iz kojeg proizilazi da je sačinjen na osnovu člana 234. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH, uz naznaku da će navedeni predmeti biti pohranjeni u MUP TK.

Na okolnosti načina pribavljanja dokaza koji su navedeni u Zapisniku o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP Tuzla broj: -----od 07.07.2014. godine i to dokaza Specifikacija za isplatu dodatnih primanja (ukupno 8), Godišnji izvještaj GP obrazac za 2009 do 2013 godina i Ugovor o zakupu od 01.07.2013. godine i 25.06.2004. godine, tužilaštvo je kao dokaze izvelo Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP Tuzla broj:od 07.07.2014. godine, iz kojeg proizilazi da je sačinjen na osnovu člana 234. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH, uz naznaku da će navedeni predmeti biti pohranjeni u MUP TK.

Na okolnosti načina pribavljanja dokaza koji su navedeni u Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK Tuzla broj:od 29.12.2015. godine, u prilogu Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP Tuzla broj:..... od 29.12.2015. godine i to dokaza Dokumentacija po specifikaciji broj:od 29.12.2015. godine, proizilazi da je temelj za privremeno oduzimanje predmeta član 80. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH, da su privremeno oduzeti predmeti dobrovoljno predati te su pohranjeni privremeno u MUP TK, dok je Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta kako to proizilazi iz tog zapisnika sačinjen na osnovu člana 234. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH.

Na okolnosti načina pribavljanja dokaza i to: Dopis JZU UKC Tuzla pod naslovom „Informacije dostavlja se, veza vaš dopis, broj:od 15.03.2016. godine tužilaštvo je kao dokaz izvelo Dopis KTTK broj: od 15.03.2016. godine, te obrazložilo da je informaciju dobio temeljem odredbe člana 45. stav 2. tačka d) ZKP FBiH, pri čemu na okolnosti pribavljanja ovih dokaza nije izveo kao dokaz Potvrde ili Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta.

Na okolnosti načina pribavljanja dokaza i to: Izvod iz tarife Zdravstvenih usluga – prečišćen tekst od 16.01.2008. godine, Odluka o izmjenama i dopunama tarife zdravstvenih usluga broj: od 17.12.2007. godine, Uputstvo za primjenu tarife zdravstvenih usluga broj: od 16.01.2008. godine, tužilaštvo je kao dokaz izvelo Dopis JZU UKC Tuzla broj: od 09.08.2018. godine a iz kojeg proizlazi da je gore navedena dokumentacija dostavljena na osnovu zahtjeva tužilaštva broj: od 01.08.2018. godine, pri čemu na okolnosti pribavljanja ovih dokaza nisu izvedeni kao dokazi Potvrde ili Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta.

Na okolnosti načina pribavljanja dokaza i to: Stranice protokola štitne žlijezde za pacijente koji su evidentirani ukupno 26 stranica, tužilaštvo je kao dokaz izvelo Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK Tuzla broj: od 14.04.2015. godine a iz potvrde proizilazi da su privremeno oduzeti predmeti pohranjeni privremeno u MUP TK, pri čemu na potvrdi nije naveden osnov oduzimanja ovih predmeta.

Na okolnosti načina pribavljanja dokaza i to: Stranice protokola štitne žlijezde i FNAC za pacijente koji su evidentirani u ovim evidencijama ukupno 9 stranica tužilaštvo je kao dokaz izvelo Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK Tuzla broj:..... od 13.04.2015. godine a iz koje potvrde proizilazi da su privremeno oduzeti predmeti pohranjeni privremeno u MUP TK, pri čemu na potvrdi nije naveden osnov oduzimanja ovih predmeta.

Na okolnosti načina pribavljanja dokaza i to: Stranice protokola štitne žlijezde za pacijente koji su evidentirani ovim evidencijama, ukupno 8 stranica, tužilaštvo je kao dokaz izvelo Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK Tuzla broj: od 09.04.2015. godine, a iz potvrde proizilazi da su privremeno oduzeti predmeti pohranjeni privremeno u MUP TK, pri čemu na potvrdi nije naveden osnov oduzimanja ovih predmeta.

Na okolnosti načina pribavljanja dokaza i to: Stranice protokola štitne žlijezde i scintigrafije i UZ i FNAC za pacijente koji su evidentirani u ovim evidencijama ukupno 21 stranica, tužilaštvo je kao dokaz izvelo Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK Tuzla broj: od 08.04.2015. godine a iz potvrde proizilazi da su privremeno oduzeti predmeti pohranjeni privremeno u MUP TK, pri čemu na potvrdi nije naveden osnov oduzimanja ovih predmeta.

Na okolnosti načina pribavljanja dokaza i to karton Klinike za interne bolesti Odjeljenje za nuklearnu medicinu na ime H. H. iz Sarajeva, Klinike za zarazne bolesti Odjeljenje za nuklearnu medicinu na ime J. A. iz Bosanskog Šamca, Karton Klinike za interne bolesti Odjeljenje za nuklearnu medicinu na ime B. M. iz Tuzle, tužilaštvo je kao dokaz izvelo Akt MUP TK broj: od 08.04.2015. godine, 09.04.2015. godine, 13.04.2015. godine i 14.04.2015. godine, a iz kojih akata proizilazi da su kartoni pacijenata pribavljeni putem Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta od strane direktora Odjeljenja za nuklearnu medicinu H. H..

Sud je cijenio da je osnovan prigovor zakonitosti dokaza koje je odbrana istakla, a u vezi sa činjenicom da na zakonitost dokaza sud pazi i po službenoj dužnosti, pa je oglosio nezakonitim dokaze i izdvojio iz sudskog spisa: Izvodi iz pravila – procedure i politike UKC Tuzla put pacijenta – 7 od 01.09.2006. godine, Izvodi iz procedura i politika UKC-a, Kliničke – 3 od 10.09.2004. godine, ST pravilnik o načinu ostvarivanja prava iz obaveznog zdravstvenog osiguranja, Sporazum o načinu korištenja ZZ van područja Kantonalnog ZZO kome osiguranik pripada, Sporazum o načinu i postupku korištenja zdravstvene zaštite osiguranih osoba na teritoriji BiH van područja entiteta odnosno distrikta Brčko, kome osigurane osobe pripadaju, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP Tuzla broj:od 29.04.2014. godine, Specifikacija za isplatu dodatnih primanja (ukupno 8), Godišnji izvještaj GP obrazac za 2009 do 2013 godina i Ugovor o zakupu od 01.07.2013. godine i 25.06.2004. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP Tuzla broj:od 07.07.2014. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK Tuzla broj:od 29.12.2015. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP Tuzla broj:od 29.12.2015. godine, Dokumentacija po specifikaciji broj:od 29.12.2015. godine, Dopis JZU UKC Tuzla pod naslovom „Informacije dostavlja se, veza vaš dopis, broj:od 15.03.2016. godine, Izvod iz tarife Zdravstvenih usluga – prečišćen tekst od 16.01.2008. godine, Odluka o izmjenama i dopunama tarife zdravstvenih usluga broj:od 17.12.2007. godine, Uputstvo za primjenu tarife zdravstvenih usluga broj:od 16.01.2008. godine, Stranice protokola štitne žlijezde za pacijente koji su evidentirani ukupno 26 stranica, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK Tuzla broj:od 14.04.2015. godine, Stranice protokola štitne žlijezde i FNAC za pacijente koji su evidentirani u ovim evidencijama ukupno 9 stranica, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK Tuzla broj:od 13.04.2015. godine, Stranice protokola štitne žlijezde za pacijente koji su evidentirani u ovim evidencijama ukupno 8 stranica, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK Tuzla broj: od 09.04.2015. godine, Stranice protokola štitne žlijezde i scintigrafije i UZ i FNAC za pacijente koji su evidentirani u ovim evidencijama ukupno 21 stranica, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK Tuzla broj:od 08.04.2015. godine, Klinike za interne bolesti Odjeljenje za nuklearnu medicinu na ime H. H. iz Sarajeva, Klinike za zarazne bolesti Odjeljenje za nuklearnu medicinu na ime J. A. iz Bosanskog Šamca, Karton Klinike za interne bolesti Odjeljenje za nuklearnu medicinu na ime B. M. iz Tuzle, Akt MUP TK broj:od 08.04.2015. godine, 09.04.2015. godine, 13.04.2015. godine i 14.04.2015. godine, UZ pregled prednje vratne regije UKC Tuzla od 25.08.2011. godine, Nalaz hormona tireoidnih antitijela i tumorskih markera UKC Tuzla od 20.03.2013. godine, Nalaz hormona, tireoidnih antitijela i tumorskih markera UKC Tuzla od 13.11.2013. godine, Otpusno pismo Odjel nuklearne medicine Budimpešta na ime pacijenta B. M., Račun broj na ime B. M., Nalog blagajne na ime J. I. broj od 25.05.2016. godine, Nalog blagajne na ime J. I. broj od 15.06.2016. godine, Nalog blagajne na ime J. I. broj od 17.12.2018. godine, Nalog blagajne na ime J. I. broj od 16.06.2019. godine, Nalaz iz privatne ordinacije na ime S. H. od 12.02.2014. godine, Nalaz iz privatne ordinacije Akšamić od 12.02.2014. godine, na ime S. H.

Naime, odredbama ZKP FBiH, u glavi VIII koja nosi naslov „Radnje dokazivanja“ odjeljak 2 – privremeno oduzimanje predmeta i imovine, propisane su procedure prikupljanja dokaza na osnovu sudske naredbe člana 79. ZKP-a ili bez sudske naredbe član 80. ZKP-a, zatim postupanje sa dokumentacijom koju nije moguće popisati (član 82., 84. i 85. ZKP-a) pa dokazi u vidu isprava i druge dokumentacije moraju biti pribavljeni na jedan od načina koji propisuje pomenuti Zakon. U konkretnom slučaju, niti jedno privremeno oduzimanje predmeta nije učinjeno na osnovu sudske naredbe član 79. ZKP FBiH, niti u spisu postoji bilo kakav Akt kojim bi se opravdalo privremeno oduzimanje predmeta bez sudske naredbe, kako to propisuje odredba člana 80. ZKP FBiH odnosno da je oduzimanje izvršeno jer je postojala opasnost od odlaganja. Iz sadržaja predmetnih potvrda Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj:..... od 29.12.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: od 30.04.2015. godine proizilazi da je kao temelj za privremeno oduzimanje predmeta naveden član 80. ZKP FBiH, dok na drugim potvrdama: Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj od 09. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj od 09. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj od 14. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj od 13. 04. 2015. godine, nije naveden temelj za privremeno oduzimanje predmeta, već je konstatovano da su predmeti privremeno oduzeti pronađeni na Odjeljenju nuklearne medicine UKC Tuzla i privremeno su pohranjeni u MUP-u TK kao i na Potvrdi o predaji predmeta PS Vareš broj od 30.04.2015. godine, nije naveden temelj za privremeno oduzimanje predmeta već se kao veza navodi Depeša MUP TK broj od 17.04.2015 godine.

Po ocjeni suda, privremeno oduzimanje predmeta bez naredbe suda predstavlja izuzetak od redovne procedure u kojoj se vrši pribavljanje dokaza i takvu iznimnu proceduru ne može opravdati to što je na tipskim obrascima potvrde zaokruživanjem označeno da se dokumentacija navedena u potvrdi, privremeno oduzima po članu 80. ZKP FBiH, a u nekim potvrdama nije naveden ni temelj za oduzimanje dokumentacije već je u dijelu Potvrde navedeno gdje su pronađeni predmeti (Odjeljenje nuklearne medicine UKC Tuzla) i da su pohranjeni u MUP -u TK-a ili je kao osnov naveden depeša MUP TK-a.

Pri oduzimanju predmeta (u konkretnom slučaju materijalne dokumentacije) uz primjenu odredaba člana 80. ZKP FBiH u potvrdi o oduzimanju predmeta neophodno je bilo navesti okolnosti propisane odredbama tog člana koje bi opravdale takvu iznimnu proceduru. Okolnost da je dio materijalne dokumentacije od JU Univerzitetsko klinički centar Tuzla u Tuzli privremeno oduzet ili kako to tužilaštvo cijeni dobrovoljno predat dana 29.12.2015. godine, a kako to proizilazi iz Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: od 29.12.2015. godine a dio dana 29.04.2014. godine kako to proizilazi iz Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije broj od 29.04.2014. godine ili dana 13.04.2015 godine kako to proizilazi iz Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj, ukazuje da u konkretnom slučaju nisu postojale okolnosti koje bi ukazivale na opasnost od odlaganja da se ne zatraži naredba suda za privremeno oduzimanje predmeta, obzirom da je oduzimanje predmeta izvršeno tokom 2014. godine a dio tokom 2015. godine, pa se postavlja pitanje u čemu

se ogleda opasnost od odlaganja ako se dio dokumentacije pribavlja po proteku roka od godine dana u odnosu na ranije pribavljenu dokumentaciju. Dokazi: Izvod iz Tarife zdravstvenih usluga -prečišćeni tekst od 16.01.2008. godine, Odluka o izmjenama i dopunama Tarife zdravstvenih usluga broj od 17.12.2007 godine i Uputstvo za primjenu Tarife zdravstvenih usluga broj : od 16.01.2008. pd 16.01.2008. godine su dokazi koji su pribavljeni bez sudske naredbe ili naredbe tužilaštva (pribavljeni su po dopisu tužilaštva broj od 01.08.2018. godine, kako to proizilazi iz akta JZU UKC Tuzla broj od 09.08.2018. godine), a da za iste dokaze nisu sačinjene Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta niti je sačinjen Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta. Kantonalno tužilaštvo TK-a ni na glavnom pretresu niti naknadno sudu nije dostavilo dokaze po kom zakonskom osnovu i po kojoj naredbi suda i od kojeg suda je naređeno pribavljanje i oduzimanje dokumentacije: Izvod iz Tarife zdravstvenih usluga -prečišćeni tekst od 16.01.2008. godine, Odluka o izmjenama i dopunama Tarife zdravstvenih usluga broj 02/IV-18473/07 od 17.12.2007 godine i Uputstvo za primjenu Tarife zdravstvenih usluga broj : 01/D-138/08 od 16.01.2008. od 16.01.2008. godine, pa su dokazi koji su pribavljeni bez sudske naredbe ili naredbe tužilaštva nezakonito pribavljeni dokazi odnosno dokazi koji su pribavljeni bitnim povredama ZKP FBiH jer su dokazi pribavljeni bez sudske naredbe.¹ Isto je i sa dokazima UZ pregled prednje vratne regije UKC Tuzla od 25.08.2011. godine, Nalaz hormona tireoidnih antitijela i tumorskih markera UKC Tuzla od 20.03.2013. godine, Nalaz hormona, tireoidnih antitijela i tumorskih markera UKC Tuzla od 13.11.2013. godine, Otpusno pismo Odjel nuklearne medicine Budimpešta na ime pacijenta B. M., Račun broj na ime B. M., Nalog blagajne na ime J. I. broj ... od 25.05.2016. godine, Nalog blagajne na ime J. I. broj od 15.06.2016. godine, Nalog blagajne na ime J. I. broj od 17.12.2018. godine, Nalog blagajne na ime J. I. brojod 16.06.2019. godine, Nalaz iz privatne ordinacije na ime S. H. od 12.02.2014. godine, Nalaz iz privatne ordinacije Akšamić od 12.02.2014. godine, na ime S. H.. Radi se o dokazima koji su oduzeti bez naredbe suda pri čemu su zanemarene relevantne odredbe ZKP-a. Isto tako, u slučajevima privremenog oduzimanja predmeta bez naredbe (član 80. ZKP FBiH), ne znači da se u konkretnom slučaju mogu zanemariti relevantne odredbe ZKP FBiH, niti isključuje obavezu ovlaštenih tijela da postupaju onako kako je to propisano ZKP FBiH, tj. da sačine odgovarajući zapisnik (član 165. stav 1. ZKP FBiH) u kojem bi bili navedeni razlozi predaje, ko predaje i kome predaje, opisani predmeti koji se predaju, način na koji se do predmeta došlo, vrijeme primopredaje i njenu svrhu, te izdati potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta kako je to propisano članom 82. ZKP FBiH, te odrediti čuvanje privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, kako to propisuje član 84. ZKP FBiH. U konkretnom predmetu, sve ove radnje su izostale, a njihovo preduzimanje je neophodno u cilju očuvanja vjerodostojnosti oduzetih predmeta.²

Pozivanje tužioca na Zapisnike o preduzetim dokaznim radnjama MUP TK Tuzla, broj:od 08.04.2015. godine, 13.04.2015. godine i 14.04.2015. godine i to po naredbi

¹ Presuda Općinskog suda u Tuzli broj....., str. 14. (potvrđena Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj od 10.05.2022. godine).

² Presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj:od 27.09.2022.godine

Kantonalnog tužilaštva TK broj:..... od 03.03.2015. godine, sa oznakom „Povjerljivo“, upravo ukazuju da se nije radilo o dobrovoljnoj predaji dokaza, nego da se radi o nezakonito pribavljenoj medicinskoj dokumentaciji o liječenju.

Tužilaštvo cijeni da prava pacijenata nisu povrijeđena jer Zakon o evidencijama o zdravstvu odnosu se samo na procedure zdravstvenih ustanova ne na pacijenta koji su sami dobrovoljno predali svoja ljekarska uvjerenja policijskim službenicima.

U konkretnom slučaju ne radi se o dobrovoljnoj predaji dokaza i sudska odluka se ne može zasnivati na pretpostavci da građani sarađuju sa organima krivičnog progona. Obezbjeđenje naredbe sudije za prethodni postupak za provođenje pojedinih istražnih radnji ili istrage, ne znači primjenu prisile, nego obezbjeđenje dokaza na zakonit način, odnosno poštivanje i primjena odredbe člana 79. ZKP FBiH. Dobrovoljnost u predaji od strane pacijenata nije postojala jer su predata policijskim službenicima po njihovom zahtjevu i tokom saslušanja u svojstvu svjedoka, na koje okolnosti je sačinjen Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta II PU Sarajevo od 01.06.2015 g. od svjedoka V. N., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU II PS Visoko od 13.04.2015. godine od svjedoka Lj. M, pri čemu su zanemarene odredbe člana 6. stav 1. tačka 6. Zakona o pravima obavezama i odgovornostima pacijenata Službene novine FBiH broj 40/10 koji propisuje da pacijent ima pravo na povjerljivost informacija i privatnost, te tačka 7. koja propisuje da pacijent ima pravo na privatnost, pa dostavljanje i korištenje tako pribavljene dokumentacije bez naredbe suda je dovela do nezakonitosti tih dokaza. U prilog tome je i član 63. stav 1. i 2. Zakona o evidencijama u zdravstvu FBiH, Službene novine FBiH broj 37/12 koji propisuje da podatke sadržane u medicinskoj dokumentaciji mogu koristiti pojedinci na koje se ti podaci odnose radi ostvarivanja svojih prava u skladu sa posebnim zakonom, na koja pitanja se primjenjuju odredbe Zakona o zaštiti ličnih podataka, te stav 5. koji propisuje da dužnosti čuvanja tajnosti podataka, ovlašteni zdravstveni djelatnici i zdravstveni saradnici mogu biti oslobođeni samo na temelju pisanog ili drugog jasno i nedvosmisleno izrečenog pristanka pacijenta ili na zahtjev tužilaštva, odnosno suda u sudskom postupku saglasno Zakonu o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, a prema Zakonu o krivičnom postupku FBiH jedino je sud ovlašten da izdaje naredbe za dostavljanje i pribavljanje takvih podataka. Prava pacijenata su zaštićena i članom 25. stav 1 i 2. Zakona o pravima, obavezama i odgovornostima pacijenata Sl. novine FBiH broj 40/10, kojim je propisano da svaki pacijent ima pravo na povjerljivost svih osobnih informacija koje je saopštio mjerodavnom zdravstvenom djelatniku uključujući i one koje se odnose na njegovo stanje zdravlja i potencijalne dijagnostičke i terapijske procedure pa i nakon pacijentove smrti te da je zabranjeno da mjerodavni zdravstveni djelatnik saopšti drugim osobama osobne podatke o pacijentu iz stava 1 ovoga člana izuzev u slučaju predviđenim u članu 36. tog zakona.

Članom 27. stav 1. istog Zakona propisano je da podaci iz medicinske dokumentacije spadaju u lične podatke o pacijentu i predstavljaju službenu tajnu, a članom 28. stav 4. istog zakona propisano je da se od dužnosti čuvanja tajnosti podataka može osloboditi samo na temelju pisanog ili drugog jasno i nedvosmisleno izrečenog pristanka pacijenta ili u slučajevima propisanom Zakonom o krivičnom postupku FBiH. Članom 79. stav 2. u vezi sa stavom 1. ZKP FBiH, propisano je da naredbu za oduzimanje predmeta koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku izdaje sud na prijedlog tužitelja ili na

prijedlog ovlaštene službene osobe koja je dobila odobrenje od tužitelja, a članom 80. ZKP FBiH su propisani uslovi kada se predmeti mogu privremeno oduzeti i bez naredbe suda a to je kada postoji opasnost od odlaganja.

Privremeno oduzimanje predmeta i imovine je procesna radnja koja se preduzima između ostalog s ciljem pribavljanja dokaza u krivičnom postupku. Odredbom člana 79. stav 5. ZKP FBiH propisano je da svako ko drži takve predmete dužan ih je predati po naredbi suda, a osoba koja ih odbije predati može se kazniti do 50.000,00 KM a u slučaju daljeg odbijanja može se zatvoriti, pa je dakle dužnost da se predaju predmeti po naredbi suda iz čega ne proizilazi dobrovoljnost u predaji predmeta. U odnosu na privremeno oduzete predmete sa pomenutih potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, privremeno oduzeti predmeti nisu pohranjeni u sudu niti je sud na drugi način osigurao njihovo čuvanje, u skladu sa članom 84. ZKP FBiH, a smisao odnosno svrha ove odredbe je da se osigura istovjetnost oduzetih predmeta pa i njihova pouzdanost.

Isto tako, u slučajevima privremenog oduzimanja predmeta bez naredbe, (član 80. ZKP FBiH) ne znači da se u konkretnom slučaju mogu zanemariti relevantne odredbe ZKP FBiH, niti isključuje obavezu ovlaštenih tijela da postupaju onako kako je to propisano ZKP FBiH, to jeste da sačine odgovarajući zapisnik čl. 165. stav 1. ZKP FBiH kojim bi bili navedeni razlozi predaje, ko predaje i kome predaje, opisani predmeti koji se predaju, način na koji se do predmeta došlo, vrijeme primopredaje i njenu svrhu, izdati potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta kako je to propisano članom 82. ZKP FBiH, te odrediti čuvanje privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije kako to propisuje član 84. ZKP FBiH. U konkretnom predmetu je to izostalo obzirom da za oduzete predmete po Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj od 09. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj 08-05/3-5-04.3-322/15 od 09. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj od 14. 04. 2015. godine, Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj od 13. 04. 2015. godine i Potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj od 30.04.2015. godine, nije sačinjen Zapisnik shodno članu 165. stav 1. ZKP FBiH dok za oduzete predmete po Zapisniku o dobrovoljnoj predaji predmeta brojod 29.04.2014. g., Zapisniku o dobrovoljnoj predaji predmeta brojod 07.07.2014. g., nisu sačinjene Potvrde o privremenom oduzimanju tih predmeta. Očigledno je da je oduzimanje predmetne materijalne dokumentacije obavljeno suprotno odredbama člana 79. do 85. ZKP FBiH (kako je to već pojašnjeno), čime su te odredbe bitno povrijeđene, te se upravo zbog toga na toj dokumentaciji u skladu sa članom 11. stav 2. ZKP FBiH sudska odluka ne može zasnivati.

Braniteljica optužene tokom glavnog pretresa osporavala je zakonitost dokaza, pa samim tim i njihovu pouzdanost.

Obrana je istakla i prigovor zakonitosti nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke S. D., jer se zasniva na dokumentaciji koju je sud oglosio nezakonitom. Iz nalaza i mišljenja vještaka D. S. od maj 2017. godine proizilazi da je u dijelu metodologija i dokumentacioni okvir koristila pri izradi nalaza i mišljenja dokaze koje je sud cijenio kao nezakonito pribavljene i to Tarifa zdravstvenih usluga, medicinski nalazi (karton pacijenta H. H., B. M. i J. A.) i kopije evidencije pruženih zdravstvenih usluga-protokoli a iz kojih je utvrdila podatke o broju i vrsti pojedinačnih zdravstvenih usluga odnosno

izvršenih medicinskih pretraga za svakog od pacijenta pojedinačno, te je sud ocjene da je prigovor odbrane zakonitosti nalaza i mišljenja osnovan shodno odredbi člana 11. stav 3. ZKP FBiH, jer je sud utvrdio da je vještak dokumentaciju koju je sud cijenio nezakonitom koristio pri izradi svog nalaza i mišljenja i svoj nalaz zasnivao na tim dokumentima, dakle nalaz i mišljenje vještak temelji na nezakonito stečenim saznanjima dobijenih na prvobitno nezakonito pribavljenim dokazima.

Tužilaštvo je predložilo da sud u vezi odluke u pogledu zakonitosti dokaza tužilaštva izvrši uvid i čitanje dvije presude Vrhovnog suda FBiH i odluku Ustavnog suda BiH koje po ocjeni tužilaštva otklanja dilemu vezano za oduzimanje predmeta na dobrovoljnoj osnovi. Ukazali su na odluku Ustavnog suda BiH donesenu u velikom vijeću u predmetui objavljena u Službenom glasniku BiH broj 20/15 paragraf 118., Na isti način problematiku tretira i Vrhovni sud i to presuda brojod 16.04.2014. godine kao i presuda Vrhovnog suda FBiH brojod 07.11.2019. godine.

Međutim, po ocjeni suda, tužilaštvo zanemaruje i druge odluke kako Ustavnog i Vrhovnog suda u kojima su zauzeta pravna stajališta kao u konkretnom predmetu. U prilog tome je odluka Vrhovnog suda FBiH brojod 23.03.2021. godine, Vrhovnog suda FBiH brojod 21.01.2021.godine, Vrhovnog suda FBiH broj od 02.04.2019. godine, Vrhovnog suda FBiH brojod 02.04.2019. godine i odluka Ustavnog suda BiH broj

Po ocjeni suda, u zakonu nije izričito propisana dobrovoljna predaja predmeta, ali zakon ne isključuje mogućnost da držalac ili vlasnik određenog predmeta isti dobrovoljno preda nadležnom državnom organu. U Presudi Vrhovnog suda FBiH broj od 16.04.2014. godine, na koju se pozvalo tužilaštvo u prilog tvrdnje o dobrovoljnoj predaji predmeta, zauzeto je stajalište da se ne radi o nezakonito pribavljenim dokazima u situaciji kada je dokaze predsjednica Općinskog suda u Konjicu dostavila uz izvještaj o počinjenju predmetnih krivičnih djela. Upravo ova okolnost da je sporna dokumentacija dostavljena dobrovoljno, bez prethodnog traženja istražnih organa pri čemu je Općinski sud u Konjicu spornu finansijsku dokumentaciju na odgovarajući način popisao, radi se o zakonitim dokazima, što nije isto u konkretnom predmetu. Kako se ne radi o istoj činjeničnopravnoj situaciji jer su dokazi kako je vidljivo iz te presude predati voljom njenog držaoca, bez traženja od strane policijskih organa, dok u konkretnom slučaju ovlaštena službena lica su zatražila da imalac dokumentacije JZU UKC Tuzla i fizička lica (pacijenti) predaju istu i to bez naredbe suda, obzirom da je u toku bio istražni postupak protiv optužene.

Sud je usvojio prigovor zakonitosti materijalnih dokaza Informacija UKC-a broj koja sadrži informacije koje su zaštićene članom 8. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i sloboda koja se direktno primjenjuje u BiH, a odredbama Zakona o pravima, obavezama i odgovornostima pacijenata („Sl. novine Federacije BiH” broj 40/10) koji članom 6. stav 1. tačka 6. propisuje da pacijent ima pravo na „povjerljivost informacija i privatnost”, pri čemu se tačkom 7. propisuje da ima pravo na tajnost podataka, te s tim u vezi dostavljena Informacija od strane UKC-a je po zahtjevu tužilaštva (dopisu brojod 15.03.2016. godine) koji ne predstavlja naredbu već

se temelji na odredbi člana 45. stav 2. tačka d ZKP FBiH kako to tužilaštvo ističe u dopisu brojod 10.09.2021. g. dovela do nezakonitosti takvih dokaza obzirom da nisu primijenjene odredbe člana 79-85 ZKP FBiH, a s tim u vezi i provedeno vještačenje po vještaku ekonomske struke.

Navedeni akti tužilaštva, dopis tužilaštva broj od 01.08.2018. godine i dopis broj od 15.03.2016. godine po osnovu koji je tužilac pribavljao materijalne dokaze upravo potvrđuju opravdanost rješenja suda o usvajanju prigovora nezakonitosti dokaza da su upravo suprotno ljudskim pravima pacijenata i bez naredbe suda koja se traži Zakonom o zaštiti prava pacijenata, pribavljeni dokazi u ovom predmetu. Ni jedan od ovih akata ne potvrđuje zakonitost radnji tužilaštva jer akti iz 2016. i 2018. g. nisu mogli biti izdati na osnovu člana 45. ZKP FBiH nego je u tom dijelu morala biti izdata naredba suda, ti akti uopšte ne sadrže odredbu koja je pravni osnov za dostavu dokumentacije.

Tužilaštvo ne ukazuje ni na odluku Ustavnog suda BiH broj, a iz koje proizilazi: „U konkretnom slučaju prva dilema se veže za „lanac posjedovanja“, jer je predmetna dokumentacija izuzeta iz prostorija Hercegovačke banke iz koje je još 2002. godine EUFOR vršio izuzimanja razne dokumentacije bez bilo kakve sudske naredbe, kao i traga o izuzimanju i vraćanju dokumentacije (ne postoje zapisnici o izuzimanju i vraćanju dokumentacije, niti sud to obrazlaže). U navedenoj odluci Ustavni sud je zaključio da Ustavni sud zapaža da iz navedenih činjenica proizlazi da su u konkretnom slučaju oduzeti predmeti bili na čuvanju u Tužilaštvu BiH, ali da to Tužilaštvo nije provelo proceduru koju je propisao ZKP FBiH u odredbama člana 71, koji je sadržajno identičan članu 135. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, čiju je primjenu ispitivao Ustavni sud u Odluci broj..... Naime, Ustavni sud ukazuje na to da je odredbom člana 71. ZKP propisano da otvaranje i pregledanje privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije obavlja tužilac, te da je njegova dužnost o tom postupku (otvaranju i pregledu) obavijestiti fizičko ili pravno lice od kojeg je predmet oduzet, sudiju za prethodni postupak i branioca. U konkretnom slučaju Ustavni sud zapaža, kako to jasno proizlazi iz činjeničnog stanja predmeta, da tužilac nije postupio prema imperativnoj odredbi člana 71. ZKP FBiH, te nije obavio otvaranje i pregled oduzetih predmeta, mada navedena odredba ne propisuje bilo kakve izuzetke u kojim tužilac nema obavezu da postupi prema tim odredbama. Slijedom toga, Ustavni sud smatra da se radi o nezakonitom dokazu u smislu odredaba člana 11. ZKP FBiH.“

Tužilaštvo ne ukazuje ni na odluku Vrhovnog suda Federacije BiH broj, prema kojoj: "Budući da se predmeti koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku oduzimaju temeljem sudske naredbe, a koja se izdaje na prijedlog tužitelja ili ovlaštene službene osobe koja je dobila odobrenje od tužitelja (član 79. stav 1. i 2. ZKP FBiH) a izuzetno i bez naredbe suda, ali samo ukoliko postoji opasnost od odlaganja (člana 80. stav 1. ZKP FBiH), a da u spisu nema dokaza o tome na koji od naprijed navedenih načina je izvršeno pribavljanje poslovne dokumentacije kao dokaza niti da se radilo o dobrovoljnoj predaji predmeta (nema naredbe suda za privremeno oduzimanje predmeta, zapisnika ni potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sa naznakom ko je izvršio oduzimanje, od koga i temeljem kojeg akta, te koja poslovna dokumentacija odnosno dokumenti su oduzeti), pribavljanje poslovne dokumentacije je izvršeno bitnim

odnosno suštinskim povredama navedenih odredaba ZKP FBiH, pa ta dokumentacija sukladno odredbi člana 11. stav 2. ZKP FBiH predstavlja nezakonit dokaz, na kome se ne može zasnivati odluka suda.³

Nakon ocjene svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima cijeneći provedene dokaze na osnovu slobodne ocjene shodno odredbi člana 16. i 296. ZKP FBiH sud je donio odluku kao u izreci presude iz sljedećih razloga.

Svjedok H. H. koji je saslušan kao svjedok na glavnom pretresu dana 10.07.2019. godine izjavio je da je radio na kliničkom centru radiologije, od 1999. godine i od tog vremena napreduje, bavi se interventnom radiologijom, nuklearnom medicinom i radio terapijom, za načelnika klinike je postavljen 2003. godine i tako je bilo do mjesec dana kada je promijenio posao i radno mjesto. Na Odjelenju nuklearne medicine imaju dvije kategorije pacijenata, jedno su pacijenti koji su dnevni pacijenti tj. oni koji dolaze s vana, naručuju se na telefon ili lično a druga kategorija pacijenata su oni koji leže u bolnici, oni se takođe naručuju na jedan drugi način, ambulantni pacijenti dolaze sa uputnicom koju dobiju od svog nadležnog ljekara porodične medicine, jedan od načina je da dođu na šalter i na tom šalteru obrate se medicinskoj sestri, ona pogleda knjigu rasporeda ljekara i da im raspoloživi termin, obično taj dan pacijent nema termin, on je došao da zakaže termin, taj termin se zakazivao jako dugo prije nego što je on došao, a njegova intencija je bila da se taj termin dobija brže, kada on dobije termin poslije toga ode kući da bi došao u zakazano vrijeme, pošto se tu obavlja nekoliko vrsta različitih pretraga a to je ultra zvučna dijagnostika, pomoću gama kamere i radijske tj. vadi se krv, to su 3 do 4 aktivnosti, od pacijenta se uzme krv radi analize, obično to uzme ljekar koji zatraži u tom momentu ako mu treba, ode se u ambulantu, uzima se krv i priprema za analizu, podrazumijeva se da pacijenti imaju zdravstvene knjižice, ako nemaju uputnicu i zdravstvenu knjižicu ukoliko se radi o hitnim slučajevima, a ako nije on ne bi smio biti primljen bez toga, a postoji opcija uvijek da se pretraga može platiti ličnim sredstvima ali ta uplata se vrši na tačnom mjestu u kliničkom centru, ako pacijent nije sa našeg kantona-zavoda mora imati validnu pisanu odluku ili odluku nadležne komisije u kojoj je jasno naznačeno šta treba da se radi, kad se vrši recimo analiza hormonalnog statusa štitnjače, tu se koristi neki potrošni materijal, koliko je potrebno tog materijala za pojedinačnu pretragu ili analizu, ona varira ali se zna koliko se koristi, ima standardni set, kada naručuje materijal za analizu, imaju procjenu koliki broj pregleda će se izvršiti, ta procjena je na bazi prosječne potrošnje, otprilike posljednja tri mjeseca, na upit je li se dešavalo da uvide disbalans odnosno da je potrošeno više materijala nego što bi trebalo biti potrošeno, izjavio je da on nije to tako vidio nego na drugi način, on mora da razduži zaduženu opremu na kraju mjesec dana, a to se nije dešavalo, pa se postavlja pitanje gdje je roba koja je zadužena, objasnio je šta to znači razduženje, u prvom mjesecu godine, primjera radi dobije 100 setova i on mora da opravda u šta su oni potrošeni, to je samo u jednoj laboratoriji i nije izvršeno formalno razduženje, to je bilo i dešavalo se u više navrata, u jednom dužem vremenskom periodu, negdje od 2011. godine, to je nekakav period kada su oni uočili da se ispravno ne dešava, upozorio je odgovornog ljekara prvi put, usmeno, jer svako može napraviti grešku, nadležni ili odgovorni je dr. Amra Čičkušić a upozorilo se drugi put na sastanku ljekara a treći put je

³ Vrhovni sud Federacije BiH54

on obavijestio svoje nadređene, bilo je više od 5 godina sigurno, za taj procent nerazduženih hemikalija tj. reagenasa, on je mogao da iznosi u određenom periodu maksimalno oko čak 70 %, nisu mogli ući u trag zbog čega i kako, a u novcu bi to značilo, da ti reagensi nisu samo za štitnu žlijezdu, ima mnogo vrsta i taj izvještaj se odnosi na sve reagense, novčano nema uvid kolike su cijene te cijene variraju a ono što je njemu važno je da ih primi i razduži, povodom uočenih nepravilnosti jeste vođen disciplinski postupak, postupak je vođen za vrijeme dok je direktor bio pokojni dr. M. ali dok je bio živ, to je bila možda 2010-2011. godina, tad je otišla prva pisana prijava i ona se odnosila na nerazduženje materijala a bila je prijava protiv dr. M. a ne može se sjetiti da li je bilo protiv dr. Amre Čičkušić, na upit da li je bilo slučajeva da je krv stizala u odjeljenje a koja je uzeta izvan klinike, izjavio je da on direktno to nije vidio ali naravno da je imao informaciju od osoblja, jedan on načina koji bi trebao biti reguliran jeste da se krv vadi na odjeljenju, a prema izjavama zaposlenika navodno krv je dolazila sa raznih strana, oko toga je vođen disciplinski postupak i sve se svodi na te materijale, postupak je vođen protiv dr. M., a za dr. Amru Čičkušić nije siguran i ne može se sjetiti, za naplatu pruženih usluga od strane UKC Tuzla nisu mu poznati ti detalji, ali nakon izvršenih usluga dostavljanjem faktura od strane ljekara pa do Zavoda ali mora biti da je usluga izvršena, ako nema validnu uputnicu, fakturisanje se ne može izvršiti i jedini način je putem centralne blagajne kliničkog centra gdje se vrši uplata, nije imao direktna saznanja da se vrši uzimanje krvi od pacijenata koji nemaju uputnicu, nego su čuli usmenim putem od izjava zaposlenih, to je njemu djelimično objašnjavalo nedostatak materijala prilikom razduženja, ti koji su njemu prijavili te slučajeve, rekli su mu da se to radi na način da stigne stalak krvi od nekud, oni ga obilježe, moraju ga zaprimiti, tehnički oni imaju šifre, to rade inženjeri – tehničari i to su brojevi koji se stavljaju na epruvete, oni urade test i dostave nalaze ljekarima koji ih traže ne zna direktno kako se desi da se tom pacijentu uzme krv ako nema uputnicu, on ima dva objašnjenja, jedan je da donese krv sa sobom iz epruvete a drugi način je da je postojao neko drugi, unutar kolektiva, koji je to radio bez papira, on je kao direktor od njegovih uposlenika dobijao prijave da neki doktori to rade i to u više navrata, te prijave su bile samo na osnovu usmenih prijava, on je zahtijevao ako imaju takva saznanja da mu daju u pisanoj formi, potpisanu prijavu takve vrste, odnosilo se na manje više na sve doktore sa Nuklearne, neke više neke manje ali najviše na dr. M. i dr. Amru Čičkušić, povodom takvih usmenih i pismenih prijava su održavani sastanci sa tim doktorima, da bi im se ukazalo da se tako više ne čini, nije to bilo redovno i nije imalo neki ritam, nego kad bi bio takav problem, oni bi pravili sastanak taj dan. Zadnji sastanak je brutalno završen, od njega je bilo jedno pitanje a to je gdje je materijal i zašto nije razdužen. Zadnji put sastanak je bio dosta brutalan tako da je on prekinuo taj sastanak. Zadnji put ga dr. Amra Čičkušić napala verbalno, govorila šta me gnjaviš, a nisu bili sami, tu je bio dobar broj kolektiva, na prethodnim sastancima je nekad bila dr. Amra Čičkušić, nekad nije, zadnjih godinu i po, dvije, pojavljivala se na sastancima njihove klinike, nekad su imali objašnjenje nekad nisu, misli na njen izostanak, uz dopuštenje suda, tužilac je predložio svjedoku Zapisnik o saslušanju svjedoka SKP MUP TK-a od 03.06.2014. godine, na strani 4. navedenog zapisnika stoji ovako: „Činjenice su utvrdili sasvim slučajno kada su zatekli u popodnevnom časovima unošenje uzoraka krvi na odjeljenje a da tamo niko ne boravi niti radi. Naime, on je tokom pripravnosti jednostavno u hodniku naišao na medicinsku sestru, koje se trenutno ne može sjetiti, pa čak ni izgleda, sa stalkom uzoraka krvi. To

nije uobičajeno, dozvoljeno i propisnom načinu unošenja uzoraka krvi. Nakon toga kroz razgovor sa F. DŽ. došao je do saznanja da se radi o najvjerojatnije animalnim uzorcima krvi, što je prijavio direktoru UKC Tuzla, nakon čega je po njegovim saznanjima vođen disciplinski postupak protiv dr. Čičkušić i M., pa na upit je li tačno da je ovo izjavio a malo prije pred sudom je rekao da o tome događaju nema neposredna saznanja i da nije siguran da li je postupak vođen protiv dr. Amre Čičkušić, pa na upit da li je tačno ovo što je citirao izjavio je da je tačno, sada može sa sigurnošću tvrditi da je bila disciplinska i da je vođen postupak protiv dr. Amre Čičkušić. Kada je došao A. S., dogovorili su se kako da se vode neke evidencije, A. S. je došao na mjesto odgovornog inženjera, odjela nuklearne medicine. Ne može se sjetiti tačno koji period, možda prije 5 godina. Oni su dogovorili da moraju imati jasne zadatke, jasne evidencije, pobrinuti se o svim knjigama i voditi računa o potrošnom materijalu. To je bio obični radni dogovor i misli da je on to jednim dobrim dijelom prihvatio i počeo realizovati. Od tog trenutka i njemu je bila jasnija slika pa je mogao bolje da razumije i procese i neprocese, čitav cilj ovoga je bio samo jedan, smanjiti liste čekanja, zato su to radili, te evidencije je vodio svako u svom odjelu, kada je u pitanju uzimanje krvi, to je bila sestra M. H., bila je sestra T., 4 ili 5 ljudi, ostali su se mijenjali, njihov zadatak je bio takav da uzimaju podatke od lica-pacijenata, unose u knjige. Poslije su otkrili da je bila još jedna knjiga, bila je tu kolegica A. DŽ., koja je kažnjena dva puta i prebačena je na radiologiju, kako ne bi bila blizu toga, ulovili su je sa tim knjigama, kada je uklanjala dokazne materijale, kartone od doktora, pretpostavlja, a nakon što ga je A. upozorio da se u kanti za smeće nalazi 160 kartona lica-pacijenata koji su navodno bili bitni za tu istragu, oni ne bi smjeli biti bačeni, ne znaju šta je s njima bilo, njemu nije bilo na pameti da otvara kesu i to je došlo kao prijava od strane A. S., to je već bilo vrijeme kada se već maksimalno počelo smirivati da ne bi ostao neki osjećaj da A. S. neki špijun, on je vodio knjige, ulaz i izlaz, od tog trenutka te narudžbe su postale regularnije, to je bilo sve kada je došao A.. Iz istog ranije citiranog zapisnika navodi sljedeće: „ Nakon navedenog, dogovoreno je da pokušaju uhvatiti gdje curi materijal, na koji način se troši, ko ga troši ili zloupotrebljava. Sve su unijeli u pomoćnu evidenciju za uzimanje uzoraka krvi na glavni šalter, sa ciljem da se u istim evidentiraju imena pacijenata kojima je obavljena pretraga, a nisu evidentirani u glavnu knjigu protokola, drugim riječima, on dovede pacijenta i odvede pravo u sobu za uzimanje krvi bez evidentiranja. A. S. je bio zadužen za vođenje ovih evidencija uz pomoć sestara H. i T., koje su bile obavezne da mu signaliziraju kada dođe jedan takav pacijent. Pregledom ovih evidencija, kroz razgovor sa H. i S. došao je do saznanja da dr. M. dovodi pacijente bez uputnica, posebno one iz RS-a i vrši potrebne pretrage, što dijelom objašnjava nedostatak materijala. Isto tako utvrđeno je da dr. Čičkušić dovodi pacijente bez uputnice i uvodi u sistem, odnosno radi potrebne pretrage bez evidentiranja i protokolisanja. Tokom ovim aktivnosti su došli do saznanja da su uzorci krvi uzimani na drugim lokacijama, izvan UKC, ne znaju gdje su donošeni na glavni šalter kod A. DŽ., a koja je potom iste predavala M. H. koja ih je davala na dalju proceduru. Ovo posebno su utvrditi kod dr. Amre, za koju imaju neprovjerena saznanja da radi kod Akšamića, pa smatra da se najvjerojatnije tako uzimaju uzorci krvi a ovdje se predaju sestri A. DŽ. koja ih na opisani način daje na dalju proceduru. Takođe imaju indirektno saznanja da sa klinike endokrinologiju takvi uzorci, posebno u zadnje vrijeme, sa kojim je isključeno da su takođe porijeklom izvan ove kuće“, pa na upit da li je ovako rekao u policiji, izjavio je da jeste i ostaje kod ovoga što je rekao u

policiji, a posebno na endokrinologiji, bio je porast tih zahtjeva 200 %, nije se mogao tačno sjetiti koja saznanja je dobio od čistačice M. S.. Na strani 6. navedenog zapisnika, drugi pasus stoji ovako: „Kod čistačice M.S. sam došao do saznanja da su se uzorci štitne žlijezde koji su dostavljeni na analizu na zavod za patologiju, uzimani od pacijenta koji nisu imali uputnice, te da je ovo posebno radila dr. Amra Čičkušić, je li to tačno, izjavio je da jeste, tačno je a nije se mogao sjetiti jer je M. kompleksna osoba, imala je sukobe i sa dr. Amrom, pa nije mogao locirati tačno šta je mislio tužilac. Na upit je li bi mogli reći da ste imali veću potrošnju reagensa nego što bi to trebalo da bude zbog ovakvih propusta, izjavio je da nije baš tako, on je mogao opravdati potrošnju, na upit je li falilo materijala izjavio je da je to bilo na kraju tako da nisu mogli normalno primati pacijente, bilo je slučajeva da pacijenti dođu traže, a da ne dobiju uslugu, svakodnevno, zadnjih 10 godina konstantno, redovno, nije dan prošao da se neko nije žalio, bilo je i 2013. i 2014. godine, zbog nedostatka tih materijala između ostalog, jedini je problem što su se ti ljudi rijetko stavili u pisanoj formi, sve je bilo pretežno usmeno. Na upit branioca, kad se govori o ovom unošenju uzoraka krvi, pa kako vam je pročitao tužilac vaš dio iskaza, animalnog porijekla, pa ste se vi prisjetili da je tada vođen disciplinski postupaka, da li možete sa sigurnošću tvrditi da je disciplinski postupak iz tih razloga vođen protiv dr. Amre Čičkušić, izjavio je da ne može, na upit obzirom da ste danas izjavili kako zbog ovih pretraga koje su vršene bez uputnica, faktički drugi pacijenti koji su imali uputnice nisu mogli doći u neko normalno vrijeme za pretragu, pa na upit da se izjasni da li to može biti jedini razlog ili postoji drugi razlozi, naveo je da mogu biti i drugi razlozi, vezano za službe koje nabavljaju ali količine koje se nabavljaju, one zavise od prethodnog mjeseca i ako su potrošili materijal bez uputnica, onda nemaju materijal za pacijente sa uputnicama.

Svjedok A. S. je na glavnom pretresu dana 10.07.2019. godine izjavio da je odgovorni medicinar na klinici od septembra 2013. godine sa zaduženjima i ovlaštenjima da koordinira medicinskim sestrama, osobljem, edukacijom, treba lijeke, radi na punkcijama i sl. Kad je došao za glavnog medicinara uočio je da imaju neki problemi, neke je uposlenike znao i neki su ga upozorili da pacijenti dolaze bez uputnica, a procedura uzimanja krvi je da dolazi pacijent na odjeljenje sa uputnicom, takva je praksa uz primarnu zdravstvenu zaštitu na kojoj uputnici piše koja pretraga treba da se radi i dolazi na glavni šalter, pacijent se protokoliše, u knjigu protokola i UBIS elektronski, to je knjiga opšteg protokola, onda ide pacijent na pregled kod doktora, ako piše na uputnici molim pregled ako piše TSH FT4 onda direktno ide na vađenje krvi i ima tu još hormona, to je regularno, kada ide na pregled kod doktora, tada ga doktor pregleda, zavisi da li će uzimati i vaditi hormone, tada mu piše u kartonu i sa tim kartonom i uputnicom ide na vađenje tih hormona, kad se krv izvadi ide u laboratoriju na obradu, poslije obrade unose se rezultati u taj karton doktora i doktor na osnovu tog kartona piše nalaz a ako je bez pregleda doktora onda se izdaje nalaz, period od uzimanja krvi do dobijanja nalaza je oko 25 dana, kad dođe pacijent bez uputnice, oni kažu pacijentu da donese sutra uputnicu i on to i uradi, ne zna da li se dešavalo da pacijent bez uputnice i izvadi krv, imali su svesku koju su vodile sestre A. T. i H. M., koja je bila namijenjena da se pišu pacijenti koji dolaze bez uputnice i kad donesu uputnicu brišu te pacijente, ti pacijenti nisu ulazili u rad, samo su uzimali krv i sl. bez uputnice, ima kolega na primjer, koji dovedu nekoga i kažu uzmite im krv a donijet ćemo uputnicu, ima slučajeva kada dođe pacijent iz Sapne ili šehidska porodica da se uzme krv s tim

da se donese sutra uputnica. Čuo je da su pojedini doktori dovodili pacijente u službu za uzimanje krvi odnosno sestre A. T. na šalteru i tražili da se uzmu pretrage krvi a nisu imali uputnicu, tu svesku koju su vodile sestre M. i A., predočio je doktoru H. i povodom toga održan je sastanak, tužilac je svjedoku predočio zapisnik od 15.04.2014. godine MUP TK Sektor Krim policije sa upitom da li su na istom njegovi potpisi pa svjedok nakon uvida u isti izjavi da jesu njegovi potpisi, na zadnjoj strani stoji: „kada sam došao na odjeljenje od sestara A. T. i M. H., F. P. i Dž. Š. sam čuo da se primaju pacijenti bez uputnice i to najviše rade dr. Amra i dr. M., na upit da li je to izjavio rekao je da jeste, jeste li vi to izjavili, poslije stoji : nakon toga u saradnji sa načelnikom klinike ustanovio sam internu knjigu na jedinici za vađenje krvi u kojoj se trebaju evidentirati pacijenti bez uputnica i svakodnevno da se njemu javi ko je donio uputnicu da se evidentira i briše ko je sporan. To se i danas vodi a preliminarnim kontrolama sam ustanovio da postoje pacijenti koji nemaju uputnice, na upit je li ovo tačno izjavio je da jeste. Svjedoku je predočen zapisnik sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu TK-a od 13.06.2014. godine, sa upitom da li se na istom nalaze njegovi potpisi, pa svjedok nakon uvida u isti izjavi da jesu njegovi potpisi, pa tužilac citira: „Kada je došao na to radno mjesto, a to je bilo dosta problema iz prethodno rečenih razloga, trebalo mu je vremena da shvati kako se odvija proces uzimanja uzoraka, pa kada je shvatio, a o tome je obavijestio medicinske sestre M. i A., onda sam ja, zato što to spada u krug mojih obaveza, napravio jednu blic kontrolu i tada sam utvrdio da postoje određene pretrage koje su urađene bez uputnica pa sam rekao sestrama M. i A. da u jednu svesku počnu zavoditi pacijente koji su došli bez uputnica. Na upit da ovdje stoji da ste vi utvrdili da je bilo pretraga koje su urađene bez uputnica, izjavio je da kada je ustanovljena ta evidencija, smanjio se broj pacijenata bez uputnica zbog toga što su doktoru koji su dovodili te pacijente znali da se vodi ta evidencija a to su znali to što im je reklo medicinsko osoblje koje je u prethodnom periodu zajedno sa njima provodilo prijem i obradu pacijenata bez uputnice. Ja sam tada rekao sestrama odnosno svim uposlenicima da pacijent mora imati uputnicu a ovim dvjema sestrama koje sam opomenuo i da evidentiraju svakog pacijenta bez uputnice. Kada se u trećem mjesecu ponovo aktivizirao ovaj problem, onda je direktor H., koji je takođe čuo da postoji sveska, zatražio od mene i sestra A. i M. da mu pokažemo i predamo tu svesku pa je sveska pokazana na sastanku odjeljenja. Na sastanku nije bilo dr. M. a dr. Čičkušić je rekla da nije tačno i da direktor ima nešto protiv nje lično. Na upit je li tačno da su doktori dovodili pacijente bez uputnice, izjavio je da jeste, zakazan je sastanak od strane direktora H., jer su u svesci vidjeli da se primaju pacijenti bez uputnica, na tom sastanku dr. Čičkušić rekla je da direktor H. ima nešto protiv nje. Izjavio je da je tačno ono što je rekao u istrazi i što mu je predočeno danas na pretresu a nije se mogao sjetiti svega zato što je bio protek vremena.

Svjedok Dž. Š. na glavnom pretresu dana 19.07.2019. godine izjavio je da je na poslovima na odjelu za nuklearnu medicinu UKC Tuzla sa na svim radnim mjestima, najviše je proveo možda 70 % kao laboratorijski tehničar u laboratoriji nuklearne medicine, tehničar u laboratoriji preuzima krv i centrifugira, vrši pripremu za analizu testova, ta krv stiže u epruvetama, epruveta je obilježena gore na vrhu naziv pretrage, redni broj ide ispod, vrijeme vađenja i datum, tu epruvetu obilježavaju medicinari na vađenju krvi u zvanoj jedinici a oni to isto prenose na njihove epruvete kada razgraniče serum i sl. Objasnio je postupak da bi se od pacijenta uzela krv u jedinici za vađenje

krvi a to je da dolazi pacijent na šalter, predaje knjižicu i uputnicu normalno, ide kod doktora na pregled, poslije doktora pacijent ide na šalter, a nekada direktno u jedinicu na vađenje krvi ako ide direktno u jedinicu na vađenje mora imati uputnicu, ne može bez uputnice ući jedino da plati pa ide na šalter da plaća, krv se uvijek uzima na odjeljenju osim ležećih pacijenata. Na upit je li bilo slučajeva da se na odjeljenje radi analize krvi donosu uzorci krvi koji nisu uzeti na odjeljenju izjavio je da se što se tiče doktorke Amre, nikada nije bilo doneseno, bilo je nekad malo nešto, prolazilo, to se zaustavilo iablokiralo, bilo je tu par nalaza krvi, oni su odbili to, donosila im je sestra iz jedinice za vađenje krvi, krv je donijela sestra M. a on ne zna ko je njoj dao. Na upit je li bilo slučajeva da se dovode pacijenti radi vađenja krvi bez uputnice, izjavio je da taj broj protokola su odbili i nema primanja, a što se tiče tih slučajeva, nije bilo, jer on nema uvida, održavani su sastanci vezano za neke nepravilnosti i za pacijenta bez uputnica, on je prisustvovao na sastancima i pričalo se, a tu je bio načelnik dr. H.H., on je sazvao nekoliko sastanaka, rekao je da je SIPA došla na kliniku, vršila ta ispitivanja, kao da ima nepravilnosti i da se tako ne radi na tim sastancima od doktora, svi su bili od spremaća do šefova. Tu su spominjane uputnice i nepravilnosti u radu, davno je to bilo, pa je tužilac izjavio da je iskaz svjedoka u potpunoj suprotnosti od iskaza u istrazi, uz dopuštenje suda tužilac je predočio svjedoku zapisnik o njegovom saslušanju dat u MUP TK, SKP od 14.04.2014. godine, sa upitom da li su na njemu njegovi potpisi, a svjedok odgovara da tada nije pročitao zapisnik i da nije ni izvršio uvid u isti, pa nakon te konstatacije izvrši uvid u navedeni zapisnik pa izjavi da jesu njegovi potpisi. Tužilac citira navedeni zapisnik: „U vremenskom periodu od 2008. godine u laboratoriju su dolazili uzorci krvi i serum koji nisu protokolirani na glavnom protokolu ili pomoćnom, odnosno na epruvetama nisu bili upisani redni brojevi što je ukazivalo na to da pacijenti od kojih su uzeti, nisu evidentirani na glavnom protokolu i da nemaju uputnicu. Kroz razgovor sa kolegicama M. i A., koje rade na jedinici za vađenje krvi i iste dostavljaju u laboratoriju, on i njegov kolega P. F. došli su do saznanja da te uzorke krvi donose dr. M. M. i dr. Amra Čičkušić. Obzirom da su bili svjesni da to nije regularno, navedeni kolega i on su reagovali kod načelnika klinike H. H.. U vezi protiv dr. Amre Čičkušić i dr. M. pokrenut disciplinski postupak te se ovakva praksa zaustavlja. Osim navedenog načina donošenja uzoraka krvi iz vana, dakle koji nisu uzeti na odjeljenju, navedeni doktori su više puta dovodili pojedine pacijente koji nisu imali uputnice što sam lično vidio“. Tužilac pita svjedoka kako objašnjava razlike u njegovom iskazu na današnjem glavnom pretresu i iskazu u istrazi koji je dat prije 5 godina, kada je sjećanje bilo mnogo svježije, izjavio je da on nažalost nije pročitao zapisnik, bio je ponuđen da pročita a nije pročitao, oni su njemu postavljali pitanja „udrobljena“ i oni(inspektori) su nagonili na odgovor rekli su mu u MUP-u da se sve snima i da pazi šta govori, a tom prilikom su ga ispitivali u vezi slučaja dr. M. i dr. Amre pa ne zna šta je za koga govorio. Na upit šta je od onoga tačno, to što ste govorili danas na glavnom pretresu ili na iskazu u istrazi izjavio je da je bio je jedan ili dva slučaja i to je zaustavljeno i stopirano, a ne znam šta me pitate i bunite me, ne može reći da je to sve neistina što piše u zapisniku MUP-a i ima utisak da su oni na ispitivanju znali sve šta se desilo, to ga zbunilo, a tačno je i sad potvrđuje ono što piše u zapisniku, to što je pročitao tužilac. Danas što je izjavio na glavnom pretresu tvrdi da je bilo prije 5, 6 godina i kako ću se sjetiti nečega što se dešavalo prije gotovo 10 godina. Tužilac je dalje citirao zapisnik: „ Međutim, nakon navedenog perioda, dakle nakon 2008. godine, nama su u laboratoriju dolazili svi uzorci

krvi sa evidencijskim brojevima na epruvetama što bi trebalo da znači da su uredno evidentirani i protokolirani odnosno da imaju uputnicu međutim kroz razgovor sa gore spomenutim kolegicama i sa D. H., koji radi na gama kameri, J. M. koji takođe radi na gama kameri, došao sam do saznanja da navedeni doktori i dalje donose uzorke krvi i dovode pacijente kojima se rade pretrage ili uzima krv na analizu a da nisu protokolirani na glavnom protokolu odnosno nemaju uputnice ali da su isti evidentirani na pomoćnim protokolima“, sa upitom je li ovo tačno izjavio je da jeste, oni su obavještavali kolegu F. o svakom potezu ostaje kod toga što je tužilac pročitao. Na upit vi ste danas izjavili prilikom opisa načina dolaska pacijenta na odjeljenje nuklearne medicine, na pregled, da bi trebao da ima zdravstvenu knjižicu sa uputnicom, a ukoliko nema uputnicu, onda treba da plati za pregled, pa na upit da li to znači da kada pacijent dođe na šalter nuklearne medicine gdje rade medicinske sestre i nema zdravstvenu knjižicu i uputnicu da bi medicinske sestre trebale odmah da ga upozore da treba da plati pretragu, odgovorio je da upozori i normalno da plati. Na upit da vam ja ne bi ponovno čitala iskaze koji ste dali u MUP-u TK-a od 14.04.2014. godine, s obzirom da vam je već tužilac citirao, molim da mi se izjasnite da li vaš iskaz znači da ste vi do ovih saznanja vezano za prijem pacijenata bez uputnice saznali preko nekog drugog medicinskog osoblja, odgovorio je da. Na upit da li to znači da vi nikada niste lično bili u situaciji da vam dr. Amra da nepropisnu epruvetu radi analize, izjavio je da nije nikada. Na dodatni upit tužioca svjedok je izjavio da s obzirom na organizaciju posla, da li se vam donosi direktno krv ili krv ide preko jedinice za vađenje krvi, izjavio je da prvo se završi na šalteru, onda ide u jedinicu za vađenje pa u laboratoriju, znači njemu niko ne donosi uzorke. Na upit da je maločas rekao da je tačno ono što je navedeno u gore navedenom zapisniku od 14.04.2014. godine, a na tom zapisniku, koji je citiran, između ostalog stoji i da ste lično vidjeli kako navedeni doktori dovode pojedine pacijente bez uputnica, jeste li imali takva lična saznanja, izjavio je da mi u laboratoriji smo imali saznanja, viđao sam više puta dr. M. kako donosi krv, upisuje u protokol i donosi epruvetu za pacijenta, da li stoji do njega ne znam. Na upit da li ste vidjeli dr. Amru Čičkušić, izjavio je da je vidio samo jedanput, dok je radio, vidio je da se upisuje u protokol, on ne zna da li je bilo uputnice, on je samo uzimao krv i išao svoje da radi.

Svjedok M. S. je u svojoj izjavi na glavnom pretresu dana 19.07.2019.godine izjavila da na odjelu nuklearne medicine radi od kraja 1997. godine, kada je došla radila je kao spremač, pa onda poslije je imenovana kao pomoćni laborant od strane rahmetli A S. i tako je do dan danas, u okviru svojih poslova koji su pomoćne prirode, nosila je uzorke tkiva koji su se uzeli putem punkcije na analizu, a to izgleda na način da su dobijali stakalca od svih doktora koja se nose na patologiju kod njihovih inženjera, ta stakalca nose na neki šalter, ona je to dobijala, uz stakalca idu uputnice i prateći list na kojem je već urađena analiza, predavala ih na patologiju, na patologiji radi inženjerka S i još jedna kolegica, ne može joj zapamtiti ime, oni su odrađivali ostali dio posla. Na upit je li se dešavalo da nosite te uzorke bez uputnice, izjavila je da jeste, nosila ih je nekoliko puta za dr. Amru Čičkušić, pa ih predaje dalje dr. I., ta stakalca nisu imala prateću uputnicu, nakon što preda ta stakalca, nekada je išla po nalaz a nekad ne, misli da je to bilo, ne služi je baš sjećanje dobro, misli da je to bilo od 2011. do 2013. godine, kasnije je dobila zabranu da nosi, od organa na patologiju, jer nije smjela nikako da to nosi obzirom da nema školu koju radi tehničar, a ne ona, brojčano je nosila nekad jedan, a

nekad dva puta u mjesecu i to je trajalo nekoliko godina, čini joj se od 2011. do 2013. godine. Na upit je li se sjećate da ste pronašli neke zdravstvene kartone u smeću, pa nam recite ukratko kako je to bilo, odgovorila je da je došla ujutro na posao i bila je tu sestra A.DŽ., rekla joj je da iz korpe povadi kartone i da baci, što je i učinila, odnijela je vreću na kraj hodnika, a onda je glavni tehničar A. S. prišao i pitao je šta je to, rekla je da je ih bacila po naređenju A. DŽ.. Oni su dalje obavijestili službu za koju je bilo potrebno, ne sjeća se kad je to bilo. Zbog nesaglasnosti u iskazu na pretresu i u istrazi na Zapisniku o saslušanju svjedoka M. S. od 04.06.2014. godine, MUP TK, SKP Tuzla, pa tužilac uz dopuštenje suda svjedoku je predočio navedeni zapisnik i citirao: „Dr. Amra Čičkušić samo ona mi je tražila i naredila da mimo protokola odnesem uzorak direktno i predam doktoru E. I., pa tako regularne uzorke predam u protokol, a uzorak koji mi je predala Amra Čičkušić, predam direktno navednoj dr. I.. Par dana kasnije dr. Čičkušić mi je tražila da donesem plavu zapakovanu kovertu od dr. I.. Uzorci koje joj je davala dr. Čičkušić je sadržio određeni papir, na kojem je napisano ime i prezime pacijenta i mjesto koje dolazi, te slobodno može reći da se radi o pacijentima sa drugih kantona, entiteta ili drugih država. Na opisani način je radila po naređenju dr. Čičkušić u 2010. i 2011. godini, a uglavnom se radilo o dva uzorka mjesečno što bi iznosilo 40-tak uzoraka u naznačenom periodu. Na upit da li je tačno da ste mogli pročitati imena pacijenata koja su stajala na ovim uzorcima, izjavila je da je mogla, ali je nisu interesovali. Na upit ti pacijenti su išli s vama odgovorila je jesu, neki pa su joj tako rekli da su iz Bihaća, Cazina i slično. Na upit je li tačno da je to bilo 2010. do 2011. godine, izjavila je da, tačno je i tačno je to što stoji na zapisniku koji je dala u policiji.

Svjedok N. H. je na glavnom pretresu dana 19.07.2019. godine izjavio da na odjelu nuklearne medicine radi od 2006. godine na poslovima laboratorijske dijagnostike. Kad im stigne uzorak krvi na analizu u epruveti, on je obilježen brojem, datumom, i brojem gdje je zaveden protokol, tada je bilo oko 27 protokola, za svaki uzorak odnosno pretragu posebno tj. poseban protokol, protokole vodi i upisuju medicinske sestre ili brat, u takozvanoj prostoriji za vađenje krvi, jedinici, tu ne piše ime i prezime pacijenta, dešavalo se da dobiju uzorke krvi na kome pišu imena i prezimena pacijenata, povodom tih prijava podnosio je prijavu nekim odgovornima u UKC Tuzla, tokom objašnjenja šta je pisalo u prijavi izjavio je da se mora vratiti na 2008. godine od kada je bio pripravnik na nuklearnoj medicini, kada je pozvan od strane menadžmenta UKC Tuzla na disciplinski postupak zbog određenih seruma koji nisu bili protokolisani i životinjskog su porijekla, tada 2008. godine, vodi se postupak da su u laboratoriji određivali hormonalni status hormona za životinje sa veterinarske farme, u dužem vremenskom periodu, ti uzorci životinjske krvi, su doneseni starijim kolegicama koje su tu radile i koje su one odrađivale, a on nije bio upoznat sa time jer je 2008. godine imenovan za vd. šefa laboratorije od strane novog načelnika klinike dr. H. H., gdje je on kao odgovorno lice učestvovao u disciplinskom postupku protiv dr. M. Čičkušić. Te uzorke je donosio dr. M. i da je objedinjeno sa uzorcima koji su donošeni prije bez valjane dokumentacije ali da ne zna ko je donosio te prije valjane dokumentacije, a prijavio je ne zna koja je to godina bila, od strane med. sestara koje rade na protokolisanju krvi, prijavljeno mu je da određen broj seruma dolazi na nuklearnu medicinu nevaljane propratne dokumentacije, sa imenom i prezimenom pacijenata, na epruveti, on se lično uvjerio u to i upozorio je šefa odjeljenja za taj problem i rečeno mu je bilo da će to biti riješen, on je lično vidio tu

neregularnost, odnosno vidio je da je već izdvojen serum iz krvi za određenu pretragu, zamrznut i donesen sa drugog odjeljenja, endokrina, bez propratne dokumentacije, to je interna uputnica između klinika koja se koristi ili eventualno kartona pacijenta koje ljekar napiše, ti su serumi dolazili u laboratoriju i ostavljene su da se odrade dok ne dođe dokumentacija, međutim na insistiranje šefa odjeljenja dr. M. i dr. Čičkušić da se ti serumi urade jer će doći dokumentacija u što skorijem vremenskom periodu, najčešće se tražila pretraga hormona štitne žlijezde. Došao je do saznanja kako stižu ti uzorci na analizu bez propratne dokumentaciju, ujutro u 08,00 sati sa klinike za endokrinu u jednoj metalnoj posudi, otprilike oko 10-tak seruma, bilo je različitih brojeva, se donese na nuklearnu medicinu sa odvojenim serumom i imenom i prezimenom tog pacijenta, nakon prijave šefu i načelniku klinike, zamoljen je od strane načelnika klinike H.H. da napiše spisak svih pacijenta sa svih klinika UKC koji dolaze na nuklearnu medicinu. Taj isti spisak je uručio načelniku klinike gdje je on kasnije utvrdio da određeni broj pacijenata nije uopšte zaveden na tim klinikama, a sudbinu tog spiska dalje ne zna. Na upit jeste li vi dokučili otkud sad ti uzorci odnosno serumi ako nisu zavedeni na tim odjeljenjima UKC Tuzla, izjavio je da prema pričama med. sestara koje su na prijemu i protokolisanju seruma za pretrage, ti uzorci su doneseni iz privatne ordinacije u kojoj radi dr. Amra Čičkušić, koja se nalazi u Solani, Akšamić. Na upit je li vama lično poznato da su dr. M. i dr. Čičkušić tražili da se obave te pretrage na tim neregularnim uzorcima, da ti uzorci ne bi propali, izjavio je to mi je poznato lično. Na upit branioca s obzirom na njegov iskaz u pogledu svih tih pretraga, da li to znači da on nikada nije imao lična saznanja da dr. Amra radi te pretrage mimo pravila klinike, izjavio je samo na osnovu iskaza drugih, a njega nikada nije lično angažovala.

Svjedok A. T. je na glavnom pretresu dana 04.10.2019. godine izjavila da je na odjelu radiologije i nuklearne medicine radila od 2004. godine do svog penzionisanja do 2018.-e godine, objašnjavajući sudu kako ide obrada pacijenta kada on dođe na odjel nuklearne medicine izjavila je da pacijent dođe na šalter, odradi se na šalteru i onda ide do ljekara i od ljekara dolazi u jedinicu za vađenje krvi, pacijent mora imati uputnicu i zdravstvenu knjižicu uredno ovjerenu, a ako pacijent nema uputnicu u tom slučaju se ne bi trebao primiti, ona je radila nekada na glavnom šalteru, to je taj šalter na koji pacijent prvo dolazi, na tom šalteru pacijent se zavodi u knjigu protokola a u zadnje vrijeme u kompjuter, u tu knjigu unese se JMB pacijenta, BIS - bolnički informativni sistem, svi podaci se upišu u sistem i onda se upiše neko od ljekara ko ga pregleda, uputnica se upiše u knjigu protokola i onda se na uputnici napiše broj protokola, kada pacijent prođe kod njih u jedinicu za vađenje krvi, on ima od dokumenata kod sebe ima ljekarski karton gdje poslije pregleda ljekar napiše koje nalaze oni trebaju da izvade. Na upit je li pacijent imao neki dokument na osnovu kojeg vi vidite da on ima uputnicu, izjavila je da je bilo tu nekih internih dogovora, da tu budu mali kartončići, a na kraju je bilo da pacijent dolazi sa uputnicom u jedinicu za vađenje krvi. Ovo je opis regularnog načina prijema i obrade pacijenta sa glavnog šaltera putem uputnice kad dođe u jedinicu za vađenje krvi, a bilo je slučajeva da se kršila takva procedura. Ona je došla 2004. godine to je vjerovatno tako već postojalo, znali su dolaziti pacijenti bez uputnice, ljekar ih dovede lično, sačeka da izvade i odvede, to je tako bilo, to su bili ljekari dr. Amra Čičkušić i dr. M. M., bilo je pacijenata koji su bili sa strane. Na upit kad doktor a kaže da je to bila i dr. Amra, dovede pacijenta u jedinicu za vađenje krvi bez uputnice, šta kaže

vama doktor, izjavila je da ništa, ne zna kako bi rekla, ne može se sjetiti direktno riječi koje su govorili, ali govorili su ovo je moja, pa je nazove imenom, stavi je na krevet u jedinici za vađenje krvi. Na upit šta uradite vi sa tom krvlju odgovorila je krv se nosi u laboratoriju, tamo postoji centrifugiranje i sl. Taj pacijent ili ta krv se obilježava na način da u u jedinici postoji protokol gdje napišu datum i sada recimo zavisno od toga koji pacijent po redu uđe, broj kartona, ime i prezime, nalaz koji se radi, ako je pacijent danas 1,3,5 na epruveti se napišu inicijali zavisno od hormona koji se vade, to dovodenje pacijenta o kojem govori, vremenski se dešava od 2004. godine, to bez uputnice, povremeno, nije to svaki dan, u toku radnog dana. Na upit osim ovih slučajeva dovodenja pacijenata bez uputnice, je li bilo slučajeva da se na jedinici u za vađenje krvi direktno donese krv pacijenata, izjavila je krv manje, ali je bilo dana kada je dr. Amra donosila serume u šalici za mlijeko, šolji, serumi su već obrađena krv, centrifugirana tako da je prozirna tečnost, na pitanje šta se radi sa tim serumom izjavila je onda direktno se iz toga radi nalaz tako da su obilježavali epruvete kako su obilježavali i pacijente i nosili u laboratoriju da bi dobili prigovor iz laboratorije da ne smiju primati takvu krv jer su epruvete drugačije, serum je zaleđen i onda su se obratili glavnom medicinaru B. A., ona i sestra M. H. bio je sa njom J., bila je sestra A. S., svi u jedinici, da tako donesene serume primimo, a B. je rekao nama da će on to završavati, ona je primila tu krv dva do tri puta i ne zna šta je to bilo, bude puna šolja, možda 5 do 6 epruvetica, koliko može stati u šoljicu. Na upit ko je onda rekao dr. Čičkušić da više ne donosi, da li vi ili dr. izjavila je da ne zna uglavnom oni su rekli glavnom medicinaru a on je rekao da će on, osim tog seruma, ne zna je li se donosila krv koja nije centrifugirana, serume vremenski situira u godinu kada je to bilo otprilike, u polovini njenog radnog odnosa, tada je to bilo najviše. Na upit: kazali ste nam da ste se povodom tih seruma obratili odgovornom medicinaru B., a da li ste se možda nekome požalili zbog dovodenja pacijenta od strane dr. Amre i dr. M., izjavila je da su se uglavnom između sebe požalili, kasnije je bilo, na samom kraju ih je H. H. načelnik zvao povodom toga, ne može se sjetiti datuma, na upit koliko otprilike prije njene penzije izjavila je pa kada je istraga počela, na upit ako je u 2008. godine mislite da je bila ta stvar sa serumima, kad se onda odvija dovodenje pacijenta u odnosu na tu 2008. godinu, je li bilo i poslije 2008, izjavila je da, imali su svesku u koju su upisivali pacijente koji nemaju uputnicu a koju kasnije donesu, neki su donijeli a neki nisu, do toga da vode tu svesku je došlo jer im je rekao glavni medicinar ili A. ili A., kod njih na odjeljenju je bilo nekih sastanaka povodom tih neregularnosti o prijemu pacijenta, ali se sasječe sastanak, jednom su bili inženjeri medicinari i sa šaltera jedinice, tema sastanka je trebala da bude njihov interni dogovor kakve kartončice i šta da urade u jedinici da je pacijent regularno primljen, sjeća se u pola sastanka da je sestra A. zvala J. da izađe, govoreći traži te šefica i tu je sastanak završen, J. je J. M., a šefica je dr. Čičkušić, bili su na sastanku na kojem bi načelnik H. upozoravao osoblje da se radi po protokolu, ne može se sjetiti da li je bila dr. Čičkušić. Na upit: jeste li vi prije formiranja pomoćne evidencije za koju vam je rekao da vodite jedan od glavnih odgovornih medicinara, jeste li vi vodili neke vaše interne evidencije oko neregularnog prijema pacijenata a mislim na vas i vaše kolege, izjavila je da nisu imali neku evidenciju što se tiče pacijenta koji nisu imali uputnicu a ona je upisivala da bi lakše našla karton, sa strane gdje treba upisani broj kartona, upisivala je iz kojeg je Grada, obično za pacijente sa strane. Tokom unakrsnog ispita svjedok je izjavila da pacijent koji nema uputnice ne bi trebao biti primljen i pregledan, pacijenti

koji nemaju uputnicu apsolutno nemaju način da budu pregledani. Na upit vi kažete da je bilo slučajeva da se kršila procedura i da je to radila dr. Amra i dr. M., recite da li od 2004. godine od kada vi radite, na nuklearnoj medicini specijalisti su bili dr. Amra i dr. M., izjavila je ne, izjavila je da li to znači da niko drugi od ljekara nikada nije prekršio protokol osim dr. Amre i dr. M., izjavila da im niko nije tako uvodio pacijente, na upit danas ste naveli da ste imali posebnu svesku u koju ste upisivali pacijente koji nemaju uputnicu, da li to znači da je to bio zvanični dokument, izjavila je da misli da je to regularno bilo i protokol i sveske su im oduzete kada je istraga krenula, to je bila jedna sveska i kada istroše godinu onda stave slijedeću, u tu svesku su upisivali pacijente koji nemaju uputnicu, pa ako donesu su pravdali, a bilo je pacijenata koji nisu donijeli nikada uputnicu, na upit da li to znači da su to pacijenti koji nikada nisu ni platili preglede i sve što im je urađeno izjavila je da to ne zna, u svesku su se zavodili pacijenti svih drugih ljekara koji su radili na nuklearnoj medicini. Na upit tužioca: koliko je bilo tih svesaka koje ste vi vodili izjavila je jedna, ali ne može se sjetiti u kojem vremenskom periodu se vodila, te obzirom da se svjedok nije mogao sjetiti uz dopuštenje suda svjedoku je predložen zapisnik o saslušanju svjedoka MUP TK od 14.04.2014. godine i nakon što je tužilac citirao navedeni zapisnik: „ Od kraja 2013.godine i početka 2014. godine do danas a to je (datum zapisnika 14.04.2014.) smo po naređenju glavnog medicinaru A. S. vodili pomoćnu evidenciju u koju smo evidentirali pacijente koji nisu imali uputnice“, izjavila je da je tačno to što stoji na ovom zapisniku.

Svjedok M. B. je na glavnom pretresu dana 11.10.2019. godine izjavila da je imala problema sa štitnom žlijezdom, troši terapiju, nema nikako štitnu žlijezdu, tim povodom je dolazila kod dr. Amre Čičkušić, to je bilo prije 20 godina, ne može se sjetiti datuma ali zna da je operirana 1999. godine, često dolazi kod svoje zaove, to je sestra od njegovog muža i tako je upoznala dr. Amru, pošto je ona imala problem sa žlijezdom poslije rata, u Zagrebu, oni su tamo rekli da mora ići vani, otišla je poslije toga otišla u Bihać, pa kako je loša situacija u Bihaću onda je, a pošto je gušilo, došla kod dr. Amre na UKC Tuzla. Od te 1999. godine, došla je kod dr. Amre i ona je napravila preglede i ustanovila da se radi o malignom tumoru štitne žlijezde, nije imala uputnicu jer joj nisu dali, osim pregleda moguće je da su rađeni neki nalazi, zadnji put je bila na pregledu kod dr. Amre Čičkušić u Tuzli, prije 5 do 6 godina, nije bila odavno, u tom periodu recimo od 2000. godine pa nekad do tada kada je bila u Tuzli, kontrolne nalaze hormona radila je u Cazinu i Bihaću i donosila dr. Amri da ih pregleda, te nalaze koje je vadila, je sve što se tiče štitne žlijezde, imaju tu hormoni, za kalcij, za fosfor, nalaze hormona je radila u Tuzli povremeno, ne zna koliko je to bilo ali zna da jeste više od jednom, u Tuzli kada je radile te nalaze, nije imala uputnice, da bi dobila nalaze, morala je izvaditi krv, pošto nema uputnicu, medicinske sestre znaju da im treba izvaditi krv preko dr. Amre a to znači da ode da izvadi krv, dr. Amra je uputi da izvadi krv, sestrama kaže ovom pacijentu uradite nalaze. Na upit kada ste radili nalaze u Tuzli, pošto niste imali uputnicu, jest li vi smatrali da trebate to da platite, izjavila je pošto se sa dr. Amrom znala, ona je mislila da ona to radi prijateljski, jer nije postojala mogućnost da joj daju uputnicu iz Bihaća, kada je trebala ići i na kontrole i na operaciju, nije bilo 2013. godine kada joj nisu htjeli dati uputnicu, a napomenula je kada je uradila operaciju 1999. godine, dolazila je jednom godišnje, iskoristi priliku kada dođe u Tuzlu, da uradi preglede. Nekad ona dođe sa svojim nalazima iz Cazina i Bihaća a nekada jeste, ne

sjeća se tačno kada, zna samo da ima račun i da je operaciju platila, nije mogla da dobije uputnicu u Bihaću u 2010., 2013. godini, sjeća se da je razgovarala sa ovlaštenim službenim licima, njima je predavala medicinsku dokumentaciju. Tužilac nakon što je svjedoku predočio nalaz hormona, tiroidnih antitijela i tumorskih markera UKC Tuzla od 13.11.2013. godine, sa upitom da li je to vaš nalaz, svjedok nakon uvida u isti izjavio je da jeste to je njen nalaz, iz nalaza proističe da je 13.11.2013. godine urađen nalaz hormona koji su pobrojani u istom, a u potpisu stoji dr. Amra Čičkušić. Kada je dolazila u Tuzlu, nije imala uputnice, imala je knjižicu, a misli da nije nikada platila za uslugu, iskreno prošlo je 20 godina, ne može se sjetiti ni operacije. Kada uradi nalaz u Tuzli, hormona, čuje se sa dr. Amrom i ona joj pročita nalaz, nalaz je moguće dobila kad je bila u Tuzli i tada ga je dobila, imala je kontakt sa privatnom ambulantom Akšamić u Tuzli jednom kada je otišla sa dr. Amrom tamo, suprug joj je putovao često pa su došli ovako pred večer i dr. Amra joj je izvadila krv za hormone u toj privatnoj ambulanti, na UKC u Tuzla to nije uradila jer je bila noć, vjerovatno je dobila nalaze naknadno, pošto joj je uzeta krv. Nakon što joj je tužilac predočio Zapisnik o njenom saslušanju sačinjen u MUP Unsko-Sanskog kantona od 06.05.2015. godine i citirao navedeni zapisnik izjavila je da je tačna njena izjava: „Godišnje jedan put, po uputama dr. Amre, ja uradim nalaz hormona, pretežno u Cazinu u privatnoj ustanovi Akšamić, nakon čega odem u Tuzlu, u klinički centar gdje dr. Amra pregleda te nalaze. Sjećam se da mi je Amra predložila da ponekad uradim nalaz hormona u Tuzli čisto radi uporedbe jer sam u vezi s tim dana 13.11.2013. godine na UKC Tuzla uradila nalaz hormona koji nisam platila, a navedeni nalaz sam dobila putem e-maila, te original nemam kod sebe, kopiju nalaz prilažem uz izjavu. Moram napomenuti da kontrole koje sam radila kod dr. Amre Čičkušić koji sam uradila nakon terapije u Mađarskoj nisam plaćala, iako sam nudila da platim usluge Kliničkog centra, međutim Amra je sigurno radi našeg prijateljstva to i odbijala“. Na upit branioca svjedok je izjavio „nakon što ste pri put došli na pregled kod dr. Amre na UKC Tuzla, u 1999. godini, molim vas da se izjasnite koje pretrage su vam tom prilikom urađene, nakon izvršenih pretraga, koje liječenje je preporučeno? Ja sam već imala nalaze hormona štitne žlijezde, ja sam tada uradila ultrazvučni pregled, onda mi je dr. Amra rekla da li je to hladni ili topli čvor, jedan je operativni, drugi nije, onda sam uradila scintigrafiju i onda je pokazala dijagnozu. Šta vam je tada predloženo? Predložila mi je dr. Amra operaciju, pošto sam prije rata operirana u Zagrebu, ona mi je rekla da izaberem da li ću u Zagreb ili Tuzlu, onda sam se odlučila za Tuzlu pošto mi je tu bila rodbina. Da li ste platili tu operaciju i čitav taj post operativni program? Da, platila sam. Nakon te operacije, da li ste ponovo dolazili na pregled kod dr. Amre i da li ste imali neke preporuke? Dr. Amra mi je preporučila Mađarsku kao da primim taj radio aktivni jod, koji sam isto tako platila i putovanje i boravak. Kada ste bili navečer u toj privatnoj poliklinici Akšamić i vadili te nalaze, da li vam je dr. Amra tada naplatila? Nije, kako bi mogli vaše imovno stanje okarakterisati? Tada je bilo srednje imovno stanje, sada ne valja nikako, kako vi gledate na taj čitav postupak liječenja dr. Amre na vaše sadašnje zdravstveno stanje? Ja prije svega gledam dr. Amru kao jedno dobro biće, ja joj vjerujem i da nje nije bilo, ja bi već bila mrtva, djeca su mi tada bila mala. Na upit tužioca tu operaciju koju ste imali u Tuzli, ko je obavio od doktora, izjavila je doktor A.

Svjedok I. J. na glavnom pretresu dana 11.10.2019. godine izjavila je da se već 10 godina liječi kod dr. Čičkušić i još uvijek je njen pacijent, nekad 2009. godine je prvi put došla kod doktorice, išla je u Zenicu kod dr. Š., pa je upućena u Tuzlu da proba nešto drugo, rekli su joj da poslije operacije će se nešto povratiti, dr. Š. joj je rekao da je dobra doktorica A. da bi mu mogla pomoći, na prvom pregledu, pregledala ga je dr. A., ultra zvukom, nalaze je radila u Varešu i donijela ih je Amri, nalaze hormona, svake 4 godine je donosila nalaze hormona jer su nalazi hormona bili uredni pa nije bilo potrebe da stalno radi nalaze hormona, prvi put kada je bila na pregledu, Amra nije htjela uzeti pare, kasnije joj je dala pare, nazor poslije prve terapije, uz dopuštenje suda, tužilac je predočio svjedoku Zapisnik o njenom saslušanju dat u PS Vareš od 30.04.2015. godine, pa nakon citiranja i pitanja da li je ovo tačno: „Prvi put po prijemu na UKC, ja sam direktno dr. Amri platila 100,00 KM a odnosilo se na čitanje nalaza hormona koje sam donijela sa sobom, kao i na ultra zvučno snimanje štitne žlijezde a navedeno je obavljeno na UKC Tuzla“, pa vidite da se nesaglasnost ogleda u tome što ste na ovom izjavili izjavili da je novac dat prilikom prijema, direktno doktorici, svjedok je izjavila da je tada doktorici dala pare nazor, kao znak zahvalnosti. Na upit jeste li vi ikada u Tuzli vadili nalaze koji se inače vade kod bolesti štitne žlijezde izjavila da je hormone radila u Varešu a punkciju joj je radila dr. Amra Čičkušić, uz dopuštenje suda, tužilac je svjedoku predočio izvještaj o izvršenom patohistološkom pregledu UKC Tuzla na ime J. I. od 30.04.2015. godine sa uputnicom koju je potpisala dr. A. Čičkušić, sa upitom da li je svjedok ovo predao policiji, pa svjedok nakon uvida izjavi da jeste, uz dopuštenje suda, tužilac svjedoku predočava specijalistički nalaz od 15.04.2015. godine UKC Tuzla potpisan od strane dr. A. Čičkušić, na ime J. I., sa upitom da li je svjedok ovo predao policiji, pa svjedok nakon uvida u isti izjavi da jeste, uz dopuštenje suda, tužilac svjedoku predočava potvrdu o predaji predmeta - dokaza PS Vareš od 30.04.2015. godine, sa upitom da li je na istom njen potpis, pa svjedok nakon uvida u istu izjavi da jeste njen potpis, uz dopuštenje suda, tužilac predočava svjedoku dva dokumenta, jedan je kontrolni pregled od 15.10.2009. godine na ime J. I., UKC Tuzla potpisan dr. Čičkušić sa nalazom hormona tiroidnih antitijela i tumorskih markera od UKC Tuzla od istog datuma, sa upitom da li je predala navedene dokumente, pa svjedok nakon uvida u iste izjavi da jeste, samo se nije mogla odmah sjetiti jer je prošlo je stvarno dugo vremena. U vezi punkcije štitne žlijezde, narastao joj je veliki čvor nekad 2010. godine, ne sjeća se tačno, tu punkciju je radila doktorica Amra Čičkušić, nije imala uputnicu, tada je platila 150,00 KM ali da da patologu da uradi nalaze, tih 150,00 KM, rekla joj je Amra da ide patologu, jer se mora platiti za obradu nalaza jer niko neće džaba uraditi nalaze i ona je to morala platiti i nije uzela sebi u džep, uz dopuštenje suda, tužilac je izjavio da bi citirao dio zapisnika koji je označio prethodno, o saslušanju ove svjedokinje dat u PS Vareš, pa citira: „Koliko se sjećam 2010. godine ponovo sam bila dr. Amre Čičkušić Jakubović i tom prilikom urađena mi je punkcija štitne žlijezde, također urađeno mi je na UKC Tuzla na odjelu nuklearne medicine i tom prilikom za urađenu punkciju i ispitivanje nalaza punkcije, ja sam dr. Amri direktno platila 150,00 KM“, pa je pitao zašto ovdje na zapisniku nije spomenut nikakav doktor niti patolog, izjavila je da mnogo štošta na tom zapisniku nije ni spomenuto, nije htjela da uzme pare ali je uzela pare jer joj je nazor dala te pare i prvi put 100,00 KM a potom 150,00 KM za punkciju, poslije 2010. godine ona je dolazila u Tuzlu, prvo je išla da uplati za ultra zvuk, pa joj onda doktorica uradi nalaz, a ona ima račune koje je platila od 2017. godine, 2018.

godine, 2019. godine. Tužilac je prokomentarisao da je sve bilo uplaćeno toku istrage. Na upit tužioca: predložili ste račune za 2016. pa nadalje, a ja vas pitam za 2011., 2012., 2013. i 2014.-u g., izjavila je da je tih godina dolazila na preglede ali joj doktorica nije ništa uzimala, samo joj je rekla sretno, pomagala joj je. Na upit: da li ste uplaćivali šta u bolnicu UKC Tuzla, u tim godinama, izjavila je: ne nisam. Svjedok J. I. kao svjedok odbrane, a na upit odbrane izjavila je: „Možete li se izjasniti kad ste prvi puta uočili probleme sa štitnom žlijezdom? To je bilo prije 5 godina nego što sam došla doktorici, jer više nisam mogla hodati. Kada ste osjetili te probleme kome ste se prvo javili za liječenje? Prvo sam se javila u privatnu kliniku u Brezi koji me uputio u Vareš i da idem u Zenicu na nuklearnu. Kada ste došli u Zenicu, ko vas je primio i pregledao? Ne znam, bila je mlada doktorica, ona mi je dala uputnicu da se idem operisati, da tražim doktora? Ko je dr. B.Š.? On je doktor koji može operisati štitnu žlijezdu pošto su me iz ambulate uputili da tražim od njega mišljenje, Kada vas je dr. B. Š. primio sa medicinskom dokumentacijom, šta vam je on predložio? On me prvo pregledao rukama, pipao čvorove i rekao ja bi tebe operisao, nakon dvije godine se to povratilo. Kako vi uopšte dolazite do toga, da dođete kod dr. Amre Čičkušić na pregled? Dr. B. mi je rekao da ima dobra doktorica u Tuzli, na nuklearnoj da me pregleda, i šta ona kaže ja ću to uraditi, a operacija je zadnja. Da li ste tom prilikom kada ste trebali doći kod dr. Amre Čičkušić na UKC Tuzla, da li ste tražili uputnicu? Pošto je teško dobiti uputnicu, nisam. Da li vam je dr. B. napisao prijedlog da idete dr. Amri, samo mi je dao broj doktorice da je mogu kontaktirati. Da li je dr. B. ikada nazvao dr. Amru vezano za vas? Ne znam to. Zašto vam dr. B. kada je predložio dr. Amru nije obezbijedio uputnicu? Ne znam, nakon prvog pregleda i terapije koja je bila kako rekoste uspješna, koliko često ste dolazili na preglede? Godišnje. Da li ste za taj cijeli period liječenja, išli na kontrole kod vas u Vareš ili Zenicu? Nisam, samo dr. Amri. Zašto niste išli kod vas? Opet bi bila operacija, već 10, godina ja živim zahvaljujući dr. Amri i dr. B.? Da li vi radite. Ne, ja sam domaćica. Da li vaš muž radi. Radi, a nije radio cijelo vrijeme, bio je na BIRO-u, živjeli smo od stoke, školovali djecu od toga, imam ih troje.“

Svjedok H. H. na glavnom pretresu dana 11.10.2019.godine izjavio je da je na preporuku dr. T. došao na pregled kod dr. Čičkušić, kada je to moglo biti, u kojoj godini, davno je to bilo, prije tog perioda imao je aritmiju i ležao je u Sarajevu, liječio se terapijama, to je bilo nekad 2010. godine, dolazi u Tuzlu prethodno je nazvao pošto je dobio broj od dr. T., zvao je dr. Amru Čičkušić, i pitao da li ga može primiti, nije imao uputnicu, on je došao i najavio se da je tu, čekao je doktoricu i kada je doktorica završila sa svojim poslovima, primila ga, rekao je da je poslan od dr. T., po preporuci jer su velike gužve u Sarajevu, a i sami odnosi u Sarajevu su bili jako loši i on se tada razočarao u zdravlje u Sarajevu, doktorica je pregledala to, rekla je da izvadi krv, ne zna kako je otišao izvaditi krv, ne zna da li ga je doktorica odvela lično tamo ili je pozvala nekog od sestara da mu izvade krv, od nalaza su mu urađeni ultra zvuk štitne žlijezde i hormoni vjerovatno, on lično nije primio nalaz to je ostalo kod dr. Amre na osnovu čega je ona odredila terapiju, nakon toga je dolazio u Tuzlu, dva sigurno, možda tri puta, tom prilikom je radila ultra zvuk, možda treći put da je radila ultra zvuk radi kontrole, tada mu je odredila i terapiju 100 mg Letroxa, kojeg i dan danas pije, za te preglede i nalaze nije ništa platio, pitao je šta je dužan, ona je rekla da nije ništa dužan, rekla je pozdravite A. vjerovatno za vid tog odnosa sa dr. T., on je ponio bombonjeru i

čokoladu u kesi, a u ono vrijeme se doktorima nosila flaša pića i šteka cigara kao da se zahvali na urađenom, a u današnje vrijeme se ne zna šta ko koristi. Na upit odbrane H. H. kao svjedok odbrane je izjavio, a na upit odbrane: "Da li se možete sjetiti iz kojih razloga je dr. T. A. preporučio da dođete na pregled kod dr. Amre? Vjerovatno zbog njene stručnosti. Koje specijalnosti je dr. T.? on je internista a bio je na specijalizaciji na III Internoj. Koja je njegova uža specijalnost? Nije mi poznato. Ko vam je prvi puta utvrdio da imate bolesnu štitnu žlijezdu? Ne mogu se sjetiti ali znam da sam prilikom boravka na III internoj, počeo osjećati tupu bol. Ko vam je dijagnosticirao problem sa štitnom? Možda mi je dr. A. rekao. Kada ste došli prvi put na pregled kod dr. Amre, da li ste vi tada rekli po čijoj preporuci dolazite i za šta tražite njeno liječenje? Ja sam rekao da me poslao dr. T. , ali ne znam da li je on nju zvao i najavio me, to ne znam, pa sam došao i predstavio se. Od 2010. godine kada ste prvi put zatražili liječničku pomoć od dr. Amre, koliko ste puta bili u Tuzli na UKC-u? Možda tri puta, kad je u pitanju taj postupak liječenja, koji je dr. Amra odredila, možete li se izjasniti kako ste se osjećali i da li ste imali poboljšanje u vašem zdravstvenom stanju? Jesam, osjećao sam poboljšanje. Da li sad idete negdje ne kontrole? Ne idem." Na upit tužioca je li moguće da je to bilo 2007. godine, prvi put u Tuzli, odgovorio je da misli da je to možda bila 2008. godina ili 2009. godina. Nakon što je uz dopuštenje suda, tužilac svjedoku predočio Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u PU Sarajevo od 28.04.2015. godine i citirao tekst navedenog zapisnika: „Dana 14.11.2007. godine mi je na UKC Tuzla urađen nalaz hormona i ultra zvuk....“, pa nakon upita je li tačno ovo što je pročitao i što je izjavio u policiji i je li moguće da je to bilo 2007. godine, izjavio je da možda je njemu predočio inspektor u policiji, pa je tada to rekao, ali ne zna da li je tačno, nije siguran. Na upit tužioca da na zapisniku stoji da je rekao da je to bilo 2007. godine, da li to tačno, izjavio je da se ne sjeća stvarno. Na upit tužioca: Je li moguće da ste to rekli na zapisniku? Izjavio je da jeste ako ga je policajac podsjetio, tada je rekao ali sad se stvarno ne sjeća. Na dodatna pitanja branioca svjedok je izjavio: Da s obzirom na tu prvu izjavu koju ste davali u policiji, s obzirom na ovaj datum, prilikom ispitivanja od strane policajca, s obzirom na ovaj datum koji je naveden u vašoj izjavu da je ovaj datum 14.11.2007. godine, da li to znači da ovlaštena službena osoba vam je predočila neki nalaz i tražila da potvrdite da li je to taj datum kada ste pregledali? Na mom radnom mjestu je došao policajac iz PU Stari Grad, pitao da li poznajem dr. Amru i da trebam doći da dam izjavu. Dao sam izjavu kao što sam dao sad, a na osnovu čega sam ja mogao reći da je to 14.11.2007. godine, kad ja ne znam datume, ni kada mi je žena rođena, stvarno se mogu sjetiti. S obzirom da uz ovu vašu izjavu nema dokaza da ste prilagali bilo kakvu medicinsku dokumentaciju o izvršenim pregledima dr. Amre Čičkušić, dali to znači da ne posjedujete tu medicinsku dokumentaciju? Ja imam nalaz koji je urađen, to je bilo ta tri puta mog dolaska na UKC Tuzla.

Svjedok N. V. je na glavnom pretresu dana 18.10.2019. godine izjavila da se liječila kod dr. Amre Čičkušić, misli da je bio kraj 2012. godine, na pregled je prvo otišla na UKC Tuzla, kada je došla na UKC Tuzla, pregledana je prvi put, pregledala ju je dr. Amra Čičkušić, uradila ultra zvuk štitne žlijezde, tada obavile su razgovor, nije imala uputnicu, kontakt sa doktoricom je ostvarila preko poznanice, telefonom, kada je došla na UKC Tuzla, šta je onda bilo ne može se sjetiti, imala je nalaze sa sobom, ne sjeća se da li je tada tada radila neke pretrage na UKC Tuzla, jedne prilike joj je nešto

nedostajalo od nalaza pa joj je izvađena krv na UKC Tuzla, na upit kako niste imali uputnicu, kako je došlo do toga da vam se izvadi krv, izjavila je da doktorica Amra Čičkušić je zamolila da joj tehničar izvadi krv, uz dopuštenje suda, tužilac je predočio svjedoku nalaz hormona, tiroidnih antitijela i tumorskih markera na ime V. N. od 29.11.2012. godine, u potpisu prof. Amra Čičkušić, sa upitom da li je to njen nalaz pa svjedok nakon uvida u isti izjavi da jeste njen nalaz, uz dopuštenje suda, tužilac je svjedoku predočio dokument o kontrolnom pregledu poliklinike dr. Akšamić od 27.03.2013. godine, u potpisu dr. Amra Čičkušić, sa upitom da li je je to njen nalaz pa svjedok nakon uvida u isti izjavi da jeste njen nalaz, uz dopuštenje suda, tužilac predočava svjedoku kontrolni pregled iz UKC Tuzla na ime V.N. od 10.04.2014. godine, u potpisu prof. Amra Čičkušić, sa upitom da li je je to njen nalaza, pa svjedok nakon uvida u isti izjavi da jeste njen nalaz, kada je prvi put došla 2012. godine u Tuzlu i izvadila taj nalaz hormona, ne sjeća se koliko je platila u ordinaciji dr. Akšamić kada joj je izvađena krv, bila je tu i doktorica Amra, kojoj je dala novac, bilo je tu negdje oko 100,00 KM, na blagajni UKC Tuzla nije ništa platila, u narednim godinama je dolazila kod dr. Amre Čičkušić u privatnu ordinaciju dr. Akšamić, jednom je tu vadila nalaze, ne zna tačno da li je platila tada te nalaze, ali otprilike kao u Sarajevu, možda je bila na UKC Tuzla dva puta, ostalo ide privatno, uvijek je isto, ultrazvuk štitne, pregled, nosi svoje nalaze, samo je dr. Amra pregleda, nije ništa tada platila za pregled. Uz dopuštenje suda tužilac je svjedoku predočio Zapisnik o njenom saslušanju kao svjedoka sačinjen u II Policijska uprava Sarajevo od 01.06.2015. godine i citirao navedeni zapisnik: „Plaćanje navedenih nalaza 2012. godine, odmah sam platila u kancelariji JU UKC Tuzla, kod doktora Amre u iznosu od oko 40,00 KM, a 2013. godine sam platila u privatnoj ordinaciji kod dr. Amre za sve nalaze negdje oko 220,00 KM, tom prilikom sam radila kompletne nalaze krvne slike, kolor dopler, kao i pregled, dok 2014. godine u JU UKC Tuzla tada je bio samo pregled i tom prilikom nisam ništa platila“, na upit tužioca: „danas ste nam rekli da su ti nalazi 2012. godine mogli koštati oko 100,00 KM a na zapisniku stoji oko 40,00 KM, pa koji je tačan iznos“, izjavila je: „da je bilo vjerovatno 40,00 KM jer se sada ne sjeća, bio je veliki protek vremena, a što se tiče ovih 220,00 KM, to je tačno.“. Svjedok N. V. kao svjedok odbrane, na pitanja odbrane izjavila je: „Koliko ste se vi dugo liječili od štitne žlijezde u Sarajevu? Pošto se nisam liječila u Sarajevu jer sam od kolegica saznala da su imala loše iskustvo, po preporuci sam otišla u Tuzlu. Kako ste došli u situaciju da tražite dr. Amru Čičkušić? Čula sam da je dobar doktor i to me rukovalo da dođem do nje. Da li ste mogli dobiti uputnicu od vašeg Kantonalnog zavoda za sve preglede i pretrage da uradite u UKC Tuzli? Ne znam, nisam ni pokušala. Kada ste se javili dr. Amri Čičkušić, prvi put u 2012. godini, šta vam je ona rekla tom prilikom, kako ste ugovorili termin? Ugovoreno je nekog dana, ne znam tačno, taj put sam riješila sve svoje probleme, jednim dolaskom. Ako se možete sjetiti, kad ste došli prvi put 2012. godine, da li ste ponijeli sa sobom neke nalaze? Jesam, dio nalaza sam ponijela ali nisam imala sve što je potrebno za pravu dijagnozu. Kako se sada kontrolišete? Svake dvije godine. Zadovoljni ste tretmanom. Da, jesam zadovoljna sam tretmanom ovdje u Tuzli.

Svjedok M. Lj. je na glavnom pretresu dana 18.10.2019. godine izjavila je da ne zna koje godine je bila prvi put na pregledu kod optužene, možda prije 5 do 6 godina u ordinaciji kod doktorice Amre Čičkušić koja se nalazi u Tuzli, u naselju Irac, nije ponijela

sa sobom nikakve nalaze, doktorica Amra ju je pregledala, tada nije vadila nalaze, jeste vadila nalaze ali ne zna kada, scintigrafija je položaj štitne žlijezde, on se snima, nije imala uputnicu. Taj snimak je uradila dr. Amra Čičkušić, tada nije ništa platila za uslugu, nije izvršila neku uplatu na UKC Tuzla, kada je bila na pregledu kod doktorice Amre i tada je radila ultra zvuk kod doktorice. Na upit jeste li vi nešto plaćali dr. Amri Čičkušić za te usluge izjavila je da privatno jesam za pregled na koji sam otišla, plaćala je u privatnoj ordinaciji, svaki put bi platila taj pregled, možda 4 puta da je bila kod doktorice i kada je radila scintigrafiju i tada je bila na pregledu kod doktorice Amre i tada je platila pregled dr. Amri Čičkušić, ne sjeća se koji je to iznos. Uz dopuštenje suda, tužilac je svjedoku predočio materijalnu dokumentaciju i to, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena u PU II PS Visoko od 13.04.2015. godine, medicinska dokumentacija i to ovjerena ftc. scintigrafije štitnjače i ovjerena ftc. iz ordinacije dr. Akšamić Tuzla, sa upitom da li su na navedenoj potvrdi njeni potpisi? Pa svjedok nakon uvida u istu izjavio je da jesu njeni potpisi. Radi razjašnjenja koje zatraži tužilac, uz dopuštanje suda tužilac je svjedoku predočava Zapisnik o njenom saslušanju PS Visoko od 28.04.2015. godine, tužilac je citirao navedeni zapisnik: „Negdje u mjesecu aprilu 2013. godine ja sam se uputila u Tuzlu u namjeri da izvršim pregled štitne žlijezde i to u privatnoj ordinaciji Akšamić, po preporuci ljudi koji su imali problem sa štitnom žlijezdom i koji su već bili u Tuzli u navedenoj ordinaciji“, pa na upit da li je to bilo u periodu 2013. godine, izjavila je da jeste. Tužilac je dalje citirao: „Dolaskom u ordinaciju Akšamić primljena sam od strane dr. Amre Jakubović Čičkušić. Nakon izvršenih uvida u njenu ljezarsku dokumentaciju koji je donijela sa sobom a koju je radila u Visokom, navedena doktorica je uputila na UKC Tuzla da uradi snimak scintigrafije štitnjače gdje je i ona bila prisutna“. Ovdje stoji da ste vi prvi put kada ste došli u Tuzlu, bili upućeni da radite nalaz scintigrafije, potvrdila je kao tačnu izjavu koju je rekla u istrazi. Tužilac je dalje citirao: „U UKC Tuzla joj je dr. Amra Čičkušić izvršila pregled snimaka nakon čega joj je ista odredila potrebnu terapiju,. Za izvršeni snimak ultra zvuka za koji je platila iznos od 100,00 KM dr. Amri koja joj je za to dala potvrdu o uplati“, ovdje stoji da je taj pregled izvršen na UKC Tuzla i da je to plaćeno za 100,00 KM, je li to tačno, izjavila je da nije platila ništa na UKC Tuzla, ona je to platila u privatnoj ordinaciji, to je bilo dan prije kada je bila kod doktorice privatno a sljedeći dan je išla na UKC Tuzla, na blagajni UKC Tuzla nije ništa platila, to je taj iznos od 100,00 KM, samo što je plaćen u privatnoj ordinaciji. Svjedok Lj. M. kao svjedok odbrane izjavila je na pitanja odbrane: „Gdje ste vi liječili prije, štitnu žlijezdu prije nego što ste došli kod dr. Amre Čičkušić? Liječila sam se u Sarajevu, možda 3 godine sam išla gore? Iz kojih razloga ste se odlučili da dođete u Tuzlu i da potražite dr. Amru Čičkušić. Čula sam da je doktorica dobra, ja sam konstanto bila pod terapijom, bila sam mlada sa 20. godina kada mi se to otkrilo prvi put. Ta terapija nije djelovala dok ste se liječili u Sarajevu? Da. Nakon što vas je preuzela dr. Amra i odredila terapiju, da li ste imali dobar efekat te terapije. Da, jesam i radim nalaze u Visokom, a 3 do 4 godine ne koristim terapiju? Sve je uredi. Jeste li zadovoljni liječenjem od dr. Amre i odnosima kao pacijentu. Da, jesam zadovoljna, doktorica je korektna i ima takav pristup da mi je zaista pomoglo.

Svjedok H. S. je na glavnom pretresu dana 18.10.2019. godine izjavio je sljedeće: išao je na preglede kod dr. Amre Čičkušić, prvi put je bio na pregledu kod dr. Amre Čičkušić

krajem 2013. godine, početkom 2014. godine, taj pregled je obavljen u privatnoj ordinaciji dr. Akšamić, radilo se o štitnoj žlijezdi, on je donio nalaze sa sobom, njegov problem je duži, imao je problem sa štitnjačom i tražio je gdje i kako, pa su mu prijatelji predložili da dođe u Tuzlu kod doktorice Čičkušić, obavljen je taj pregled, platila je za taj pregled, ne može se sjetiti iznosa ali zna da je dobio priznanicu, on je u Tuzlu trebao doći na zarazno da radi nalaze, slučajno je sreo doktoricu Amru Čičkušić, ponio je sa sobom dokumentaciju, razgovarali su na tu temu da li treba operirati štitnu ili ne, dva puta je bio kod doktorice Amre u privatnoj klinici, ne vjeruje da je radio preglede štitne žlijezde na UKC Tuzla, davao je izjavu i u Policijskoj upravi u Zenici, nakon što mu je tužilac uz dopuštenje suda predao uputnicu za citološku analizu punktata štitne žlijezde potpisanu od dr. Amre Čičkušić sa analizom od doktorice N. I., sa upitom da li je to njegov dokument koji je predao policiji, svjedok nakon uvida izjavi da nije njegov dokument, ne zna da li je to predao policiji, na upit je li vama rađena punkcija štitne žlijezde na UKC Tuzla, izjavio je da se ne sjeća, uz dopuštenje suda tužilac je svjedoku predao medicinsku dokumentaciju i to: nalaz iz privatne ordinacije dr. Akšamić na ime S. H. od 12.02.2017. godine, kao i nalaz od poliklinike dr. Akšamić na ime S.H. potpisan od stane prof. Amre Čičkušić od 12.02.2014. godine, sa upitom da li se sjeća ovih nalaza, pa svjedok nakon uvida u isti izjavi da se sjeća i jesu to njegovi nalazi, sa tim dokumentima zajedno se nalazi ova uputnica za citološku analizu punktata štitne žlijezde potpisanu od dr. Amre Čičkušić od 20.02.2014. godine, pa na upit kako je ova uputnica predana policijskim službenicima izjavio je da ne zna, ne sjeća se. Na pitanja odbrane svjedok S. H. izjavio je: „Gdje ste se liječili prije nego što ste došli kod dr. Amre, u Zenici, iz kojih razloga ste se odlučili i na koji način da tražite liječenje od dr. Amre Čičkušić? Ja sam imao od 2000. godine pa nadalje hipertenziju povećanu, pokušao sam to da liječim, ali pritisak je bio stalno veliki, imam problema sa lijevim bubregom, imao sam i aritmiju, u međuvremenu sam došao u polikliniku kod dr. Terzića i snimio sam sve što se tiče srca, on mi je rekao da ne moram puno brinuti ali da hipertenziju moram liječiti. Pa sam uz konsultaciju svojih ljekara utvrdio da imam problem štitnjače, pa nakon 4 puta vadio nalaz štitnjače, svaka tri mjeseca, pa šest mjeseci, pa mi je doktorica u Zenici predložila operativni zahvat pa sam je ja zamolio da to malo prolongiramo na godinu dana, pa me uputila na operativni zahvat u Tuzlu, nakon konsultacije, ja sam zatražio da mi se da još malo vremena, pa sam se raspitivao kod ljudi koji su bili kod doktorice Amre, pa sam zvao ordinaciju, ponio dokumentaciju, otišao do dr. Amre Čičkušić koja mi je rekla da ponovim nalaze, koje sam radio u Zenici, došao sam kod dr. Amre i ona je pregledima konstatirala da nema toliko gomolja, tih čvorova na toj strani, te kada sam ponovio sve nalaze i priložio doktorici Amri nalaze hormona, ona mi je tako stručno i kvalitetno rekla da ne trebam operativni zahvat sve dok su hormoni uredi i predložila je da to radim svakih 6 mjeseci? Da li ste vi te sve analize, svakih 3 mjeseca, pa 6 mjeseci, gdje ste tu analizu radili? U Zenici, na nuklearnoj klinici. Kada ste posljednji put bili kod dr. Amre Čičkušić. 2017. godine. I gdje ste tada išli na pregled,. U privatnu polikliniku dr. Akšamić. Zadovoljni ste liječenjem i uslugom. Jesam. Doktorica je tome pristupila kvalitetno i stručno, uzimao sam tablete za pritisak pa sam smanjio uzimanje tableta sa 4 na 2, i upravo sam mislio ovo ljeto da prođe pa ću doći poslije kod dr. Amre da me pregleda. Da li vam je ljekarski tretman dr. Amre pomogao u vašem liječenju? Kako da ne.

Iz iskaza svjedoka J. M. dat na glavnom pretresu dana 08.11.2019. godine proizilazi da je u 2008., 2009. i 2010. godine radio na vađenju krvi, na gama kameri, uglavnom na svim pozicijama gdje radi, u odjeljenju nuklearne medicine, prije nego što pacijent dođe na UKC Tuzla, u jedinicu za vađenje krvi, bude obrađen na odjeljenju na način da pacijent je dolazio na glavni šalter i predavao svoje papire, pa je upućen lekarima, poslije toga se vraćao na šalter gdje mu je uzimana uputnica i gdje bi dobio jedan manji kartončić sa kojim je išao u jedinicu na vađenje krvi, svrha tog kartončića je da je pacijent predao na glavni šalter uputnicu i da je bila uputnica, poznato mu je da u 2008., 2009. i 2010. godini, da je bilo pacijenata koji su dolazili u jedinicu za vađenje krvi bez tog kartončića, to je izgledalo u praksi na način da svaki pacijent koji dođe tu, ako nije imao kartončića upitan je ko ga je od lekara poslao i to je uvijek bilo upisivano u protokol da se zna ko ga je od lekara poslao, svi doktori su slali, dr. Amra Čičkušić i dr. M.M., dr. B. I., dr. S. Č, za to je postojala i sveska u koju je tačno upisivano ko je od doktora slao pacijente, a to im je rekao A, S., takav način rada je neregularan, on je došao u mjesecu avgustu 2008. godine, nije znao da je tada bilo sastanaka i da su već upozoreni doktori Amra, M. i N. H. i da su kažnjeni, a ne zna tačno za što, osoblje tehničko i medicinsko su održavali sastanke ili jedan sastanak povodom ovih nepravilnosti, te su dogovorili da svaki doktor koji bude poslao pacijenta bez uputnice, da se pacijenti upisuju u protokol, a kasnije će biti i sveska. Tokom unakrsnog ispita svjedok je izjavio da je trebalo pacijente svih lekara evidentirati na način da su se upisivali u protokol pa u svesku, dakle pacijenti bez uputnice. Na upit pošto ste opisali način prijema pacijenta, da li to znači da vama pacijenti mogu dolaziti samo sa uputnicom, na preglede? Izjavio je kada vam neko dovede pacijenta i kaže da ga treba uraditi, on kao tehničar ne može reći neću, jer on mora preuzeti odgovornost za tog pacijenta ali on to ne smije, lekar je ovlašten za to? Na upit kako to mislite izjavio je vi dođete na odjeljenje, idete kod lekara, lekar sada uputi pacijenta na vađenje krvi? Izjavio je da kaže ovom pacijentu se mora hitno izvaditi krv jer je to neophodno i naravno on to uradi, da bi bio nalaz i da bi se pacijent mogao liječiti, a on to ne smije odbiti jer preuzima odgovornost za tog pacijenta i njegovo zdravlje. Na dodatni upit tužioca pretpostavljam da vama doktor zaista kaže da je hitan pacijent, ali vi ne znate da li je on hitan pacijent, je li tako, izjavio je da tako je, ja ne znam da li je on hitan pacijent.

Iz iskaza svjedoka M.H., dat na glavnom pretresu dana 08.11.2019. proizilazi da na Odjeljenju nuklearne medicine na UKC Tuzla, radi od 2003. godine, od tada do danas na poslovima kao medicinska sestra na vađenju krvi, poslije i na gama kameri, radila je na dozama u radio aktivnom dijelu, nekada i u laboratoriju, obrada kad pacijent dođe na odjeljenje nuklearne medicine ide na način da su imali sistem obrade do 2015. godine, pacijent dolazi na šalter sa propratnom medicinskom dokumentacijom, ukoliko je poručen, on se primi, zavisi šta pacijent treba da li je to ultra zvuk, pregled, kad završi kod doktora, ako je pregled u pitanju, pacijent dobije mali četvrtasti kartončić na kojem je bio pečat nuklearne medicine, od njihovog odjela, po završetku kod lekara dolazi u jedinicu za vađenje krvi da izvadi krv, ako je pacijent poručen znači da ima svoj termin, ako nije poručen zavisi od hitnosti, ako je hitan i ako doktor opšte med, napiše da je hitno, bude primljen isti dan, pacijenti koji dođu na glavni šalter imaju zdravstvenu knjižicu i uputnicu a ako nema bude vraćen, nakon čega stižu do jedinice za vađenje krvi, svrha kartončića je bila da je pacijent završi svu propratnu dokumentaciju i da ima

uputnicu i knjižicu i da se može uzet uzorak krvi regularno, ukoliko bi pacijent došao bez kartončića oni bi ga vratili na šalter da se provjeri da li je slučajno izgubio kartončić ili nešto nije uredu sa medicinskom dokumentacijom, bilo je slučajeva da doktori dovedu pacijente bez kartončića, doktor uvede u sobu za uzimanje uzoraka krvi, svog pacijenta, sačeka da završi i napusti prostoriju, oni tu krv prosljede u laboratorij, stave na epruvetu broj i upišu u protok za datu pretragu dr. M. i dr. Amra Čičkušić su dovodili pacijente na opisani način, sjeća se posljednjeg pacijenta koji joj je ostao u memoriji, to je bila 2016. godina, ali nije tačno sigurna, kad je počela priča na odjeljenju da pacijenti dolaze na odjeljenje neregularno bez papirologije, oni su tražili da im ulazi pacijent sa uputnicom na uzorke, tražili su sastanak sa tadašnjim vd. J. M., kao odgovorni tehničar, da mu kažu nepravilnosti i da žele da im pacijent ulazi sa kompletnom dokumentacijom. Međutim sa pola sastanka J. je pozvan od strane A. Dž. gdje je dotična kazala da ga šefica Amra traži. Sastanak nije realizovan i nije održan do kraja i nikada se više nije održao. Nakon toga sastanka, mi smo sutradan raspoređeni na druga radna mjesta a ukinut je kartončić i dr. Amra je rekla da se A.Dž. potpiše na medicinski karton i to će biti umjesto onog kartončića sa pečatom. Tek nakon toga, dr. Amra je uvela pacijenta za kojeg su slutili da nema propratnu medicinsku dokumentaciju iako im je A.Dž. stavila potpis na dati karton, onda su prijavili A. S., jer je on bio kao odgovorni tehničar. A. je vidio da pacijentica nije imala propratnu uputnicu. Napominje da su za svaki njihov propust bili pozvani od načelnika H. H. i da napišu svoju izjavu, kao i slučaj sveske koja je bila otvorena kao pomoćna medicinska dokumentacija, ne zna je li to bilo prije istrage, kada je ustanovljena ova sveska, misli da je A. nakon ovog otvorio svesku i rekao da pišu pacijente koji nemaju propratnu dokumentaciju u tu svesku, u tu svesku su pisali oni koji su radili u sobi broj 1, to su bili A. T. i ona, ali ne zna da su čitavo vrijeme radili tu, u toj svesci najviše se pojavljuje dr. M. a dr. Amra Čičkušić je dovela tri pacijenta koji su poslije donijeli sve potrebno, uputnicu i knjižicu i da je bilo sve na kraju regularno. Na upit da li je bilo slučajeva da se donosi krv ali bez pacijenata, izjavila je 2008. godine, mislim da je bila ta godina, dr. Amra Čičkušić nam je donosila serume, tri puta, jednom sedmično, sjeća se da je bila srijeda, serumi su prerađevina krvi odnosno sadržaj iz kojeg se direktno rade hormoni i nalazi, serum se dobije centrifugiranjem, ti serumi se nalaze u malim epruveticama, a epruvete u šoljama, tih epruvetica u šolji je moglo biti od 10 do 15, pojedinačno u svakoj šolji, od 10 manje nije bilo, koliko se sjeća, u pitanju je bila pretraga ženski spolni hormoni, dr. Amra je došla i zamolila nju i kolegicu A. T. da to uzmu, jer joj je trebalo za neki rad, a onda dvije naredne srijede ih je dočekala šoljica na protokol. Nakon što su treće srijede odnijeli u laboratoriju, kolege Š. Dž. i P. F. su ih pitali zašto su te epruvete drugačije oblikom od našeg odjela. One su rekle da dr. Amra traži i da joj treba za neki rad, oni su rekli da oni mogu biti odgovorni za to, jer nisu dobili nikakvu propratnu dokumentaciju jer ako je rad u pitanju, trebali bi to znati. Onda su tadašnjem dogovornom tehničaru B. A. rekle da neće to uzimati i protokolirati, tako da im više ništa nije doneseno, na glavnom protokolu je uočila uputnice iz poliklinike dr. Akšamić, bilo je raznih uputnica privatnih klinika pa tako iz te poliklinike dr. Akšamić, ne sjeća se ko je u potpisu, samo je vidjela logo.

Iz iskaza svjedoka A. J. sa glavnog pretresa od dana 29.01.2020. godine proizilazi da je bila na pregledu kod doktorice Amre Čičkušić, 2013. godina misli da je tada bilo, čula

je da je doktorica Amra dobar ljekar i stručnjak za štitnu žlijezdu, a njen muž je doktor pa je na osnovu te kolegijalne linije došla do doktorice, u to vrijeme bila je u Šamcu, Bosanskom i osiguranik u R. Srpskoj, došla je sa mužem u bolnicu u Tuzli., došli su u prizemlje bolnice, potražili su doktoricu Amru, nije imala neku uputnicu, kada su našli doktoricu Amru, doktorica je pregledala, pogledala ultra zvuk i uradila je hormone, vadila je krv, sjeća se da je u prostoriju za vađenje krvi došla nakon što je čekala u redu i kad je došla na red ušla je, nije imala papir, rekla im je kako se zove, ne zna je li doktorica Amra Čičkušić rekla sestrama da joj se izvadi krv jer nije išla s njom, ona nije išla na šalter u odjeljenju u bolnici, nije predavala zdravstvenu knjižicu, izvađena joj je krv, nije ništa plaćala, ni u bolnici, nalaz su se dogovorili da će joj doktorica Amra javiti ukoliko ne bude dobar nalaz, a nije joj ništa javljeno tako da je nalaz bio dobar. Na pitanja odbrane svjedok A. J. izjavila je: „Kada ste vi prvi puta osjetili da imate problem sa štitnom žlijezdom? Još prije rata, u Tuzlu sam išla u bolnicu. Vi ste prije rata do 92. godine živjeli u Bosanskom Šamcu ali ste imali pravo da se liječite na UKC Tuzla i tu ste se počeli liječiti? Da, tokom rata i poslije rata jeste li vi bili u Tuzli ili u Šamcu. Svo vrijeme sam ja bila u Šamcu, nisam uopšte išla na kontrole za to vrijeme. Poslije 96. godine gdje ste krenuli na kontrolu štitne žlijezde? Na UKC Tuzla kod doktora M., mi se znamo jer je njegova žena imala neko porijeklo iz Šamca pa se tako znamo. Da li ste vi bili samo jedan puta 2013. godine kako ste naveli kod doktorice Amre na pregledu? Nisam, bila sam nekoliko puta. Osim tog od 2013. godine, da li vam je određena terapija? Nisam uzimala terapiju jer su mi hormoni bili uredni. Pošto je i vaš muž bio ljekar, koje je on specijalnosti i da li je poznavao lično doktoricu Amru? On je završio medicinu i stomatologiju, specijalizaciju iz pedijatrije i interne medicine, a doktoricu Amru nije lično poznavao. Kako je došlo do toga da je vaš muž predložio vama da idete na pregled kod doktorice Amre? Čuli smo da je doktorica Amra dobar stručnjak i tako smo i otišli. S obzirom da ste živjeli cijelo vrijeme u Šamcu, da li bi ste vi uopće dobiti uputnicu za pregled na području FBiH, od Zavoda za zdravstvo R. Srpske? Nismo se nešto ni interesovali, jer bi i moj muž primio doktoricu da je bila u nemiljoj situaciji. Hoćete mi objasniti, pošto ste cijelo vrijeme poslije rata, povremeno i kod dr. M. M. i dr. Amre Čičkušić, dolazili u UKC Tuzla i da ste rekli da je vaš muž primio doktoricu Amru, u kakvoj ste vi bili nemiljoj situaciji? Samim tim da sam bila bolesna i da sam imala problema, sa štitnom žlijezdom, srcem i drugim stvarima. Da li te vi tražili pomoć u R. Srpskoj za zdravstvenu pomoć, tačnije u Šamcu? U Šamcu nisam imala ništa, nisam tražila pomoć jer te službe nisu bile tu. Ko je radio tu u Šamcu, malo prije ste naveli. Bila je opšta služba, sada porodična služba, nije bilo službe za ove specijalnosti. Da li ste vi upravo iz tih razloga se odlučili da dođete na UKC Tuzla i da potražite doktoricu Amru? Da, čula sam, a moj se muž više raspitivao da je doktorica Amra najbolja za tu vrstu bolesti. Na unakrsni ispit tužioca izjavila je da je više puta bili na pregledu kod doktorice Amre, nekada je vadila nalaze a nekada nije, nekad kada je dolazila u Tuzlu, nije imala neku uputnicu.

Svjedok F. P. je na glavnom pretresu dana 29.01.2020. godine izjavio da je došlo do poremećaja odnosa između njega i doktorice Amre jer su se pobunili protiv nezakonitih radnji i kada su počeli prijavljivati, a odnosi su poremećeni poslije sudskog iskaza koji su davali u Kantonalnom tužilaštvu. Na odjelu nuklearne medicine radi od 2006. godine, njegov posao višeg laboranta za primanje krvi određenih uzoraka i priprema za rad

inženjera i s vremenom kada mu raspored dođe, radi na aplikaciji radioaktivnih doza, krv stiže u epruvetama, krv na epruvetama ima oznake, to su brojevi koje su kolege stavljali a kasnije su insistirali na inicijalima pacijenata. To su brojevi koji se odnose na oznake po protokolu pod kojim rednim brojem su pacijenti upisani i zaprimljeni u protokol, obrada pacijenta od momenta dolaska na odjeljenje do dolaska epruvete do njih teče tako što pacijent dolazi i javlja se na šalter odjeljenja gdje je glavni protokol, preko šaltera normalno uzima se uputnica i knjižica, i kolege koje rade tu, razvrstavaju kojem ljekaru će koji pacijent pripasti. Poslije pregleda i onog što ljekar odredi, uglavnom pacijent kojima bude određeno da se rade hormoni, ponovo se vraćaju na šalter i iz šaltera, a kasnije se to ukinulo, idu u prijemnu sobu zv. Jedinica, gdje se pacijenti primaju i gdje im se vadi krv i gdje oni završavaju taj dan, ta krv se izvadi u epruvete, označava i određuje se redni broj i kolege iz jedinice njima donose, a nekada i oni idu po tu krv, dobijali su epruvete i tako su primijetili da se nešto događaja što nije po proceduri, vidjeli su da je krv izvađena u drugačije epruvete. Onda su kolega Š. Dž. i on vidjeli da to nisu epruvete iz UKC Tuzla i oni su uzimali te brojeve i te epruvete i vraćali se u jedinicu za vađenje krvi, da provjere odakle su te epruvete. Kolestice koje su u tom periodu najviše radile, a to su kolestice A. T. i M. H. su im rekle da su to krvi doktorice Amre Čičkušić koja donosi krv iz privatne ordinacije, lično se je uvjerio on i kolega Dž. Š. je bio tu, oni su uzimali imena i prezimena tih pacijenata, tih epruveta i lično provjeravali da li su upisani na glavnom protokolu na šalteru, poslije provjere su ustanovili da nisu upisani, nego su direktno donesene u prostorije za vađenje krvi. To su bili serum, serum u odnosu na krv je tečni dio krvi koji se dobiva centrifugiranjem krvi koji se izdvaja i iz njega se rade testovi. Na upit niste vidjeli ko donosi te serume, izjavio je da je jednom slučajno pošao u jedinicu, u vezi neke krvi, i na vratima na ulazu samo je jednom vidio doktoricu Amru u civilu koja drži čašu u kojoj su epruvete. Vidio je to i samo se vratio. Na upit kako se inače epruvete smještaju, u šta se stavljaju prije nego što se vama dostavljaju, odgovorio je prije nego što se nama dostave, stavljaju se u stalke, ovaj događaj sa serumima, bio je 2006. ili 2007. godine, prošlo je desetak mjeseci od njegovog dolaska na nuklearnu medicinu. Na upit Je li vam poznato da li je vođen neki disciplinski postupak u vezi tih seruma izjavio je da saznali smo svi na odjeljenju, poslije prijava glavnom medicinaru i načelniku, da je presječeno donošenje krvi sa strane, iz privatnih ordinacija, saznali su da je kažnjena doktorica Amra Čičkušić, bivši šef dr. M. M. i njihov odgovorni tehničar u to vrijeme A. B. Na upit: ispričali ste nam kakav je regularan način obrade pacijenta prije nego što dođe u jedincu za vađenje krvi, pa nam kažite da li ste upoznati sa nekim drugim nepravilnostima u vezi sa uzimanjem uzoraka krvi. Osim ove sa tim serumima, izjavio je da osim ovog ne regularnog dolaska, oni su se uvjerali, preko šaltera kolegica Dž.A. je dolazila sa informacijama, njima u dnevni boravak, govorila nam imenom i prezimenom pacijente od doktorice Amre Čičkušić, preko A. su direktno dolazile neobilježene epruvete. To je što se tiče krvi, imali su dva izvora saznanja o tim dolascima krvi. Na upit jeste li vi neke provjere radili kada vam A kaže da dolaze neki neregularni pacijenti? Izjavio je da su automatski odlazili i provjeravali da li su ti pacijenti i da li su te krvi upisane u glavni protokol na šalter, a provjerama su ustanovili, kolega Š. i on, jer su najviše provjeravali, vidjeli su da te krvi koje su donesene neregularno tj. epruvete sa imenima tih pacijenata, uopšte nisu upisani u glavni protokol. Na upit: Jeste li dobijali neke informacije od kolegica A. T. i M. H.? Izjavio je

jesmo, dobijali smo informacije da je to krv od doktorice Amre koju je direktno donosila, a poslije toga krv je po njihovim izjavama donosio odgovorni tehničar A. B. i lično upisivao u glavni protokol kada su one donesene, na upit kada je to bilo izjavio je da je to bilo 2006. ili 2007. godine. Na upit je li bilo nekih sastanaka na vašem odjelu, u vezi sa tim neregularnostima, da se raspravljalo o tim pitanjima, izjavio je da jesu, imali su sastanke, to je moglo biti 2007. godine ili 2008. godine, bili su sastanci, na kojem su raspravljali o tim neregularnim donošenjem krvi i svim što nije bilo po protokolu, proceduri što se radilo na odjeljenju, a mimo te krvi, zaključeno je na tim sastancima da se prestane sa tim, da se to više ne radi, da se radi normalno. Tokom unakrsnog ispita svjedok je odgovorio da na tim sastancima nisu bili prisutni svi ljekari na tim sastancima, to nije bio kolegij, na sastancima su bili, ne može se tačno sjetiti imena svih doktora, ali tačno zna da tada doktorica Amra nije bila na tim sastancima, koje je vodio doktor M. M., bili su prisutni tehničari koji su radili, ne zna tačno ko je tada radio, neki su bili na bolovanju ili na godišnjem, to se može provjeriti, ali zna da doktorica Amra nije bila. Ti sastanci su blic sastanci, brzinski, gdje je tadašnji šef M. vršio pritisak na njih i načelnika, održavao te sastanke, zapisnika nije bilo.

Iz iskaza svjedoka R. A. na glavnom pretresu dana 17.02.2020. godine proizilazi da je bila na pregledu kod doktorice Čičkušić, 2014. godine je izvadila štitnu žlijezdu, bila je prije kod dr. to je mogla biti 2012. godina ili 2013. godina. Jednom zna sigurno da je bila kod dr. Amre, ali zna da je pred operaciju tražila faxom i telefonom mišljenje od doktorice Amre, davala je iskaz u policiji u Zenici, kada je predala vjerovatno samo nalaze doktorice Amre. Tužilac uz dozvolu suda predočio je, a radi prisjećanja, dokumentaciju koju je predala policijskim službenicima prilikom saslušanja od 22.09.2015. godine i to dokument o ultra-zvučnom pregledu od 25.08.2016. godine i dokument o nalazu hormona i drugim nalazima od 20.03.2016. godine sa upitom da li su to njeni nalazi, pa svjedok nakon uvida izjavila je da jesu, nju je vodio njen doktor u Zenici, a ona je tražila i sljedeće mišljenje, jer je bila bolesna i tražila je nekog stručnog. Tako je došla kod doktorice Amre, a prethodno je zvala i molila da je primi. Nije imala uputnicu jer je došla samo po mišljenje, imala je svog doktora u Zenici. Ne sjeća se, vrijeme je učinilo svoje, da je nešto platila, ako je i platila, platila je na šalteru, doktorici nije nikad ništa lično platila. Prvi put je došla samo radi mišljenja, sa nalazima svojim, jer doktorica uvažava njenog doktora i dolazila je po mišljenje. Kad je došla 2013. godine ne sjeća se je li tada vadila hormone. Slaba je bila i ne sjeća se, ali zna da nije imala uputnicu. Ako je ikako plaćala, plaćala je na šalteru. Misli da su hormoni isti, cijena kao što je plaćala u svim bolnicama. Tužilac je svjedoku predočio Zapisnik o saslušanju svjedoka A. R. dat u PU 1 Zenica od 22.09.2015. godine pa je citirao njen iskaz: „doktorica Amra me je primila u ordinaciju UKC Tuzla, te me pregledala i uradila ultrazvuk i potvrdila nalaze ljekara iz Zenice, te joj dala svoj nalaz, a njene usluge je platila na blagajni bolnice, a misli da se radi o iznosu od 50,00 KM. Za plaćenu uslugu ona je na blagajni dobila račun, ali isti ne posjeduje, jer ga je vjerovatno bacila, te nalaz posjeduje i dobrovoljno predaje uz ovu izjavu“, pa na upit jeli ovo tačno, izjavila je da je tačno, sigurno. Tužilac citira: „Nakon dvije godine, 2013. godine kad se stanje pogoršalo ona je otišla kod doktorice Amre, na UKC Tuzla, gdje je istu fino primila i pregledala, te joj je uradila nalaz hormona koji nije bio odmah gotov i doktorica joj je rekla da će poslati fax-om, što je nakon par dana i učinila, te ona posjeduje samo kopiju

ovog nalaza, koji u formi kopije dobrovoljno prilaže uz ovu izjavu. Usluge njenog pregleda i nalaze hormona ona je platila na blagajni bolnice za šta je dobila račun koji također ne posjeduje, jer račune vrlo rijetko čuva a misli da je tada platila 60,00 KM.“, pa na upit da li je ovo tačno? Izjavila je da se ne sjeća, na upit: „Jednom ste platili i tu se radilo o iznosu 50,00 izjavila je da jeste jednom, na blagajni bolnice, a drugi puta kad je plaćala ovih 60,00 KM izjavila je da da ne zna. Na upit: Što se tiče iznosa koliki je to bio iznos? Izjavila je vjerovatno je to iznos koji je navela, ali ne zna je li oba puta platila. Tokom unakrsnog ispita branioca svjedok je izjavila a na upit branioca: „Vi ste danas izjavili da ako ste plaćali da ste plaćali na blagajni bolnice da li to znači da vam je službenica na blagajni rekla koji iznos ćete da platite? Da. Da li na osnovu vašeg današnjeg iskaza da ste bili zadovoljni sa medicinskom uslugom koju je pružila doktorica Amra? Da, svakako, svaka čast.

Iz iskaza svjedoka H. N. sa glavnog pretresa od dana 08.12.2020. godine proizilazi da je i tokom objašnjenja postupka prijema i tretmana pacijenata osiguranih i ne osiguranih kad je potrebno liječenje na kliničkom centru bez obzira na kojoj od klinika izjavio je da naš zdravstveni sistem ima osiguranike koji su sa našeg kantona, a imamo i osiguranike koji su sa područja drugih kantona, a na trećoj strani ne osigurana lica koja nemaju nikakvo osiguranje. Osigurana lica primaju se naravno na klinički centar koji predstavlja ustanovu u kojoj se vrši sekundarni i tercijalni nivo zdravstvene zaštite, doma zdravlja dok neosigurana lica ne mogu biti tretirana na UKC Tuzla ukoliko nije hitan slučaj. I onda nastojimo da se ta lica osiguraju, jer se mogu ta neosigurana lica osigurati kod zavoda na mjesec dana, ali on nije tačno siguran je li to tačno, ali ipak se nađe neki način da se osiguraju. Sa druge strane neko to i ne uradi, neko ne ispuni to obećanje i obavezu, i onda mi imamo problem koji se ogleda poslije u finansijskom izvještaju i vodi pod stavkom “troškovi za neosigurana lica. Svi pacijenti koji su iz drugih kantona ili RS-a i distrikta Brčko dobijaju uputnicu koju potpisuje i ovjerava komisija njihovog domicilnog zavoda zdravstvenog osiguranja. Komisija potpisuje i onda nama šalju. Ako se desi da neko osigurano lice sa područja drugog kantona, RS – a ili Brčko distrikta iz nekog razloga ne može da dobije uputnicu od svog zavoda, a ima preporuku da dođe kod nekog ljekara na UKC Tuzla, onda oni dođu uradi se taj pregled pa onda oni sa tim svojim nalazom ponovo odu u svoj zavod, a onda oni to fakturišu retrogradno to urade i uspijevaju u tome. Postoji mogućnost da npr. taj osigurani pacijent zna da ne može dobiti uputnicu, a da želi sam da plati tu pretragu ili pregled, postoji cjenovnik, usluga pregleda usluga dijagnostičkih pregleda operativnih zahvata i dr. Naplata tih usluga prema cjenovniku UKC-a se vrši na način da dođe taj pacijent u fakturnu službu to se fakturiše, a na svakoj klinici ima neko ko vodi računa o tome tzv fakturisti, i naplata se vrši tako što dođe u fakturnu službu. Faktura se napravi i rasknjiži se to. Kao dječiji hirurгу pedijatar dolazio je u situaciju da su na kliniku dolazila djeca koja nemaju uputnicu i nisu osigurani a dolaze sa područja drugog kantona, oni to završe prije, papirologija se završi, npr. zna se desiti da neko dođe iz drugog kantona na odmor ovdje i razboli se a oni operišu i poslije rade papire. Za Amru Čičkušić Jakubović ima samo riječi hvale. Zamolio je Amru nekada, za neke preglede da učini a u zadnje dvije tri godine nije, da pregleda neke pacijente, čak je zamolio i za sebe jer i on ima neki problem na vratu. Na upit da li je uobičajena praksa da u UKC-u jedni drugima izlaze u susret i vrše preglede a da ne ganjaju uputnice

dakle iz kolegijalnih razloga, izjavio je da i on ne zna da li on ima uputnicu, jer oni završavaju taj administrativni dio. Poznata mu je gospođu A. L. iz Travnika i molio je doktoricu Amru Čičkušić Jakubović da obavi pregled te osobe prije nekih 2 do 3 godine, zamolio ga je njen suprug načelnik općine Travnik, govoreći da je kod nas najbolja usluga i pitao ga je da li može doktorica Čičkušić da je pregleda, on ju je nazvao i pitao, rekla je da može i nije više nikad se čuo sa njom. Nije mu poznato da li je gospođa A. L. imala uputnicu ili ne. Na unakrsna pitanja tužioca svjedok je odgovorio: „Vi ste tokom ispita rekli da ukoliko pacijent koji dolazi sa drugog kantona ili entiteta bilo RS ili drugo ne može da završi papirologiju u roku onda mi primimo takvog pacijenta, a poslije gledamo da naplatimo, to jest da riješite problem oko naplate? Da jeste. To podrazumijeva da je taj pacijent hitan pošto spominjete rok? Da tako je. Da je taj pacijent rekao da je on pokušao da dobije uputnicu? Da dešava se i to ali ako pacijent potpuno hitan mi to ne gledamo. Mene interesuje pacijent koji nije hitan i koji dolazi na redovnu kontrolu ili traži drugo mišljenje da li takav pacijent koji nije sa našeg kantona može dobiti zdravstvenu uslugu prema pozitivnim propisima? Formalno i pravno ne, ne može ni naš a ni sa drugog kantona, a nekad se napravi iznimka da mu se savjet da pokuša da dobije papire. Mene interesuje da li može da dobije pravo da se odrade laboratorijske pretrage koje podrazumijevaju određene troškove? Ne bi trebalo. Ukoliko pacijent koji je osiguran u drugome kantonu obavi kod nas u UKC-u laboratorijske pretrage a nema uputnice ko snosi te troškove? Troškove bi trebao snositi pacijent koji dođe ili njegovo zdravstveno osiguranje. Na čiji teret u toj situaciji padaju troškovi? Na teret ustanove. Vi ste spomenuli da kad su u pitanju pacijenti koji su osigurani i koji imaju uputnicu a nisu sa našeg kantona to predstavlja ekstra prihod za UKC Tuzla, šta to znači? Zdravstveni sistem naš je takav da se sve zdravstvene usluge plaćaju po glavi, a ne po usluzi. To znači da mi kao ustanova za određene programe koji su npr. Interna medicina pedijatrija itd. dobijamo određenu sumu novca koja je dakle tranša koja je fiksna i ne može se mijenjati bez obzira koliko mi radili, bez obzira koliko operišemo koliko pregledamo i to je za stanovnike našeg kantona i mi tu sumu dobijamo za 12 mjesečnih obroka, a za druge kantone Brčko Distrikt i RS mi pružamo zdravstvene usluge koje se plaćaju po uslugama pruženim pacijentu. Ako sad uradimo 5 operacija za te pacijente iz drugih kantona, plaća se po usluzi, dakle po obavljenoj operaciji, dijagnostičkom tretmanu i to je tzv. tržište zdravstvenih usluga na kojem mi možemo zaraditi. Na dodatni ispit odbrane svjedok je izjavio: „Vi ste sad na pitanja tužioca rekli da kad osigurani pacijent kada dolazi sa područja drugog kantona RS ili Distrikta ako nema sve papire da bi mu mogla biti pružena usluga može sam platiti izvršenu uslugu, da li i to što sam pacijent plati predstavlja poseban prihod UKC Tuzla? Da, jer da li on platio sam ili njegov fond to je nama svejedno. Pošto ste i vi spomenuli da vam se dešavalo da neka neke usluge ne možete platiti i da kada radite godišnji finansijski izvještaj da li se dešavalo da se vršili, ne vi nego upravni odbor UKC vršili otpis tih potraživanja i ne naplaćenih potraživanja? Mi pošaljemo plave koverta ljudima na adresu da se pokuša izmiriti dug, pa se to prevede na sumnjiva i sporna potraživanja pa se onda vidi kome se a kome ne može to naplatiti, a kako se on sjeća to je obaveza osnivača, a konkretno odgovor na vaše pitanje ne mogu dati, jer zaista ne znam. Na upit Kantonalnog tužioca izjavio je: „Te plave koverta se šalju radi opomene pacijentima, ukoliko ustanova ne zna da je usluga pružena onda se ne može poslati ni plava koverta, da li je to tako?- Da tako je.

Svjedok S. M. D. je na glavnom pretresu od dana 08.12.2020. godine. izjavila da je po zanimanju ljekar zaposlena na mjestu načelnika poliklinike za transfuziologiju JZU UKC Tuzla, poznaje F. P. kao medicinskog tehničara od 1984. godine. Radio je na njenom odjeljenju, a poslije je on završio višu medicinsku školu. Na ovoj klinici za transfuziologiju radio je do 2006. godine misli. U svojim odnosima sa drugim kolegama je bio rigidan. Dok je završavao višu medicinsku školu u Sarajevu svi su mu izlazili u susret, a kad je postao glavni medicinar on se promijenio postao je rigidan, on nije želio svojim kolegama izlaziti u susret. Bio je u konfliktu sa svojim kolegama, počeo je prijavljivati ljekare da se nepropisno oblače da kasne na posao, a da ranije idu sa posla, a isto tako i druge medicinare, a vrhunac je bio kad su doktorice pozvane u sektor za kvalitet, da se obavi razgovor kako se oblače itd. Njemu su se žalili kao načelniku, jer je vladalo nezadovoljstvo, raspoređen je unutar kliničkog centra, jer doktorice su se žalile ne samo na njega direktno nego su se i tehničari žalili, svi su se žalili, jer ljudi su zbog jednog dana koji im je trebao morali otvarati bolovanje. Odluku o njegovom premještanju donio je direktor UKC-a, a čuli su da je premješten na kliniku za nuklearnu medicinu. On je sa svojim ponašanjem uticao da radna atmosfera bude loša, jer imate situaciju da tražite da napustite radno mjesto ranije taj dan, i ne dopusti vam se a drugi dan vam se traži da produžite na poslu. Dr. Amra Čičkušić Jakubović nije dolazila na savjet vezano za ponašanje P.. Na upit tužioca svjedok je izjavio: „Na koji način je on onemogućavao da se ljudima da slobodan dan? Neko ga pita traži mu slobodan dan, jer ima svog godišnjeg odmora a onda on kaže ako si bolestan i ako se loše osjećaš otvori bolovanje, a to se odnosilo na one uposlenike kojima je on bio šef, a ne na ljekare, sa njima nema ništa.

Iz iskaza svjedoka E. I. na glavnom pretresu dana 08.12.2020. godine. izjavila je da je ljekar na UKC -u Tuzla u Zavodu za patologiju poliklinika, da ne poznaje M. S.. Dr. Čičkušić preko nekih zaposlenika sa nuklearne medicine nije slala da izvrši patohistološke pretrage neka stakalca preko nekih osoba. Ni ona nije nekada sačinila patohistološke nalaze, te da nije opet po nekoj osobi slala doktorici Amri Čičkušić Jakubović. Kada govorite o stakalcima to su zapravo naši pacijenti, tako da ta stakalca nisu zapravo nešto se može tek tako dati da neko nosi jer su jako osjetljiva, ako bi se jedno razbilo, to može promijenit nečiju sudbinu, ta stakalca se zovu prijem materijala, to je naš materijal i oni imaju svoj put i proceduru. Može se raditi o odjeljenjskim uzorcima ili se može raditi o ambulantnim pacijentima to jeste koji dođu sa vama ali i za jedne i za druge mora postojati popratnica - uputnica i materijal ide na prijem, gdje se uvodi u knjigu u protokol pregledaju se, taj koji prima mora pregledat sve identifikacije, oni su to godinama poboljšali. Na upit kad smo kod tih stakalaca, mene zanima ko sa nuklearne medicine može donijeti do klinike za patologiju ta stakalca na dalju analizu? Izjavila je svako odjeljenje ima svoju osobu koja to radi, a to može biti medicinska sestra, mora biti neko ko je kompetentan, a ona sad ne znam ko je sa nuklearne medicine, a to se može promijeniti, može biti medicinska sestra, a ne bi smio biti neko ko nije medicinski radnik, ko ne zna vrijednost toga. Taj neko sa nuklearne medicine donese taj materijala kome predaje na klinici za patologiju? Postoji prijemno odjeljenje, kod njih na prijemu ima laborant koji prima te uzorke. Kad nalazi budu gotovi nalaze kucaju u kompjuter, elektronski, a prva kopija, službenice razvrstavaju nalaze po

odjeljenjima svi se potpisuju i onda krene u protokol i onda vraćaju na klinike sa kojih su došli, odnosno koji su zatražili nalaz. Imaju pacijenata i sa drugih kantona, nekada oni dođu sa popratnicama sa uputnicama koje obično imaju tri potpisa a to je lakša strana, a ima i drugih situacija kada dođu sa drugih kantona i donesu uzorak i dešavalo se i to, tako da i takve uzorke prime, pregledaju i protokolišu. Vršu procjenu uvijek idu u korist pacijenta, i zavisi znalo se dešavati da uzmu tog pacijenta te mu sugerišu te uputnice gdje treba ili da plati, a oni pogledaju šta treba da radi i koliko to košta, i onda pacijent plati taj dio usluge kliničkom centru. Nije isto kada vi imate pacijenta Sarajevo, Beograd Banja luka, ali kada imate pacijenta iz manjih sredina, gdje nema dijagnostike kad su manji gradovi manje sredine gledate da im pomognete. Kad dođe do toga da se naplati nije to proizvoljno, svaki segment rada ima šifru, oni moraju napraviti citološki razmaz ili biopsijske rezove i to su osnovni postupci da bi oni mogli uopšte posmatrati pod mikroskopom, to su osnovne šifre, i to nije proizvoljno, imaju laborante, gdje svako unosi svoju šifru usluge. Na upit ko onda utvrdi koliku cijenu usluge pacijent treba da plati, odgovorila je postoji Federalni šifrnar, koji ima šifre i te šifre imaju svoje cijene, i postoji šifrnar kliničkog centra koje su jedinstvene za klinički centar imaju samo u njihovom, a nemaju u federalnom, šifra se određuje spram vrste materijala, prema usluzi ili metodi koja se mora primijeniti, a cijena ovisi od kantona od kantona i na blagajni se plaća. To se da pacijentu i pacijent ode na blagajnu da plati. Na upit: „Ljekar ako pregleda i da pacijentu, pacijent ide dalje?“ Pacijent kad ode od ljekara nakon pregleda treba da ode kod službenice njihovog odjeljenja gdje stoji šifrnar, i tamo ode gdje mu napiše papir a ona ode na blagajnu kliničkog centra i plati. Na upit: „Da li su ova pravila vezano za ovaj način utvrđivanja tih cijena koje su osigurane a dolaze sa drugih područja bez uputnica da li vam je poznato da važe na području cijele klinike, odnosno cijelog UKC Tuzla?“ Mogu reci trebalo bi da jeste, a ja samo mogu reći sa sigurnošću za kliniku za patologiju, a vjerujem i svugdje drugo. Na unakrsni ispit tužioca svjedok je je izjavio: „Kad vi dobijete uzorak od strane tog pacijenta koji nema odgovarajuću uputnicu i dolazi van kantona vi ste svjesni da on nema osiguranja kad donese to lično? Da, ali kad imate pacijenta koji vam dolazi po drugo mišljenje, sa tim nečim što donosi vama kao stručnjaku, najčešće se radi o nekim specifičnim situacijama, ili je dijete u pitanju, nije ništa jednostavno i što je rutinsko, dakle svi mi, barem mogu reći o patologiji, ja sam položila Hipokratovu zakletvu, a mi mu prvenstveno objasnimo da će morati nešto da plati, a da ćemo vidjeti šta tačno i shodno onome što se treba raditi. Kazali ste da pacijenti koji dolaze odjeljenjski ili kao ambulanti imaju uputnicu, to je uputnica sa tog odjeljenja? Šta znači uputnica? Ambulantno primite pacijenta na plastičnoj hirurgiji, on treba nešto da skida, i on dolazi i donosi uputnicu za plastičnu hirurgiju, gdje ga uvode u sistem i mi sa tog odjeljenja možemo dobiti uputnicu za njega. Ko sačini uputnicu? Doktor iz te ambulante.

Vještak N. E. je na glavnom pretresu dana 26.07.2021. godine izjavio na pitanja odbrane: na strani broj 4. vašeg nalaza naveli ste Akt procedura naplata potraživanja od 15.01.2010. godine, prva revizija 20.07.2016. godine i opisali ste postupak naplate te molim vas da dogovorite da li znate kakav je postupak naplate takvih potraživanja, dakle sumnjivih i spornih bio do donošenja ovog akta odnosno da li je JZU UKC Tuzla imao Akt pod nazivom „politika i procedura naplate potraživanja? Ja sam se obratio JZU UKC Tuzla za dostavu procedura kojima je bilo utvrđeno naplata potraživanja u

periodu od 2007 do 2014 godine, ono što sam dobio od navedene ustanove je procedura iz 2010 godine, a telefonskim putem sam obaviješten da nisu imali proceduru u periodu do 2010 godine. Ono što znam a vezano za aktivnosti i u JZU UKC Tuzla pa i u drugim zdravstvenim ustanovama na području TK je da u tom periodu 2006., 2007. i 2008. godina nisu bile jasno utvrđene procedure, odnosno pisane procedure, nego da su uposlenici vršili naplate i participacije kao i za neosigurana lica po nekim uputama odnosno dogovorima sa nadređenima. Kad kažete da zaposlenici, da li vam je poznato ko faktički vrši naplatu izvršenih usluge kako za osigurana lica ukoliko nemaju uputnicu i drugu prateću dokumentaciju kao i za neosigurana lica? Ono što jeste u zdravstvenim ustanovama na području TK je da naplatu participacije odnosno izvršenih usluga za neosigurana lica odnosno za lica koja nemaju adekvatnu zdravstvenu zaštitu vrše medicinske sestre odnosno osoblje koje je zaduženo za prijem zdravstvenih legitimacija, trenutno veće zdravstvene ustanove koje imaju u svojim sjedištima centralizovana mjesta za naplatu dok u područnim ambulantama je to uglavnom na istim mjestima. Ono što jeste da srednja stručna sprema duži uplatnice vezane za naplatu tih usluga te ih nakon određenog vremena razdužuje u sjedištu zdravstvene ustanove dok je Kliničkom centru to na odjeljenjima postoje zadužena lica koja vrše naplatu tih usluga i ista su obavezna dostaviti informaciju u Službu za finansije gdje se vode dalje aktivnosti vezano za izdavanje računa, kao i eventualno potraživanje ukoliko ista nisu blagovremeno naplaćena. Da li je UKC napravio taj Centralni sistem naplate 2010 godine ili je to ranije napravljeno da li znate? Ne znam tačan podatak, ali ono što jeste da je taj sistem postojao 2010 godine. Šta znači šifra korisnika zdravstvene usluge – kupca i šta ona predstavlja? Šifra korisnika zdravstvene usluge – kupca se odnosi na šifru određenog kupca koje oni imaju u svom knjigovodstvu radi lakšeg evidentiranja računa, svaki od korisnika bilo da je pravno ili fizičko lice dobija šifru koja kroz naredni period je vezana za to lice. Da li ta šifra koju dobije kupac odnosno korisnik usluge zavisi od usluge koja se njemu pruži, dakle na nekoj od klinika ili se formira ta šifra na drugi način? Nije mi poznat način šifriranja ali s obzirom na druge elemente koji su navedeni u proceduri odnosno na opomeni pred tužbu, tačan opis vrste usluge mislim da je šifra korisnika da je jedna, ali nisam siguran. Da li vam je poznato na koji način služba za finansije izdaje fakturu za izvršene usluge fizičkim licima odnosno da li vam je poznato kako ta služba ima saznanja da je npr. na internoj klinici izvršena neka usluga a nije naplaćena? Služba za finansije dobija informacije od lica sa odjeljenja koja su zadužena za naplatu tih usluga te nakon toga ista kreira račun za pružene usluge, i isti dostavlja putem pošte licu. Služba za financije informacije o vrsti i broju pruženih usluga dobija od lica sa odjeljenja. Na strani 5. vašeg nalaza u tabeli u dijelu gdje je naznačen opis, prvo ima oznaka potraživanja od kupaca, a u zagradi redovna, sumnjiva i sporna, i istoj tabeli na kraju takođe postoji popis sumnjiva i sporna potraživanja, pa da nam pojasnite šta se podrazumijeva pod ovim prvim “potraživanje od kupaca” a šta se podrazumijeva pod ovim sumnjiva i sporna potraživanja? U svojim finansijskim izvještajima JZU UKC Tuzla je iskazao potraživanje od kupaca kao i karakter tih potraživanja na ime redovna potraživanja su potraživanja koja su iskazana na dan 31.12. tekuće godine i za čiju naplatu postoji jasna izvjesnost da će se desiti u narednom periodu, kao primjer navodim da na istom može biti iskazana potraživanja iz Zavoda po osnovu zaključenog ugovora koje će biti izmireno početkom naredne godine, tako isto mogu biti potraživanja

i od drugih ustanova sa kojima je imao zaključen ugovor, ostala potraživanja od Državnih i drugih ustanova su npr. Potraživanja po odnosu bolovanja preko 42 dana, odnosno potraživanja po osnovu potraživanja porodijskog odsustva, potraživanja za koje nemaju zaključene ugovore te sumnjiva i sporna potraživanja za koja postoji neizvjesnost vezano za naplatu istih. Da li se u ovim sumnjivim i spornim potraživanjima evidentiraju ne naplaćena potraživanja za izvršene usluge osiguranim licima gdje se usluga izvrši bez uputnice i prateće dokumentacije i neosiguranim licima? Na sumnjivim i spornim potraživanjima za čiju naplatu je protekao duži vremenski period i postoji upitnost naplate istih ali se potraživanja koja su izvršena za usluge koje su izvršene u toku te godine evidentirana redovnim potraživanjem tako da je u tabelarnim pregledima u finansijskim izvještaju potraživanja od neosiguranih lica mogu biti iskazana i u okviru redovnih ali i sumnjivih i spornih potraživanja. Na istoj stranici ispod tabele ste naveli da ustanova za dio potraživanja kupaca i značajan dio sumnjivih i spornih potraživanja je utvrđivala mogućnosti naplate istih, odnosno vršila procjenu realnosti naplate pa mi molim vas obrazložite odnosno kažite na koji način se vrši procjena realnosti naplate potraživanja i ko tu procjenu vrši u ustanovi? Za dio potraživanja čija je naplata neizvjesna ustanova je donošenjem odluke organa upravljanja teretila rashode u korist ispravke vrijednosti. Ustanova je vršila procjenu naplate tih sredstava odnosno pojedinačnih potraživanja. Nisam upoznat tačno da li postoji organ, odnosno neka služba koja utvrđuje mogućnost procjene realnosti naplate, ali pretpostavljam da je to služba za finansije i pravne poslove. Molim da se vratite na moje prethodno pitanje i tačno objasnite u tabeli na strani 5. npr za 2007 godinu gdje stoji opis potraživanja od kupaca, redovna i sumnjiva i sporna i iznos od 16.524.336 a u istoj tabeli u dijelu naznačenom u opisu sumnjiva i sporna potraživanja za istu godinu opisan je iznos 7.666.265 pa pojasnite nam tu razliku. Ukupna potraživanja se sastoje od redovnih potraživanja u iznosu od 8.503.981, ostalih potraživanja u iznosu od 354.090 i sumnjivih i spornih 7.666.265. U tabeli broj 2 na strani 5 prikazana je struktura tih sumnjivih i spornih potraživanja odnosno od čega se ista sastoje, te je navedeno da su potraživanja od neosiguranih lica 3.753.341 KM dok od ostalih ustanova je 3.912.925 KM. Na strani 6. a i u prilogu vašeg nalaza dostavili ste odluku upravnog odbora UKC Tuzla o terećenju rashoda u koristi ispravke vrijednosti od 28.12.2009. godine gdje je izvršena ispravka vrijednosti potraživanja odnosno korekcije sumnjivih i spornih potraživanja na teret rashoda ekonomski kod "684" u koristi ispravke vrijednosti u ukupnom iznosu do 4.741.721,45 KM pa objasnite šta to praktično znači terećenje rashoda u koristi ispravke vrijednosti posebno iz razloga što je tako terećenje rashoda bilo sve do 2012 godine? Za potraživanja koja se ne mogu naplatiti ili su u postupku ili u sporu ispravljaju se na teret ostalih rashoda u iznosu za koji se očekuje da neće biti naplaćen. Prijedlog navedene odluke sačinjen je na bazi knjigovodstvene evidencije ustanove i isti je usvojen od strane organa upravljanja te je dodatno povećao poziciju rashoda UKC Tuzla u godini u kojoj je donesena odluka da se isti knjiže. Da li to znači da se ta potraživanja nikad ne naplate? U praksi bi trebalo da se donese i odluka o ispravci vrijednosti tek kada se iscrpe sve mogućnosti vezano za naplatu odnosno kada je izvjesno da se ista neće naplatiti, ukoliko se i eventualno i desi da se naplate takva potraživanja ponovno se knjiže kao prihodi zdravstvene ustanove. Mala je vjerovatnoća da bi se ta potraživanja mogla naplatiti u narednom periodu. Da li bi trebala ovakva odluka po otpisu sumnjivih i

spornih potraživanja da bude donesena nakon što nadležne službe UKC-a provedu sve postupke oko načina nastojanja naplate potraživanja, kada nakon toga se donose te odluke? Da nakon što se iscrpe sve mogućnosti vezano na naplatu tih potraživanja. Na strani 7. vi ste naveli da je na ekonomskom kodu "684" otpis nenaplaćenih potraživanja po godinama bio 2007 zaključno sa 2011 a da za 2012 godinu 2013 i 2014 godinu nije bilo rashoda po osnovu otpisa nenaplaćenih potraživanja iako u tabelama na strani 5. su prikazana sumnjiva i sporna potraživanja i za ove godine a molim vas da se izjasnite šta se desilo sa tim potraživanjima cijeneći način poslovanja UKC-a? Nema informacije šta je sa potraživanjima iz periodu od 2012 do 2014 godine ali iz usmenog razgovora sa uposlenicima istog imam informaciju da se pripremanje odluke ali da isti nisu razmatrane od strane organa upravljanja iz UKC Tuzla. Vi ste na strani 7. i 8. napravili tabelu za sve klinike i po godinama 2007, 2008, 2009, 2010 i 2011 i iznose nenaplaćenih potraživanja i strukturu pa mi pojasnite ove podatke odnosno kako ste došli do ovih iznosa i samu strukturu navedenih otpisa? Podatke o iznosima otpisa nenaplativih potraživanja po klinikama sam dobio od JZU UKC Tuzla te na osnovu tog sačinio preglede na strani broj 7. i 8. gdje su iskazani iznosi, a i strukture odnosno učešće pojedinih klinika u ukupnom iznosu otpisanih sredstava. Najveće učešće ima klinika za interne bolesti i klinika za hirurgiju i to 17,48% i 15,04%. Učešće pojedinih klinika, odnosno organizacionih jedinica u ukupnom iznosu otpisanih ne naplativih potraživanja prikazan je u tabeli na strani broj 8. S obzirom na način na koji se finansira UKC Tuzla i način na koji se vrši otpis sumnjivih i spornih potraživanja recite mi da li UKC kao ustanova mogu poslovati radi ostvarivanja dobiti? Javne zdravstvene ustanove nisu osnovane sa ciljem u cilju ostvarivanja dobiti nego su im zadaci i nadležnost dati drugim zakonima. Ustanova se uglavnom finansira iz ugovora sa Zavodima a u cilju pružanja usluga osiguranim licima. Svako ponašanje zdravstvenih ustanova koje bi bilo prioritarno usmjereno ka ostvarivanju dobiti moglo bi da ima za posljedicu smanjenje prava osiguranih lica odnosno ograničavanje korištenja prava zdravstvene zaštite, najkraće rečeno. Cijeneći način finansiranja UKC Tuzla da li se nemogućnost naplate potraživanja od fizičkih i pravnih lica može kvalifikovati kao šteta? S obzirom da najveći udio u strukturi ostvarenih prihoda klinički centar ima po osnovu zaključenog ugovora sa zavodom zdravstvenog osiguranja TK i koji se zasniva na programskom načinu finansiranja iste odnosno pružanja zdravstvene zaštite svim osiguranim licima bez obzira na obim pružanja mislim da ovdje u slučajevima kada se radi o opravdanom pružanju zdravstvenih usluga ne možemo govoriti o šteti jer se ne radi o namjeri odnosno krajnjem ne poštovanju procedure. Na pitanja tužioca vještak je izjavio : „Vi ste na prošlom ročištu to jeste tokom direktnog ispita od strane odbrane na strani 4.zapisnika o glavnom pretresu izjavili a na pitanje odbrane ko vrši naplatu usluge za osigurana lica bez dokumentacije i za neosigurana lica odgovorili da to čine medicinske sestre odnosno osoblje zaduženo za prijem zdravstvene legitimacije. Da li je to tako? Da. Rade saradnici srednje stručne spreme. To su ove sestre na prijemnom šalteru? Da. Pretpostavljam da je to tako gdje radi manji broj medicinskih sestara, u suprotnom je to jedno lice koje je zaduženo samo za taj dio posla. Potom vi na strani 5. zapisnika citiram: "Služba za finansije dobija informacije za lica sa odjeljenja koja su zadužena za naplatu tih usluga te nakon toga ista kreira račun za pružene usluge i isti dostavlja putem pošte licu". Da li je to tako? Da, to je na kliničkom centru tako. Na osnovu informacije koje je dobila služba finansija sa odjeljenja ona sačinjava i

evidentira potraživanja da li je to tako? Da tako je. Služba za finansije potom u nekoj kasnijoj fazi sačinjava klasifikaciju redovnih spornih i sumnjivih potraživanja za koje se vi izjašnjavate u vašem nalazu? Da tako je. Šta je to sumnjivo i sporno potraživanje? Kako se verifikuje sporno i sumnjivo potraživanje? Nakon evidentiranja potraživanja i određene neizvjesnosti za naplatu tog potraživanja vrši se procjena naplativosti i iste se evidentiraju kao sporna potraživanja odnosno sumnjiva. Potraživanja se verifikuje tako što se informacija dostavlja u službu finansija? Prema proceduri koja se nalazi u prilogu nalaza i mišljenja utvrđeno je da služba za finansije izdaje fakture za izvršene usluge korisnicima usluga. Ako služba za finansije ne dobije informacije o pruženoj usluzi može li se verifikovati potraživanje? Ne. U tom slučaju ne postoji potraživanje? I ne postoji evidencija u službi finansija. Ne. Ta potraživanja koja nisu evidentirana ne spadaju u ovu kategoriju sumnjivih i spornih potraživanja o kojima sam govorio je li tako? Da. Na strani 10 odnosno 15 vašeg nalaza pod tačkom broj 7 vi odgovarate na zadatak koji vam je sud dao, a tu stoji "Da li i kakva šteta nastaje za UKC Tuzla kad se pruži zdravstvena usluga pacijentu (osiguranom ili neosiguranom), koji je sa područja TK, a nema uputnicu, te da li i kakva šteta nastaje ako se pruži zdravstvena usluga pacijentu, koji dolazi sa nekog drugog područja BiH, a nema uputnicu, pa vas ja pitam šta ste iznijeli u vašem nalazu a povodom ovog pitanja? Šteta koja nastaje prilikom pružanja zdravstvene usluge pacijentu koji nema adekvatnu dokumentaciju za ostvarivanje tog prava (ovjerenu zdravstvenu legitimaciju, uredno uputnicu ovjerenu saglasnost od Kantonalnog zavoda zdravstvenog osiguranja i dr.) jednaka je vrijednosti usluge utvrđene u tarifi zdravstvenih usluga ili vrijednosti te zdravstvene usluge utvrđene od strane organa upravljanja UKC Tuzla.

Iz iskaza predstavnika oštećenog M. E. na glavnom pretresu dana 05.08.2021. godine. proizilazi da je ovlašten da u ime UKC Tuzla postavi imovinsko pravni zahtjev za zdravstvene usluge koje su obuhvaćene ovom optužnicom i to u iznosu od 4.666,40 KM. Njegovo ovlaštenje se isključivo odnosi na potraživanje imovinsko pravnog zahtjeva i ima upute da kaže da UKC Tuzla sva pitanja sa krivičnom gonjenjem optužene prepušta nadležnim pravosudnim organima.

Iz iskaza svjedoka M. E. proizilazi da je zaposlen na UKC u Tuzla od marta 2013. godine. Da je pokrenut krivični postupak protiv Amre Čičkušić saznao je od inspektora iz MUP-a TK-a, koji su ga na propisan način obavijestili od tome. Inspektori su nakon tog prvog sastanka do njega dolazili još nekoliko puta, u slučajevima kada su po naredbi nadležnog organa došli da izuzimaju dokumentaciju. Sama dokumentacija se nije nalazila kod njega nego na odjeljenju ali su uvijek tu naredbu prvo donosili njemu. Upravo zbog funkcije koju on obnaša. On je osoba koja je nadležna za sve pravne poslove u UKC Tuzla i ovo nije ni prvi ni jedini slučaj kada organi krivičnog gonjenja provode istrage u UKC Tuzla i svaki puta te nadležne osobe sa odgovarajućom dokumentacijom dolaze prvo njemu. UKC Tuzla ima godišnji promet od blizu 150 miliona i naravno da ima ne naplaćenih potraživanja spornih naplata čija se naplata potražuju putem suda. Poznato mu je da u ovom periodu dok je bio na funkciji da je upravni odbor donosio odluke o otpisu sumnjivih i spornih potraživanja. Postupak naplate zdravstvenih usluga nije u nadležnosti Sektora za pravne poslove i ljudske resurse. Organizaciono to je Sektor za ekonomsko finansijske poslove. Sektor za

pravne poslove i ljudske resurse je nadležan da sačini Pravilnik o radu i pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta i iste prezentira upravnom odboru.

Iz iskaza svjedoka K. M., proizilazi da je radio na nuklearnoj medicini od 1998. godine do 2019 godine. Radio je na radnim mjestima koji postoje u nuklearnoj medicini: na jedinici, to je ordinacija za vađenje krvi, zatim je radio na laboratoriji, Gama kameri, scintigrafsko snimanje je to i posle toga je radio na šalteru jer je od 2014. godine proglašen invalidom II kategorije, te je obavljao poslove fakturisanje uputnica i ostale administrativne poslove koji su vezani za nuklearnu medicinu. Od 1998. godine kad je počeo raditi bila su tri medicinara a on je bio četvrti, to je bilo otprilike 6 mjeseci, posle tog su primljeni H. M., T. A. i S. A. i do tad je bilo fiksno radno mjesto. On je čitavo vrijeme radio u laboratoriji dok nisu primljeni novi, oni su faktički prebačeni sa drugih odjeljenja, Š. DŽ. je radio na poslovima u ordinaciji za vađenje krvi, A.B. je bio na Gama kameri, i radili su dok nisu došli ovi novi. Pošto su svi imali istu platu i isti broj bodova, a na Gama kameri je bilo zračenje, i jedan dio laboratorije dok u jedinici nije bilo nikako zračenje, i onda da bi svi jednako bili izloženi zračenju A. M. i A. nisu više na gama kameri jer nisu bile obučene za rad na gama kameri, tako da su njih tri radile samo na jedinici i laboratoriji. Svi pacijenti koji dolaze na nuklearnu medicinu moraju se javiti na šalter, morao je imati knjižicu i uputnicu odgovarajuću za pregled zavisi sta je došao da radi. Ni jedan pacijent nije mogao ući na nuklearnu medicinu dok ga neko ne upusti na odjeljenje. To je bio zatvoren prostor u koji se moglo ući sa otvaranjem tih vrata radnika šaltera nuklearne medicine ili medicinara. Dešavalo se i dolazili su pacijenti koji nemaju uputnicu, ne samo vezano za prisutnu doktoricu, moglo se zamoliti on ili neko drugo ako je neko hitan, mogao je otići do ljekara i zamoliti možete li mi završiti ovaj pregled s tim što bi on dogovorio sa šalterom da se ne izdaje nalaz dok se ne donese odgovarajuća uputnica. Pošto je na nuklearnoj medicini bilo puno pacijenata a oni nisu imali dovoljno materijala tako da je vršeno naručivanje pacijenata čekalo se na pregled po nekoliko mjeseci. Ako bi se desilo da dođu pacijenti koji nisu imali uputnicu na pregled a oni nemaju materijal, s takvim pacijentima se postupalo na način da se normalno pregledaju izvade se nalazi krvi i stavi se uzorak krvi serum u zamrzivač i taj serum čeka u zamrzivaču dok se ne bude imalo materijala da se uradi nalaz. Ukoliko neko od pacijenata ne donese uputnicu mogao je da plati odgovarajući pregled. Naplata se vršila na šalteru. Taj koji radi na šalteru znao je za cijenu tako što postoje kartoni mali i na njima ljekar napiše koje pretrage želi da uradi, na šalteru su postajali cjenovnici, gdje je postojala šifra usluge i cijena i sabere se koliko je imao pacijent usluga i dobije se iznos. Svi pacijenti koji dođu na šalter i na šalteru se upisu i idu do ljekara i posle toga ako ima vađenje krvi idu u jedinicu (laboratorija za vađenje krvi) i tu se ponovo upisuje u protokol zavisi koje pretrage se traže. Bez razlike da li imaju ili nemaju uputnicu isto se evidentiraju na šalteru. Doktorica Amra nije nikada naređivala dok je bila šef nije naređivala nego je molila, „molim vas možete li izvaditi“, ne samo ona nego i drugi ljekari na nuklearnoj medicini, ako bi neki kolega zamolio možete li uraditi ovog pacijenta hitan slučaj, i urađen je taj pregled. U periodu 2007 godine do 2014 godine na nuklearnoj medicini, šef je tada bio dr. M. M., a dr. Čičkušić je bila I.B., a od ljekara je bila dr. Čičkušić, Isić, S. M., i dr. Č. S.. Svi ovi ljekari koji su pobrojani dovodili su pacijente bez uputnica na preglede na nuklearnu medicinu pored doktorice Amre. Do 2014 godine dok je radio na poslovima medicinara nije postojala sveska u koju su se

evidentirali pacijenti koji su pregledavani a nisu imali uputnicu. Pregledi na scintigrafiji su pregledi gdje se radioaktivno zračenje ubrizgava pacijentu, u vidu injekcija koje imaju odgovarajuću radiofarmak i vrši se snimanje određenih organa srce, pluća, bubrezi kosti, mišići. Štitnjače. Pretragu radi ljekar i medicinar, a ukoliko je takva pretraga rađena pacijentu koji nema uputnicu naplatu je vršio radnik na šalteru. Recite mi da li je vama poznato dok ste vi radili u toj jedinici za vađenje krvi pošto ste kružili, da li je doktorica Amra donosila serume u nekim šoljama i davala da se urade pretrage? Nije se dešavalo. Da je doktorica donosila krv i serume u šoljama i predavala medicinarima da urade pretrage u ovom periodu od 2007 do 2014 godine dok nije otišao na drugo radno mjesto i dok je radio u jedinici za vađenje krvi dali se dešavalo da je doktorica Amra donosila? Nije upoznat od drugih medicinara u tom kruženju u kojem je radio u toj jedinici da li je njima donosila niti da su se žalili. Na upit evo sad pošto ste počeli to što ne stignete vi u toku dana do dva sata do kada radi nuklearna medicina, zbog čega ste te pacijente slali na endokrinu? Odgovorio je: Zato što je tim pacijentima trebalo biti vađenje krvi višekratno, u određenim satima. Te pacijente su slali sa određenim epruvetama na kojima je upisano vrijeme vađenja i koja pretraga i slali su na odjeljenje za endokrinu. S tim da su pacijente zamolili ako nije ležeći pacijenti da oni zamole medicinare da im oni donesu ujutro taj serum do nas na odjeljenje, moralo je da bude u tim epruvetama koje smo mi pripremili u koferčiću. Ti serumi su morali biti na hladnom i nije se moglo nositi u bilo kakvim posudama. Ti serumi su se nosili u pokretnom frižideru. Na odjeljenju su imali te pokretne torbe, koja je posebno predviđena za prenošenje materijala, trebalo je da bude na određenoj temperaturi, taj serum je morao biti u hladnome. Recite mi kad su dolazili pacijenti kojima je bilo potrebno da se izvrši punkcija štitne žlijezde, s tim da se taj materijal koji se dobije od punkcije pregleda na klinici za patologiju, kakav je bio postupak tog pregleda nakon što se izvrši, ali samo za one pacijente koji su došli bez uputnice? Medicinar je nosio te preparate to su staklene pločice na kojima je uzorak, nosio je na patologiju, tu su vršili analizu tih preparata, to je i za pacijente bez uputnice ili sa uputnicom. U jedinici za punkciju na nuklearnoj medicini sa doktoricom Amrom radio je u periodu od 2007 godine do 2014 godine i one su rađene četvrtkom. Sa doktoricom Amrom je radio zavisno da li je taj dan četvrtak bila raspoređena doktorica da radi na punkciji na nuklearnoj medicini, ako se potrefi da je taj dan medicinar koji je radio na punkciji, odnosno raspoređen taj dan kao doktorica a ne zna tačno koliko često. Kada je radio sa doktoricom Amrom na punkcijama nosio je te preparate na Kliniku za patologiju na pregled? Plaćanje tih pregleda na klinici za patologiju kad su u pitanju pacijenti koji nisu imali uputnicu izvršeno je na način da je predavao sestrama na patologiju te pločice i one su vršile naplatu naplaćivanje svoje usluge, prema svom cjenovniku. Naplaćeno je od pacijenta i plaćeno je sestrama koje rade na preuzimanju tih pločica, a nekad su pacijenti išli sa njim i plaćali direktno sestrama na klinici za patologiju, a nekad su njemu davali novac a on je za njih platio i donio priznanicu koju je dao pacijentu i na osnovu toga je mogao podići nalaz. Na unakrsna pitanja tužioca svjedok je odgovorio: „Rekli ste da ste između ostalog radili i na prijemnom šalteru odjeljenja za nuklearnu medicinu je li tako? Da. U kojem je to bilo periodu kad ste radili na šalteru otprilike? Od 2010 ili 2011 mislim, medicinari su počeli da rade na šalteru, a do tada su radili na poslovima nevezanim za administraciju. A radio sam do 2014 godine poslove medicinara a povremeno sam upućivan na šalter kao ispomoć. Koliko je to bilo vremenski, jednom sedmično, dva puta, mjesečno? Zavis

od taj dan da li je bila gužva na šalteru. Znači kad vi ne radite na šalteru, vi ne znate da li je neko prošao preko reda bez evidentiranja na šalteru ili ne? Da, tako je. Od kad ste radili na jedinici za vađenje krvi? Do 2014 godine. Rekli ste da je do dolaska T. A., H. M., Dž. Š. bio u jedinici za vađenje krvi, a da su nakon toga ove medicinske sestre bile prebačene u tu jedinicu i da nije bilo rotacije? Od kud vi kao rengen tehničar da radite na vađenju krvi? Imam školu za laboratorijskog tehničara. Koliko ste često u tom periodu nakon što su A. i M. došle u jedinicu za vađenje krvi vi raspoređivani u istu jedinicu? Jednu sedmicu u mjesecu. Rekli ste da prema vama nije bilo pritisa da izvršite uzimanje krvi ako pacijent nema uputnicu? Nije bilo pritisa. Je li neko tražio od vas da uzmete krvi a da pacijent nema uputnicu? Da tražili su, ali ne samo vezano za doktoricu Amru, nego je svaki ljekar mogao dovesti kolegu poznanika, da se urade određeni pregledi. Jesu to bili bez uputnice, prijatelji poznanici? Ako je ljekar doveo i bez uputnice nije mogao ući tek tako, morao bi ga neko uvesti da se urade pretrage. Ako nije imao uputnice on je morao biti evidentiran na šalteru i sproveden od strane ljekara ili na šalter se naplati usluga ili u jedinici za vađenje krvi. Kako ste vi znali da li je on evidentiran na šalteru? Imali smo kartončiće, brojeve na kartončićima. Kažite kada vi niste radili u jedinici za vađenje krvi vi ne znate dali je od drugog medicinskog osoblja traženo da se uzme krv bez uputnice? Nisam upoznat.

Iz izjave svjedoka S. M. proizilazi da je počela raditi na Klinici za nuklearnu medicinu i radiologiju 2006 godine kada je došla na specijalizaciju na kliniku za nuklearnu medicinu ali tada je bila klinika za interne bolesti odjeljenje nuklearne medicine. Specijalizaciju je završila 2009 godine. Poznat joj je postupak prijema pacijenata na nuklearnu medicinu, pacijent se kada dođe sa uputnicom i knjižicom prvo se javi na šalter nuklearne medicine, nakon toga pacijent dolazi kod ljekara na pregled i nakon izvršenog pregleda pacijent se upućuje u laboratoriju za vađenje krvi. Bilo je pregleda bez uputnica u periodu od 2007. do 2014. godine. Svi ljekari na nuklearnoj medicini su kada ih zamoli kolega za suprugu muža obitelj oni su pregledani i bez uputnice ali su bili evidentirani naravno, tim pacijentima isti su poslani u laboratoriju vađeni su nalazi, te pacijente koji nemaju uputnice evidentirao je Šalter. Pacijenti koji su imali potrebu za liječenjem a nemaju uputnicu mogli su biti pregledani, urađeni su im nalazi i mogli su platiti uslugu a često i obećaju da će donijeti uputnicu naknadno. Naplatu za izvršenu uslugu je vršio šalterski radnik. Nije joj poznato da u ovom periodu od 2007. do 2014. godine da je doktorica Amra donosila neke epruvete serume u nekim šoljama i naređivala medicinskom osoblju dakle medicinarima da rade pretrage odnosno analize? Nije bila u prilici da čuje ili dođe do saznanja da su se medicinari koji rade na nuklearnoj medicini žalili na doktoricu Amru zato što im donosi i naređuje da rade određene pretrage koje se ne rade na uobičajen način odnosno bez uputnice. Zna da je ljekara bilo 5 a ukupno zaposlenih između 20 do 30. Medicinara je bilo oko 10 do 15. Nije joj poznato u ovom periodu da se ikada raspravljalo na nekom sastanku vezano za doktoricu Amru i zaprimanje pacijenata bez uputnice i traženo da se rade pretrage bez uputnice. Odnosi na nuklearnoj medicini što se tiče ljekara i medicinara, prije nego što su postali klinika za radiologiju i nuklearnu medicinu su bili na klinici za interne bolesti i tada su imali harmoničan odnos svih uposlenika, međutim kad su postali klinika za radiologiju i nuklearnu medicinu tad se taj odnos malo promijenio u smislu odnosa medicinara prema ljekaru, bio je lošiji odnos. To pogoršanje u odnosu se ogledalo što

profesor tadašnji načelnik H. nije znao način rada i nije bio upoznat u način rada i počeo je da se miješa u odnos medicinaru i ljekara. Nije joj poznato ništa za digitalizaciju na nuklearnoj medicini. Meni nije poznato. Nikada nije bila u prilici da čuje ili da dođe do saznanja da doktorica Amra od pacijenata ovih koji nemaju uputnicu traži novac za izvršenu uslugu za koju izvrši pregled. Saznanja o doktorici Amri ima takva da je 2006 godine kad je došla na specijalizaciju na nuklearnu medicinu doktorica Amra joj je dodijeljena kao mentor za specijalizaciju, sve ono što je naučila na nuklearnoj medicini naučila je zahvaljujući profesorici i doktorici Amri, ona zna da samo profesorica Amra ima veliko poštovanje od drugih kolega na drugim klinikama kao i poštovanje pacijenata i dan danas pacijenti traže preglede kod doktorice Amre. Na unakrsni ispit tužioca svjedok je odgovorio: „Rekli ste da ne znate da je bila neka stvar oko seruma koji su se donosili mimo protokola? Ne. Zna li da je protiv doktorice Amre i doktora M. vođen postupak disciplinski postupak? Ne. Rekli ste da su naravno svi doktori mogli dovesti svog pacijenta bez uputnice, koji bi se evidentirao na glavnom protokolu? Ako ste vi dovodili takvog pacijenta da li ste vi vodili njega na protokol? Ja dovedem pacijenta koji nema uputnicu, i onda ga odvedem na šalter i zamolim da se taj pacijent protokoliše se na šalteru i potom u jedinici za vađenje krvi. Vi kazete da su to radili svi doktori. Većinom svi. Vi ne znate je li tako da li su svi doktori pacijenta dovodili na šalter kad dođe bez uputnice? Ne znam.

Iz iskaza svjedoka B. A. proizilazi da je od 1984 godine je došao na nuklearnu, do 2013 godine je otišao sa nuklearne medicine u penziju. U periodu od 2007 do sredine 2013 godine kad je otišao i u penziju, obavljao je poslove glavnog odgovornog medicinaru. Što se tiče organizacije rada na nuklearnoj medicini on je insistirao da se kruži na radnim mjestima da ne bude fiksno pošto sam je on kad je radio bio samo na jednom mjestu, to govori jer je to specifično odjeljenje gdje imate specifičan posao i zašto da neko bude izložen zračenju više nego neko drugi, a dobija istu platu. Kruženje znači da jedan mjesec bude on na aparatu, gama kameri recimo, a drugi mjesec neko drugi da bude na drugom mjestu npr. u prostoriji za vađenje krvi. Unutrašnji odjeli na nuklearnoj medicini su: ima dva odjeljenja, u jedno odjeljenju su bili gama kamera, ultrazvuk i drugi mjerači uređaji i prostori gdje su ordinacije za pregled štitne, a u drugom radiohemijski laboratorij, a „jedinice“ prostorije za vađenje krvi su bile u čekaonici odnosno dio čekaonice. Pacijenti koji dođu na pregled na nuklearnu medicinu koji nemaju uputnicu, to su pretežno bili poznanici, prijatelji i veze koji su bili od portira na gradini do direktora. Ako dođe pacijent sa uputnicom javlja se pacijent na šalter, s tim što treba da ima zakazan pregled jer su kod njih bile narudžbe za pregled štitne, sve je ovo uredu, javlja se na šalter sestri ili daktilografu, zavisno ko je bio, osoba koja radi uzima dokumenta otvara knjižicu tamo bi trebalo da bude ako je kontrola broj kartona štitnjače u knjižicu upisan našao bi se karton i to bi se poredilo sa njegovom knjižicom i uputnicom, nosilo se ljekaru koji vodi tog pacijenta. Ti koji nisu imali uputnicu, pošto su bili pacijenti koji su bili nečija veza, ako nije imao uputnicu nisu ga mogli nigdje ni evidentirati. Ako tom pacijentu osim pregleda običnog ljekarskog treba da se udari analiza krvi ili neka druga pretraga takav pacijent ide u jedinicu za vađenje krvi sa kartonom, kod ljekara kod kojeg je bio doktor je napisao anamnezu koja će se raditi, s tim kartonom treba da se ide u jedinicu gdje se vadi krv. Kad dođe u tu jedinicu za vađenje krvi sa tim kartonom oni vrše evidenciju tog pacijenta na tom kartonu koji

hormoni treba da se izvade, onaj ko radi u jedinici upisuje sve vaše podatke, u produžetku se obilježavaju hormoni koji će se raditi pod rednim brojem, uzimaju se epruvete, obilježava se epruveta sa tim brojevima iz protokola, i vadi se krv. U radiohemijskom laboratoriju kruži ta epruveta sa tim dodijeljenim brojem koji je iz protokola izvađen, kruži kroz radiohemijski laboratorij da bi se ponovo vratio u jedinicu da se upisu vrijednosti koje su se dobile za tog pacijenta. Na upit: Pacijenti koji su dolazili na pregled nisu imali uputnicu a nisu bili neka veza kako ste nabrojali, nego su van Tuzle, da li su oni mogli biti pregledani iako nemaju uputnicu i da li je postojala mogućnost da plate za pretrage koji se izvrše? Odgovorio je: Većinom sam ja bio pozvan sa šaltera da je došao pacijent sad nebitno odakle, van Tuzle, a bilo je i iz Tuzle, Gračanice, Teočaka Brčko, da hoće da se pregleda i da će platiti, sad sam ja gledao da ti pacijenti imaju privilegiju jer plaćaju i da su iz daleka recimo, onda bi ušao kod nekoga od doktora u ordinaciju pitao dali može da pregleda takvog pacijenta. Ljekar pregleda, napiše na kartonu sta će se raditi pacijentu, vraća ga na šalter, na šalteru djevojke koje su radile, većinom M., A., onda su se mijenjale sestre, preračunale bi koja je cijena tih hormona i pregled i vađenje krvi te bi se određivala cijena, mi smo imali cijenu. Kad bi pacijent platio on ga vodi u jedinicu za vađenje krvi, plaćanje je bilo tu na šalteru, bilo je situacija da pacijenti nemaju uputnicu a trenutno nemaju sredstava da plate u većini slučajeva su vraćali, većinom smo vraćali, a bilo je recimo situacija da dođe obeća da će donijeti uputnicu, a on zna da neće donijeti uputnicu, ili da nije knjižica ovjerena, ali je primao jer kad vidite pacijenta vidite mu dva oka koja su skoro ista, i vidite na vratu koji ga maltene guši, da vratite takvog čovjeka, nije mogao vratiti. U to vrijeme od 2007. do 2013. nije vođena neka posebna sveska na odjeljenju nuklearne medicine gdje su se evidentirali pacijenti koji su primani bez uputnice pa da naknadno donose uputnicu, a urađene su sve pretrage jer nije bilo potrebe jer nije bilo puno tih pacijenata. Čuo je pričalo se da je jedan kolega medicinar imao neku teku u koju je on upisivao a to je rekla kazala, on to nije vidio i ne smije ništa reci. Doktorica Amra mu nikada nije naredila da uradi neku pretragu za nekog pacijenta koji nema uputnicu i ako jeste možete li se sjetiti koja je to situacija? Nisu mu se požalili drugi medicinari sa nuklearne medicine za doktoricu Amru da od njih traži da rade određene pretrage koje nisu uobičajene na nuklearnoj medicini i dodao je ako je ista trebala doktorica Amra za neku posebnu pretragu da se uradi onda je morala prvo da se obrati njemu kao glavnom odgovornom a onda imaju materijal za tu pretragu a onda bi on provjerio da li imaju materijal za tu pretragu onda bi vidjeli termin. Vršanje pretraga na scintigrafiji to se radi pojedinačno od 10 pretraga, ima određeni dan za određene pretrage, ako je danas ta pretraga se radi pravi se doza odnosno radio aktivni materijal za tu pretragu, kosti bubrezi štitnjača pluća svaka pretraga ima svoj materijal. Osoba medicinar koja taj dan ili sedmicu dijeli doze, daje dozu pacijentu, Određen vremenski period prolazi zavisno od pretrage pacijent ide na snimanje gama kamerom, zadnje vrijeme prije njegovog odlaska u penziju neke 4 godine, je dodijeljen ljekar da bude na gama kameri. Isti postupak evidentiranja je bio sa pacijentima kojima je rađena ta pretraga scintigrafije koji nemaju uputnicu, kao sto je prethodno opisano za iste pacijente kojima se radio nalaz hormona štitne žlijezde. Na upit: Recite mi da li je vama poznato da je doktorica Amra donosila krv i serume u epruvetama koje je donosila u šoljama i predavala medicinarima u ovoj jedinici za vađenje krvi da urade pretragu za period dok niste otišli u penziju? Odgovorio je: Nije mi jasno sta je šolja? Šolja za čaj ili kafu rekao je da nije nikad to vidio. Niko od medicinara

se njemu nije požalio kao glavnom odgovornom da to donosi optužena u tim šoljama. Serum se ne može nosati u šoljama ili u čašama, možete ga prenijeti iz frižidera do radnog mjesta u stalku za rad. Bilo koji transport seruma mora se obezbijediti sa hladnim prostorom ili bocom, frižiderom. Na upit: Da li vam je poznato da li je nekad protiv doktorice Amre vođen disciplinski postupak i dali ste i vi bili obuhvaćeni tim postupkom? Odgovorio je bilo je nekih disciplinskih ne protiv doktorice Amre nego protiv drugih, ali nisu ti disciplinski bili vezani za ovo za što sam ispitivan. Na upit recite mi iz kojih razloga sa odjeljenja nuklearne medicine ste slali pacijente za vađenje krvi na odjeljenje endokrine? Odgovorio je sa endokrine smo imali pacijente ali nismo mi slali njima, to moram reci to su bile veze, osobe koje su se vodile sa N.N. na uputnici je pisalo n.n., ja sam znao ko su osobe i šta su ali bilo je da šutim, to su bili ljudi bez čega serum donese, ili krv, sestra serum donese zamrznuto, mora biti sve po ps. Sa svim pratećim dokumentima koje sam maloprije pričao. Na upit: Ko je mogao biti n.n.? Ljudi sa većim položajem sa strane, iz Sarajeva ili iz nekih gradova. To je išlo preko direktora ili načelnika odjeljenja nije sigurno od portira. Na upit recite mi da li ste u ovom periodu od 2007 do 2013 godine mogli se izjasniti da li je dolazilo do povećanja potrošnje materijala na nuklearnoj medicini s obzirom na pretrage koje je radila doktorica Amra Čičkušić? Odgovorio je: Do povećanja je dolazilo jer mi nismo imali kontinuirano snabdijevanje, vi ste trebali da imate komplete da bi se mogle te pretrage da rade, znalo se desiti da nemamo kompleta po dva mjeseca, skupio bi se veliki broj seruma, koji su bili složeni u frižiderima odnosno zamrzivačima, on je imao problema velikih, par puta sam ja išao do direktora H.da obustavi primanje pacijenata jer nisu imali više gdje da drže krv, odnosno serume koji su proizvedeni iz te krvi pacijenata. Problem je bio što ne mogu ljudima da izdam nalaze išao sam direktoru i rekao ako može da prestanemo da radimo, sjećam se jedne prilike išao sam kod njega u sobu isto tako sam rekao da od sutra prekusutra nećemo vaditi više pacijentima krv, objasnio sam zašto, on bi rekao „de malo sačekaj zvati ću te da vidimo šta možemo uraditi“, prošlo je jedno 10 do 15 minuta zvao me i rekao mogu li doći u njegovu sobu, nabavljen je materijal i normalno je da je došlo nakon dolaska materijala, vi imate višu potrošnju materijala, kako bi uradili ono što stoji 2 mjeseca, misleći na serume. Na upit: Da li ste vi kao dogovorni i glavni medicinar nuklearne medicine bili zaduženi za trebovanje i razduživanje tog potrošnog materijala neophodno za vršenje ovih pretraga? Svako trebovanje je išlo preko njega izjavio je. Na upit: Da li je to u periodu 2010., 2011. i 2012. godine došlo do značajno povećane potrošnje materijala u odnos na raniji period? Odgovorio je: Ne možete imati povećanje materijala ako radimo normalno (da imamo materijal) primi se određeni broj pacijenata, znalo se ne možete primiti dvjesto, dnevno smo primali za štitnjaču koja nije prelazila veći broj od 75 do 80 pacijenata dnevno, trebalo bi da primimo dvjesto pa da se poveća. Na upit da je u prosjeku primano dnevno 80 pacijenata za pregled, da li to znaci da su pacijenti i sa uputnicom i bez uputnice? Izjavio je: Nije to bilo svaki put i svaki dan da mi imamo pacijente bez uputnice, to su bili izuzeci. Na upit: S obzirom da ste vi bili zaduženi za trebovanje i razduživanje materijala da li ste kada imali u ovom periodu 2007. do 2013. neku kontrolu ili inspekciju nabavke potrošnje materijala na nuklearnoj medicini? Odgovorio je imali smo nekih inspekcija sto se tiče potrošnje materijala, mislim da je jedan jedini put bila inspekcija na komplet nuklearnoj, mislim da je bilo 3 do 4 godine prije moje penzije, to je mogla biti 2009 godine, 2010. Na upit Sta su oni kontrolisali tu i dali su našli neke nepravilnosti u potrošnji materijala? Odgovorio je

bukvalno su me taj prvi sat konkretno je bilo da traže te kitove ili komplete, koji su vezani za štitnjaču, za hormone rasta, za ženske hormone, znači čitav sat su samo to tražili, kad su izvršili taj pregled nisu našli neke manjkavosti nije falio ni jedan jedini taj kit. Da li vas ikada direktor klinike pozvao da mu objasnite nesklad između nabavke materijala i potrošnje na nuklearnoj medicini? Nije me nikad zvao. Nije se nikad dešavalo da je na zahtjev doktorice Čičkušić za njene pacijente koji nisu imali uputnice vršili sami i protokolisanje i analizu i nalaze za doktoricu Čičkušić a da su drugi medicinari odbili to da rade? Kad su u pitanju punkcije štitne žlijezde i tu je bila situacija sa pacijentima koji nemaju uputnicu ista kao što je opisao u jedinici za vađenje krvi. Osoba kojoj se postupak radi, ušla bi na vađenje, punkcija, izašao bi u čekaonicu kolegica sestra ko je bio na šalteru, imala je sta je urađeno kod pacijenta, naplatila je tu punkciju, kad bi isti pacijenti završili on bi pokupio sav materijal sa uputnicama pacijenta koji imaju uputnice sa pacijentom koji nema uputnice on bi išao sa njim na patologiju i gore na njihovom protokolu uplatio njihove usluge. Drugi medicinari su tako radili ako bi on bio na godišnjem odmoru ili ako je imao neki drugi posao na odjeljenju mijenjao bi ga drugi medicinar. O uvođenju digitalizacije na nuklearnoj medicini, izjavio je da ne zna tačno koja je godina bila, da li je to bilo 2011. ili 2012. kada su došla dva momka i rekli da ih je poslao direktor H., pitali su gdje je ta i ta prostorija, njemu je bilo čudno malo, to je prostorija radiohemijske laboratorije da li oni trebaju da ugrade taj dio tehnologije, a kasnije je shvatio da je to trebala da bude digitalizacija nečega, pošto nije razumio o čemu se radi, što su mu objasnili, rekli su da je to kraj procesa rada na nuklearnoj medicini. Taj posao digitalizacije nije završen u njegovo vrijeme. Na upit tužioca svjedok je izjavio: „Očigledno ste nam dokazali da imate odlično pamćenje pa vas pitam, dali se sjećate da je protiv doktorice Čičkušić i protiv doktora M. vođen disciplinski postupak u kojem su oni disciplinski kažnjeni zbog seruma koji su se donosili bez prateće dokumentacije? Ne sjećam se. Odbrana vas je pitala kakav je postupak kod posebnih pretraga, da li je nalaz hormona spada u posebne pretrage? Ne. Na pitanje odbrane rekli ste da kada pacijent dolazi preko veze bez uputnice onda se on ne zavodi na glavnom šalteru dali je tako? Da. Ali on ipak ide na pregled kod doktora dali je tako? Da. Ukoliko pacijent nije zaveden na glavnom šalteru, onda se prema njemu ne može ispostaviti račun? Podrazumijeva se. Takav pacijent se prije uzimanja krvi zavodi u protokol u jedinici za vađenje krvi? Da. Recite mi da li ste vi ikada doživjeli da vam je doktorica Amra tražila da uradite neku pretragu za nekog pacijenta koji nema uputnicu i ako jeste možete li se sjetiti koja je to situacija? Ništa više nije tražila nego ostali doktori. A sta je tražila? Da izvadim krv za recimo hormone štitnjače. Na koji način je to tražila? Na način da me je pitala „možete li ovom pacijentu da izvadite krv, jer sam ga ja dovela bez uputnice“. Na pitanje suda: Da li po vašem mišljenju obzirom da ste bili glavni i odgovorni medicinar je dolazilo do veće potrošnje materijala usljed toga sto doktori između ostalog i doktorica Amra Čičkušić vas je molila da bez uputnice odradite nalaz odnosno uzmete uzorak krvi za pacijenta? Ne nikad, jer to nije bilo u tolikoj mjeri, nego sporadično.

Iz provedenih dokaza Kantonalnog tužilaštva TK, van svake razumne sumnje ne proizilazi da je optužena počinila produženo krivično djelo - Protuzakonito posredovanje - iz člana 382. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH, opisano pod tačkama 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 8 optužnice, u sticaju sa produženim krivičnim djelom – Primanje dara i drugih oblika

koristi – iz člana 380. stav 1. KZ F BiH, opisano pod tačkom 3 i 6 optužnice, sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ F BiH.

Optuženoj se stavlja na teret produženo krivično djelo -Protuzakonito posredovanje, da je primila nagradu ili kakvu drugu korist pri posredovanju da se učini službena radnja koja se nije smjela učiniti koristeći svoj službeni položaj u institucijama Federacije i krivično djelo Primanje dara i drugih oblika koristi da je primila dar ili kakvu drugu korist kako bi u okviru svoje ovlasti učinila nešto što ne bi smjela učiniti kao službena osoba u Federaciji.

Nije sporno da je optužena u inkriminisanom periodu imala svojstvo ljekara specijaliste na Odjeljenju za nuklearnu medicinu UKC Tuzla.

Sporno je da li je dogovarala sa pacijentima sa drugih kantona i entiteta dolazak na UKC Tuzla pružala im medicinsku uslugu u nekim slučajevima od njih uzimala nagradu u nekim nije te koristeći svoj položaj ljekara specijaliste svjesno i voljno nalagala medicinskim sestrama A. T. i M. H. i drugom medicinskom osoblju da od tih pacijenata uzmu krv, zavedu u protokol i na analizu predaju uzroke krvi iako iako se radi o pacijentima a što je ona i znala koji nemaju odgovarajuća odobrenja svojih ZZO pa UKC neće moći naplatiti te uluge pri čemu je pričinila štetu UKC u u visini od 2.952,80 KM a sebi pribavila imovinsku korist u visini od 390,00 KM.

Radi utvrđivanja postojanja ovih spornih činjenica sud je jedino mogao polaziti od analize iskaza svjedoka obzirom da su materijalni dokazi oglašeni kao nezakonito pribavljeni.

Elementi ili biće krivičnog djela Protuzakonito posredovanje su da osoba “koristeći svoj službeni ili uticajni položaj u institucijama u Federaciji posreduje da se učini službena radnja koja se ne bi smjela učiniti ili da se ne učini službena radnja koja bi se morala učiniti.” Kao što je ranije navedeno, tužilaštvo nije dokazalo da optužena Amra Jakubović Čičkušić, radeći kao ljekar specijalista na Klinici za radiologiju i nuklearnu medicinu posredovala da se učini službena radnja koja se ne smije učiniti, odnosno koja je to službena radnja, zašto se ta radnja nije smjela učiniti, odnosno zašto i kojim propisom je ta radnja zabranjena. Ovo krivično djelo se mora učiniti sa direktnim umišljajem i svi elementi ovog krivičnog djela moraju biti kumulativno ispunjeni.

Da proceduru oko prijema dokumentacije i pozivanja na plaćanje zdravstvenih usluga ne vrši ljekar nego medicinska sestra i tehničko osoblje, potvrdili su i detaljno opisali svi saslušani svjedoci u ovom predmetu, a posebno svjedoci K.M., B. A. i Dr. S.M.. Ovi svjedoci su radili ili još uvijek rade na Klinici za radiologiju i nuklearnu medicinu, tako da su upoznati sa procedurama oko prijema pacijenata i naplate medicinskih usluga.

Tako je svjedok K.M. koji je radio na Odjelu nuklearne medicine od 1998 do 2019. godine i obavljao je sve poslove medicinara u svim jedinicama ovog Odjela, na glavnom pretresu održanom dana 10.03.2022. godine na pitanje odbrane izjavio da svi pacijenti koji dolaze na Odjel nuklearne medicine moraju se javiti na šalter i ni jedan pacijent nije mogao ući na Odjel nuklearne medicinu dok ga neko ne upusti na Odjeljenje. To je bio

zatvoren prostor u koji se moglo ući sa otvaranjem tih vrata od strane radnika šaltera nuklearne medicine ili medicinara. Dešavalo se i dolazili su pacijenti koji nisu imali uputnicu, ali ne samo pacijenti optužene, nego i drugih ljekari sa ovog Odjela. Obično se pregled izvršio, s tim što se dogovaralo sa šalterom da se nalaz ne preda dok se ne izvrši plaćanje ili ne donese uputnica. Plaćanje se vršilo na šalteru kod medicinske sestre koja je taj dan radila na šalteru. Iz iskaza ovog svjedoka, vidi se da je bilo uobičajeno ponašanje, ne tako često, da se primaju pacijenti koji imaju zdravstveno osiguranje, ali nemaju odgovarajuću uputnicu, te da je na Nuklearnoj medicini bilo puno pacijenata, a nije bilo dovoljno materijala, tako da je vršeno naručivanje pacijenata i čekalo se na pregled po nekoliko mjeseci. I kada nema materijala, pacijenti se normalno pregledaju, izvadi se nalazi krvi, pretvori u serum, i ostavi u zamrzivač, te taj serum čeka u zamrzivaču dok se ne obezbijedi materijal da se uradi nalaz. Isto se postupalo sa svim pacijentima i koji imaju uputnicu i koji nemaju uputnicu. Postojali su kartoni i na njima je ljekar upisivao koje pretrage želi da uradi, na šalteru su postajali cjenovnici, gdje je postojala šifra usluge i cijena. Medicinska sestra na šalteru izvrši sabiranje usluga i naplatu za izvršene usluge. Svi su pacijenti bili upisivani u određene protokole, zavisno koju vrstu pretrage su vršili, a evidentiranje pacijenata vršili su medicinari, a ne ljekari. Dešavalo se da su za patohistološke pretrage od pacijenata koji nemaju uputnicu, uzmu novac radi plaćanja naknade za pretragu koja se vrši na Klinici za patologiju ili pacijenti idu s njim i sami plaćaju za tu pretragu.

Na ove okolnosti ista objašnjenja u svom svjedočenju je izjavio i svjedok B.A., koji je bio glavni i odgovorni medicinar na odjelu Nuklearne medicine do odlaska u penziju u ljeto 2013. godine. Ovaj svjedok je posebno dobro pojasnio način nabavke materijala potrebnih za vršenje potrebnih pretraga radi sačinjavanja nalaza za pacijente, te da ni inspekcija, koja je vršila kontrolu utroška nabavljenog materijala nije našla nepravilnosti u radu. Iz iskaza ovog svjedoka, kao i svjedokinje dr. M. S. proizilazi da su povremeno svi ljekari primali pacijente bez uputnice, a da je naplata izvršenih pretraga vršena na šalteru.

Tužilaštvo u ovom dijelu optužnice govori i o umišljaju, pri čemu isti nije ni dokazalo. S tim u vezi je neophodno naglasiti da upravo subjektivnu stranu ovog djela čini direktni umišljaj, pri čemu učinilac treba da je svjestan da ima službeni položaj i da iskorištava svoj službeni položaj i da posreduje da neko učini radnju koju ne smije učiniti, za što se tereti optužnicom. Međutim, tužilaštvo nije dokazalo postojanje direktnog umišljaja za počinjenje krivičnog djela, kako se ono optužnicom stavlja na teret. Pri tome se postojanje umišljaja ne može pretpostavljati, ono mora biti dokazano i u tom pogledu svakako važi primjena principa presumpcije nevinosti i in dubio pro reo.

U svakom slučaju, ni jedan dokaz nije izveden kojim bi se dokazalo da je optužena Amra Jakubović Čičkušić pružala medicinske usluge iako je znala da se usluge neće moći naplatiti sa ciljem da nanosi štetu UKC Tuzla i da sebi pribavi imovinsku korist u iznosu od 390,00 KM. Upravo suprotno i proizilazi iz dokaza koji su provedeni na glavnom pretresu. Iz iskaza svih saslušanih svjedoka, kako Tužilaštva, tako i odbrane, proizilazi da je bila uobičajena praksa da se u nekim slučajevima primaju pacijenti koji nemaju uputnice za određene pretrage, ali da su i takvi pacijenti bili evidentirani u odgovarajućim protokolima. Pored toga, svjedoci su izjavili da su pacijenti bez potrebne

dokumentacije dolazili kod skoro svih doktora na klinici, a ne samo kod optužene Amre Jakubović Čičkušić.

Ni jedan od navedenih svjedoka nije ni na koji način izjavio ili potvrdio da je optužena od istih bilo šta zahtijevala, ili da im je bilo šta naložila da učine, a posebno ne iskorištavajući bilo koji svoj položaj. Svjedok J. M. koji je radio u svim jedinicama Odjela nuklearne medicine je u periodu na koji se odnosi optužnica (2008., 2009. i 2010. godina) radio na vađenju krvi, na gama kameri, govorio je o proceduri prijema pacijenta sa uputnicom i bez. Prije nego što pacijent dođe na UKC Tuzla, u jedinicu za vađenje krvi, bude obrađen na odjeljenju na način da pacijent je dolazio na glavni šalter i predavao svoje papire, pa je upućen lekarima, poslije toga se vraćao na šalter gdje mu je uzimana uputnica i gdje bi dobio jedan manji kartončić sa kojim je išao u jedinicu na vađenje krvi, svrha tog kartončića je da je pacijent predao na glavni šalter uputnicu i da je bila uputnica, poznato mu je da u 2008., 2009. i 2010. godini, da je bilo pacijenata koji su dolazili u jedinicu za vađenje krvi bez tog kartončića, to je izgledalo u praksi na način da svaki pacijent koji dođe tu, ako nije imao kartončića upitan je ko ga je od lekara poslao i to je uvijek bilo upisivano u protokol da se zna ko ga je od lekara poslao, svi doktori su slali, dr. Amra Čičkušić i dr. M. M., dr. B. I. dr. S. Č. za to je postojala i sveska u koju je tačno upisivano ko je od doktora slao pacijente, on nije znao da je to neregularno, pa je pojasnio da kada mu doktor dovede pacijenta i kaže da ga treba uraditi jer je hitan pacijent, on kao tehničar ne može reći neću, jer on mora preuzeti odgovornost za tog pacijenta i njegovo zdravlje, tako da je obavljao poslove svog radnog mjesta bez bilo kakvih posebnih naloga od optužene, ništa mu nije naloženo da radi što nije smio, posebno što se radi o hitnom pacijentu. Na ove okolnosti ista objašnjenja u svom svjedočenju je dao i svjedok B. A., koji je bio glavni i odgovorni medicinar na Odjelu Nuklearne medicine do odlaska u penziju u ljeto 2013. godine. Ovaj svjedok je posebno dobro pojasnio način nabavke materijala potrebnih za vršenje potrebnih pretraga radi sačinjavanja nalaza za pacijente, te da ni inspekcija, koja je vršila kontrolu utroška nabavljenog materijala nije našla nepravilnosti u radu. Iz iskaza ovog svjedoka, kao i svjedokinje dr. M. S. proizilazi da su povremeno svi lekari primali pacijente bez uputnice, a da je naplata izvršenih pretraga vršena na šalteru.

Iako su svjedoci Š. DŽ., M. S., H. N., A. T. i M. H. vidjeli da dr. Amra dovodi pacijente bez uputnice ili donosi krv koja nije uzeta na klinici UKC Tuzla, iz iskaza drugih saslušanih svjedoka, proizilazi da je bila uobičajena praksa da se u nekim slučajevima primaju pacijenti koji nemaju uputnice za određene pretrage, tzv hitni slučajevi, hitni pacijenti koji ne moraju imati zdravstvenu knjižicu i uputnicu, a opcija je da se pretraga plaća ličnim sredstvima, na ove okolnosti je svoj iskaz dao svjedok H H. koji je u periodu na koji se odnosi dispozitiv optužnice bio načelnik klinike i dr. E.I. lekar na UKC -u Tuzla u Zavodu za patologiju i svjedok N.H. koji je izjavio da ako se desi da neko osigurano lice sa područja drugog kantona, RS – a ili Brčko distrikta iz nekog razloga ne može da dobije uputnicu od svog zavoda, a ima preporuku da dođe kod nekog lekara na UKC Tuzla, onda oni dođu, uradi se taj pregled pa onda oni sa tim svojim nalazom ponovo odu u svoj zavod, a onda oni to fakturišu retrogradno to urade i uspijevaju u tome. Postoji mogućnost da npr. taj osigurani pacijent zna da ne može dobiti uputnicu, a da želi sam da plati tu pretragu ili pregled, postoji cjenovnik, usluga pregleda usluga

dijagnostičkih pregleda operativnih zahvata i dr. Naplata tih usluga prema cjenovniku UKC-a se vrši na način da dođe taj pacijent u fakturnu službu, to se fakturiše, a na svakoj klinici ima neko ko vodi računa o tome tzv fakturisti i naplata se vrši tako što dođe u fakturnu službu. Faktura se napravi i rasknjiži se. Od kraja 2013.godine i početka 2014. godine, po naređenju glavnog medicinar A. S.vodili su pomoćnu evidenciju u koju su evidentirali pacijente koji nisu imali uputnice, o čemu je svoj iskaz dao ne samo A. S. nego i sestre A.T. i M.H.. Pored toga, svjedoci su izjavili da su pacijenti bez potrebne dokumentacije dolazili kod skoro svih doktora na klinici, dr. M. M., S. Č., B. I., a ne samo kod optužene Amre Jakubović Čičkušić. Ni jedan od navedenih svjedoka nije ni na koji način izjavio ili potvrdio da je optužena od istih bilo šta zahtijevala, ili da im je bilo šta naložila da učine, a posebno ne iskorištavajući bilo koji svoj položaj. Svjedok M. J. koji je radio u svim jedinicama Odjela nuklearne medicine je tokom svjedočenja izjavio da su doktori koji su dovodili pacijente bez uputnice njemu govorili da se ovom pacijentu mora hitno izvaditi krv jer je to neophodno i on to uradi da bi se pacijent mogao liječiti i ne smije odbiti jer bi tada preuzimao odgovornost za tog pacijenta. Svjedok M. S. je izjavila da na odjelu nuklearne medicine radi od kraja 1997. godine, kada je došla radila je kao spremač, pa onda poslije je imenovana kao pomoćni laborant nosila je uzorke tkiva koji su se uzeli putem punkcije na analizu, sa uputnicama i pratećim listom, a i bez uputnica po nalogu dr. Amre, pa ih predaje dalje dr. I. ta stakalca nisu imala prateću uputnicu, nakon što preda ta stakalca, nekada je išla po nalaz, a nekad ne, dok svjedok E. I. na glavnom pretresu dana 08.12.2020.godine nije potvrdila navode svjedoka M.jer je izjavila da kao ljekar na UKC -u Tuzla u Zavodu za patologiju poliklinika, te da nije preko nekih zaposlenika sa nuklearne medicine slala da izvrši patohistološke pretrage, (neka stakalca preko nekih osoba). Ta stakalca je sa nuklearne medicine, donosio medicinski radnik, a primao je laborant. Odjeljenje za patologiju je znalo primati i pacijente bez uputnice, izvrše procjenu uvijek idu u korist pacijenta i zavisi, znalo se dešavati da uzmu tog pacijenta te mu sugerišu te uputnice gdje treba ili da plati, a oni pogledaju šta treba da radi i koliko to košta i onda pacijent plati taj dio usluge kliničkom centru. Pacijent kad ode od ljekara nakon pregleda treba da ode kod službenice njihovog odjeljenja gdje stoji šifarnik, pa nakon što mu se napiše na papir, ode na blagajnu kliničkog centra i plati. Postoje i pacijenti koji dolaze po drugo mišljenje najčešće se radi o nekim specifičnim situacijama, ili je dijete u pitanju, nije ništa jednostavno i što je rutinsko, oni mu prvenstveno objasne da će morati nešto da plati, a da će vidjeti šta tačno i shodno onome što se treba raditi. Pacijenti koji dolaze odjeljenjski ili kao ambulantni imaju uputnicu, to je uputnica sa tog odjeljenja, npr. ambulantno primite pacijenta na plastičnoj hirurgiji i on dolazi i donosi uputnicu za plastičnu hirurgiju, gdje ga uvode u sistem i oni sa tog odjeljenja mogu dobiti uputnicu za njega koji sačini doktor iz te ambulante. N.H. je kazivao na osnovu saznanja od drugih osoba, nikada nije imao lična saznanja da dr. Amra radi te pretrage mimo pravila klinike, izjavio je samo na osnovu iskaza drugih, a njega nikada nije lično angažovala. Svjedok A. T. je izjavila da je optužena dovodila pacijente bez uputnice i donosila serume (obrađenu krv) u šalici za mlijeko ili šolji. Opisujući način pristupa optužene kad dovede pacijenta u jedinicu za vađenje krvi bez uputnice, izjavila je da joj optužena nije ništa govorila, ali govorila je: „ova je moja“ i stavi je na krevet u jedinici za vađenje krvi, dakle nije je nagovarala niti joj je obećavala kakvu korist da obavi radnje u okviru svog radnog mjesta, to jeste da izvadi krv koja se

šalje u laboratoriju. Svjedok M. H. je tokom svjedočenja potvrdila obzirom da je radila kao medicinska sestra da je bilo slučajeva da doktori Dr. M. i dr. Amra Čičkušić dovedu pacijente bez kartončića (što je znak da se radi o pacijentu bez uputnice) doktor ga uvede u sobu za uzimanje uzoraka krvi, svog pacijenta sačeka da završi i napusti prostoriju, oni tu krv proslijede u laboratoriju, stave na epruvetu broj i upišu u protokol za datu pretragu, dakle ni ona nije nagovarana kako će da postupi niti joj je obećana kakva korist.

Dakle, iz iskaza ovih svjedoka sud nije mogao utvrditi način na koji je optužena uticala na njih, moglo se raditi o različitim oblicima uticaja kojima se dotično službeno lice navodi. To može biti obično nagovaranje, obećanje poklona ili neke druge pogodnosti u službi, kao što je napredovanje, stručno usavršavanje i sl., a što ne proizilazi iz iskaza ovih svjedoka.

Tužilaštvo niti jednu jedinu tačku optužnice nije dokazalo, a naročito ne van razumne sumnje.

Tako se u tački 1. optužnice navodi da je optužena: „Dana 14.11.2007. godine, obavila ultrazvučni pregled štitne žlijezde pacijenta H. H. iz Sarajeva, a zatim naložila, svjesna da koristi svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste da bi posredovala da se učini radnja koja se ne bi smjela učiniti, pošto pacijent nije imao odobrenja ZZO Kantona Sarajevo, što je i htjela, naložila medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da od pacijenta uzmu uzorke krvi, zavedu ih u protokol i predaju na analizu, radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, što je i učinjeno, pričinivši time UKC Tuzla štetu u iznosu od 103,80 KM, u visini cijene navedene analize. Dakle, korištenjem službenog i uticajnog položaja u instituciji u Federaciji posredovala da se učini službena radnja koja se ne bi smjela učiniti. Svjedok H. H. saslušan je na glavnom pretresu održanom 11.10.2019. godine, koji je imao velikih problema sa štitnom žlijezdom, te da je po preporuci Dr. T. iz Sarajeva došao na pregled kod dr. Amre, jer su bile velike gužve u Sarajevu, a i sami odnosi u Sarajevu su bili jako loši, te se razočarao u zdravlje u Sarajevu. Dolazio je tri puta, i optužena mu je pomogla u izlječenju funkcije štitne žlijezde. U tački 2. optužnice se navodi da je optužena: „Dana 13.11.2013. godine, po prethodnom dogovoru, primila na UKC Tuzla pacijenta B. M. iz Cazina, da bi, svjesna da koristi svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste u svrhu posredovanja da se učini radnja koja se ne bi smjela učiniti, pošto pacijentica nije imala potrebna odobrenja ZZO Unsko-sanskog kantona, što je i htjela, naložila medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da od pacijentice uzmu, zavedu u protokol i na analizu predaju uzorke radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, što je i učinjeno, pričinivši tako UKC Tuzla štetu u iznosu od 579,40 KM, u visini cijene navedene analize.“ Tužilaštvo nije dokazalo vezano za tačku 1. i 2. optužnice da je optužena naložila medicinskim sestrama A. T. i M.H., kao i drugom medicinskom osoblju da od navedenih pacijenata uzmu uzorak krvi radi analize i predaju laborantima radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače i tumorskih markera, što nije učinjeno, nije dokazano na koji način je uticala na medicinsko osoblje da preduzima službenu radnju koju bi inače trebalo preduzeti. Na glavnom pretresu, koji je održan dana 11.10.2019. godine, saslušana je svjedokinja B. M., koja je objasnila da je u Tuzlu došla po preporuci, s obzirom da u Bihaću nisu imali stručnjake za štitnu žlijezdu, a

nikada joj nisu htjeli dati uputnicu za UKC Tuzla, Odjel nuklearne medicine. Imala je teška oštećenja štitne žlijezde i zahvaljujući pregledu, pravilnoj dijagnostici dr. Amre, izliječena je i ostala živa. Potvrdila je da je vršila plaćanja, osim nalaza štitne žlijezde, što je njoj puno značilo obzirom da je morala platiti operaciju i nije baš najboljeg materijalnog stanja. Pored toga, u toku glavnog pretresa nije uloženi niti jedan jedini materijalni dokaz iz kojeg bi proizlazilo bilo šta od navedenog, sasvim sigurno ne pričinjavanje štete UKC-u, kao ni nalažanje osobama da izvrše nešto što ne bi smjele izvršiti. Imajući u vidu navedeno jasno je da tužilaštvo ove tačke optužnice nije dokazalo van razumne sumnje.

U tački 3. optužnice se navodi da je optužena: „Dana 30.07.2009. godine, svjesna da prima dar kako bi u okviru svoje funkcije učinila nešto što ne smije učiniti, što je i htjela, na Odjeljenju za radiologiju UKC Tuzla obavila ultrazvučni pregled štitnjače pacijentici J. I. iz Vareša, znajući da pacijentica nema potrebna odobrenja ZZO Zeničko-dobojskog kantona, čiji je osiguranik bila, da bi nakon toga za tu radnju primila dar u iznosu od 100,00 KM – a zatim 15. 10. 2009. godine obavila identičan pregled iste pacijentice, da bi potom, dana 10.06.2010. godine, nakon što je istoj pacijentici izvršila punkciju i biopsiju štitne žlijezde, primila od iste nje nagradu od 150,00 KM kako bi se obavila analiza uzoraka punkcije i biopsije, svjesna da prima nagradu da bi iskoristila svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste u svrhu posredovanja da se učini nešto što se ne bi smjelo učiniti, što je i htjela, tako što je uzorak prosljedila Zavodu za patologiju UKC Tuzla, gdje izvršena analiza, nakon čega je u tokom 2011., 2012., 2013., 2014. godine i dana 15.04.2015. godine, obavila na UKC Tuzla još pet puta ultrazvučne preglede štitne žlijezde J. I., iako je znala da nema uputnice, na koji način je sebi pribavila korist u iznosu od 250 KM, a UKC Tuzla pričinila štetu u iznosu od 411,20 KM u visini cijene navedene analize i ultrazvučnog pregleda.“ J. I. je saslušana na glavnom pretresu dana 11.10.2019. godine i pojasnila je da došla na pregled u Tuzlu s obzirom da dolazi iz Breze, da su joj u Bolnici Zenica liječili štitnu žlijezdu duže, da nije bilo poboljšanja, te s obzirom da u Zenici nisu imali prema njoj adekvatan pristup kao pacijentu, jer su je doktori zakazivali za par mjeseci, a njoj se žurilo jer se nije osjećala dobro i kao svaki bolesnik tražila je rješenje za svoju bolest. Stoga je na preporuku ljekara iz Zenice, odlučila da pregled obavi na UKC Tuzla, kod Dr. Amre. Bila je sumnja i na tumor, te je bilo neophodno da prilikom pregleda uradi se i patohistološka analiza uzorka, optuženoj je dala 100 KM „nazor“, jer joj je spasila život, a u vezi sa iskazom dr. I. da je vršeno gotovinsko plaćanje na šalteru za izradu patohistoloških nalaza na Klinici za patologiju, a tužilaštvo nije dokazalo da je uzimanjem 100,00 KM od J. I. optužena zadržala za sebe, obzirom da je vršeno gotovinsko plaćanje na šalteru za izradu patohistoloških nalaza na Klinici za patologiju. Dakle, ne samo da tužilaštvo nije dokazalo da je optužena posredovala i naložila medicinskim sestrama da učine nešto što ne bi smjele, nego nije dokazalo ni da je optužena primila dar u iznosu od 100,00 KM od J. I., kako se to navodi u optužnici. Pored toga, u toku glavnog pretresa nije uloženi niti jedan jedini materijalni dokaz iz kojeg bi proizlazilo bilo šta od navedenog, a sasvim sigurno ne da je UKC-u pričinjena bilo kakva šteta. Stoga je jasno da tužilaštvo navedenu tačku optužnice nije dokazalo, a naročito ne van razumne sumnje usljed čega se primjenom principa in dubio pro reo ne može osuditi za ovu tačku optužnice.

Tačkom 4. optužnice optužena se tereti da je: „Dana 25.08.2011. godine, na Odjeljenju za radiologiju UKC Tuzla obavila ultrazvučni pregled štitnjače pacijentici A. R., iz

Zenice, a potom, dana 20.03.2013. godine, nakon što je iznova obavila ultrazvučni pregled štitnjače, svjesna da koristi svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste u svrhu posredovanja da se učini nešto što se ne bi smjelo učiniti, što je i htjela, znajući da pacijentica nema odgovarajuća odobrenja od ZZO Zeničko-dobojskog kantona, naložila medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da od pacijentice uzmu, zavedu u protokol i na analizu predaju uzorke krvi radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, pričinivši na taj način UKC Tuzla štetu u iznosu od 443,20 KM u visini cijene navedene analize.“ Ni ovu tačku optužnice tužilaštvo u toku postupka nije dokazalo, a u odnosu na navedene okolnosti saslušana je svjedokinja A. R., dana 18.02.2020. godine. Svjedokinja je prilikom svog svjedočenja pojasnila da je imala zdravstvenih problema, da se liječila kod „svog doktora u Zenici“ da se nije dobro osjećala i da je po preporuci došla po „drugo mišljenje“ kod Dr. Amre. Svjedokinja je izjavila da je za dvije pretrage koje su urađene na UKC Tuzla, platila na šalteru iznos naknade kako joj je medicinska sestra koja je tada radila, rekla i ne sjeća se tačno iznosa koji je platila. Dakle, ne samo da tužilaštvo nije dokazalo da li je optužena protivzakonito posredovala, nego nije dokazalo ni činjenicu da je optužena nalagala medicinskim sestrama A.T. i M. H. i ostalom medicinskom osoblju da od navedenog pacijenta uzmu uzorak krvi radi analize i predaju laborantima radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, a što je sve moralo biti dokazano. Pored toga, u toku glavnog pretresa nije uloženi niti jedan jedini materijalni dokaz iz kojeg bi proizlazilo bilo šta od navedenog, a sasvim sigurno da je pričinjena šteta UKC-u.

Nadalje, u tački 5. optužnice se navodi da je optužena: „Dana 29.11.2012. godine, nakon što je u privatnoj ordinaciji „Akšamić“ Tuzla, obavila pregled pacijentice V. N. iz Sarajeva, i nakon što je na Odjeljenju za radiologiju UKC Tuzla istoj uradila ultrazvučni pregled štitnjače, primila od V. N. nagradu u iznosu od 40 KM, da bi, svjesna da koristi svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste da bi za nagradu posredovala da se učini radnja koja se ne bi smjela učiniti – znajući da pacijentica nema potrebna odobrenja ZZO Kantona Sarajevo čiji je osiguranik bila, što je i htjela – naložila medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da uzmu uzorke krvi, zavedu u protokol i iste pošalju na analizu radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, što je i učinjeno, a potom je istoj pacijentici dana 10.04.2014. godine iznova obavila kontrolni i ultrazvučni pregled štitne žlijezde, pribavivši za sebe korist u iznosu od 40,00 KM, te pričinivši UKC Tuzla štetu od 297,60 KM u visini troškova analize. “Baš kao i prethodne tačke optužnice ni ova tačka optužnice nije potkrijepljena niti sa jednim jedinim dokazom, osim iskazom V. N.. Ova svjedokinja je dala iskaz na glavnom pretresu održanom 18.10.2019. godine, kada je rekla da je po preporuci vezanoj za izuzetnu stručnost i uspješnost u liječenju štitne žlijezde došla je u Tuzlu, jer u Sarajevu nije bila zadovoljna odnosom i načinom liječenja. Izjavljuje da je za određenu pretragu u Privatnoj poliklinici dr. Akšamić platila 40 KM, pa se ne može raditi o iznosu koji je optužena primila na ime primanje dara. I ova svjedokinja, kao i svi saslušani svjedoci, koji su se liječili i izliječili kod optužene, imala je zdravstveno osiguranje. Dakle, ne postoji apsolutno niti jedan dokaz koji bi potkrijepio ovu tačku optužnice, a naročito ne materijalni dokaz usljed čega tužilaštvo navedenu tačku optužnice nije dokazalo, a primjenom načela in dubio pro reo, odnosno u pogledu sumnje oko postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela, ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva rješava se na način povoljniji za optuženog. Kao ni u ostalim tačkama,

tužilaštvo ni u ovoj tački nije dokazalo navode o nalaganju neke radnje medicinskim sestrama ili korištenju službenog položaja, a sasvim sigurno ne o pričinjavanju štete UKC-u.

U tački 6. optužnice se navodi da je optužena: „Dana 18.04.2013. godine, od Lj. M. iz Visokog, primila iznos od 100 KM, svjesna da prima dar da bi u okviru svoje funkcije učinila nešto što ne smije učiniti, što je i htjela, jer je znala da pacijentica nema potrebna odobrenja kao osiguranik ZZO Zeničko-dobojskog kantona, pa je na Odjelu za nuklearnu medicinu UKC Tuzla navedenoj pacijentici izvršila scintigrafsko snimanje štitne žlijezde, pribavivši za sebe korist u iznosu od 100 KM, a pričinivši UKC Tuzla štetu u iznosu od 57,60 KM u visini cijene navedene pretrage.“ I u odnosu na ovu tačku optužnice, identično kao i za prethodne tačke optužnice, tužilaštvo nije dokazalo da je novac koji je svjedok dala bio dar optuženoj za liječenje, već se radi o naknadi za preglede koji su vršeni u Privatnoj poliklinici Dr. Akšamić, te ne postoji niti jedan jedini dokaz niti je tužilaštvo navedeno u toku postupka dokazalo.

Tačkom 7. optužnice se optuženoj stavlja na teret da je: „Dana 08.05.2013. godine, obavila ultrazvučni pregled štitne žlijezde pacijenta J. A. iz Šamca, nakon čega je, svjesna da koristi svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste da bi posredovala da se učini radnja koja se ne bi smjela učiniti, što je i htjela, budući da pacijentica nije imala uputnicu Fonda zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, naložila medicinskom osoblju na Odjeljenju nuklearne medicine da od pacijentice uzmu uzorke krvi, zavedu ih u protokol i predaju na analizu, radi utvrđivanja hormonalnog statusa štitnjače, što je i učinjeno, pričinivši UKC Tuzla štetu u iznosu od 690,40 KM u visini cijene navedene analize. Ni ovu tačku optužnice tužilaštvo u toku postupka nije dokazalo, a u odnosu na navedene okolnosti saslušana je svjedokinja J. A. na glavnom pretresu, koji je održan dana 29.01.2020. godine. Svjedokinja je prilikom svog svjedočenja opisala da je imala problema sa štitnom žlijezdom, da je i njen muž ljekar i kolega dr. Amre, da je došla na pregled, da je dr. Amra uputila kod medicinskog osoblja da joj izvade krv, izvršila pregled štitne žlijezde i da je upisana tamo gdje su joj vađeni uzorci krvi, radi analize, pri čemu nije dokazana šteta i njena visina koja je pričinjena UKC-u Tuzla takvim postupanjem optužene.

I na kraju, u tački 8. optužnice se navodi da je optužena: „Dana 20.02.2014. godine, nakon što je pacijentu S.H. iz Zenice, osiguraniku Zeničko-dobojskog kantona, naplatila pregled u privatnoj ordinaciji „Akšamić“, a potom mu na Odjelu za nuklearnu medicinu UKC Tuzla izvršila punkciju štitne žlijezde, uputila uzete uzorke na citološku analizu u Zavod za patologiju UKC Tuzla, gdje je analiza i izvršena, pričinivši na taj način UKC Tuzla štetu u iznosu od 369,60 KM svjesna da je iskoristila svoj službeni i uticajni položaj ljekara specijaliste da bi posredovala da se učini radnja koja se ne bi smjela učiniti, pošto pacijent nije imao potrebna odobrenja, što je i htjela.“ Na ove okolnosti na glavnom pretresu saslušan svjedok S. H., koji takođe dolazi iz Zenice. Isti je izjavio da je došao na pregled u Tuzlu zato što u Zenici nije bio zadovoljan odnosom prema njemu kao bolesniku i načinom liječenja. Nakon pregleda kod Dr. Amre imao je napredak u liječenju. I u ovoj tački optužnice, kao i u prethodnim tužilaštvo nije dokazalo da je nastupila šteta za UKC Tuzla i u kojem iznosu.

U toku postupka odbrana je izvela dokaz vještačenje putem vještaka ekonomsko-finansijske struke, N. E., dipl. ecc. koji je detaljno prikazao način poslovanja JZU UKC

Tuzla, za period 2007 godina zaključno sa 2014. godinom. Iz nalaza proizilazi da JZU UKC Tuzla nije imao akt, proceduru vezanu za naplatu potraživanja, koja su se odnosila, između ostalog i za naplatu pregleda za bolesnike, koji nisu imali odgovarajuću uputnicu. Ovaj Nalaz pokazuje, da na svim klinikama UKC Tuzla su vršene pretrage, operativni zahvati, pregledi i liječenje pacijenata koji jesu bili zdravstveno osigurani, ali nisu imali odgovarajuće uputnice, kao i pacijenata koji nisu imali nikakvo osiguranje, neosigurani pacijenti. Sve usluge koje su izvršene, evidentirane su. Nalaz je sačinjen na način da je napravljen prikaz svih sumnjivih i spornih potraživanja, u koja ulaze i nenaplaćene naknade za izvršene usluge na UKC Tuzla, kao i otpis tih sumnjivih i spornih potraživanja po godinama i klinikama. Na stranici 7 Nalaza, prikazan je iznos otpisanih sumnjivih i spornih potraživanja po klinikama, po godinama, pa je pod tačkom 15., navedena i Klinika za radiologiju i nuklearnu medicinu. Ukupan iznos otpisanih potraživanja za 2007. god, 2008.god., 2009.god, 2010.god, i 2011. godinu, iznosi 337.661,00 KM. Znači ovaj iznos predstavlja iznos izvršenog otpisa nenaplaćenih potraživanja po osnovu izvršenih pregleda i pretraga i na Odjelu za radiologiju i na Odjelu za nuklearnu medicinu. Nalaz ovog vještaka upravo pokazuje stvarno stanje vršenja usluga liječenja pacijenata, koji nemaju odgovarajuću dokumentaciju, a kojima je bilo neophodno pružiti uslugu, te je dodatna činjenica koja govori u prilog tvrdnji da nije dokazano da je nastupila šteta za UKC Tuzla. Prije svega, iz ovog Nalaza proizilazi da je i ako se desilo da neke pretrage nisu naplaćene, iste su mogle samo biti otpisane, kao sumnjiva i sporna potraživanja, pod uslovom da se potraživanje verifikuje, a u vezi sa iskazima svjedoka koji su potvrdili da su se pacijenti bez uputnice zavedili u posebnu knjigu protokola, a postojala je i sveska u koju je tačno upisivano ko je od doktora slao pacijente. Tužilaštvo u toku postupka nije dokazalo ukupan iznos štete koji je navodno optužena učinila UKC-u Tuzla, niti je dokazalo iznos imovinske koristi koju je optužena, navodno pribavila za sebe.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno sud je optuženu Amru Jakubović Čičkušić, po svim tačkama optužnice oslobodio.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja tokom postupka jasno proizilazi da optužena nije preduzela niti jednu jedinu radnju kojom je iskoristila svoj položaj ljekara da bi na taj način počinila krivična djela koja joj se stavljaju na teret. Dakle, ne postoje dokazi da je optužena Amra Jakubović Čičkušić počinila krivična djela koja joj se stavljaju na teret, a naročito ne na način kako je to opisano u optužnici.

Prema odredbi člana 3. stav 2. ZKP FBiH, sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, sud rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog. Iz toga slijedi da se činjenice koje su "in peius" optuženog, moraju utvrditi sa sigurnošću, tj. sud ne može sumnjati u njihovo postojanje, jer bi se u suprotnom radilo o neutvrđenim činjenicama, a što bi za posljedicu imalo i povredu principa "in dubio pro reo".

Cijeneći sve prethodno navedeno sud je odluku kao u izreci presude donio na osnovu člana 299. stav 1. tačka c) ZKP FBiH.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbi člana 203. stav 1. ZKP FBiH.

Zapisničar
Amela Pašić

Sudija
Asmira Bešić Čajić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Kantonalnom sudu u Tuzli, putem Općinskog suda u Tuzli, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.