

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 51 0 P 102462 16 Rev  
Sarajevo, 08.11.2016. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Radenka Blagojevića, kao predsjednika vijeća, Fatime Imamović i Enise Bilajac, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Z. T. iz V., ulica ..., protiv tuženih: 1. S.K., koga zastupa zastupnik po zakonu K. J. P. iz V. i 2. U. B. d.d. M., sa sjedištem u M., ulica ..., koga zastupa punomoćnik M. B., advokat iz V., ulica ..., radi zaštite od diskriminacije, v.s. 83.420,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja protiv rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 0 P 102462 16 Gž od 03.06.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 08.11.2016. godine, donio je sljedeće

#### R J E Š E N J E

Revizija se usvaja, drugostepeno rješenje ukida i predmet vraća drugostepenom sudu na ponovni postupak.

#### O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 102462 15 P od 08.12.2015. godine konstatovano je da se u ovoj pravnoj stvari tužba smatra povučenom (stav prvi), tužitelju je naloženo da prvotuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 20,00 KM, a drugotuženom od 1.654,00 KM (stav drugi), zahtjev drugotuženog za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa je odbijen (stav treći).

Drugostepenim rješenjem Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 0 P 102462 16 Gž od 03.06.2016. godine žalba tužitelja je odbijena, a žalba drugotuženog djelimično uvažena i prvostepeno rješenje preinačeno u stavu drugom izreke, u dijelu odluke o troškovima parničnog postupka, pa je tužitelj obavezan da drugotuženom naknadi troškove postupka u iznosu od 1.684,00 KM, dok je u preostalom dijelu žalba odbijena i prvostepeno rješenje potvrđeno. Zahtjev drugotuženog za naknadu troškova za sastav žalbe je odbijen kao neosnovan.

Protiv drugostepenog rješenja reviziju je blagovremeno izjavio tužitelj zbog povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom da se revizija usvoji, osporeno rješenje ukinu i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovni postupak.

U odgovoru na reviziju tuženi S.K. je osporio osnovanost revizijskih prigovora i predložio da se revizija odbije, dok tuženi U. B. d.d. M., nije podnio odgovor na reviziju.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u reviziji i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 241. Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup> (u daljem tekstu ZPP-a), koji se u ovom predmetu primjenjuje na osnovu člana 106. stav 2 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku<sup>2</sup>, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Revizija je osnovana.

U ovoj pravnoj stvari nižestepeni sudovi su odlučili da je tužba povučena, a nakon što su ocijenili da su se u konkretnom slučaju ostvarile pretpostavke iz člana 84. stav 1. ZPP-a, jer da tužitelj nije došao na pripremno ročište o kojem je bio uredno obaviješten, a tuženi nisu zahtijevali da se ročište održi. Drugostepeni sud dodatno obrazlaže da se radi o procesnoj situaciji iz člana 360. ZPP-a, kojim je propisano da kada sudija sazna da je stavljen zahtjev za njegovo izuzeće ili čim sazna da postoji neki od razloga za izuzeće iz člana 357. tog zakona, dužan je odmah o tome obavijestiti predsjednika suda, a postupak nastaviti bez odlaganja do donošenja odluke o izuzeću. To znači za drugostepeni sud da se postupak u konkretnom slučaju nije trebao prekinuti, pa da je tužitelj pogriješio kada nije došao na pripremno ročište, nakon što je podnio zahtjev za izuzeće sudija.

Iz spisa proizilazi da je pripremno ročište bilo zakazano za dan 08.12.2015. godine, na koje nije pristupio tužitelj, a da je dan prije zakazanog pripremnog ročišta sudu predao podnesak naslovljen na Visoko sudsko i tužilaško vijeće, Ured disciplinskog tužioca, a opisno u predmetu naveo da se radi o otvorenoj i javnoj pritužbi za izuzećem suda i sudija u Općinskom sudu Travnik. Bez obzira što je ovaj podnesak naslovljen Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH, predajom podneska sudu prije održavanja pripremnog ročišta smatra se da je isti podnesak sa navedenim prijedlogom upućen i Općinskom sudu Travnik. Tužitelj je u podnesku predložio da u predmetu sudi drugi sud, a na ročište nije pristupio cijeneći da će biti odgođeno do odluke Vrhovnog suda Federacije BiH o delegaciji drugog suda.

Polazeći od prednje navedenog, ne može se u konkretnom slučaju prihvatiti kao pravilan stav nižestepeni sudova o nastupanju zakonske pretpostavke o povlačenju tužbe u ovom predmetu, pozivajući se na odredbe članova 84. stav 1. i 360. ZPP-a.

Zahtjev tužitelja za „izuzeće suda i sudija u Općinskom sudu Travnik“ smatra se prijedlogom za delegiranje drugog stvarno nadležnog suda. Tu se ne radi o zahtjevu za izuzeće u smislu odredbi člana 358. ZPP-a, niti se na postupajućeg sudiju odnosi odredba člana 360. ZPP-a, jer se ne može tražiti izuzeće svih sudija, već poimenično onog sudije ili onih sudija koji odlučuju u konkretnom predmetu.

---

<sup>1</sup> Službene novine FBiH, broj 53/03, 73/05 i 19/06

<sup>2</sup> Službene novine F BiH br. 98/15

S obzirom da se radi o prijedlogu za delegaciju drugog stvarno nadležnog suda, to je nadležni sud dužan da sačeka odluku o tom prijedlogu, što se u konkretnom slučaju propustilo.

Zbog toga je drugostepeni sud, odbijanjem žalbe protiv rješenja prvostepenog suda kojim se tužba smatra povučenom kada ne postoje razlozi iz člana 84 stav 1. u vezi sa članom 360. ZPP-a, počinio povredu odredaba parničnog postupka iz člana 209. ZPP-a. Razlozi osporenog rješenja u pogledu ostvarenja pretpostavki iz člana 360. ZPP-a su protivrječni sadržaju spisa.

Iz tih razloga revizija je osnovana, zbog čega je ovaj sud istu usvojio i primjenom odredaba iz člana 249. stav 1. u vezi sa članom 254. stav 1. i 4. ZPP-a, odlučio kao u izreci rješenja.

U ponovnom postupku drugostepeni sud će o žalbi tužitelja protiv prvostepenog rješenja ponovno odlučiti imajući u vidu primjedbe iz ovog rješenja.

Predsjednik vijeća  
Radenko Blagojević, s.r.