

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZAPADNOHERCEGOVAČKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM  
Broj: 63 0 Pr 038137 22 Pr 2  
Ljubuški, 19.04.2022. godine

OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM, sudac Martin Martinović, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe V. d.o.o. , sa sjedištem u....., zbog prekršaja iz čl. 63. st. 1. toč. d), u svezi sa čl. 12. st. 5. Zakona o unutarnjoj trgovini („Sl.N. FBiH“ br. 40/10 i 79/17), te prekršaja iz čl. 128. st. 1. toč. a), u svezi sa čl. 23. st. 4. Zakona o zaštiti potrošača u BiH („Sl. glasnik BiH“ br. 25/06) odlučujući u prijedlogu okrivljene prave osobe za povrat u prijašnje stanje, donio je dana 12.07.2021. godine sljedeće:

### **RJEŠENJE**

Odbija se prijedlog okrivljene pravne osobe za povrat u prijašnje stanje, kao neutemeljen.

### **Obrazloženje**

Okrivljena pravna osoba V. d.o.o. je ovom sudu podnijela zahtjeve za sudsko odlučivanje o prekršajnim nalogima Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo broj....., oba od 29.08.2019. godine, kojima je istoj stavljeno na teret počinjenje prekršaja iz čl. 63. st. 1. toč. d), u svezi sa čl. 12. st. 5. Zakona o unutarnjoj trgovini („Sl.N. FBiH“ br. 40/10 i 79/17), te prekršaja iz čl. 128. st. 1. toč. a), u svezi sa čl. 23. st. 4. Zakona o zaštiti potrošača u BiH („Sl. glasnik BiH“ br. 25/06).

Rješenjem suda broj 63 0 Pr 038137 19 Pr, od 29.03.2021. godine, spojeni su prekršajni postupci inicirani zahtjevima okrivljene pravne osobe za sudsko odlučivanje o gore navedena dva prekršajna naloga, te je odlučeno da će se provesti jedinstveni prekršajni postupak pod brojem 63 0 Pr 038137 19 Pr, i donijeti jedna odluka o prekršajima stavljenim na teret okrivljenoj.

Obzirom da predstavnik okrivljene pravne osobe nije pristupio na usmeni pretres zakazan za dan 14.04.2021. godine, s početkom u 12,15 sati, niti je svoju izočnost opravdao sudu, a okrivljena je upozorena na posljedice propuštanja da se pojavi na zakazanom usmenom pretresu, to je sud Rješenjem broj 63 0 Pr 038137 19 Pr, od 14.04.2021. godine, na osnovu članka 67. st. 3. Zakona o prekršajima FBiH, odlučio da su Prekršajni nalozi Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo broj....., oba od 29.08.2019. godine, konačni i izvršni.

Prijedlogom za povrat u prijašnje stanje, podnesenom po braniteljici I. G., odvjetnici iz....., navodi se da Ž. B., kao zakonski zastupnik okrivljene pravne osobe, nije mogla pristupiti na zakazani usmeni pretres, niti svoju izočnost opravdati sudu, iz razloga što je bila pozitivna na Covid 19, za što cijeni da je razvidno iz nalaza i mišljenja Doma

zdravlja.... Dodatno se navodi da zakonska zastupnica okrivljene pravne osobe spada u rizičnu skupinu, a da je u vrijeme održavanja usmenog pretresa bio porast broja oboljelih u ŽZH, pa da stoga nije bila u mogućnosti opravdati svoj nedolazak sudu, niti je zbog virusa Covid 19 bila u komunikaciji sa okolinom. Predlaže da se prijedlog za povrat u prijašnje stanje usvoji, a u suprotnom da se prijedlog smatra žalbom.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje je neutemeljen.

Naime, odredbom čl. 93. st. 2. Zakona o prekršajima FBiH propisano je:

„Sud će uvažiti prijedlog za povrat u prijašnje stanje ako okrivljeni može dokazati da mu nije uručen prekršajni nalog ili zahtjev za pokretanje prekršajnoga postupka ili poziv za usmeni pretres ili kopija rješenja o prekršaju i da je propuštanje pojavljivanja ili pravovremenog postupanja nastalo iz opravdanih razloga.“

Kao što je razvidno iz citirane odredbe prijedlog za povrat u prijašnje stanje se može usvojiti iz dva razloga. Prvi razlog je da je došlo do određenog propusta u dostavi ovršeniku, što u konkretnom nije slučaj jer je poziv na usmeni pretres uredno dostavljen okrivljenoj s danom 01.04.2021. godine, a k tome okrivljena se na takvo što i ne poziva prijedlogom za povrat u prijašnje stanje. Drugi razlog je da je do propuštanja okrivljenog došlo iz opravdanih razloga, a koji opravdani razlozi u konkretnom, prema mišljenju suda, ne postoje na strani okrivljene pravne osobe.

Naime, usmeni pretres u ovoj prekršajnoj stvari je zakazan za dan 14.04.2021. godine, o čemu je okrivljena pravna osoba obaviještena s danom 01.04.2021. godine, kada joj je dostavljen poziv suda kojim je ujedno upozorena na posljedice izostanka sa usmenog pretresa.

Iz Nalaza i mišljenja Doma zdravlja...razvidno je da je zakonska zastupnica okrivljene pravne osobe testirana pozitivno na Covid 19 s danom 17.03.2021. godine i da je tijekom bolesti uredno protekao.

Imajući u vidu da je tijekom bolesti zakonske zastupnice okrivljene pravne osobe protekao uredno, da je od dana pozitivnog testa na Covid 19 proteklo petnaest dana do dana kada je okrivljena zaprimila poziv suda (01.04.2021. godine), a potom još dvanaest dana prije dana održavanja usmenog pretresa, sud cijeni jasnim da zdravstveno stanje zakonske zastupnice jednostavno nije razlogom propusta okrivljene da pristupi na usmeni pretres ili pak sudu opravda izočnost svog predstavnika.

Sud cijeni da je okrivljena, skoro mjesec dana od dana pozitivnog testa na Covid 19, a obzirom na uredan tijek bolesti konstatiran od strane Doma zdravlja...., mogla pristupiti na zakazani usmeni pretres, a pogotovo je imala mogućnosti izvijestiti sud o eventualnoj nemogućnosti pristupa.

Za istaći je da okrivljena ni na koji način nije pokušala ishoditi odgodu usmenog pretresa, ili opravdati sudu svoju izočnost sa istog, te je u 21. stoljeću, stoljeću višestrukih

oblika komuniciranja, jednostavno nedopustivo za cijeliti da je postojala nemogućnost okrivljene da pokuša spriječiti nastup posljedica nedolaska na zakazani usmeni pretres.

Sve navedeno pak ukazuje na zaključak da je okrivljena zanemarila upozorenje suda na posljedice propuštanja da se pojavi na zakazanom usmenom pretresu, a što pokušava otkloniti naknadnim neutemeljenim podnošenjem prijedloga za povrat u prijašnje stanje, kakav neodgovoran i ignorantski stav okrivljene spram sudskog postupka sud cijeni nedopustivim.

Iz prednjih razloga je evidentno da okrivljeni nije uspio dokazati ispunjenje uvjeta koje čl. 93. st. 2. Zakona o prekršajima FBiH propisuje za udovoljenje prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, radi čega je odlučeno kao u izreci.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu u Širokom Brijegu, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva istovjetna primjerka.

Sudac  
Martin Martinović