

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
ŽUPANIJSKI SUD ŠIROKI BRIJEG
Broj: 63 0 Pr 038137 22 Pžp
Široki Brijeg, 16.02.2023. godine

Županijski sud Široki Brijeg, po sucu Franji Ravlija, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Josipe Cigić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe V. d.o.o. , sa sjedištem u, ...b.b., zbog prekršaja iz čl. 63. st. 1. toč. d), u svezi sa čl. 12. st. 5. Zakona o unutarnjoj trgovini („Službene novine FBiH“ br. 40/10 i 79/17), te prekršaja iz čl. 128. st. 1. toč. a), u svezi sa čl. 23. st. 4. Zakona o zaštiti potrošača u BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 25/06), odlučujući o žalbi okrivljene pravne osobe, izjavljenoj po braniteljici I.G., odvjetnici iz, na rješenje Općinskog suda u Ljubuškom br. 63 0 Pr 038137 22 Pr 2 od 19.04.2022. godine, donio je dana 16.02.2023. godine

R J E Š E N J E

Žalba okrivljene pravne osobe SE ODBIJA, rješenje br. 63 0 Pr 038137 22 Pr 2 od 19.04.2022. godine, SE POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Općinskog suda u Ljubuškom br. 63 0 Pr 038137 22 Pr 2 od 19.04.2022. godine, odbijen je prijedlog okrivljene pravne osobe za povrat u prijašnje stanje, kao neutemeljen.

Protiv prednjeg rješenja, žalbu je izjavila okrivljena pravna osoba putem braniteljice, zbog povrede odredaba prekršajnog postupka i zbog povrede materijalnog propisa o prekršaju, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači na način da se usvoji prijedlog za povrat u prijašnje stanje, podredno da se predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje. U žalbi dalje ističe da zakonska zastupnica okrivljene pravne osobe Ž. B. nije mogla pristupiti na zakazani usmeni pretres, niti opravdati svoj nedolazak, obzirom da se ista u to vrijeme liječila od posljedica prouzrokovanih virusom Covid 19, za što je dostavljen dokaz (Nalaz i mišljenja Doma zdravlja...). Dalje ističe da zakonska zastupnica okrivljene pravne osobe spada u rizičnu skupinu, a da je u vrijeme održavanja usmenog pretresa bio porast broja oboljelih u ŽZH, pa da stoga nije bila u mogućnosti opravdati svoj nedolazak na sud. Na koncu navodi da je do propuštanja došlo iz opravdanih razloga, zbog čega je i prijedlog za povrat u prijašnje stanje opravdan, pa je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda.

Žalba je neutemeljena.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijano rješenje, sukladno odredbama čl. 18. st. 2. Zakona o prekršajima, a u svezi sa čl. 328. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH (u daljem tekstu ZKP F BiH), temeljem odredbi čl. 88. Zakona o prekršajima, odlučio je kao u izreci iz slijedećih razloga.

Navodi žalbe okrivljene pravne osobe ničim ne dovode u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je istu kao neutemeljenu valjalo odbiti.

Naime, iz stanja prvostupanjskog spisa proističe da sud odbija prijedlog za povrat u prijašnje stanje kao neutemeljen, iz razloga što okrivljena pravna osoba nije uspjela dokazati ispunjenje uvjeta iz čl. 93. st. 2. Zakona o prekršajima FBiH.

Okrivljenik kome je izrečena sankcija zbog propuštanja da se pojavi sukladno odredbama čl. 58. ovog zakona, ili u odnosu na kog je rješenje o prekršaju doneseno sukladno čl. 78. ovoga zakona, ili ako propusti rok za žalbu, može podnijeti prijedlog za povrat u prijašnje stanje (članak 93. st. 1. Zakona o prekršajima).

Također, Sud će uvažiti prijedlog za povrat u prijašnje stanje ako okrivljenik može dokazati da mu nije uručen prekršajni nalog ili zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ili poziv za usmeni pretres ili kopija rješenja o prekršaju i da je propuštanje pojavljivanja ili pravodobnog postupanja nastalo iz opravdanih razloga (članak 93. st. 2. Zakona o prekršajima).

Svaki prijedlog za povrat u prijašnje stanje mora biti podnesen sudu u roku od 3 mjeseca od dana kada je prekršajni nalog postao konačan ili izvršan ili od dana donošenja rješenja o prekršaju (čl. 94. Zakona o prekršajima).

Imajući u vidu prednje zakonske odredbe, te činjenicu da iz prvostupanjskog spisa nesporno proističe je okrivljena pravna osoba poziv za usmeni pretres zakazan za dan 14.04.2021. godine zaprimila 01.04.2021. godine, u kom je upozorena na posljedice izostanka sa pretresa, a da predstavnik pravne osobe na isti nije pristupio, niti je do zakazane rasprave opravdao svoj izostanak, to pravilno postupaju prvostupanjski sud kada, pozivom na odredbe čl. 66. st. 1. toč. 1. Zakona o prekršajima donosi rješenje zbog propuštanja.

Isto tako pravilno postupaju prvostupanjski sud kada, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, odbija povrat u prijašnje stanje, a za što daje valjane razloge koje razloge prihvata i ovaj sud bez potrebe za ponavljanjem istih.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj sud cijeni da prvostupanjski sud, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, pri donošenju pobijanog rješenja nije počinio ni jednu bitnu povredu postupka, niti pogrešno primijenio materijalno pravo iz čl. 85. i 86. Zakona o prekršajima, radi čega je žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Radi naprijed navedenog, ovaj sud je, pozivom na odredbe čl. 89. st. 1. i čl. 90. Zakona o prekršajima odlučio kao u izreci rješenja.

Zapisničar
Josipa Cigić

Sudac
Franjo Ravlija