

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
ŽUPANIJSKI SUD ŠIROKI BRIJEG
Broj: 63 0 P 042362 22 Gž
Široki Brijeg, 04.05.2023. godine

Županijski sud Široki Brijeg, u vijeću sastavljenom od predsjednice suda dr. sc. Katicice Artuković, kao predsjednice vijeća, sudaca Bosiljke Rudeš i Gordane Pažin, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja „R“ d.o.o. b.b., Brčko Distrikt, zastupanog po punomoćniku K. A., odvjetniku iz Sarajeva, protiv tuženog Ž. B., b.b., Lj, zastupanog po punomoćniku M. G., odvjetniku iz Lj., radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Ljubuškom br. 63 0 P 042362 21 P od 07.07.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 04.05.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Žalba tužitelja SE ODBIJA prvostupanjska presuda SE POTVRĐUJE u cijelosti.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Općinskog suda u Ljubuškom br. 63 0 P 042362 21 P od 07.07.2022. godine, odbijen je tuženi zahtjev tužitelja kojim je tražio da mu tuženik isplati iznos od 36.241,05 KM na ime duga sa zakonskom zaturenom kamatom počev od podnošenja tužbe pa do isplate. Naloženo je tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.281,85 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 07.07.2022. godine pa do isplate u roku od 30 dana.

Protiv navedene odluke žalbu je izjavio tužitelj zbog povreda odredba ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku. U žalbi navodi da povredu postupka vidi u povredi čl. 82 i čl. 337 ZPP-a jer mu nije uručen podnesak vještaka 8 dana prije održavanja ročišta od 22.06.2022. godine. Zbog navedenog ističe da je bio u mogućnosti preuzeti navedene dokaze, te navodi da iz provedenih dokaza proizlazi da postoji potraživanje na strani tužitelja jer tuženik od izdavanja računa nije platio sporni dug niti dokazao da je uplata izvršena, a da je sama tvrdnja tuženog da su računi plaćeni gotovinskim ničim dokazana. Povredu postupka vidi u povredi čl. 8 ZPP-a.

Žalba nije utemeljena.

Ispitujući pobijanu odluku u granicama propisanim čl. 221 Zakona o parničnom postupku ("Sl. novine F BiH", br. 53/2003, 73/2005, 19/2006 i 98/2015) u daljnjem tekstu ZPP-a, odlučeno je kao u izreci odluke, iz slijedećih razloga.

Na temelju analize i ocjene izvedenih dokaza sud prvog stupanja točno i potpuno utvrđuje činjenično stanje, izvodi pravilne zaključke i donosi na zakonu utemeljenu odluku za što da je valjane razloge, koje razloge u cijelosti prihvata ovaj sud.

Iz provedeni dokaza u spisu proizlazi da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu te proizlazi da tuženik ne osporava da je primio robu koja je predmet računa/otpremnica.

Među strankama je sporno je li tuženik izmirio cjelokupno potraživanje tužitelja.

Iz priloženih računa/otpremnica proizlazi da se roba ne isporučuje prije nego što kupac isplati cjelokupnu cijenu što bi, u konkretnom značilo, budući je roba isporučena, da je tuženik prije isporuke platio robu tužitelju.

Tužitelj tijekom postupka nije dokazao drugačiji način plaćanja i isporuke robe, odnosno nije dokaza da je dogovoreno da će roba biti isporučena prije plaćanja.

Kod naprijed navedenog pravilno je prvostupanjski sud, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, postupio kad je odlučio kao u izreci pobijane odluke za što je dao valjane razloge koje razloge u cijelosti prihvata ovaj sud.

Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je prvostupanjski sud cijenio sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti pa su stoga neutemeljeni navodi žalbe glede povrede čl. 8 ZPP-a.

Pravilno je prvostupanjski sud, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, postupio kad je odbio prijedlog tužitelja za provođenje vještačenja odnosno produljenje roka za sačinjavanje nalaza jer razlozi koje je naveo tužitelj (problem u radu tužitelja) nisu opravdani razlozi zbog kojih bi bilo potrebno udovoljiti zahtjevu.

Isto tako su neutemeljeni navodi žalbe glede povrede čl. 82 i 337 ZPP-a, a ovo stoga što iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj uredno zaprimio zahtjev vještaka za dostavu potrebne dokumentacije.

Kako ovaj sud drugog stupnja ispitujući pobijanu odluku nije našao da postoje razlozi zbog koji se ista pobija žalbom kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti odlučeno je kao u izreci ove odluke na temelju članka 226 ZPP-a.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

dr. sc. Katica Artuković

