

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
OPĆINSKI SUD U LIVNU

Broj: 68 0 K 062386 21 K
Livno, 13.09.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Livnu, sudija Karmela Lemo uz sudjelovanje zapisničara Ivone Gotovac, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. Z. sina A., iz G., ul. ..., radi krivičnog djela Zlostavljanje u obavljanju službe iz čl.182. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH), koga zastupa branitelj advokat Perica Babić iz Livna, po potvrđenoj optužnici Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno broj: T10 0 KT 0009269 20 od 05.03.2021. godine, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa koji pretres je održan dana 26.08.2021. godine, u prisutnosti kantonalnog tužitelja Darka Božića, optuženog i branitelja optuženog, dana 30.08.2021. godine, donio je i javno objavio slijedeću;

P R E S U D U

OPTUŽENI:

A. Z. sin A. i K. rođene K., rođenog godine u mjestu M., općina M. G., nastanjen u G. u ulici dr. ..., Hrvat, državljanin BiH i RH, JMBG: ..., po zanimanju dipl. politolog, zaposlen u Srednjoj školi „Tin Ujević“ u G., oženjen, otac troje djece, pismen, sa završenom VSS, služio vojsku u B. i P. 1981/82 godine, ima čin poručnika, ne vodi se u vojnoj evidenciji, neodlikovan, po izjavi srednjeg je imovnog stanja, neosuđivan, protiv istoga se ne vodi drugi kazneni postupak, na slobodi,

Na temelju članka 299 točka c) ZKP-a FBiH

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

DA JE:

U vremenskom periodu od početka 2018. do 19.11.2018. godine u Srednjoj školi „Tin Ujević“ u G., kao ravnatelj navedene škole, u obavljanu službe, drugoga zlostavljao, nanosio duševne patnje te vrijeđao, na način da je prema oštećenoj R. K., koja je u navedenom periodu obavljala vježbenički staž kao vježbenik Ministarstva rada, zdravstva, socijalne skrbi i prognanih HBŽ, u više navrata ispoljavao bijes i galamio na nju, pa je tako dana 27.07.2018. godine istu izbacio iz kancelarije uz prijetnje da mu se skloni s očiju dok mu nije pao još veći mrak na oči, inače da ne zna što će napraviti, te da mu ne treba u školi uopće, od kojeg napada je oštećena doživjela strah za psihičko i fizičko zdravlje, te je istu više puta vrijeđao da je nesposobna te da je treba zaključati u učionicu, pa nakon što se oštećena prijavila na natječaj za mjesto tajnika- vježbenika od 02.10.2018. godine, u navedenoj školi, prema istoj se ponašao agresivno, govoreći joj da je treba biti sramota, te otkud joj pravo, sloboda i moral da se prijavi, potom je istoj prijetio da će joj on osobno prekinuti radni odnos, da od njegove volje ovisi hoće li dobiti potvrdu o obavljenom vježbeničkom stažu, da neće moći polagati stručno upravni ispit, te je istu, nakon seminara OSCE-a održanog 07.10.2018. godine na kojem je oštećena imala izlaganje,

uz izljeve bijesa optuživao da je pokrala određenu dokumentaciju iz škole, dovodio u pitanje njenu stručnu spremu i diplomu, koju je ismijavao, pa je istu, nakon što je 09.11.2018. godine uložila žalbu na Odluku školskog odbora vezanu za naprijed navedeni natječaj verbalno napadao, optužujući je za krađu javnih dokumenta i prijeteći sudom, oduzeo pečate, ključeve, djelovodnik i radni materijal, istu dovodio u neugodne situacije pred drugima komentirajući njenu privatnu situaciju, neumjesno komentirao njen izgled, davao komentare sa seksualnim konotacijama, omalovažavao i ignorirao njen rad, predstavljajući je prema drugima kao neradnika, sabotirao i otežavao njene odlaske na seminare i druge aktivnosti, što je kod oštećene izazvalo osjećaje straha, anksioznosti, napade panike i druge tegobe zbog kojih je morala potražiti pomoć liječnika.

ČIME BI, počinio krivično djelo Zlostavljanje u obavljanju službe iz čl. 182. KZ F BiH.

Na temelju čl. 203. st.1. ZKP-a FBiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Na temelju čl.212. st.3. ZKP-a FBiH, oštećena R. K. sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje se na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužiteljstvo Kantona 10 Livno, podnijelo je ovom sudu optužnicu broj: T10 0 KT 0009629 20 od 05.03.2021. godine, protiv optuženog radi krivičnog djela Zlostavljanje u obavljanju službe iz čl. 182. KZ F BiH.

Postupajući po navedenoj optužnici sud je istu potvrdio dana 18.03.2021. godine, te je u skladu s čl.244. ZKP-a FBiH zakazano ročište o izjašnjenju optuženog o krivnji, a na kojem ročištu se optuženi izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se stavlja na teret navedenom optužnicom.

Zastupnik optužbe u završnoj riječi navodi da tužiteljstvo smatra da je uspjelo dokazati navode optužnice, da je optuženi počinio krivično djelo Zlostavljanje u obavljanju službe iz čl. 182. KZ F BiH, pa predlaže da se isti oglasi krivim i osudi u skladu sa zakonom.

Nasuprot navodima iz završne riječi tužiteljstva, branitelj optuženog navodi da u toku glavnog pretresa nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te da optuženoga u smislu odredbe čl.3. st. 2. ZKP-a FBiH, treba osloboditi od optužbe. U završnoj riječi branitelj navodi da ni jedan svjedok tužiteljstva, pa ni oštećena nisu konkretizirali što se tačno desilo dana 27.07.2018. godine, kao ni u odnosu na ostale događaje, a da posebno iz iskaza svjedoka K. M. proizilazi da oštećena u odnosu na optuženoga iznosi neke svoje osobne impresije i netrpeljivost prema osobi A. Z. jer ga je fokusirala kao njoj jedinu prepreku da se zaposli u srednjoj školi. Da li je oštećena pretrpjela zdravstvene probleme može se utvrditi samo na temelju provedenog liječničkog vještačenja, a koji dokaz tužiteljstvo nije provelo u toku istrage, niti je predložilo provođenje tog dokaza u toku glavnog pretresa. Unatoč toj činjenici, a bez konkretiziranja tužiteljstvo optuženom stavlja na teret zlostavljanje, nanošenje duševne patnje i vrijeđanje. U konkretnom slučaju ne postoje obilježja krivičnog djela, niti je konkretizirano šta je zlostavljanje, niti je tužitelj konkretizirao na koji način su optuženoj nanesene duševne patnje, a da bi se ostvarila obilježja ovog krivičnog djela mora biti dokazan i umišljaj jer osobne insinucije su nedovoljne za ostvarivanjem obilježja ovog krivičnog djela. Branitelj predlaže da se optuženi oslobodi od optužbe.

Optuženi u cijelosti prihvata završnu riječ svoga branitelja. Optuženi navodi da je započeo četvrti mandat kao ravnatelj Srednje škole Tin Ujević, a i da je osnivač te škole. Ističe da jeste prokomentirao diplomu od 180 bodova jer mu je nejasno o čemu se radi budući da su se fakulteti završavali u trajanju od 4 do 5 godina, pa ne može shvatiti diplomu od 180 bodova diplomiranog pravnika. Ali diplomu nije osporio jer on nije institucija koja može osporavati diplome, a vezano za taj njegov komentar čuo je mnoge slične komentare od kolega, na ulici i posvuda. Ističe da je upoznat sa onim što je oštećena govorila o njemu prilikom putovanja u autobusu, ali da nije ništa poduzeo i da je oštećenu poštivao kao kćerku. Ponekad jeste povisio ton jer je i sada to njegova intonacija i profesionalna deformacija, ali time nije želio nanijeti zlo R. K..

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi predloženi od strane tužiteljstva i to saslušanjem svjedoka: svjedoka – oštećene R. K.; svjedoka I. K. – P., I. S. i I. H.; izvršen je uvid u materijalne dokaze optužbe i to: Prijavu zlostavljanja na radnom mjestu R. K. upućenoj Ministarstvu znanosti, prosvjete, kulture i športa HBŽ od 22.01.2018. godine, Izvještaj o privremenoj spriječenosti za rad na ime R. K. Doma zdravlja G. od 07.11.2018. godine; Obrazac za liječnika Doma Zdravlja L., Odjela HMP za R. K. od 28.03.2019. godine; Potvrda Doma zdravlja G., broj 116/19 od 17.05.2019. godine; Nalaz na ime R. K., Klinika Svjetlost od 10.07.2019. godine; Liječnički nalaz na ime R. K., Privatna specijalistička ordinacija za unutarnje bolesti prof. dr. sc. Izeta Hoze od 14.06.-27.07.2019. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Z.U. Intermedik Banja Luka od 28.09.2019. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Z.C. Healthexpress Banja Luka od 13.12.2019. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Klinički centar RS, Klinike za neurologiju, od 16.12.2019. godine; Liječnički nalaz na ime R. K., Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Dr. Miroslav Zotović od 13.03.2020. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Z.U. Intermedik Banja Luka od 12.05.2020. godine; Otpusno pismo na ime R. K., Z.U.Stetik od 19.05.2020. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Županijska bolnica L., Odjel za radiologiju i dijagnostiku od 11.08.2020. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Medicos od 04.02.2021. godine; Izvod iz KE za osumnjičenog A. Z., PU M. G., broj: 21-234.1-28/21 od 10.02.2021. godine; Odluku HBŽ srednje škole “Tin Ujević” G., školski odbor broj: 07-03-38-332/18 od 23.11.2018. godine.

Na prijedlog obrane izvedeni su dokazi saslušanjem svjedoka I. J., K. M. i E. Z..

Sve izvedene dokaze sud je cijenio sukladno odredbi čl.296. st.2.ZKP-a FBiH, pa je od strane suda svaki dokaz cijenjen pojedinačno i u međusobnoj vezi sa ostalim dokazima. Nakon ovakvog provedenog dokaznog postupka sud nije našao dokazanim da je optuženi počinio krivično djelo Zlostavljanje u obavljanju službe iz čl. 182. KZ F BiH.

Odredbom čl. 182. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine određeno je da službena osoba koja u obavljanju službe drugog zlostavlja, nanosi mu teže tjelesne ili duševne patnje, zastrašuje ga ili vrijeđa, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do pet godina.

Počinitelj krivičnog djela Zlostavljanje u obavljanju službe iz čl. 182. KZ F BiH, može biti samo službena osoba. *Krivično djelo se može počinuti samo s umišljajem.*

Svjedok – oštećena R. K. navodi da je prema planu i programu prijema vježbenika preko Ministarstva rada i socijalne skrbi primljena kao vježbenik u to Ministarstvo i da su „oni valjda svojom voljom“ potom nju poslali da odradi vježbenički staž u srednjoj školi „Tin Ujević“ u G.. Sa odrađivanjem vježbeničkog staža započela je 20.11.2017. godine. Dana 20.11.2017. godine došla je sa tom obavijesti i dokumentacijom koja je potrebna te se javila ravnatelju A. Z. u uredu. Taj dan primljena je

normalno i u početku ravnatelj nije pokazivao neprijateljski stav prema njoj. Na proljeće naredne godine počinju određene trzavice jer što god da je odrađivala nije bilo dovoljno dobro, to je ismijavano. Ravnatelj bi često dolazio u ured da puši kod njih, pa su se pričale i privatne stvari s tim što ih je često ispitivao i neke neumjesne stvari uz komentare kako gorštakinje imaju velike grudi. Ismijavao je njenu diplomu. Stavljao je komentar i na njeno oblačenje. Stavljao je i razne primjedbe pošto je oštećena trebala da dobije vježbenički staž u Općini u G., ali je određena u tu školu. *Dana 27.07.2018. godine „doživjela sam malo gori napad od njega“*. Naime, bio je ljetni raspust i oštećena je bila sama u školi, a iz Ministarstva je stigla obavijest da se dostavi spisak djelatnika za regres. Na obavijesti nije pisalo ni „Hitno“ ni „Žurno“, nego samo datum dostavljanja. U međuvremenu pozvan je ravnatelj da se dostavi taj spisak za regres jer ona nije faksom dostavila taj spisak djelatnika, pa je ravnatelj „uletio“ jako ljut i bijesan. Takvu traumu u svom životu nije doživjela, navodi oštećena. Tom prilikom je bila prisutna i supruga optuženoga. Oštećena navodi da joj je ravnatelj tada rekao da ona njemu ne treba u školi, od kud joj pravo da se tako ponaša, urlao je i rekao: „Izlazi napolje, jer ja ne garantujem šta ću napraviti jer mi je pao mrak na oči“. Oštećena navodi da se bojala za svoj život jer je već ranije bila upozorena od ljudi da je ravnatelj tj. optuženi pravomoćno presuđen za nasilje u obitelji. *Oglašavala se i za neke sekcije za učenike*. Radila je i poslove koje nitko nije htio poput vođenja djece u Brčko što je odradila maksimalno profesionalno. Sabotirao je njen odlazak na konferenciju u Neum. U mjesecu septembru ušao je u njen ured tražeći da otkuca zahtjev za prijem vježbenika - tajnika govoreći da o tome nitko ne smije znati. Natječaj je raspisan dana 02.10.2018. godine. Oštećena je smatrala da budući da još uvijek ima status vježbenika može se prijaviti na natječaj za prijem vježbenika - tajnika pa se i prijavila. Kad je prijava stigla tada je bio u kancelariji i bio je jako ljut i bijesan pa je lupao šakama od stol, bacao sveske pitajući je odakle joj pravo i moral da se prijavi. Ravnatelj je tada nazvao i Ministarstvo rada s nekim razgovarao i to s nekom gospođom K. i počeo da iznosi neistine o njoj tj. da je neprofesionalna, tražeći zapravo način da joj se prekine vježbenički staž. Oštećena se sutradan javila Ministarstvu i bila na razgovoru s gospođom B. ministricom i sa P. G.. Sutradan se vratila na posao, a optuženi je „malo promijenio kurs“ govoreći da nije imala čitavo vrijeme mentora jer je I. R. koja je njoj bila mentorica prestala raditi i da od njegove dobre volje zavisi da li će moći polagati stručni, te da što se njega tiče ne mora uopće dolaziti na posao. Bilo je „primirje“ dva - tri dana nakon čega je otišla na bolovanje jer je zdravstvene probleme počela da osjeća već od mjeseca augusta.

Iz iskaza oštećene proizilazi da je do većeg konflikta između nje i ravnatelja došlo dana 27.07.2018. godine kada Ministarstvu rada nije pravovremeno dostavila spisak djelatnika za isplatu regresa budući da nije znala da isto treba hitno poslati, a potom je do ponovnog jačeg sukoba došlo nakon što se oštećena koja je već obavljala vježbenički staž na radnom mjestu tajnika – vježbenika, ponovno dana 02.10.2018. godine se prijavila na natječaj za isto mjesto tajnika - vježbenika u toj školi iako je njen vježbenički staž trebao prestati dana 20. 11.2018. godine jer prema iskazu oštećene sa odrađivanjem vježbeničkog staža započela je 20.11.2017. godine.

Vježbenikom se smatra lice sa završenom srednjom ili višom školom, odnosno fakultetom koje prvi put zasniva radni odnos u tom zanimanju, a koje je prema zakonu obavezno položiti stručni ispit ili mu je za rad u zanimanju potrebno prethodno radno iskustvo. Vježbenički staž traje određeno vrijeme, a najduže godinu dana, ako zakonom nije drugačije određeno.

Tužiteljstvo sudu nije dostavilo dokaz da je oštećena R. K. u Ministarstvu znanosti, prosvjete, kulture i športa HBŽ zasnivala radni odnos, niti je sudu dostavljen dokaz da je Ministarstvo rasporedilo oštećenu na mjestu vježbenika - tajnika u srednju školu „Tin Ujević“ u G.. Oštećena u svom iskazu navodi da je posjedovala obavijest o tom rasporedu i svu urednu dokumentaciju. Da je oštećena

obavljala vježbenički staž u srednjoj školi „Tin Ujević“ u G. proizilazi iz iskaza svjedoka optužbe I. K. P., I. S., I. H., oštećene R. K., kao i iz iskaza svjedoka obrane I. J., K. M. i E. Z..

Opravdan je prigovor branitelja optuženoga da je tužiteljstvo uz optužnicu kao dokaz trebalo dostaviti i Izvod sudskog registra iz kojeg se jasno vidi da je optuženi ravnatelj Srednje škole „Tin Ujević“ u G..

Svjedok I. K.- P. u svom iskazu navodi da je zaposlena je u Srednjoj školi „Tin Ujević“ u G.. Navodi da je oštećena počela raditi u njihovoj školi, da je radila normalno, a da se oštećena negdje pred kraj školske godine počela žaliti, da je se maltretira, da je se napada. *Svjedok navodi: „Što je nama bilo nekako normalan način ponašanja i funkcioniranja našega ravnatelja tako da smo mi u stvari tek s njom shvatili da to nije normalno i da to ne treba tako“.* Svjedok navodi da je svjedočila situaciji kad se diploma oštećene dovodila u pitanje, ali je ravnatelj ismijavao i njenu diplomu iz agronomije. Nadalje, navodi da je primijetila promjene u vezi izgleda da joj je oštećena govorila da ima problema sa želucem. Na upit tužitelja odgovara da u školi ima petnaestak djelatnika i da je bilo pritužbi na ponašanje ravnatelja od I. H., H. M., M. P.. Na upit branitelja da li je na zapisnik izjavila slijedeće svjedok odgovara da jeste izjavila: *„Takav odnos kakav je R. imala sa A. Z. imala je većina profesora samo što smo mi godinama šutjeli“.*

Iz iskaza svjedoka I. K.P. proizilazi da se optuženi i prema ostalim djelatnicima ponašao na identičan način kao i prema oštećenoj R. K., ali da su to držali normalnim funkcioniranjem i ponašanjem ravnatelja, s tim da je bilo pritužbi na rad ravnatelja, ali ne kaže kome su te pritužbe bile upućene ili su se te pritužbe izmjenjivale u međusobnoj komunikaciji djelatnika škole. *Iz iskaza svjedoka ne proizilazi da su ostali djelatnici zbog ponašanja optuženog imali strahove, napade panike ili kakve druge zdravstvene probleme.*

Da li je povrijeđeno ljudsko dostojanstvo odnosno integritet čovjeka po pravilu se ocjenjuje prema objektivnim kriterijima ovisno o konkretnim okolnostima, a ne prema subjektivnom doživljaju oštećene osobe.

Svjedok I. S. u Srednjoj školi „Tin Ujević“ u G. radi na poslovima računovodstva škole. Poznato joj je da je Ministarstvo rada rasporedilo oštećenu da odradi svoj vježbenički staž. U početku je bila mirna atmosfera, pa je oštećena učila od Ines Rako kako da radi svoj posao i *odnosi između ravnatelja i oštećene su bili korektni sve do dana 27.07.2018. godine*, kada ju je nazvala oštećena govoreći da je trebala dostaviti Ministarstvu spisak djelatnika za regres, ali kako na dopisu nije bio rok, taj spisak oštećena nije dostavila Ministarstvu, zbog čega je pozvan ravnatelj da hitno dostavi taj spisak kako bi se mogao regres uplatiti djelatnicima. U školu je došao ravnatelj i napao oštećenu zašto mu nije odmah javila za to, istjerao ju je iz ureda, a svemu je prisustvovala supruga ravnatelja. *Nakon što je raspisan natječaj za radno mjesto tajnika - vježbenika odnosi su se još više pogoršali i ravnatelj je pitao oštećenu odakle joj moral i pravo da se prijavi.* Svjedoku je poznato i da se oštećena obraćala Ministarstvu rada i zdravstva, kao i da je ravnatelj nazvao Ministarstvo rada govoreći da ima problema s vježbenikom, te da je pitao kako je moguće da je udalji iz škole.

Svjedok I. S. nije očevidac događaja između optuženog i oštećene od dana 27.07.2018. godine nego je o događaju saznala od oštećene kada ju je oštećena nazvala, a svjedoku je poznato da su se odnosi pogoršali nakon što se oštećena koja je već obavljala vježbenički staž na radnom mjestu tajnika – vježbenika, ponovno prijavila na natječaj za isto mjesto tajnika - vježbenika u istoj školi.

Svjedok I. H. zaposlena je u Srednjoj školi „Tin Ujević“ u G. navodi da je oštećena radila u srednjoj školi „Tin Ujević“ u G.. Iz iskaza svjedoka proizilazi da je ravnatelj jednom prilikom kad je bila *neobavezna priča* da je oštećenju rekao da zašto ne ode kući odmarati i da bi joj bilo puno lakše da se uda i da ne radi ništa. Drugi put je prisustvovala kad su se učenici vratili sa jednog projekta iz Brčkog, pa su neki snimci trebali poslati organizatoru kao dokaz da su sve to obavili. Oštećena je rekla „da se ona već se snimala“, pa se ravnatelj nasmijao govoreći „Pazi R. što govoriš i kako se izražavaš“. Svjedok navodi i da je bilo prozivki vezano za političku orijentaciju.

U odnosu na iskaz svjedoka I. H., branitelj optuženog je prigovorio navodeći da je optuženi po pitanju snimanja kojeg je navela oštećena postupio ispravno jer je R. K. pripravnik u školi i nije se imala pravo snimati sa djecom na bilo koji način budući da je to projekat predviđen za djecu i njihovo obrazovanje. Branitelj optuženog ukazuje da se oštećena kao tajnik (tajnik – vježbenik) nije smjela prijavljivati za rad sa djecom i da uopće nije trebala učestvovati na događajima koji su vezani za nastavni proces ili bilo šta što je vezano za djecu.

Dakle, iz iskaza saslušanih svjedoka I. K.P., I. S. i I. H. ne proizilazi da je optuženi zlostavljao oštećenu na način kako se to navodi u izreci optužnice.

Na okolnosti da je ponašanje optuženoga kod oštećene izazvalo osjećaje straha, anksioznosti, napade panike i druge tegobe zbog kojih je morala potražiti pomoć liječnika, tužiteljstvo je dostavilo materijalne dokaze: Izvještaj o privremenoj spriječenosti za rad na ime R. K. Doma zdravlja Glamoč od 07.11.2018. godine, Obrazac za liječnika Doma Zdravlja Livno, Odjela HMP za R. K. od 28.03.2019. godine; Potvrda Doma zdravlja Glamoč, broj 116/19 od 17.05.2019. godine, Nalaz na ime R. K., Klinika Svijetlost od 10.07.2019. godine; Liječnički nalaz na ime R. K., Privatna specijalistička ordinacija za unutarnje bolesti prof. dr. sc. Izeta Hoze od 14.06.-27.07.2019. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Z.U. Intermedik Banja Luka od 28.09.2019. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Z.C. Healthexpress Banja Luka od 13.12.2019. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Klinički centar RS, Klinike za neurologiju, od 16.12.2019. godine; Liječnički nalaz na ime R. K., Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Dr. Miroslav Zotović od 13.03.2020. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Z.U. Intermedik Banja Luka od 12.05.2020. godine; Otpusno pismo na ime R. K., Z.U. Stetik od 19.05.2020. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Županijska bolnica Livno, Odjel za radiologiju i dijagnostiku od 11.08.2020. godine; Nalaz i mišljenje na ime R. K., Medicos od 04.02.2021. godine.

Liječnička dokumentacija koja se gore navodi nije dostavljena u originalu niti u ovjerenom prijepisu.

Tužiteljstvo nije dostavilo Naredbu o privremenom oduzimanju predmeta tj. liječničke dokumentacije od zdravstvenih ustanova kojima se oštećena obraćala, pa je utemeljen prigovor branitelja optuženoga da se radi o nezakonito pribavljenim dokazima jer navedena liječnička dokumentacija nije pribavljena u smislu odredbe čl.79. ZKP-a FBiH. Pored navedenog Obrazac za liječnika Doma Zdravlja Livno, Odjela HMP za R. K. od 28.03.2019. godine, pored toga što nije dostavljen u originalu je i nečitak.

Da je dostavljena liječnička dokumentacija i pribavljena na zakonit način, sud bi iz iste mogao zaključiti slijedeće: Iz Izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad na ime R. K. Doma zdravlja Glamoč od 07.11.2018. godine, proizilazi da se oštećena nalazila na bolovanju od 05.11.2018. godine do 08.11.2018. godine; iz Potvrde Doma zdravlja Glamoč, broj 116/19 od 17.05.2019. godine proizilazi da se potvrđuje da se oštećena dana 03.12.2018. godine javila u hitnu medicinsku pomoć Doma zdravlja Glamoč te se navode lijekovi koji su dati; iz Nalaza na ime R. K., Klinika Svijetlost od 10.07.2019. godine se vidi da je oštećena došla na pregled zbog vrtoglavica te je opisan nalaz oka i

koja je preporuka data odnosno da se izvrši kontrola krvnih sudova i obavi pregled neurologa; iz Nalaza i mišljenje na ime R. K., Klinički centar RS, Klinike za neurologiju, od 16.12.2019. godine, proizilazi da se pacijentica žalila na povremene vrtoglavice prisutne unazad pola godine, a izraženije prilikom promjene položaja te da ima povremeno bolove u vratu, preporuka je da se uradi RTG cervikalne kičme, TCCD, tilt test; iz Liječničkog nalaza na ime R. K., Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Dr. Miroslav Zotović od 13.03.2020. godine, utvrđeno je da se u istoj navodi da je postura narušena, držanje skoliotično, skraćen MM zadnjeg kinetičkog lanca, te je preporučeno da se uradi NMR vratni i LS kičme; iz Nalaza i mišljenje na ime R. K., Z.U. Intermedik Banja Luka od 12.05.2020. godine, utvrđeno je da je obavljen kontrolni pregled i preporučen dalji kontrolni pregled sa nalazima, a dijagnoza je gastritis CHR egzascerbata; iz Otpusnog pisma na ime R. K., Z.U. Stetik od 19.05.2020. godine, se vidi da je otpusna dijagnoza gastritis CHR noduli haemorrhoidales interni GR I; iz Nalaza i mišljenje na ime R. K., Županijska bolnica Livno, Odjel za radiologiju i dijagnostiku od 11.08.2020. godine, da je uputna dijagnoza promatranje zbog sumnje na bolest Z03; iz Nalaza i mišljenje na ime R. K., Medicos od 04.02.2021. godine, utvrđeno je da se ista upućuje na psiho terapijski tretman radi Dg: F45, da se oštećena obraćala navedenim liječnicima i zdravstvenim ustanovama zbog zdravstvenih tegoba.

Međutim, sud ne raspolaže stručnim znanjem kojim bi mogao utvrditi uzročno posljedičnu vezu između ponašanja optuženog i zdravstvenih problema oštećene koji su se očitovali kao osjećaj straha, anksioznosti, napada panike i druge tegobe zbog kojih je morala potražiti pomoć liječnika.

Odredbom čl. 109. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine određeno je da se vještačenje određuje kada za utvrđivanje ili ocjenu neke važne činjenice treba pribaviti nalaz i mišljenje osoba koje raspolažu potrebnim stručnim znanjem. Ako naučno, tehničko, ili druga stručna znanja mogu pomoći sudu da ocijeni dokaze ili razjasni sporne činjenice, vještak kao posebna vrsta svjedoka može svjedočiti davanjem nalaza o činjenicama i mišljenja koje sadrži ocjenu o činjenicama.

Nepromijenjen je stav sudske prakse da ako je za utvrđivanje neke važne činjenice neophodno mišljenje vještaka (stručno znanje), tužitelj ili Sud nije ovlašten da tu činjenicu utvrđuje koristeći svoje znanje uz konsultiranje stručne literature (Okružni sud Šabac, Kž. 120/81 od 16. juna 1981.).

Kako iz proceduralnih, tako i iz faktičkih razloga, nema opravdanja da tužitelj ili sud primjenjuje vlastita specijalna znanja u krivičnom postupku radi odgovora na određena dokazna pitanja, zanemarujući i isključujući vještačenje. Uvijek kada utvrđivanje ili ocjena neke važne činjenice zahtijeva posebna stručna znanja, radi se o specijalnim znanjima stručnjaka, educiranog za tu oblast i iskusnog u rješavanju problema u vezi sa njom. Zbog posebnih uslova krivične procedure, kao i samog kvaliteta traženih odgovora, to ne može biti sudija, niti bilo koji član sudskog vijeća.

Radi utvrđivanja činjenice postojanja uzročno posljedične veze zdravstvenih problema koje je imala oštećena R. K., sa postupcima optuženog, tužiteljstvo je trebalo pribaviti na zakonit način liječničku dokumentaciju, pa na temelju te dokumentacije pribaviti nalaz i mišljenje lica koje raspolažu potrebnim stručnim znanjem kako bi utvrdilo da li su zdravstveni problemi oštećene vezani sa postupcima optuženog koje navela oštećena.

U optužnici se navodi da je optuženi otežavao odlaske oštećene na seminare, ali nema dokaza kojim seminarima je oštećena kao vježbenik bila obvezna prisustvovati i na koje obvezne seminare za vježbenike je optuženi onemogućio ili otežavao odlazak oštećene. Iz iskaza oštećene utvrđeno je da je da je kao vježbenik vodila djecu (učenike) u Brčko iako kao vježbenik – tajnik ni na koji način nije uključena u nastavno obrazovni sistem.

Uvidom u Prijavu zlostavljanja na radnom mjestu R. K. upućenoj Ministarstvu znanosti, prosvjete, kulture i športa HBŽ od 22.01.2018. godine, utvrđeno je da se u prijavi navodi datum 22.01.2018. godine. Međutim, uz ovaj podnesak datiran sa 22.01.2018. godine, nalazi se i podnesak pod nazivom *Prijava zlostavljanja na radnom mjestu upućena Ministarstvu znanosti, prosvjete, kulture i športa gdje se na prijemnom pečatu navodi da je podnesak zaprimljen dana 28.01.2019. godine i k tome je još na prijemnom pečatu navedeno broj: 06-03-38-1-32/19. S obzirom na datum na prijemnom pečatu proizilazi da se oštećena Ministarstvu obratila pismenim podneskom dana 28.01.2019. godine. Prijava o zlostavljanju na radnom mjestu koja je dostavljena Ministarstvu, sudu je dostavljena u neovjerenom prijepisu i prema stavu suda i ovaj dokaz se trebao pribaviti na temelju naredbe o privremenom oduzimanju predmeta u skladu sa odredbom čl. 79. ZKP-a FBiH.*

Sud je odbio prijedlog tužiteljstva za izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka P. G. i V. B.. Ovi svjedoci nisu očevidci događaja i o događajima između oštećene i optuženoga su saznali posrednim putem preko navedenog podneska koji je u navedeno Ministarstvo zaprimljen kako se navodi na prijemnom pečatu 28.01.2019. godine, kao i u razgovoru sa ovim osobama.

Svjedok Ivica Jozić bio je predsjednik školskog odbora i poznato mu je da je oštećena R. K. obavljala vježbenički staž u Srednjoj školi Tin Ujević u G.. Svjedoku je poznato da ju je Ministarstvo rada uputilo da obavlja vježbenički staž, a radni odnos u navedenoj školi nije zasnovala, nego je u školi bila ispred Ministarstva rada. Svjedok navodi da je do zbornice odmah ured ravnatelja, a pored ureda ravnatelja je ured računovodstva i ured tajnika s tim da je sve to u jednom manjem prostoru. Nikada, navodi svjedok nije čuo omalovažavanje, galamu ili slično u odnosu na oštećenu, a zidovi su jako tanki i prostor je mali pa se sve čuje. Svjedoku je poznato i da se oštećena R. K. koja je bila na mjestu vježbenika – tajnika ponovno prijavila na natječaj za izbor tajnika – vježbenika škole, ali da nije ispunjavala uvjete natječaja te je primljena T. K.. Oštećena R. K. uložila je žalbu na odluku o prijemu, a u toj žalbi je bilo vrijeđanja i omalovažavanja članova školskog odbora.

Svjedok K. M. zaposlen je u navedenoj školi i poznato mu je da je oštećena obavljala vježbenički staž u školi. Navodi da nikad nije vidio, niti čuo da optuženi zlostavlja R. K. da je vrijeđa ili slično. Nasuprot tome svjedok se sjeća sindikalnog putovanja u Graz od dana 05.10.2018. godine. Tad je sa njima putovala i oštećena iako nije bila član sindikata, pa je uplatila punu cijenu, a u autobusu je klevetala optuženoga i to nije bilo ugodno za slušati. Da klevete na račun ravnatelja nije bilo ugodno slušati zaključili su i njegove radne kolege L. K. i D. P.. O verbalnom sukobu između ravnatelja i oštećene prvi put je čuo na tom putovanju.

Svjedok E. Z. supruga je optuženoga i u svom iskazu navodi da je na ljeto 2018. godine, kad su bili na godišnjem odmoru muž, tj. optuženi pozvao da pođe s njim u školu kako bi bila prisutna razgovoru sa R. jer ne želi biti nasamo sa oštećenom. Prema iskazu svjedoka, optuženi joj je rekao da kruže neke ružne priče i da se ne želi dodatno izlagati nepotrebnim pričama. Po dolasku u školu uzeo je papire i faksirao ih Ministarstvu. Svjedok tvrdi da optuženi nije izbacio R. iz kancelarije, da joj nije rekao da mu se skloni s očiju dok mu nije pao još veći mrak na oči i da ne zna šta će napraviti. Svjedoku nisu poznata zbivanja između optuženog i oštećene poslije raspisivanja natječaja.

Dakle, iz iskaza saslušanih svjedoka: I. J., K. M. i E. Z. proizilazi da nisu vidjeli niti čuli da optuženi zlostavlja oštećenu, a posebno ne na način kako se to navodi u optužnici.

Odredbom čl.3 st. 2. ZKP-a FBiH, određeno je da sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili o kojima zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, sud rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženoga.

Nakon ovakvog provedenog dokaznog postupka sud nije našao dokazanim da je optuženi počinio krivično djelo Zlostavljanje u obavljanju službe iz čl. 182. KZ F BiH.

Dakle, u konkretnom slučaju nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo KZ F BiH, upravo na način i pod okolnostima kako se to navodi u optužnici, te je u skladu sa čl. 299. tačka c) ZKP-a FBiH donijeta presuda kojom se optuženi oslobađa od optužbe.

Sukladno takvoj odluci odlučeno je da na temelju čl. 203. st. 1. ZKP-a FBiH troškovi krivičnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Na temelju čl.212. st.3. ZKP-a FBiH, oštećena R. K. sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje se na parnični postupak.

Radi svega naprijed iznesenog odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar

Ivona Gotovac

Sudija

Karmela Lemo

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Livnu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od prijema iste. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju za sud i stranke.