

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 100165 22 K
Gradiška 13.04.2023. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci, po sudiji Branimiru Maletiću, kao sudiji pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Jelene Vujević, u krivičnom predmetu protiv optuženog D. Š. radi krivičnog djela Navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 351. stav 1. KZ RS pokrenut po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0055292 21 od 27.05.2022. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu Okružnog javnog tužioca Slobodana Salića, optuženog D. Š., te branioca advokata Saše Labotića, donio je i objavio dana 13.04.2022. godine, slijedeću:

P R E S U D U

Optuženi D. Š., od oca M. i majke Z., djevojački L., rođen ... godine u Bosanskoj Gradišci, nastanjen u Ul. ... , Gradiška, po nacionalnosti Srbin, državljanin BiH/RS, JMB ... , po zanimanju konobar, neoženjen, sa završenom srednjom školom, dobrog imovnog stanja, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi krivični postupak.

K r i v j e

Što je:

Dana 23.11.2020. godine u Gradišci u PS Gradiška, prijavio netačno i na osnovu takve prijave dobio potvrdu broj: 20/01-2-232.2-700/20 da je izgubio svoju vozačku dozvolu broj: ... , iako je znao da je tu vozačku dozvolu zamijenio za vozačku dozvolu Republike Hrvatske, nakon čega je podnio zahtjev za izdavanje, produženje važenja i zamjenu vozačke dozvole, koja mu je na zahtjev i urađena ali nije uručena.

Dakle, dovođenjem u zabludu naveo nadležni organ da u javnoj ispravi ovjeri nešto neistinito što ima da služi kao dokaz u pravnom saobraćaju.

Čime je, počinio krivično djelo „Navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja“ iz člana 351 stav 1 KZ RS, kažnjivo po istom zakonskom propisu, pa se na osnovu člana 49. i 50. istog zakonskog propisa

O S U Đ U J E

Na NOVČANU KAZNU u iznosu od 1.200,00 KM (jednahiljadakonvertibilnihmaraka) koju je dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude a u slučaju neplaćanja sud će odrediti njeno prinudno izvršenje. Ukoliko novčana kazna ne bude naplaćena prinudnim izvršenjem sud će donijeti odluku da se ista zamijeni u kaznu zatvora na način da se za svakih započelih 50,00 KM novčane kazne odredi 1 dan zatvora.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a optuženi je dužan platiti na ime paušala iznos od 150,00 KM u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Kod ovog suda dana 01.06.2022. godine zaprimljena je optužnica Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0055292 21 od 27.05.2022. godine, protiv optuženog D. Š. radi krivičnog djela Navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 351. stav 1. KZ RS.

Tužilac ostaje do kraja glavnog pretresa kod optužnice i predlaže u završnoj riječi da se optuženi proglasi krivim i osudi po zakonu.

Branilac optuženog u odbrani navodi da optuženi nije počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret predmetnom optužnicom.

U završnoj riječi branilac optuženog navodi da je državni organ proveo upravni postupak u kome je utvrdio istinitost odnosno ne istinitost činjenica te je oglasio nevažećom staru vozačku dozvolu. Nova vozačka dozvola nije nastala izvršenjem ni jednog krivičnog djela. Sama prijava da je izgubljena vozačka dozvola ne čini biće predmetnog krivičnog djela. Ministarstvo unutrašnjih poslova nije u javnoj ispravi ovjerio neistinit sadržaj već je vozačku dozvolu izdao na temelju Upravnog postupka. Spori validnost i zakonitost provedenih materijalnih dokaza jer ovi dokazi nisu ovjereni na zakonom propisan način. Predlaže da sud donese oslobađajuću presudu.

U dokaznom postupku sud je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Z. G..

U toku postupka provedeni su i materijalni dokazi uvidom u:

1. Zahtjev za poništenje vozačke dozvole za D. Š.
2. Potvrda, PS Gradiška, broj: 20/01-2-232.2-700/20 od 23.11.2020. godine
3. Zahtjev za izdavanje, produženje važenja i zamjenu vozačke dozvole, MUP PS, broj: V-60617-20 od 23.11.2020. godine
4. Zahtjev za izdavanje, produženje važenja i zamjenu vozačke dozvole, MUP PS, broj: V-60617-20 od 23.11.2020. godine

5. Izvod iz registra novčanih kazni od 23.11.2020. godine
6. Podaci o vozaču, MUP PS od 23.11.2020. godine
7. Rješenje, PU Gradiška, broj: 20-08-220.9-37/20 od 23.11.2020. godine
8. Uplatnica
9. Akt, MUP, Uprava za pravne i kadrovske poslove, broj: 08/2-222.1-2392/20
ĆM od 03.12.2020. godine
10. Dopis, PU Gradiška, broj: 20-08-222.1-462/20 od 08.12.2020. godine
11. Službena zabilješka, PU Gradiška, broj: 20-02-835/20 od 25.12.2020. godine
12. Izvod iz kaznene evidencije, PU Gradiška, broj: 20-02-sl/20 od 25.12.2020.
godine
13. Punomoć, advokatska kancelarija Kremenović & Mikanović od 29.12.2020.
godine

Svjedok Z. G. izjavi da je u vrijeme izvršenja krivičnog dijela bila šef u PU Gradišci. U konkretnom slučaju izjavila je da je nakon izdavanja nove vozačke dozvole za optuženog dobila informaciju da je stara vozačka dozvola optuženog zamijenjena za vozačku dozvolu u Republici Hrvatskoj. Iz navedenog proizilazi da stara vozačka dozvola optuženog nije izgubljena već zamijenjena. Prva vozačka dozvola se poništava i oglašava nevažećom. Na upit branioca izjavi da je optuženi prijavio u Policijskoj upravi da je izgubio vozačku dozvolu. U novoj vozačkoj dozvoli su navedeni svi podaci koje Policijska uprava ima u elektronskom sistemu.

U zahtjevu optuženog D. Š. za poništenje vozačke dozvole ser broja ... optuženi navodi da je dokumente izgubio na području grada Gradiška dana 19.11.2020. godine. Navedena prijava je zavedena u evidencije izgubljenih dokumenata PU Gradiška pod rednim brojem 700 za dan 23.11.2020. godine, u daljem tekstu zahtjeva se navodi da optuženi moli naslov da mu izvrši poništenje dokumenta i izvrši izdavanje novih. Ujedno želi da se njegov zahtjev tretira kao izjava u pravnom postupku a za ispravnosti svojih tvrdnji prihvata punu materijalnu i krivičnu odgovornost.

U potvrdi Policijske stanice gradiška od 23.11.2020. godine navodi se da je D. Š. dežurnoj službi PS Gradiška prijavio da je dana 19.11.2020. godine u Gradišci izgubio vozačku dozvolu broj ... izdata 05.04.2016. godine u MUP-u Gradiška sa rokom važenja do 05.04.2026. godine.

U zahtjevu za izdavanje za produženje važenja vozačke dozvole navode se podatci o podnosiocu zahtjeva optuženog D. Š. te podaci o položenom ispitu za vozače.

U zahtjevu za izdavanje produženje važenja i zamijenu vozačke dozvole broj V-607-17-20 od 23.11.2020. godine navode se podatci o kategorijama za vozačku dozvolu.

U izvodu iz registra novčanih kazni navodi se da optuženi nema duga po novčanim kaznama.

U podacima o vozaču D. Š. navodi se broj vozačke dozvole koja je izgubljena, a radi se o vozačkoj dozvoli broj ... izdatoj 05.04.2016. godine.

U uplatnici se navodi da je svrha uplate oglašavanje izgubljenim vozačke dozvole optuženog D. Š..

U rješenju Odjeljenja za pravne i kadrovske poslove PU Gradiška od 23.11.2020. godine poništava se vozačka dozvola optuženog. U obrazloženju se navodi da je istog dana optuženi prijavio nestanak ove vozačke dozvole.

U dopisu Uprave za pravne i kadrovske poslove MUP-a RS od 03.12.2020. godine navodi se da se dostavlja vozačka dozvola D. Š. Policijskoj upravi Gradiška te se navodi da je ova vozačka dozvola zamijenjena vozačkom dozvolom Republike Hrvatske.

U dosijeu vozača izdatom od istog odjeljenja od 08.12.2020. godine Odjeljenje za pravne i kadrovske poslove dostavlja Odjeljenju kriminalističke policije dosije vozača D. Š.. U ovom dopisu se navodi da je dana 04.12.2020. godine zaprimljen Akt MUP-a RS Uprave za pravne i kadrovske poslove u kome im dostavljaju navedenu vozačku dozvolu te obavještavaju da je ista zamijenjena vozačkom dozvolom Republike Hrvatske.

U službenoj zabilješci Odjeljenja kriminalističke policije PU Gradiška navodi se da je inspektor krim policije Danijela Ljuboja obavijestila dežurnog tužioca OJT Banja Luka o prijavi gubljenja vozačke dozvole optuženog koju je prethodno zamijenio za vozačku dozvolu Republike Hrvatske.

Analizom provedenih dokaza kako ponaosob tako i u njihovoj ukupnosti sud je utvrdio da je optuženi počinio krivično djelo Navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 351. stav 1. KZ RS.

Iz provedenih dokaza proizilazi kao nesporno da je optuženi D. Š. dana 23.11.2020. godine u Gradišci u Policijskoj stanici prijavio da je izgubio svoju vozačku dozvolu broj

Iz materijalnog dokaza – dopisa Uprave za pravne i kadrovske poslove MUP-a RS od 03.12.2020. godine kao nesporno proizilazi da je predmetna vozačka dozvola zamijenjena za vozačku dozvolu Republike Hrvatske.

Nesporno je da je optuženi dana 23.11.2020. godine policijskoj stanici Gradiška uputio zahtjev za poništenje vozačke dozvole te da je u ovom zahtjevu naveo da je izgubio navedenu vozačku dozvolu dana 19.11.2020. godine.

Nesporno je da je na osnovu ovog zahtjeva Policijska stanica Gradiška izdala potvrdu dana 23.11.2020. godine broj 20/01-2-232.2-700/20 da je optuženi D. Š. izgubio svoju vozačku dozvolu.

Iz zahtjeva za produženje vozačke dozvole proizilazi da je optuženi podnio ovaj zahtjev nakon što je dobio potvrdu da je izgubio predmetnu vozačku dozvolu.

Iz materijalnog dokaza – dopisa Uprave za pravne i kadrovske poslove MUP-a RS proizilazi da je optuženi svoju vozačku dozvolu koju je prijavio Policijskoj stanici Gradiška da ju je izgubio zamijenio za vozačku dozvolu Republike Hrvatske.

Iz provedenih dokaza po mišljenju suda proizilazi da je optuženi D. Š. netačno prijavio dana 23.11.2020. godine u Policijskoj stanici Gradiška da je izgubio svoju vozačku dozvolu sa ciljem da navedenu vozačku dozvolu iskoristi u državi Hrvatskoj radi zamjene ove vozačke dozvole izdate u Policijskoj stanici Gradiška za vozačku dozvolu na njegovo ime i prezime izdatu u Republici Hrvatskoj.

Navedeno proizilazi iz materijalnih dokaza provedenih pred sudom a posebno iz dokumentata Odjeljenja za pravne i kadrovske poslove Policijske uprave Gradiška od 08.12.2020. godine i Uprave za pravne i kadrovske poslove MUP-a RS od 03.12.2020. godine.

Ova dva dokumenta potvrđuju da je optuženi D. Š. svoju vozačku dozvolu koju je prijavio da mu je nestala zamijenio vozačkom dozvolom Republike Hrvatske.

Optuženi je postupajući na navedeni način isplanirao da dovodeći u zabludu nadležni organ navede da izda potvrdu da je optuženi izgubio svoju vozačku dozvolu izdatu 05.04.2016. godine od MUP-a Gradiška te donese rješenje kojim se poništava navedena vozačka dozvola a sve sa ciljem da na osnovu ove potvrde i rješenja dobije novu vozačku dozvolu u Policijskoj stanici Gradiška.

Optuženi je postupao protivpravno jer je isplanirao i realizovao svoj plan da na osnovu vozačke dozvole izdate u Gradišci, čiji je lažni nestanak prijavio Policijskoj stanici Gradiška postupkom zamjene dobije vozačku dozvolu u Republici Hrvatskoj, a da protivpravno zadrži i vozačku dozvolu koja mu je izdata u Gradišci.

Sud nije prihvatio tezu odbrane iznijetu u toku završne riječi da optuženi nije počinio predmetno krivično djelo i da podaci iz nove vozačke dozvole optuženog izdati u PS Gradiška nisu neistiniti.

U predmetnoj optužnici optuženom se ne stavlja na teret da je navodio državni organ na ovjeravanje neistinitog sadržaja navedenog u samoj vozačkoj dozvoli.

U konkretnom slučaju optuženom se stavlja na teret da je doveo u zabludu nadležne organe u Policijskoj stanici Gradiška da u javnoj ispravi ovjere neistinit sadržaj a taj neistinit sadržaj se ne odnosi na podatke iz vozačke dozvole već na podatke iz potvrde Policijske stanice Gradiška broj 20/01-2-232.2-700/20 od 23.11.2020. godine na osnovu koje je optuženi izdejtvoovao rješenje Odjeljenja za pravne i kadrovske poslove Policijske upave Gradiška broj 20-08-220.9-37/20 od 23.11.2020. godine. Sadržaj ovih neistinitih podataka je da je optuženi D. Š. izgubio dokument vozačku dozvolu broj ... izdatu 05.04.2016. godine u MUP-u RS Gradiška te da se navedena vozačka dozvola poništava. Na osnovu navedene potvrde i rješenja optuženi je nezakonito stekao mogućnost da podigne novu vozačku dozvolu pa bi na taj način protivzakonito došao u posjed i vozačke dozvole dobijene u Hrvatskoj kao i nove vozačke dozvole dobijene u MUP-u RS Gradiška.

Zbog svega navedenog sud nije prihvatio navode iz završne riječi branioca optuženog koji su po mišljenju suda dati sa ciljem izbjegavanja krivične odgovornosti na strani optuženog.

Sud nije prihvatio niti prigovor branioca optuženog vezanog za zakonitost provedenih materijalnih dokaza. Branilac navodi da se radi o kopijama materijalnih dokaza koje nisu ovjerene na zakonit način.

Sud nije prihvatio ovaj prigovor branioca jer je uvidom u materijalne dokaze utvrdio da su ovi materijalni dokazi ovjereni pečatom ustanove koja je i izdala navedene dokumente, te je isti potpisan od službenika Policijske stanice Gradiška.

Ovaj način ovjere kopije je po mišljenju suda u skladu sa članom 289. tačka 3. ZKP RS jer navedena zakonska odredba dopušta korištenje kao dokaza i kopije koja je potvrđena kao neizmijenjena u odnosu na original. Zbog navedenog u ovom dijelu sud ne prihvata navode iz prigovora branioca optuženog smatrajući da pozivanje branioca na Zakon o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa (od 06.11.2009. godine) nije opravdan jer član 5. ovog zakona navodi da odredbe tog zakona važe samo ako posebnim zakonom nije određeno da ovjeravanje vrši drugi organ.

Sud je prihvatio sve provedene materijalne dokaze kao istinite i vjerodostojne jer su ovi materijalni dokazi hronološki povezani kako datumima izdavanja tako i njihovim sadržajem. Slažu se i dopunjuju međusobno kao i sa iskazom svjedokinje Z. G.. Iskaz svjedokinje opisuje hronologiju dešavanja koja je vidljiva iz materijalnih dokaza pa je sud u cijelosti prihvatio provedene dokaze u okviru dokaznog postupka.

Iz opisane procedure svjedokinje G. te provedenih materijalnih dokaza proizilazi da je vozačka dozvola čiji nestanak je lažno prijavio optuženi bila poništena a optuženi ju je iskoristio za zamjenu za vozačku dozvolu na njegovo ime i prezime u Republici Hrvatskoj.

Provedeni materijalni dokazi su izdati od nadležnih državnih organa na zakonom propisan način od ovlaštenih službenih lica pa ih sud u cijelosti prihvata kao validne i vjerodostojne dokaze.

Iskaz svjedoka Z. G. je jasan i precizan, u saglasnosti sa provedenim materijalnim dokazima pa ga sud u cijelosti prihvata kao validan i vjerodostojan dokaz.

Iz provedenih dokaza po mišljenju suda proizilazi da je optuženi počinio krivično djelo Navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 351. stav 1. KZ RS u vrijeme i način opisan u dispozitivu presude.

U radnjama optuženog opisanim u dispozitivu presude u cijelosti se stiču obilježja krivičnog djela Navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 351. stav 1. KZ RS.

Optuženi je navedeno krivično djelo počinio umišljajno jer je bio svjestan da čini ne dozvoljene radnje i htio je njihovo izvršenje.

Optuženi je krivično odgovoran jer nema okolnosti koje bi isključivale njegovu krivičnu odgovornost pa ga je sud proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu.

Na strani optuženog sud je cijenio sve okolnosti.

Na strani optuženog sud otežavajućih okolnosti nije našao.

Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud nalazi da je optuženi ranije neosuđivan i otac dvoje djece.

Imajući u vidu sve istaknute okolnosti kao i stepen krivične odgovornosti optuženog kao počinioca i društvenu opasnost krivičnog djela sud je uvjerenja da će se izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja predviđena članom 43. KZ RS. Sud smatra da će ovako utvrđena sankcija dovoljno uticati na optuženog da više ne čini krivična djela.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a optuženi je dužan platiti na ime paušala iznos od 150,00 KM u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Visinu paušala sud je odredio imajući u vidu stepen složenosti i dužinu trajanja krivičnog postupka kao i materijalne prilike optuženog.

Sudski asistent
Jelena Vujević

Sudija
Branimir Maletić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banja Luci, u roku od 15 dana od dana prijema istem, žalba se podnosi pismeno putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za stanke i sud