

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 P 095129 21 P
Gradiška, 30.11.2022. godine

Osnovni sud u Gradišci po sudiji Ireni Đorđević, rješavajući u pravnoj stvari po tužbi tužiteljice G. S. iz Gradiške, zastupana po Rafaeli Ljubojević Đurić advokatu iz Gradiške, protiv tuženih P.D. B. p. t. d.o.o. Gradiška, zastupana po Mandić Aleksandri advokatu iz Gradiške i G. G., zastupana po Pravobranilaštvu RS Sjedište zamjenika Banjaluka, radi utvrđenja prava vlasništva po osnovu održaja, nakon ročišta za glavnu i javnu raspravu održanog dana 25.10.2022.godine, u prisutnosti tužiteljice, punomoćnika tužiteljice Barišić Borka advokata iz Gradiške, punomoćnika prvotuženog Mandić Aleksandre advokata iz Gradiške te zastupnika po zakonu drugotužene D. K. S., dana 30.11.2022.g. donio je

P R E S U D U

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi

„Utvrdjuje se, da je tužiteljica S. G., Gradiška, po osnovu održaja stekla pravo vlasništva sa 1/1 na dijelu parcele koji je u njenom neprekidnom posjedu, u površini od 25 m2 označene kao k.č.395/1. (stari premjer) upisana u PL br.250. k.o. Gradiška Grad a koja odgovara dijelu k.č. 2315/1 (novi premjer) upisana u LN br. 1207. K.o. Gradiška 1, koji se vodi na prvotuženoj “B. P. T.“ d.o.o.Gradiška sa 1/1 dijela i da je stekla vlasništvo održajem na dijelu parcele koji je u njenom neprekidnom posjedu, u površini od 25 m2 i to k.č. 395/4 (stari premjer) upisana u PL 1242. K.o. Gradiška Grad a koja odgovara dijelu parcele 2362/6 po novom premjeru upisane u LN br.1912. k.o. Gradiška 1, koji se vodi na Grad Gradiška sa 1/1 dijela.

Nalaže se, RUGIPP-u RS Područna jedinica Gradiška da izvrši cijepanje površine od 25 m2 od parcele označene kao k.č.395/1. (stari premjer) upisana u PL br.250. k.o. Gradiška Grad, a koja odgovara dijelu k.č. 2315/1 (novi premjer) upisana u LN br. 1207. K.o. Gradiška 1 i da izvrši cijepanje dijela parcele u površini od 25 m2 i to k.č. 395/4 stari premjer upisana u PL 1242. K.o. Gradiška Grad a koja odgovara dijelu parcele 2362/6 (novi premjer) upisane u LN br.1912. k.o. Gradiška 1 , te da u skladu sa odlukom iz stava i ove presude i skica snimanja lica mjesta broj 4. Iz dopune nalaza i mišljenja od dana 19.08.2022.godine, vještaka geodetske struke Nadežde Nikšić, koja čini sastavni dio presude, te dijelove pripoji parceli broj 395/7 upisanoj u ZK 123. K.o. N/P Gradiška Grad(stari premjer) a što odgovara k.č.2314, upisanoj u LN br. 305. k.o.Gradiška 1. (novi premjer) u vlasništvo tužioca.

Obavezuju se tuženi da tužiocu nadoknade troškove parničnog postupka, sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja“.

Odbija se prijedlog za određivanje sudske mjere obezbjedjenja koja glasi

„Određuje se sudska mjera obezbjedjenja kojom se zabranjuje protivnicima obezbjedjenja otudjenje, skrivanje, opterećenje i raspolaganje imovinom koja je upisana u p.l.br. 250 k.o. Gradiška označena kao kč.br. 395/1 stari premjer koji odgovara kč. 2315/1 novi premjer upisana u l.n. br. 1207 k.o. Gradiška 1, a ista čestica odgovara i dijelu kč. 2362/6 upisana u l.n. 191 k.o. Gradiška 1 na ime Grad Gradiška sa 1/1 dijela novi premjer te na dijelu kč. 395/4 stari premjer upisana u p.l. 1242 k.o. Gradiška grad sa 1/1 dijela odgovara po novom premjeru dijelu kč. 2362/6 upisana u l.n. 1912 k.o. Gradiška sa 1/1 dijela.

Ova zabrana se ima zabilježiti u evidenciji RUGIPP RS PJ Gradiška.

Ova mjera ostaje na snazi do pravosnažnog okončanja postupka“.

Obavezuje se tužiteljica da prvotuženom PD B. p. t. nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.610 KM i drugotuženom G. G. iznos od 875 KM, sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

U tužbi i na ročištima preko punomoćnika navedeno je da je tužiteljica 16.10.2001.godine na osnovu ugovora o kupoprodaji stekla pravo vlasništva na neketninama kč. 395/3 i 395/7 k.o. Gradiška grad od tog perioda pa do danas nalazi se u neprekidnom posjedu istih. Po novom premjeru nekretnine odgovaraju neketninama iz p.l. 762 k.o. Gradiška kč. 2314, te je tužiteljica prilikom izlaganja podataka na javni uvid odbila da potpiše zapisnik, iz razloga jer je tom prilikom istoj oduzet dio parcele kč. 395/1 iz p.l. 250 k.o. Gradiška i dio parcele 395/4 upisane u p.l. 1242 k.o. Gradiška grad, sa ukupnom površinom od oko 50 m², iako je tužiteljica u posjedu istih od 2001.godine. Ugovor o kupoprodaji nije proveden neposredno po zaključenju istog jer je prodavac P. N. preminula te je nakon ostavinskog postupka iza iste sporni dio nekretnina prešao u vlasništvo majke tužiteljice iz formalnih razloga, iako je stvarni posjednik i korisnik bila tužiteljica koja je ugovorom o poklonu od 04.07.2006.godine upisana kao vlasnik istih. Dalje se navodi da je sporni dio parcela od uvijek bila površina ogradjena zidanom ogradom koja se od 1982 nalazila na skicama nakon avio snimanja, a u posjedu neprekidnom porodice P. , a nakon toga u posjedu tužiteljice. Imajući u vidu takvu situaciju tužbom je traženo da se na osnovu člana 58 Zakona o stvarnim pravima utvrdi pravo vlasništva tužiteljici na osnovu održaja na dijelovima parcela kč. 395/1 upisana na PD B. P. / u daljem tekstu prvotuženi/ i kč. 395/4 upisane na G. G. / u daljem tekstu

drugotuženi/ u ukupnoj površini od 50 m2. Predloženo je da je tužbeni zahtjev uređen na raspravnom zapisniku od 25.10.2022.godine usvoji. Traženi su troškovi postupka prema troškovniku punomoćnika tužiteljice.

Prvotužena u odgovoru na tužbu i na ročištima preko punomoćnika osporila je tužbeni zahtjev navodeći da tužiteljica nije dokazala savjesnost i zakonitost posjeda, da je i postojala prekinuta je 2007.godine uspostavom zk. uložka za dio parcele za koji je tužiteljica znala ili morala znati da joj ista ne pripada, i 2019 u postupku izlaganja na javni uvid kada je utvrđena granica parcela tužiteljice koje drži u posjedu. Kako dio kč. 2315/1 k.o. Gradiška 1 ne pripada tužiteljici kao vlasnici po osnovu sticanja vlasništva održajem ,to je predloženo da se tužbeni zahtjev tužiteljice odbije u cjelosti. Traženi su troškovi postupka prema troškovniku punomoćnika prvotužene.

Zastupnik po zakonu drugotuženog u odgovoru na tužbu i na ročištima osporio je zahtjev tužiteljice navodeći da nisu ispunjeni uslovi za sticanje prava svojine u skladu sa Zakonom o stvarnim pravima, da su rokovi propisani Zakonom o stvarnim pravima prekinuti postupkom izlaganja na javni uvid podataka, i da je regulacionim planom sporni dio parcele javna površina i predstavlja dio saobraćajnice. Kako tužiteljica nije dokazala osnovanost svog potraživanja, predloženo je da se tužbeni zahtjev tužiteljice odbije. Traženi su troškovi postupka prema troškovniku zastupnika po zakonu drugotuženog.

Tužiteljica je uz tužbu predložila i određivanje sudske mjere obezbjedjenja radi zabrane otudjenja, opterećenja i raspolaganja spornim parcelama do okončanja parničnog postupka, smatrajući da je ista vlasnik nekretnina.

U pogledu prijedloga za određivanje sudske mjere obezbjedjenja tužiteljica i tuženi na ročištu od 12.01.2022.godine saglasno su predložili da se o prijedlogu za određivanje sudske mjere obezbjedjenja odluči zajedno sa odlukom o glavnoj stvari.

Tuženi su osporili prijedlog za određivanje sudske mjere obezbjedjenja, navodeći da nisu ispunjeni uslovi propisani odredbom člana 269 ZPP.

U toku postupka izvedeni su dokazi, pročitani su ugovori o kupoprodaji nepokretnosti od 16.10.2001.godine, list nepokretnosti br. 762/0 k.o. Gradiška od 8.7.2021.godine, pročitana je identifikacija starog i novog premjera broj 21.18/952.1-6-149/21 od 9.7.2021.godine, kopija katastarskog plana od 13.8.2021.godine, kopija katastarskog plana od 14.7.1993.godine, kopija katastarskog plana od 5.10.2001.godine, pročitani su situacioni plan od jula 2021.godine, pročitana je kopija katastarskog plana od 24.11.2021.godine, pročitano je rješenje o odobrenju za izgradnju SO Bos.Gradiška Sekretarijat za privredu i finansije broj 03/3-551-345/72 od 6.9.1972, rješenje broj 03/2-361-666/75 od 21.1.1976, pročitana je kopija dešifrovane skice avionskog snimanja iz 1982, pročitani su list nepokretnosti broj 1912/204 od 24.11.2021.godine, list nepokretnosti broj 1207/34 od 24.11.2021.godine, pročitano je rješenje DN 897/07 od 20.09.2007, pročitani su zk. ul.br. 123 od 05.10.2008, prepis p.l.br. 119 k.o. Gradiška grad od 26.06.2007, pročitana je kopija katastarskog plana od 26.06.2007, pročitano je rješenje o nasljedjivanju broj O-135/2004 od 28.04.2004, pročitani su kupoprodajni ugovori od

02.09.2004, pročitano je rješenje Osnovnog suda Gradiška broj DN 1924/04 od 13.12.2004, p.l.br. 1207 k.o. Gradiška 1, pročitana je identifikacija parcela starog i novog premjera od 05.11.2015.godine, pročitani su ugovori OPU-78/21 od 09.02.2021. godine, pročitano je rješenje Osnovnog suda Gradiška DN 897/07 od 20.09.2007, pročitani su zk. ul.br. 123 od 05.10.2008, prepis p.l.br. 119 k.o. Gradiška grad od 26.06.2007, pročitana je kopija katastarskog plana od 26.06.2007, pročitano je rješenje o nasljedjivanju broj O-135/2004 od 28.04.2004, pročitani su kupoprodajni ugovori od 02.09.2004, pročitano je rješenje Osnovnog suda Gradiška broj DN 1924/04 od 13.12.2004, p.l.br. 1207 k.o. Gradiška 1, pročitana je identifikacija parcela starog i novog premjera od 05.11.2015.godine, izveden je dokaz vještačenjem po vještaku geodetske struke Nikšić Nadeždi, saslušani su tužiteljica G. S. i zakonski zastupnik prvotuzene L. S. u svojstvu parnične stranke, saslušani su svjedoci K. E., A. S., G. I. S., I. D., T. B., M. P., te je ocjenom izvedenih dokaza cijeneći ih skupa i pojedinačno u smislu člana 8 ZPP odlučeno kao u izreci ove presude.

Saslušana u svojstvu parnične stranke tužiteljica G. S. navela je da je u posjedu nekretnina kč. 2314 od 2001.godine po osnovu ugovora o kupoprodaji sa P. N.. Od zaključenja tog ugovora nalazi se u posjedu spornih nekretnina, i tada im je rečeno da stambeni objekat sa zemljištem do zida koji se i dalje nalazi na terenu je u njihovom posjedu. Radi prilaza kući i dvorištu postoji ulaz kojim može da prodje i motorno vozilo, i da je to jedini prilaz tim nekretninama. Ugovor nije proveden neposredno po zaključenju istog te kako je u međuvremenu prodavac umrla, nakon njene smrti formalno je zaključen ugovor sa nasljednicima P. N. između E. P. i G. B. majke tužiteljice, pošto u tom periodu tužiteljica nije bila u bračnoj zajednici sa svojim suprugom te joj je savjetovano da radi izbjegavanja mogućih komplikacija u vezi bračne imovine ne zaključuje ugovor. Nakon toga 2006.godine zaključila je ugovor o poklonu sa svojom majkom iako je bila u neposrednom i neprekidnom posjedu nekretnina od 2001, od tog perioda do 2021 nije joj bilo zabranjeno niti je smetana u korištenju istih, da bi 2021.godine saznala da se uz te nekretnine planira izgradnja stambene zgrade. Navela je da je prije tog perioda izlazio geometar 2019.godine, tom prilikom nije pristajala ni na kakve promjene granica niti je potpisivala zapisnike povodom izlazaka geometra iako ni tada nije znala izgled parcele smatrajući da je to nebitno. Pokrenula je postupak radi ocjenjivanja regulacionog plana radi ispitivanja odluke Skupštine grada o ishodu postupka nije obaviještena ni od koga.

Zakonski zastupnik prvotuzenog L. S. potvrđuje da je u januaru 2021.godine kupio stambeni objekat sa dvorištem u čijem se sastavu nalazi sporni dio površine, a prije kupovine sa vlasnicima T. B. i S. D. obišao predmetne nekretnine, ništa sporno nije bilo. Saznao je u katastru da postoji razlika između starog i novog premjera u površini od oko 25 m² u odnosu na dio zidane ograde, sa tužiteljicom je ostvario kontakt u maju 2021.godine prilikom rušenja kuće starije gradnje koja se nalazila na kupoprodajnoj parceli, i obavijestio je o planu izgradnje stambeno poslovnog objekta započetog u skladu sa zakonom i regulacionim planom. Osparavala je dio parcele koji se upravo nalazi uz zidani dio ograde na način da je ta površina njeno vlasništvo iako joj je opisivao da se taj dio nalazi na parceli koju je kupio, a da je razlika nastala prilikom izrade novog i starog

premjera. Za izgradnju stambeno poslovnog objekta posjeduje kompletan projekat sa tačno odredjenim i utvrđenim granicama kupljenih nekretnina.

Svjedoci K. E. i A. S. u svojim izjavama govore o tome da su u kući tužiteljice u periodu 2001.godine izvodili pojedine radove, K. E. odradjivao poslove u kući i u dvorištu, a nakon 2001 i u toku 2007 i 2017.godine svjedok A. je renovirao vodoinstalacije. Ovi svjedoci potvrđuju da je na terenu postojao zid u vidu ograde, a da ih prilikom boravka na tim nekretninama niko nije ometao niti prigovarao što se nalaze u posjedu istih. G. I. S. i I. D. kojem je tužiteljica majka, a I. D. bivša supruga nalazili su se u posjedu spornih nekretnina od 2001.godine kada su kupljene od porodice P., i do 2004.godine svjedok I. D. živio je u kući kada je prekinuta zajednica sa tužiteljicom. Prilikom kupovine istih saglasno potvrđuju, da im je prodavac pokazao granicu do koje se nalaze kupljene nekretnine i od tada nije ih niko ometao niti branio da se nalaze u posjedu istih, i da se površina tih granica nije mijenjala. Po navodima I. D. tužiteljica i dalje živi u toj kući. T. B. kupila je sporne nekretnine 2018.godine, nije znala prilikom kupoprodaje da se dio zidane ograde nalazi na njenoj parceli, nikada nisu izvodili geometra dok su bili vlasnici tih nekretnina koje su prodali radi izgradnje stambeno-poslovnog objekta. Svjedok M. P. upoznat je sa izgradnjom poslovno-stambenog objekta na spornim nekretninama jer je zaposlen u firmi Eko projekt i upoznat sa izradom projektne dokumentacije za B. p. d.o.o. Prilikom izrade projektne dokumentacije obišli su teren, zna da dio zidane ograde pripada parceli koju je kupila B. p., a dio parcele G. G.. Detalje u pogledu vlasništva i korištenja tih nekretnina na kojima se nalazi zid ne zna niti je sa tužiteljicom povodom toga komunicirao.

Na osnovu ugovora o kupoprodaji od 16.10.2001.godine, utvrđeno je da je isti zaključen između prodavca P. N. i kupca G. I. mldb. S. zastupanog po majci zz. S. G. I., predmet ugovora bila je kč. 395/7 iz p.l. 1119 k.o. Gradiška grad. Identifikacijom starog i novog premjera broj 21.18/952.1-6-149/21 od 09.07.2021.godine, ustanovljeno je da je kč. 395/4 upisana u p.l.br. 1242 k.o. Gradiška grad na ime opština Gradiška sa 1/1 dijela koja odgovara dijelu kč. 2362/1 upisana u l.n. 1912 k.o. Gradiška 1 na ime Grad Gradiška sa 1/1 dijela. Parcela kč. 395/1 upisana u p.l. 250 Gradiška grad na ime O. I. i Samostan sestara Klanjateljica sa po ½ dijela odgovara kč. 2315/1 upisana u l. n. 1207 k.o. Gradiška 1 na ime PD B. p. d.o.o. Gradiška sa 1/1 dijela i dijelu kč. 2362/1 upisan u l.n. 191 k.o. Gradiška 1 na ime G. G. sa 1/1 dijela. Ugovorom o kupoprodaji od 02.09.2004.godine P. E. kao prodavac je G. B. kao kupcu prodao nekretnine kč. 395/7, koje su ujedno bile i predmet kupoprodajnog ugovora od 16.10.2001.godine, koje nekretnine je G. B. ugovorom o poklonu poklonila tužiteljici kćerki G. S. 04.07.2006.godine. Na pomenutoj parceli kao i kč. 395/3 odobreno je prethodnom korisniku istih P. E. 1972.godine izgradnja stambene zgrade na sprat rješenjem broj 03/3-351-345/72 od 06.09.1972.godine, a uz rješenje od 21.01.1976.godine odobreno korištenje porodično stambenog objekta.

Uvidjajem suda na licu mjesta 25.03.2022.godine uz učešće vještaka geodetske struke Nikšić Nadežde, izvršena je identifikacija spornih parcela kč. 2314 stambeni objekat sa površinom 115 m² i dvorištem 192 m², upisana u l.n. 305 k.o. Gradiška 1 na G. S. sa 1/1 dijela, koja parcela odgovara starom premjeru kč. 395/7 upisana u zk.ul. 123 k.o.

Gradiška grad površine 284 m² na ime G. S. sa 1/1 dijela. Parcela kč. 2314 po starom premjeru kč. 395/7 nacionalizovana je 1959.godine i prešla u društvenu svojinu sa imena B. L. koji je bio sopstvenik iste. Prijavnim listom broj 43/61 12.05.1961.godine parcela 395 sa površinom od 1995 m² cijepana je na tri novonastale parcele 395/1, 395/2 i 395/3, upisane u p.l.br. 119 k.o. Bosanska Gradiška te je rješenjem o nasljedjivanju iza pokojnog B. L. na parceli 395/7 upisana B. O. sa 1/1 dijela, a rješenjem NOO Bosanska Gradiška 04.10.1961.godine izuzimaju se parcele od B. O. kč. 395/2, 395/3, 395/4 i upisuju sa pravom vlasništva Opštenarodne imovine. U toku 1972.godine P. E. u trajno korištenje dodijeljene su kč. 395/3 i 395/7 koje rješenjem o nasljedjivanju nasljedjuje P. N. udova P. E. 15.09.1989.godine. Prijavnim listom B broj 214 k.o. Gradiška grad od 09.10.2001.godine parcela 395/3 spaja se sa parcelom 395/7, a rješenjem o nasljedjivanju Osnovnog suda Gradiška od 28.04.2004.godine broj O 135/04 iza pokojne P. N. nekretnine iz p.l. 1119 k.o. Gradiška grad nasljedjuju sin i kćerka sa po ½ dijela P. E. sin E. i I. r. P. N. Parcelu 395/7 površine od 840 m² ugovorom o kupoprodaji od 02.09.2004 kupila je G. B. koja je ugovorom o poklonu 04.07.2006.godine poklonila G. S., na čiji zahtjev su nekretnine iz p.l. 1119 k.o. Gradiška grad izvršena uspostava u zemljišnoknjižni ul. 123 k.o. Gradiška grad, dozvoljena uknjižba prava vlasništva u V listu. Istom prilikom-uidjajem na licu mjesta, izvršena je identifikacija i kč. 2362/6 površine 105 m² Grad Gradiška sa 1/1 dijela koja je 04.11.2021.godine cijepana na više dijelova kao i na spornu parcelu Ulica Vidovdanska sa površinom 105 m², koja po novom premjeru odgovara dijelu kč. 395/4 upisana u p.l. 1242 k.o. Gradiška grad na ime opština Gradiška sa 1/1 dijela, dijelu parcele 395/1 iz p.l. 250 k.o. Gradiška grad upisan je Samostan sestara Klanjateljica sa 1/1 dijela. Nalazom vještaka identifikovana je kč. 2315/1 upisana u l.n. 1207 k.o. Gradiška 1 na ime PD B. p. T. d.o.o. Gradiška sa 1/1 dijela koja odgovara parceli kč. 395/1 u p.l.br. 250 k.o. Gradiška grad na ime kako je već gore obrazloženo.

Sporni zid opisan je nalazom i mišljenjem vještaka, i označen tačkama od 1 do 15 na skici lica mjesta crvenom bojom. Visina zida iznosi 1,75 m, debljina 0,29 m, a sporni dio parcele koji tužiteljica drži u posjedu nalazi se na parceli tuženog 2362/6 na parceli drugotuženog i iznosi 50 m², na skici lica mjesta prikazana žutom bojom, a parcela prvotuženog prikazana je rozom bojom tako da je na predmetnoj lokaciji-parceli drugotuženog 2362/6 i na dijelu parcele drugotuženog je izmijenjen dio regulacionim planom područja 2, 7 i 8 koji je objavljen u Službenom glasniku broj 15/20, parcela je predviđena kao građevinska kao i dio planiranog građevinskog objekta. Sporni zid na terenu se vidi i na fotografijama-slika 1 i 2 kao sastavni dio nalaza i mišljenja vještaka kao i okolina spornog zida sa slike 3 nalaza. Ovaj nalaz pomenuti vještak dopunila je nalazima od 19.08.2022 i 20.09.2022, tako što je sporni zid obilježila detaljnim tačkama i označila-precizirala sporne površine predmetnih parcela na način da dio površine parcele kč. 395/1 je u sastavu parcele 2315/1 u vlasništvu prvotuženog i ima površinu od 25 m² i na skici lica mjesta broj 4 je označen roze bojom, a dio parcele 395/4 odgovara parceli kč. 2362/6 upisana u l.n. br. 1912 k.o. Gradiška 1 i površine je 25 m², kako je vještak usmeno obrazložila na raspravnom zapisniku od 25.10.2022.godine.

Na osnovu svih ovih dokaza sud nalazi da tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan u smislu člana 58 stav 2 Zakona o stvarnim pravima. Da bi nastupile posljedice održaja po

samom zakonu potrebno je da se ispune pretpostavke određene zakonom, tako da neposredni posjednik stiže ono što je do tada posjedovao kroz zakonom određeno vrijeme. To što je tužiteljica u posjedu stambenog objekta na parceli kč. 2314 koja po starom premjeru odgovara parceli kč. 395/7 ukupne površine od 284 m², nije uslov propisan pomenutom zakonskom odredbom jer ta parcela nije predmet tužbenog zahtjeva već na spornim parcelama 395/1 i 395/4 tužiteljica nikada nije imala pravo vlasništva, a koje saglasno nalazu vještaka i dopunama istog imaju površinu u prosjeku od 50 m². Svaka od pomenutih parcela ima površinu od 25 m², a kako je već obrazloženo bez nepotrebnog ponavljanja, na tim parcelama upisani su prvo i drugotuženi.

Prema tome tužiteljica nije dokazala da je posjed na spornim nekretninama zakonit iako se te nekretnine nalaze neposredno uz parcelu čiji je vlasnik tužiteljica, pošto dijelovi spornih parcela nisu bile predmet ugovora o kupoprodaji kao punovažnog pravnog posla na osnovu kojeg je tužiteljica stekla pravo vlasništva i zakonit posjed na parceli kč. 395/7 koja odgovara upisu kč.2314. Dakle ugovor o kupoprodaji između tužiteljice i P. .E. te između majke tužiteljice i P. E. kao i ugovor o poklonu između tužiteljice i njene majke, izvršen je u cjelosti, ali u odnosu na parcele koje nisu predmet tužbenog zahtjeva. Stoga tužiteljica nema pravo na utvrdjenje vlasništva na spornim dijelovima traženih parcela jer na osnovu činjenica samog postojanja vremena trajanja i posjeda, a naročito zakonitosti nije dokazala održaj na nekretninama kao način sticanja prava vlasništva na osnovu samog zakona. Neosnovano je isticanje tužiteljice kao i svjedoka, njenog sina i bišveg supruga, u dijelu kupoprodaje i spornog dijela nekretnina na način što im je pokazana površina odnosno granice površine koju drže u posjedu kada su njihove izjave u tom dijelu suprotne cjelokupno utvrdjenom činjeničnom stanju, naročito uvidjaju, nalazu i dopunama nalaza. Ovaj nalaz sa dopunama sud je prihvatio u cjelosti, vještak je postupaka u skladu sa pravilima struke, detaljno opisala pravni slijed svih promjena na predmetnim nekretninama, identifikovala sporne parcele kao i parcelu koja je bila predmet kupoprodajnog ugovora i ugovora o poklonu. Sud je prihvatio izjave svjedoka T. M., M. P. i zakonskog zastupnika prvotuženog kao i izjave tužiteljice i njenog sina i bivšeg supruga kao svjedoka, u dijelu u kom saglasno potvrđuju da se ista nalazi u posjedu predmetnih nekretnina, da su nekretnine prodane radi izgradnje poslovno stambenog objekta čiji su vlasnici prvo i drugotuženi. Sa gore iznijetih razloga sud nalazi da nisu ispunjeni uslovi iz člana 58 stav 2 Zakona o stvarnim pravima te je tužbeni zahtjev tužiteljice odbio u cjelosti kao neosnovan.

Odlučujući o prijedlogu za određivanje sudske mjere obezbjedjenja uzimajući u obzir da je ista podnijeta uz tužbu i da osim navoda iznijetih u prijedlogu, nije predložen niti dokazan ni jedan od kumulativnih uslova propisanih odredbom člana 269 ZPP to je sud imajući u vidu da tužiteljica kao predlagač obezbjedjenja nije učinila vjerovatnim postojanje prava i opasnost da bi bez tražene mjere znatno bilo otežano ostvarivanje njenih potraživanja odnosno prava, to je sud istu odbio shodno članu 269 stav 1 tačka 1 i 2 ZPP.

Sud je obavezao tužiteljicu da nadoknadi troškove parničnog postupka prvotuženom u iznosu od 5.610 KM za sastav odgovora na prijedlog obezbjedjenja 750 KM, zastupanje povodom ročišta po prijedlogu mjere obezbjedjenja 810 KM, za sastav odgovora na

tužbu 750 KM, zastupanje na četiri održana ročišta iznos od po 810 KM, te drugotuženom iznos od 875 KM na ime sastava odgovora na tužbu 200 KM, zastupanje na ročištima 26.08. i 25.10.2022.godine 400 KM, obrazloženog podneska 100 KM, na ime paušala od 25% 175 KM, što predstavlja ukupno dosudjeni iznos prvo i drugotuženima saglasno odredbi člana 386 i 387 ZPP.

Sudija
Irena Đorđević

PRAVNA POUKA

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banjaluka u roku od 30 dana od dana prijema, a žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u **tri** primjerka.