

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 347550 19 K
Tuzla, 28.07.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Tuzli, sudija Sinanović Emir, uz sudjelovanje zapisničara Hadžiefendić Melise, u krivičnom postupku protiv optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (tačka 1.), produženog krivičnog djela Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (tačka 2. – od podtačke 2.1. do 2.6.), produženog krivičnog djela Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (od podtačke 2.7. do 2.13.) i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (tačka 3.), sve u vezi sa članovima 31., 54. i 55. istog Zakona, po Optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0078409 19 od 08.04.2019. godine, a koja je potvrđena dana 17.04.2019. godine, nakon javnog glavnog pretresa održanog dana 18.07.2023. godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Miličević Dražena, optuženog Tučić Enisa i branioca optuženog Mujčinović Šabana, advokata iz Tuzle, te optuženog Iličić Slađana i branioca optuženog Ajanović Mirnesa, advokata iz Tuzle, donio je i javno objavio dana 28.07.2023. godine sljedeću

PRESUDU

Optuženi:

- 1. Tučić Enis**, sin Š. i majke S. rođene H., rođen godine u Tuzli, nastanjen u Tuzli, u ulici do broja .., pismen sa završenom srednjom stručnom spremom, po zanimanju tehničar drumskog saobraćaja, ranije zaposlen u MUP TK-a, PU Tuzla, PS Centar na poslovima policijskog službenika, oženjen, otac....., srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG, ...
- 2. Iličić Slađan**, sin M. i majke J rođena M., rođen godine u Tuzli, nastanjen u naselje broj .., Grad Tuzla, pismen sa završenom srednjom stručnom spremom, po zanimanju policajac, ranije zaposlen u MUP TK-a, PU Tuzla, PS Centar na poslovima policijskog službenika, oženjen, otac, srednjeg imovnog stanja, po nacionalnosti Hrvat, državljanin BiH i Republike Hrvatske, JMBG, ...

Krivi su

Što su:

- 1.** U vremenskom periodu od 05.11.2018. godine do 04.01.2019. godine u Gradu Tuzla, radeći kao službene osobe, policijski službenici MUP TK-a, Policijske stanice "Centar", raspoređeni u „Interventnu grupu I“ sa ovlaštenjima da obavljaju poslove i zadatke koji su im konkretno određeni patrolnim nalogima PS Centar i to broj 3037/18 od 05.11.2018. godine, broj 3077/18 od 9.11.2018. godine, broj 3240/18 od 25.11.2018. godine, broj 3275/18 od 29.11.2018. godine, broj 3309/18 od 3.12.2018. godine, broj 3342/18 od 7.12.2018. godine, broj 3375/18 od 11.12.2018. godine, broj 3412/418 od 5.12.2018. godine, broj 3449/18 od 19.12.2018. godine, broj 3486/18 od 23.12.2018.

godine, broj 3522/18 od 27.12.2018. godine, broj 3557/18 od 31.12.2018. godine i broj 27/19 od 04.01.2019. godine, po kojim nalogima oni nisu bili ovlaštenjeni da vrše poslove i zadatke kontrole učesnika u saobraćaju na putu, pa su tako svjesni da prekoračenjem granica svojih službenih ovlaštenja, drugom pribavljaju kakvu korist, što su i htjeli, u vremenskom periodu 05.11. do 11.12.2018. godine postupili suprotno tim svojim patrolnim nalogima, a u vremenskom periodu od 11.12.2018. do 04.01.2019. godine i suprotno odredbama tačke 1.3. Instrukcije o postupanju policijskih službenika u oblasti bezbjednosti saobraćaja MUP TK iz decembra 2018. godine kojim je propisano da poslovi i zadatke kontrole i regulisanja saobraćaja vrše samo saobraćajne kontrole koje su predviđene dnevnim rasporedom rada i tačke 1.4. iste instrukcije kojom je propisano da "ostale patrole policije obavljaju poslove i zadatke kontrole saobraćaja samo u slučaju ukoliko je njihovo angažovanje predviđeno planskim aktivnostima ili konkretizovano kao poseban zadatak u patrolnom nalogu kao i u sklopu redovnih aktivnosti po uočenom prekršaju, tako što su u navedenom vremenskom periodu vršili kontrolu učesnika u saobraćaju na putu, odnosno izvršili su zaustavljanje i kontrolu više vozača motornih vozila koji su krećući se iz ulice ZAVNOBIH-a, prema ulici I Inženjerske brigade, prelaskom preko pune linije počinili saobraćajni prekršaj iz člana 130. stav 4. ZOOPS BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 6/2006, 75/2006, 44/2007, 84/2009, 48/2010, 18/2013, 8/2017, 89/2017 i 9/2018), pa su tako u navedenom vremenskom periodu izvršili zaustavljanje i kontrolu više vozača motornih vozila, koji su krećući se iz ulice ZAVNOBIH-a, prema ulici I Inženjerske brigade, prelaskom preko pune linije počinili saobraćajni prekršaj iz člana 130. stav 4. ZOOPS BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 6/2006, 75/2006, 44/2007, 84/2009, 48/2010, 48/2010, 18/2013, 8/2017, 89/2017 i 9/2018), tako da su:

1.1. Dana 05.11.2018. godine, zaustavili i kontrolisali vozilo Golf IV, reg. oznaka..... kojim je upravljao J. M.,

1.2. Dana 09.11.2018. godine, zaustavili i kontrolisali vozilo VW „Passat“ reg. oznaka kojim je upravljao B. J., vozilo marke Fiat „Punto“ reg oznaka kojim je upravljala Dž. N. i vozilo marke VW Golf reg oznaka ... kojim je upravljao M. B.,

1.3. Dana 25.11.2018. godine, zaustavili i kontrolisano vozilo Ford „Focus“ reg. oznakakojim je upravljao vozač E. M.

1.4. Dana 03.12.2018. godine, zaustavili i kontrolisali vozila marke VW „Golf“ reg oznaka kojim je upravljao H. S., vozilo „Dacia“ reg oznaka kojim je upravljao S. Č., vozilo Škoda „Fabia“ reg. oznaka..... kojim je upravljao, A. B., vozilo Citroen „C5“ reg. oznakakojim je upravljao E. H., vozilo VW „Golf“ reg oznaka, kojim je upravljao A. J., vozilo Audi „Q7“ reg oznaka kojim je upravljao S. M., vozilo Nissan „Juke“ reg. oznaka kojim je upravljala Z.U., i vozilo Škoda „Rapid“ reg. oznaka, kojim je upravljao E. Č.,

1.5. Dana 07.12.2018. godine, zaustavljeno i kontrolisali vozilo marke „Dacia“ reg.oznaka..... kojim je upravljao H. N., vozilo Renault „Scenic“ reg oznaka....., kojim je upravljao S. M., vozilo Škoda reg. oznaka....., kojim je upravljao M. O., vozilo VW „Golf IV“ reg. oznaka, kojim je upravljao Lj. M. vozilo Citroen „C5“ reg. oznaka kojim je upravljao B.A.,

1.6. Dana 11.12.2018. godine, zaustavili i kontrolisali vozilo Škoda „Octavia“ reg. oznaka kojim je upravljao Š. J.,

1.7. Dana 15.12.2018. godine zaustavili i kontrolisano vozilo Toyota „RAV 4“ reg. oznaka kojim je upravljao H. S.,

1.8. Dana 19.12.2018. godine, zaustavili i kontrolisali vozilo marke VW „Touran“, reg. oznaka kojim je upravljao D. M., kao i vozilo Opel „Insignia“ reg. oznaka, kojim je upravljao E. U.,

1.9. Dana 27.12.2018. godine, zaustavili i kontrolisali vozilo marke Citroen „Berlingo“, reg. oznaka kojim je upravljao Š. M., vozilo Škoda „Superb“, reg. oznaka..... kojim je upravljala Č.M., vozilo Peugeot „207“ reg. oznaka kojim je upravljao M. P., Audi reg oznaka kojim je upravljao F. V., vozilo Škoda „Fabia“, reg oznaka kojim je upravljao A. M.,

1.10. Dana 31.12.2018. godine, zaustavili i kontrolisali vozilo marke Mercedes „C 200“ reg. oznaka kojim je upravljao Č. M.,

1.11. Dana 04.01.2019. godine, zaustavili i kontrolisali, vozilo Audi „Q5“ reg. oznakakojim je upravljao H. Dž.,

kojim vozačima postupajući u ranije opisanoj namjeri nisu izdavali prekršajne naloge za počinjene prekršaje postupajući suprotno i odredbi člana 54. Zakona o prekršajima FBiH, („Sl. Novine FBiH“ 63/14), kojim je propisana obaveza ovlaštenog tijela da izda prekršajni nalog ukoliko ustanovi prekršaj iz njegove mjerodavnosti, na koji način su ovim vozačima pribavili korist u vidu neizdavanja prekršajnog naloga, odnosno nesankcionisanja za učinjeni prekršaj.

Dakle, kao službene osobe u Federaciji prekoračivši granice svojih službenih ovlaštenja pribavili drugome kakvu korist.

2. Radeći kao službene osobe u vremenskom periodu i mjestu opisanim pod tačkom 1., nakon što su izvršili zaustavljanje i kontrolu vozila i vozača koji su učinili saobraćajni prekršaj opisan pod tačkom 1., te nakon što u opisanim situacijama za počinjeni prekršaj vozačima nisu izdali prekršajni nalog, niti inicirali pokretanje prekršajnog postupka, svjesni da za sebe primaju dar kako u okviru svoje funkcije kao policijski službenici ne učine što bi morali učiniti, što su i htjeli, te svjesni mogućnosti da će nakon nečinjenja, odnosno nepreduzimanja navedene službene radnje primiti dar za sebe, što su i htjeli, znajući da je članom 36. stav 4. Zakona o policijskim službenicima Tuzlanskog Kantona („Službene novine TK“ broj: 6/06, 11/07, 16/11, 14/16 i 14/18), propisano da „Policijski službenik neće tražiti niti prihvatati za sebe ili svoje srodnike bilo kakvu dobit, korist, uslugu ili kakvu drugu naknadu, osim onih dozvoljenih ovim zakonom“, pa su postupajući u toj namjeri i po prethodnom dogovoru, postupili suprotno navedenoj odredbi na način da su od više ovih vozača primili novac kako im za učinjeni prekršaj ne bi izdali prekršajni nalog, odnosno da su od više vozača primili novac nakon što im nisu izdali takav nalog, pa su tako:

2.1. Dana 07.12.2018.godine, nakon što je Tučić Enis izvršio zaustavljanje i kontrolu vozila VW „LT 35“, reg oznaka, kojim je upravljao H. E., istom je saopštio razloge zaustavljanja i da je sankcija za učinjeni prekršaj „velika“ a nakon što mu je E.kazao da nije znao da je na tome mjestu puna linija i da je pošao zubaru, Enis ga je upitao „šta ćemo?“, a kada mu se E.obratio riječima „kako ti kažeš“, Enis mu je dao dokumenta i kazao „Moram i ja zubaru“, iz čega je E.zaključio da mu treba dati novac, što je i učinio, tako što je iz džepa hlača izvadio 10,00 KM i predao ih Enisu,

2.2. Dana 07.12.2018. godine, nakon što su se sa policijskim vozilom zaustavili pored parkiranog vozila Seat „Toledo“, reg. oznaka koje je koristila S. N., istoj je prišao Enis Tučić i od N. tražio na uvid vozačku i saobraćajnu dozvolu, nakon čega je N. rekao da sjedne u policijsko vozilo što je ona i učinila, nakon čega je N. saopštio kakve je sankcije sljeduju za učinjeni prekršaj, a kada mu je N. rekla da joj vozačka treba za prevoz na posao i druge potrebe, Enis joj se obratio riječima „pa dobro, šta predlažete?“, na što mu je N. odgovorila „možemo li popiti neku kafu i zaboraviti sve ovo“?, na koje riječi je Enis klimnuo glavom, praveći potvrdnu grimasu na licu, nakon čega je N.

uzela svoj novčanik, iz njega uzela 20,00 KM, koji novac je predala Enisu stavljajući ga u unutrašnju lijevu stranu njegove raskopčane jakne,

2.3. Dana 11.12.2018. godine, nakon što je Tučić Enis izvršio zaustavljanje i kontrolu vozila VW „Polo“ reg. oznaka -----, kojim je upravljao M. O., istom je naložio da izađe iz svoga vozila i sjedne u policijsko vozilo u kojem se nalazio Iličić Slađan, koji mu je saopštio kakve ga sankcije sljeduju za učinjeni prekršaj, pa nakon što mu je M. ponudio 2x 20,00 KM kako bi ih „počastio“ u namjeri da mu ne izdaju prekršajni nalog, Slađan je taj novac primio, na način da M. kazao da ne daje novac njemu, već da isti novac stavi između sjedišta, što je M. i učinio.

2.4. Dana 11.12.2018. godine, nakon što je Tučić Enis izvršio zaustavljanje i kontrolu vozilo VW „Golf“ reg oznaka, kojim je upravljao M. A., istome je rekao da sjedne u policijsko vozilo što je Armin i učinio, kojom prilikom mu je Enis saopštio kakav je prekršaj učinio i kakve ga sankcije sljeduju za isti, a nakon što je A. upitao gdje je zaposlen, obratio mu se riječima „Šta ćemo M.?“, na što mu je A. odgovorio „ne znam, šta se inače radi?“, iako je zbog načina na koji je Enis postavio to pitanje, znao da on očekuje da mu se da novac, pa kada mu je A. kazao da je krenuo do bankomata jer mu je bila plata, Enis mu je kazao da ode do bankomata i da se u povratku zaustavi, govoreći mu „ja ću te upisati da si regularan“, što je A. i učinio, nakon čega se ponovno vratio na isto mjesto gdje su Tučić i Iličić i dalje stajali, prišao Enisu i predao mu futrolu za dokumenta u koju je prethodno stavio 20,00 KM, koju je Enis primio i iz koje je uzeo novac i stavio u svoj džep,

2.5. Dana 23.12.2018. godine, nakon što je T. E. izvršio zaustavljanje i kontrolu vozila VW „Golf III“ reg. oznaka kojim je upravljao M. A., pa nakon što mu je Enis objasnio kakav je prekršaj napravio i kakve ga sankcije sljeduju za isti, A. je upitao da li radi i treba li mu vozačka, a kada mu je A. potvrdno odgovorio, Enis mu se obratio mu se riječima „Izgleda da ti ne treba“, nakon čega mu je rekao da sjedne u policijsko vozilo, što je A. i učinio, a kada je Enis ušao u vozilo i uzeo u ruke prekršajni nalog, A. je upitao „Hoćeš li da ti pišem prekršajni nalog ili da te samo evidentiram?“, a kada mu je A. kazao da bi volio da samo bude evidentiran, Enis ga je upitao „Kako pričaš?“, koje je riječi je ponovio, trljajući istovremeno palac i prva dva prsta na ruci, nakon čega se A. obratio riječima „Idu praznici, ide Nova godina, svijet se troši“, nakon čega je A. bilo jasno od njega očekuje da mu da novac, nakon čega je otvorio svoj novčanik u kojem se nalazilo 10,00 Eura i to pokazao Enisu, na što je Enisu otvorio pretinac u naslonjaču za ruku koji se nalazi između sjedišta, u koji pretinac je A. stavio taj novac,

2.6. Dana 04.01.2019. godine, nakon što je Iličić Slađan izvršio zaustavljanje vozila VW „Polo“, reg. oznak....., kojim je upravljao prikriveni istražitelj Federalne uprave policije, istome je rekao da je počinio prekršaj i kazao mu da uđe u policijsko vozilo u kojem je već sjedio Enis Tučić, koji je istražitelju saopštio kakve ga sankcije sljeduju za učinjeni prekršaj, nakon čega mu je ponudio ili da plati kaznu na licu mjesta ili da „počasti“ njega i njegovog kolegu, a kada je istražitelj pristao da ih počasti, Enis ga je pitao koliko je novca spreman dati, pa mu je ponovno saopštio kazne za sve prekršaje koje je učinio, nakon čega je prikriveni istražitelj uzeo prethodno označeni novac u iznosu od 50,00 KM i isti predao Enisu, koji je novac uzeo i stavio u pretinac između prednjih sjedišta, nakon čega je saopštio istražitelju da se može udaljiti iz službenog vozila i nastaviti sa vožnjom,

2.7. Dana 05.11.2018. godine, nakon što je Tučić Enis izvršio zaustavljanje i kontrolu vozila Fiat Punto, reg. oznaka..... kojim je upravljao M. M., te nakon što je na njegov upit M. rekao da zna kakav je prekršaj počinio, Enis mu je rekao da sjedne u policijsko auto, pa mu je saopštio kakva je sankcija za taj prekršaj, nakon čega ga je pitao „Šta ćemo sada?“, a kada je M. odgovorio da ne zna, vozilu je prišao Iličić Slađan i rekao da neće ništa pisati, nakon čega je M. uzeo svoja dokumenta i udaljio se, nakon čega se ubrzo vratio do Tučića i Iličića te postupajući u namjeri da iste „počasti“, Iličiću predao 20,00 KM, koje je on primio,

2.8. Dana 03.12.2018. godine, nakon što je Iličić Slađan izvršio zaustavljanje i kontrolisanje vozila VW „Passat“ reg. oznaka....., kojim je upravljao A. J., te nakon što je na njegov upit A.rekao da zna kakav je prekršaj počinio, nakon čega je pitao Slađana može li mu neki drugi prekršaj pisati, a kada je Slađan upitao Tučić Enisa, šta će sa J. i hoće li ga pustiti, Enis je rekao da ga puste, nakon čega je A. iz svoga vozila uzeo novčanicu u iznosu od 10,00 KM koja je bila smotana, stavio je u svoju desnu ruku, rukovao se sa Tučić Enisom i na taj način mu predao novac koji je Enis uzeo i stavio u džep svoje jakne,

2.9. Dana 07.12.2018. godine, nakon što je Tučić Enis izvršio zaustavljanje i kontrolisanje vozila Škoda „Roomster“, reg. oznaka kojim je upravljao H.N., pa kada mu je Enis rekao kakav je prekršaj počinio i kakva ga kazna sljeduje, N. ga je pitao postoji li neka mandatna kazna koju bi platio na licu mjesta jer mu vozačka treba za posao, na što je Enis slegnuo ramenima i kazao mu „Pa ne znam ja“, nakon čega je par sekundi ćutao, što je kod N.- steklo utisak da se od njega očekuje da da novac, a što on nije učinio, jer u novčaniku nije imao novca, nakon čega je Enis otišao do svoga službenog vozila, te se ubrzo vratio, N.dokumenta i kazao mu da ga je upisao da je sve uredi i da može ići što je N. i uradio, nakon čega je odlučio da Enisu ipak da novac jer je razmišljao da će ga on ponovo nekada zaustaviti i da će tada dobiti goru kaznu jer mu ovo prilikom nije dao novac, nakon čega je svojim vozilom otišao do bankomata, podigao novac, te se vratio na mjesto gdje je bio zaustavljen, nakon čega mu je Enis prišao, pružio ruku kroz otvoren prozor od N. vozila, kojom prilikom je N. uzeo 20,00 KM, smotao ih, stavio u svoju ruku i rukovao se sa Enisom, na koji način mu je predao taj novac,

2.10. Dana 07.12.2018. godine, nakon što je Tučić Enis izvršio zaustavljanje i kontrolisanje vozila Škoda „Fabia“ reg. oznaka, kojim je upravljao H. D., kojom prilikom je D.upitao zna li šta je uradio, a kada je D. rekao da zna kakav je prekršaj napravio kao i da je sankcija za isti 100,00 KM, oduzimanje vozačke i dva kaznena boda, Enis ga je pitao je li spreman na to, na što je D. kazao da nije, nakon čega ga je upitao „A šta ćemo sada?“ na što je D. rekao da ne zna, pa kada mu je Enis odgovorio „Uredu, ako ne znaš, stići će ti koverta“, D.ga je zamolio da mu piše bilo šta osim oduzimanja vozačke jer mu treba za posao, na koje riječi mu je Enis vratio dokumenta i rekao mu da se ne brine i da mu ništa neće doći, nakon čega je D.iz svoga auta uzeo novčanicu od 20,00 KM, smotao je i stavio u šaku, nakon čega je prišao Enisu, rukovao se sa njim i na taj način mu predao novac,

2.11. Dana 23.12.2018. godine, nakon što je Tučić Enis zaustavio i kontrolisao vozilo marke Renault „Clio“ reg oznaka, kojim je upravljala B. S., pa kada mu je S. rekla da je kriva i da radi svoj posao, Enis ju je upitao je li vezana, a kada je S. pokazala da jeste, Enis joj rekao „Uredu, da niste bili vezani, sada bih vas kaznio za sve i neka Vam ovo bude opomena“, nakon čega joj je vratio dokumenta i gdje se S. udaljila, ali se ubrzo vratila na isto mjesto gdje se i dalje nalazio Enis, istome prišla i dala mu novčanicu od 50,00 KM, govoreći mu „počastite se“, koji novac je Enis uzeo,

2.12. Dana 04.01.2019. godine, nakon što je Tučić Enis zaustavio vozilo VW „Golf“ reg. oznaka..... kojim je upravljao S. M., istoga je upitao da li zna šta je uradio, a kada mu je M. rekao da zna, Enis mu je zatražio vozačku i saobraćajnu te mu je saopštio da je kazna za učinjeni prekršaj dva kaznena boda, dva mjeseca zabrane i 200,00 KM kazna, nakon čega mu je rekao da uđe u službeno vozilo, pa kada je M. to učinio, Enis je sjeo u isto vozilo i počeo upisivati M.podatke u Obrazac za kontrolu saobraćaja, pa kada mu je M. rekao da radi kao vozač i da mu je to izvor prihoda, i kada mu je rekao „Ako postoji bilo koji način da se dogovorimo ili mi recite kako da se dogovorimo, ja Vas mogu počastiti“, Enis mu je na to kazao „Možeš me počastiti ako je sa halalom“, nakon čega je M. pokazao navedeni Obrazac i rekao mu „Evo vidiš da piše da je uredno“, a u što se M. i uvjerio, nakon čega je otišao do svoga vozila i iz novčanika uzeo novac u iznosu od 10,00 KM, a zatim se ponovo vratio do službenog vozila i predao taj novac Enisu,

2.13. Dana 04.01.2019. godine, nakon što su zaustavili vozilo BMW „X5“ reg. oznaka kojim je upravljao I. B., Enis Tučić je od istoga zatražio dokumenta, nakon čega mu je rekao da je učinio prekršaj kao i kakve ga sankcije sljeduju za isti, nakon čega mu je kazao da sjedne u službeno vozilo u kojem se već nalazio Ilić Sladan, koji ga je upitao da li mu je Enis rekao kakav je prekršaj počinio, a kada je B. rekao da jeste i da zna šta je uradio, Sladanu je rekao da ima zdravstvenih problema, na što mu je Sladan rekao da mu neće praviti dodatne probleme i da će ga pustiti, nakon čega mu je vratio dokumenta, a kada je B. vraćao ta dokumenta u svoj novčanik, iz istoga je izvadio novac u iznosu od 50,00 KM i spustio je pored sjedišta na kojem je sjedio Sladan, odnosno pored mjenjača između prednjih sjedišta službenog vozila,

na koji način su navedenom vremenskom periodu sebi pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 320,00 KM i 10,00 Eura.

Dakle, kao službene osobe u Federaciji primili dar da u okviru svoje funkcije ne učine što bi morali učiniti, kao i da su primili dar nakon tog nečinjenja.

3. Radeći kao službene osobe u istom vremenskom periodu i mjestu kao pod tačkom 1., nakon što su izvršili zaustavljanje i kontrolu navedenih vozila i vozača, svjesni da kao službene osobe u Federaciji u službenu ispravu - Obrasce za kontrolu saobraćaja „OBKS-1210/05“ (u daljnjem tekstu „Obrasci“) unose neistinite podatke, kao i da ih ovjeravaju svojim potpisom, što su i htjeli, pa su tako:

3.1. Dana 05.11.2018. godine, u Obrazac broj: 3037/18, unijeli da su u ulici ZAVNOBIH-a zaustavili i kontrolisali vozilo Fiat Punto, reg. oznaka u 09,55 sati, kojim je upravljao Đ. M. i vozilo Golf IV, reg. oznaka u 09,55 sati, kojim je upravljao J. M., za koja vozila su u rubriku Obrasca „Razlog zaustavljanja“ upisali „Akcija automobil“ a u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ da je stanje „uredno“,

3.2. Dana 09.11.2018. godine, u Obrazac broj: 3077/18, unijeli da su u ulici ZAVNOBIH-a zaustavili i kontrolisali 3 vozila i to: vozilo VW „Passat“ reg oznaka u Ul. Zavnobiha u 12,25 sati, kojim je upravljao B. J., vozilo marke Fiat reg oznaka u Ul. Zavnobiha u 12,40 sati kojim je upravljala Dž. N., vozilo marke VW Golf reg oznaka, kojim je upravljao M. B. za koja vozila su u rubriku Obrasca „Razlog zaustavljanja“ upisali „Akcija automobil“, a u rubriku „kazna/sankcija/mjera“ da je stanje „uredno“,

3.3. Dana 03.12.2018. godine, u Obrazac broj: 3309/18, unijeli da su u ulici ZAVNOBIH-a. zaustavili i kontrolisali vozilo Citroen u 15,50 sati, kojim je upravljao H.A., za koje vozilo su u rubriku Obrasca „Razlog zaustavljanja“ upisali „Akcija automobil“, a u rubriku „kazna/sankcija/mjera“ da je stanje „uredno“,

3.4. Dana 07.12.2018. godine u Obrazac broj: 3342/18, unijeli da su u ulici ZAVNOBIH-a zaustavili i kontrolisali 4 vozila i to: Škoda „Roomster“ reg. oznaka T45-A-457 u u 14,20 sati, kojom je upravljao H. N., vozilo Škoda reg oznaka u 14,45 sati kojim je upravljao B. A.M., vozilo Peugeot reg oznaka u 14,30 sati kojim je upravljao A. A., vozilo Seat reg oznakau u 11,50 sati, kojim je upravljala S. N., za koja vozila su u rubriku Obrasca „Razlog zaustavljanja“ upisali „Akcija automobil“, a u rubriku „kazna/sankcija/mjera“ da je stanje „uredno“,

3.5. Dana 11.12.2018. godine u Obrazac broj: 3375/18, unijeli da su u ulici ZAVNOBIH-a zaustavili i kontrolisani 3 vozila i to: vozilo Škoda reg oznakau 10,40 sati kojim je upravljao Š. J. i vozilo VW „Golf“ reg oznaka u 15,25 sati kojim je upravljao M. A., za koja vozila su u rubriku Obrasca „Razlog zaustavljanja“ upisali „Akcija automobil“, a u rubriku „kazna/sankcija/mjera“ da je stanje „uredno“.

3.6. Dana 19.12.2018. godine u Obrazac broj: 3449/18, unijeli da su zaustavili i kontrolisano vozilo marke Opel „Insignia“ reg. oznaka u 11,30 sati, kojim je upravljao U. E....., za koje vozilo su u rubriku Obrasca „Razlog zaustavljanja“ upisali „Akcija automobil“, a u rubriku „kazna/sankcija/mjera“ da je stanje „uredno“,

3.7. Dana 23.12.2018. godine u Obrazac broj: 3486/18, unijeli da su u ulici ZAVNOBIH-a, zaustavili vozilo VW „Golf III“ reg. oznaka u 13,40 sati kojim je upravljao M. A., za koje vozilo su u rubriku Obrasca „Razlog zaustavljanja“ upisali „Akcija automobil“, a u rubriku „kazna/sankcija/mjera“ da je stanje „uredno“,

3.8. Dana 04.01.2019. godine u Obrazac broj: 27/19, unijeli da su u ulici ZAVNOBIH-a, zaustavili vozilo VW Golf reg oznaka u 13,05 sati kojim je upravljao S.M., za koje vozilo su u rubriku Obrasca „Razlog zaustavljanja“ upisali „Akcija automobil“, a u rubriku „kazna/sankcija/mjera“ da je stanje „uredno“,

iako su znali i bili svjesni da su svi ovi vozači počinili saobraćajni prekršaj opisan pod tačkom 1., zatim da su kontrolu vozača i motornih vozila vršili u ulici I Inženjerske brigade, a ne u ulici ZAVNOBIH-a, kao i da razlog zaustavljanja ovih vozača nije „Akcija automobil“ (koja podrazumijeva preduzimanje mjera i radnji u cilju sprečavanja otuđenja motornih vozila), već učinjenje prekršaja od strane ovih vozača, na koji način su u ove Obrasce unijeli neistinite podatke, koje Obrasce su zatim potpisali.

Dakle, kao službene osobe u Federaciji u službenu ispravu unijeli neistinite podatke te potom istu ovjerili svojim potpisom.

Čime su pod tačkom 1. počinili produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pod tačkom 2. od podtačke 2.1. do 2.6. produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, od podtačke 2.7. do 2.13. produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i pod tačkom 3. produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sve u vezi sa članovima 31. 54. i 55. istog Zakona.

Na osnovu naprijed navedenih odredbi i odredbi članova 7., 42., 43. stav 1. i 2., 49. stav 1. i 2. i 54. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud optuženim

UTVRĐUJE

- za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci,
- za krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od po 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca,
- za krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od po 7 (sedam) mjeseci te
- za krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci pa ih primjenom

navedenih zakonskih odredbi te uz primjenu odredbi članova 54. stav 2. tačka b) i 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

OSUĐUJE

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od po 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počev od 04.01.2019. godine do 01.02.2019. godine.

Na osnovu odredbe člana 380. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi s odredbom člana 10. stav 1. i 11. stav 1. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom utvrđuje se da su optuženi učinjenjem krivičnih djela stekli imovinsku korist u iznosu od 320,00 (tristotineidvadeset) KM i 10,00 (deset) Eura pa se isti obavezuju da solidarno isplate iznos od 320,00 (tristotineidvadeset) KM i 10,00 (deset) Eura (u protuvrijednosti u KM na dan 23.12.2018. godine) u korist Federacije Bosne i Hercegovine u roku 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu odredbe člana 76. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženim se izriče sigurnosna mjera Zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti, a koja zabrana se odnosi na dužnost službene osobe – policijskih službenika u MUP TK-a, Policijska stanica “Centar”, kao i u svim drugim policijskim agencijama u Bosni i Hercegovini u trajanju od 5 (pet) godina računajući od dana pravosnažnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja ove sigurnosne mjere.

Na osnovu odredbe člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi se oslobađaju obaveze da nadoknade troškove krivičnog postupka.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: tužilaštvo) je Optužnicom broj od 08.04.2019. godine optuženim Tučić Enisu i Iličić Slađanu stavilo na teret učinjenje produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH) (tačka 1.), produženog krivičnog djela Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH (tačka 2. – od podtačke 2.1. do 2.6.), produženog krivičnog djela Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH (od podtačke 2.7. do 2.12.) i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH (tačka 3.), sve u vezi sa članovima 31. 54. i 55. istog Zakona. Sud je potvrdio optužnicu dana 17.04.2019. godine, a kako su se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivnji održanom dana 13.05.2019. godine izjasnili da nisu krivi, postupak je nastavljen zakazivanjem glavnog pretresa.

Tužilaštvo je na glavnom pretresu održanom dana 18.07.2023. godine djelimično izmijenilo činjenični opis predmetne optužnice pa je ista ubuduće glasila kao u izreci ove presude.

Tužilaštvo je tokom dokaznog postupka na glavnom pretresu izvelo dokaze saslušanjem svjedoka S. N., M. A., B. Z., Č. S., M. A., Đ. M., H. E. H. N., S. M., B. S., J. A., B. A., M. S., U. E., Č. E., M. D., Š. J., P. M., H. N., H. Dž., M. Š., M. S., Č. S., B. A., U. Z., Š. N., Č. M., H.A., B. M., Dž. N., M. A., H. D., B. J., H. D., J. A., H. S., B. A M., H. S., Č. M., A. A., H. E.Z. M., te O. M..

Sud je na prijedlog optužbe također izvršio uvid i u materijalne dokaze i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka S. N. KTTK broj 0079409 19 od 29.01.2019. godine S.N. uz kopije 4 fotografije o zaustavljanju ove svjedokinje koje su dobijene posebnim istražnim radnjama, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. A. u KTTKod 04.02.2019. godine uz kopije 5 fotografija o zaustavljanju ovog

svjedoka koje su dobijene posebnim istražnim radnjama, Zapisnik o saslušanju svjedoka Č. S. broj od 20.11.2018. godine, Zapisnik o ispitivanju svjedoka M. A. sačinjen u KTTK dana 31.01.2019. godine, Zapisnici o saslušanju svjedoka Đ. M. u KTTK od 07.02.2019. godine i od 29.03.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. E., brojdatog u KTTK dana 29.01.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. N.broj datog u KT TK dana 31.01.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. S. broj..... od 04.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka J.A. brojod 13.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. A. broj od 30.01.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. S. brojod 21.03.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Č. E. sačinjen od KTTK dana 29.01.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka P. M. sačinjen u KTTK dana 29.01.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. Dž. sačinjen kod KTTK od 24.01.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. Š. sačinjen kod KTTK od 01.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. S. brojod 31.01.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Č. S. sačinjen kod KTTK od 06.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. A. sačinjen kod KTTK od 06.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka U. Z. sačinjen kod KTTK dana 07.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š. N. sačinjen kod KT TK od 08.02.2019. godine, Fotografije posebnih istražnih radnji u kopiji sa dokumentima o pretrazi podataka na ime Š. N. i za vozilo....., Zapisnik o saslušanju svjedoka B. M. sačinjen u KTTK dana 20.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Dž. N. sačinjen u KTTK dana 22.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. A.sačinjen kod KTTK dana 30.01.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. J. sačinjen kod KTTK dana 22.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Lj. M. sačinjen kod KTTK 05.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. D. kod KTTK od 24.01.2019. godine, Zapisnik saslušanju svjedoka M. E. kod KTTK dana 05.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka J.A. sačinjen u KTTK dana 06.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. S. sačinjen u KTTK dana 05.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. A.M. sačinjen u KTTK dana 05.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A. A. sačinjen kod KTTK dana 13.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. E. sačinjen kod KTTK od 05.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka J. M.pred KTTK dana 08.02.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka I. B. pred KTTK dana 11.01.2019. godine, Akt PU Tuzla, PS Centar broj od 10.01.2019. godine, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 05.11.2018. godine (ponedjeljak) broj 314/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 09.11.2018. godine (petak) broj 318/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 25.11.2018. godine (nedjelja) broj 335/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 29.11.2018. godine (četvrtak) broj 339/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 03.12.2018. godine (ponedjeljak) broj 342/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 07.12.2018. godine (petak) broj 342/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 11.12.2018. godine (utorak) broj 346/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 15.12.2018. godine (subota) broj 350/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 19.12.2018. godine (srijeda) broj 354/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 23.12.2018. godine (nedjelja) broj 358/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 27.12.2018. godine (četvrtak) broj 362/18, Raspored rada PU Tuzla, PS Centar za dan 31.12.2018. godine (ponedjeljak) broj 366/18, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 437383 od 05.11.2018. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3037/18 od 05.11.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3037/18 od 05.11.018. godine, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 437391 od 09.11.2018. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3077/18 od 09.11.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3077/18 od 09.11.018. godine, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 0238223 od 25.11.2018. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3240/18 od 25.11.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3240/18 od 25.11.018. godine, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 0238242 od 03.12.2018. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3309/18 od 03.12.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3309/18 od 03.12.2018. godine, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 0238250 od 07.12.2018. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3342/18 od 07.12.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3342/18 od 07.12.018. godine, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 437058 od 11.12.2018. godine i Putni nalog za

vožnju MUP-a TK-a broj 0415758 sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3375/18 od 11.12.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3375/18 od 11.12.018. godine i Izvještajem, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 437066 od 15.12.2018. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3412/18 od 15.12.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3412/18 od 15.12.018. godine i Izvještaj, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 437074 od 19.12.2018. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3449/18 od 19.12.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3449/18 od 19.12.018. godine i Izvještaj, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 437082 od 23.12.2018. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3486/18 od 23.12.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3486/18 od 23.12.018. godine i Izvještaj, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 437089 od 27.12.2018. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3522/18 od 27.12.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3522/18 od 27.12.018. godine i Izvještaj, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 437096 od 31.12.2018. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 3557/18 od 31.12.2018. godine i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 3557/18 od 31.12.018. godine, Akt MUP-a TK-a, Uprave policije brojod 07.01.2019. godine, Putni nalog za vožnju MUP-a TK-a broj 0415809 od 04.01.2019. godine sa: Patrolnim nalogom PU Tuzla, PS Centar broj 27/19 od 04.01.2019. godine, i Obrascem za kontrolu saobraćaja PS Centar broj 27/19 od 04.01.2019. godine, Naredba Općinskog suda u Tuzli broj od 23.11.2018. godine, Naredba Općinskog suda u Tuzli broj od 20.12.2018. godine, Naredba Općinskog suda u Tuzli brojod 31.12.2018. godine, Naredba Općinskog suda u Tuzli za pretres putničkog motornog vozila brojod 03.01.2019. godine, Naredba Općinskog suda u Tuzli brojod 08.01.2019. godine, Akt MUP-a TK-a, Uprave policije broj od 23.01.2019. godine, Izvještaj o realizaciji naredbe za provođenje posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije brojod 23.01.2019. godine sa prilogom CD-a sa oznakom „JUPITER“, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 25.11.2018. godine, Zapisnik o provođenju posebnih istražnih radnji Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 25.11.2018. godine, Dnevnik fotografija od 25.11.2018. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 03.12.2018. godine, Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 03.12.2018. godine, Dnevnik fotografija od 03.12.2018. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, Dnevnik fotografija od 07.12.2018. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, Dnevnik fotografija od 07.12.2018. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 16.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 16.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, Dnevnik fotografija od 11.12.2018. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku

Akt MUP-a TK-a, Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za kriminlističkoobavještajnu podršku broj od 03.01.2019. godine, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 03.01.2019. godine za dan 31.12.2018. godine, Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 03.01.2019. godine za dan 31.12.2018. godine, Dnevnik fotografija od 31.12.2018. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 31.12.2018. godine za dan 31.12.2018. godine, Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 31.12.2018. godine za dan 31.12.2018. godine, Dnevnik fotografija od 31.12.2018. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, Dnevnik fotografija od 04.01.2019. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, januar 2019. godine, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, Dnevnik fotografija od 04.01.2019. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, januar 2019. godine, Izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji OTA „DAR“ Federalne uprave policije Sarajevo broj -----od 10.01.2019. godine, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje „Trajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima “OTA „DAR“ brojod 10.01.2019. godine, Akt-Izvještaj o postupanju Federalne uprave policije Sarajevo brojod 07.01.2019. godine dostavljen Kantonalnom tužilaštvu TK-A, N/R tužioca D. M., Zapisnik o obilježavanju i fotografisanju novčanica MUP-a TK-a, Sektora kriminalističke policije, Odjeljenje za borbu protiv privrednog kriminaliteta i korupcije Tuzla brojod 31.12.2018. godine, Fotodokumentacija-Fotografisanje i označavanje novca, Tuzla-Prostorije MUP TK-a od datuma 31.12.2018. godine, Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja kriminalističke tehnike i KDZ Tuzla broj, Zapisnik o primopredaji novčanica MUP-a TK-a koja je izvršena u 09,00 sati, Sektora kriminalističke policije, Odjeljenje za borbu protiv privrednog kriminaliteta i korupcije Tuzla brojod 04.01.2019. godine, Zapisnik o primopredaji novčanica MUP-a TK-a koja je izvršena u 15,00 sati, Sektora kriminalističke policije, Odjeljenje za borbu protiv privrednog kriminaliteta i korupcije Tuzla broj..... od 04.01.2019. godine, Akt-Izvještaj, dostavlja se MUP-a TK-a, Uprave policije Tuzla broj od 04.01.2019. godine, Izvještaj o realizaciji naredbe za pretres MUP-a TK-a, Uprave policije, Sektora kriminalističke policije Tuzla brojod 04.01.2019. godine, Naredba za pretres putničkog motornog vozila Općinskog suda u Tuzli brojod 03.01.2019. godine, Zapisnik o pretresanju MUP-a Tuzla brojod 04.01.2019. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP-a TK-a, Sektora kriminalističke policije, Odjeljenje za borbu protiv privrednog kriminala i korupcije broj 08-05/3-5-1/19 od 04.01.2019. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Tuzla broj: od 04.01.2019. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a, Uprave policije, Sektora kriminalističke policije brojod 04.01.2019. godine, Fotodokumentacija-Pretres vozila i OSL, Tuzla-Ulica I I. B.bb, od datuma 04.01.2019. godine, MUP-a TK-a, Sektora kriminalističke policije, Odjeljenje kriminalističke tehnike i KDZ brojod 07.01.2019. godine, Zapisnik o pretresanju osobe Slađana Iličića, MUP-a od 04.01.2019. godine, Zapisnik o pretresanju osobe Tučić Enisa, MUP-a Tuzla broj od 04.01.2019. godine, Rješenje o određivanju pritvora Općinskog suda Tuzla brojod 05.01.2019. godine, Rješenje o izricanju mjere zabrane Općinskog suda Tuzla brojod 01.02.2019. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime optuženih, MUP-a TK-a, PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije

brojod 11.01.2019. godine, Materijalni dokaz – novac koji je pronađen kod optuženih prilikom njihovog ličnog pretresa i to kod Iličić Slađana 3x100,00KM, 2x10,00KM i 2x10,00 eura, zatim novac oduzet od Tučić Enisa i to: 1 novčanica od 50,00 KM, 1 novčanica od 10,00 KM, zatim novčanice pronađene prilikom pretresa službenog policijskog vozila Renault Megan i to 1x20,00 KM, serijskog broja E10748986 i 1x50,00 KM serijskog broja G12199617 koji novac je pronađen u pretincu između prednjih sjedišta navedenog vozila, Izvještaj o postupanju Federalne uprave policije Sarajevo brojod 7.1.2019. godine, popratni akt, u prilogu je sam izvještaj o postupanju pod istim brojem od 7.1.2019. godine, koji je sačinio prikriveni istražitelj kodnog imena A. K., Roza koverta unutar koje se nalazi DVD na kojem je naznačeno OTA „DAR“, stepen tajnosti interno, prilog uz izvještaj koji je naveden od 10.1.2019. godine, Instrukcija o postupanju policijskih službenika u oblasti bezbjednosti saobraćaja iz decembra 2018. godine, donosilac instrukcije MUP, Uprava policije Tuzla, Zapisnik o saslušanju svjedoka O. M. sačinjen u KTTK dana 13.3.2019. godine.

Odbrana optuženih je tokom dokaznog postupka na glavnom pretresu izvela dokaze saslušanjem svjedoka O. S. te S. A. Sud je, na prijedlog odbrane, također izvršio uvid i u materijalne dokaze i to: Zapisnik o ispitivanju svjedoka Č. M. sačinjen kod KTTK dana 08.02.2019. godine sa detaljima pretrage za ovo lice i vozilo registarskih oznakai kopijom fotografija predmetnog događaja, Službena zabilješka od 06.01.2016. godine, Službena zabilješka od 05.02.2018. godine, Službena zabilješka od 21.11.2018. godine, Izvod iz zapisnika o disciplinskom postupku sa evidencijom izdatih prekršajnih naloga od strane Iličić Slađana, Izvod iz zapisnika o disciplinskom postupku sa podatkom o depeši MUP-a TK br:od 27.06.2017. godine, Uvid u odredbu člana 9. Zakona o policijskim službenicima TK, Patrolni nalozi 3037/18, 3077/18, 3240/18, 3275/18, 3309/18, 3375/18, 3412/18, 3449/18, 3342/18, 3486/18, 3522/18 i 3557/18, sa izvještajem, Izvještaj MUP TK broj od 10.1.2019. godine u kojem se nalaze kopije prekršajnih naloga.

Tužilac Kantonalnog tužilaštva je u završnim riječima izjavio da je tužilaštvo nakon okončanog postupka i izvođenja dokaza od strane optužbe i odbrane u cijelosti dokazalo da su optuženi učinili krivična djela koja su im stavljena na teret optužnicom. Tužilac je istakao da je optuženima, pojednostavljeno rečeno, stavljeno na teret da su neovlašteno vršili kontrolu saobraćaja, suprotno ciljevima i zadacima postavljenim u njihovim patrolnim nalogima, sve kako bi prije svega sebi pribavili korist u vidu primanja novca od vozača koje su kontrolisali, a posljedično i korist svim kontrolisanim vozačima u vidu neizdavanja prekršajnih naloga za učinjeni prekršaj koji su oni učinili prelaskom preko pune linije. Tužilac je naveo da su optuženi znali i bili svjesni da prije svega nemaju redovno ovlaštenje da vrše kontrolu saobraćaja, te da su znali i bili svjesni da svaki vozač koji, krećući se iz ulice ZAVNOBIH–a prema ulici I Inžinjerijske brigade, prelazi preko pune linije i na taj način čini saobraćajni prekršaj, pa su takve vozače i zaustavljali i kontrolisali, od nekih od njih uzimali i novac, a sve koje su zaustavili, nisu adekvatno i sankcionisali, što im je bila zakonska obaveza temeljem člana 54. Zakona o prekršajima. Nadalje je tužilac istakao da navedeo proizilazi, prije svega, iz materijalnih dokaza – dokumentacije pribavljene od PS Centar, zatim rezultatima tri vrste provedenih posebnih istražnih radnji, praćenja i snimanja, ali i korištenja prikrivenog istražitelja, kao i iskaza saslušanih svjedoka tužilaštva. U nastavku završnih riječi, tužilac je dao vlastitu ocjenu dokaza i okolnosti konkretnog slučaja, te se osvrnuo na navode odbrane iznesene tokom postupka, ističući da smatra da su pojedinačne tačke optužnice u cijelosti dokazane obiljem dokaza izvedenih na prijedlog optužbe. Naposljetku, tužilac je naveo da su optuženi prije svega policajci čiji je posao da štite i poštuju zakon te da ostalim građanima budu uzor ponašanja, pa tužilaštvo nalazi da ovakvo protivpravno ponašanje optuženih mora biti i adekvatno sankcionisano, naročito kada se uzme u obzir i velika upornost optuženih u izvršenju predmetnih krivičnih djela, kako je to opisano u 3 tačke, odnosno čak 32 podtačke optužnice, to jeste nakon 32 protupravne radnje. Prijedlog tužilaštva je da, ako sud optužene oglasi krivim, da se jedino ozbiljnijom i dužom zatvorskom kaznom može ostvariti svrha specijalne prevencije, ali prije svega i svrha generalne prevencije, a osim toga, tužilac je istakao i da tužilaštvo ostaje kod prijedloga da sud optuženima izrekne i sigurnosne mjere iz člana člana 76.

stav 1. KZ F BiH u trajanju od 5 (pet) godina, kako je to opisano u optužnici, odnosno da se na osnovu člana 380. stav 4. KZ FBiH, od optuženih oduzme primljena imovinska korist.

S druge strane, branilac optuženog Tučić Enisa, advokat M. Š. iz Tuzle, je u završnom izlaganju izjavio odbrana optuženog Tučić Enisa smatra da nakon provedenog dokaznog postupka bez razumne sumnje nije potpuno i dokazima potvrđeno da je optuženi Tučić Enis počinio krivična djela za koja se optužuje. Naime, branilac optuženog je najprije istakao da pribavljeni dokazi izuzimanjem izvještaja i pregleda video nadzornih kamera i presnimavanje fotografija okretanjem vozila i postupanjem optuženih u periodu poslije donošenja naredbe o provođenju istrage od 05.01.2019. godine, a nisu otvoreni u prisustvu osumnjičenog i branioca, koji dokazi su uloženi u sudski spis, po odbrani mogu biti nezakoniti dokazi zato što su pribavljeni suprotno propisanim odredbama člana 11. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH). Branilac tako navodi da je pribavljanje CD-a, presnimavanje i sačinjavanje fotodokumentacije izvršeno suprotno članu 6. stav 3. Europske konvencije o ljudskim pravima, povredama osnovnih prava na odbranu i pravično suđenje optuženog, odnosno u to vrijeme osumnjičenog Tučića, te je suprotno članu 66. do 71. ZKP FBiH, koji propisuju kako, kada, i po čijoj naredbi pismenoj ili usmenoj se vrši pretresanje osoba, objekata i stvari, a presnimavanje, pregled i sačinjavanje zapisnika o pretresanju CD-a te otvaranje tih predmeta bez poziva i prisustva osumnjičenog i branitelja osumnjičenog koji je u to doba već bio određen, prema kojem osumnjičenom je već donešena naredba o provođenju istrage, je u konkretnom slučaju provedeno bez prisustva branioca osumnjičenog, što po odbrani predstavlja povredu osnovnog ljudskog prava, tada osumnjičenog, odnosno optuženog, a to je prava na odbranu. Isto tako odbrana smatra nezakonitim dokazima sačinjavanje zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta izuzeto od Federalnog MUP-a, navodeći da je postupljeno suprotno odredbi člana 74. ZKP FBiH kojom se propisuje postupak izvršenja naredbe za pretresanje, koja nije izdata u vrijeme izuzimanja i otvaranja CD kao privremeno izuzetih predmeta, a o tome član 75. do 80. ZKP FBiH, propisuje postupak izvršenja naredbe i sačinjavanje zapisnika o otvaranju, pregledu izuzetih predmeta CD-ova, snimaka ili fotografija od Federalnog MUP-a, jer je postupljeno protivno odredbi člana 85. stav 1. ZKP-a, pa da odbrana nije upoznata bez pismenog odobrenja tužitelja, bez stavljanja u poseban omot i pečaćenja i postupanja po članu 84. ZKP-a predaje tih predmeta na čuvanje kod suda do potrebe otvaranja ili vještačenja što ne samo da je procesna povreda već je povreda osnovnog ljudskog prava, prava na odbranu i pravično suđenje koje bi rezultiralo na nezakonitim dokazima. Branilac ističe da je Naredba o provođenju istrage donesena 05.01.2019. godine, dok je većina zapisnika o otvaranju privremeno oduzetih predmeta sačinjeno prije donošenja naredbe. Stoga dokazi pribavljeni čitanjem zapisnika na pretresu o video nadzoru i navodnom prepoznavanju optuženog kao izvršioca, prema odbrani predstavljaju apsolutno bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, zato što taj nalaz i mišljenje da li se radi o optuženom ne može davati policijski službenik ili čitanjem zaključiti tužilac, već taj dokaz mora da provjeri i da svoje mišljenje nadležni stručni vještak za tumačenje slova, crteža, govora i prepoznavanje likova što nije provedeno, što dodatno čini ovaj dokaz nezakonitim, kazao je branilac. Nadalje, branilac je izjavio da odbrana smatra da je optuženi Tučić Enis potpuno pravilno postupao po Instrukciji ministra MUP-a TK, kojom je regulisano da i ostale patrole policije, u koju patrolu spada i patrola u kojoj se nalazio optuženi, a ne samo saobraćajne patrole, mogu vršiti kontrolu saobraćaja u sklopu redovnih aktivnosti po uočenom prekršaju, kako je upravo pravilno i postupila patrola policije u kojoj je bio optuženi Tučić. Tako branilac navodi da nije dokazano da je optuženi po ovim tačkama optužnice svjesno iskoristio svoje službeno ovlaštenje, odnosno prekoračio granice svojih službenih ovlasti, što je primjenjivao izuzetak propisan u instrukciji, zato što je postupanje po izuzetku, ako se već postupi, izjednačeno sa pravilom, jer je tako propisano u sklopu redovnih aktivnosti, a optuženi je imao patrolne naloge za redovne policijske aktivnosti i uočio je prekršaj vozača motornih vozila koji su se kretali u pravcu zaustavljene patrole policije, tako da, prema zaključku odbrane, optuženi nije postupao protivno navedenoj instrukciji niti je dokazano da je navedeno postupanje protiv interesa službe, niti je dokazano da je na prethodno opisan način postupanja po instrukciji optuženi htio da zloupotrijebi, odnosno iskoristi svoj službeni položaj protivno interesima službe. S tim u vezi, branilac je kazao i da Instrukcija nije propis, pa tako u tački

1. nedostaje unešen blakentni oblik ovog krivičnog djela, jer instrukcija nije propis, a ZOOPS jeste. Što se tiče činjeničnog opisa optužnice, obaveze davanja odnosno neizdavanja prekršajnih naloga za zaustavljene vozače motornih vozila koji su postupali protivno članu 130. stav 4. ZOOPS-a, odbrana optuženog Tučić Enisa je ukazala na odredbu člana 9. Zakona o policijskim službenicima TK kojom je propisano da policijski službenik primjenjuje policijske ovlasti prema vlastitoj odluci u skladu sa zakonom, kao i na osnovu zakonite naredbe nadređenog službenika ili nadležnog organa. Ovo po odbrani treba da znači da je optuženi trebao da postupi na jedan od propisanih načina iz člana 10. istog Zakona kojim je, između ostalog propisano, da se pored dužnosti i ovlasti propisanih ZKP i drugim zakonima policijskim službenicima, odnosno policijskom organu radi sprečavanja krivičnih djela, prekršaja, održavanja javnog reda i mira ovim zakonom daju policijske ovlasti i to provjera i utvrđivanje identiteta osobe, stvari, pozivanje i obavljanje razgovora, te između ostalih od 13 ovlaštenja, izdavanje upozorenja i naredbi. Također, branilac je ukazao i da je članom 20. istog Zakona propisano da će policijski službenik upozoriti osobu koja svojim ponašanjem djelovanjem ili propuštanjem može ugroziti svoju ili sigurnost drugih osoba ili imovine. Slijedom navedenog, odbrana smatra da nije dokazano da je optuženi Tučić Enis ovakvim postupanjem htio prekoračiti granice svojih službenih ovlasti da bi vozačima pribavio korist u vidu neizdavanja prekršajnih naloga, odnosno nesankcionisanja tih vozača za učinjeni prekršaj, pa je branilac optuženog navedeno doveo i u vezu sa iskazom svjedoka O. S., koji je naveo da su ovakva postupanja policijskih službenika bila uobičajena, te sa službenom zabilješkom drugooptuženog o odustajanju od već sačinjenog prekršajnog naloga za „poznate policijske službenike“. Branilac je naveo i da se pribavljanje koristi vozačima može utvrditi tek po završenom prekršajnom postupku a ne po neizvedenim, ne po neizdatim prekršajnim nalogima, jer postupak može biti obustavljen te učinilac može biti oslobođen od prekršajne odgovornosti, tako da se ta činjenica može utvrditi tek nakon završenog prekršajnog postupka. Dalje je tokom iznošenja završnog izlaganja branilac istakao da odbrana smatra da činjenično opisane radnje izvršenja tačaka 2.1. do 2.6. optužnice, povodom krivičnog djela iz člana 380. stav 1. KZ FBiH, nisu dokazane provedenim dokazima. Tako branilac navodi da u konkretnom slučaju nije dokazano da između optuženog kao službenog lica i davaoca dara makar postoji prećutna nagodba o razmjeni usluga, kada se čini usluga za protuuslugu, prima dar ili mito da bi se obavila ili ne neka radnja, odnosno u konkretnom slučaju da se ne sačini prekršajni nalog. Optuženi je po odbrani odmah saopštavao prekršiocima o kakvom se prekršaju radi, kakva je zapriječena sankcija, upitao šta radi, čime se bavi i potom odlučivao da vrati vozačka dokumenta i izda upozorenje da više ne čine druge prekršaje. Pored toga, branilac je rekao da niti jedan od saslušanih svjedoka nije izjavio da je optuženi izravno riječima tražio mito da ne sačini prekršajni nalog, a moguće zaključivanje svjedoka da misli da pristaje da se optuženom da mito po odbrani nije kredibilan dokaz kojim bi se dokazivalo ovakva ozbiljna činjenica da je time optuženi zahtijevao davanje mita, da bi bio optužen pod tačkom 2.7. do 2.12. za krivično djelo iz člana 383. stav 3. KZ FBiH, a pod tačkom 2.1. do 2.6. navodno za isto krivično djelo 380. stav 1. KZ FBiH. Branilac je dodao i da nema dokaza da je optuženi Tučić Enis krivotvorio ispravu, a jer se radi samo o jednom formularu koji nije popunjen, pa je slijedom svega navedenog branilac istakao da odbrana predlaže da se optuženi u smislu člana 299. tačka c. ZKP FBiH, usljed nedostatka dokaza da je počinio krivična djela za koje se optužuje, oslobodi od optužbe. Naposljetku, branilac je predložio da, ukoliko bi sud optuženog oglosio krivim, sud cijeni brojnu osobite olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, odnosno njegovu neosuđivanost, porodično stanje, penzionisanje, slabo imovno stanje, uobičajno postupanje davanja upozorenja, a ne izdavanje prekršajnih naloga, navodeći da bi se izricanjem uvjetne osude potpuno postigla svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Optuženi Tučić Enis se u završnom izlaganju pridružio navodima svog branioca.

Branilac optuženog Iličić Slađana, advokat A. M. iz Tuzle, je u završnim riječima prvenstveno naveo da se odbrana optuženog Iličić Slađana pridružuje svim navodima odbrane Tučić Enisa i u odnosu nezakonitosti dokaza, otvaranja dokaza i svih ostalih navoda. Također, branilac je istakao da u toku postupka nije dokazano od strane niti jednog svjedoka da je optuženi Iličić Slađan uzimao bilo kakav

novac, niti je to dokazano provedenim posebnim istražnim radnjama. Odbrana smatra da optuženi ne može biti kriv za neizricanje prekršajnih naloga za prekršaje kojima nije prouzrokovana bilo kakva posljedica ili ugrožavanje bezbjednosti saobraćaja u okolnostima kada je nesporno utvrđeno i saslušanjem svjedoka O. S., policajca u penziji i S. A., sudskog vještaka saobraćajne struke i profesora saobraćajne struke, pa i brojnih svjedoka tužilaštva koji su to potvrdili, da je izricanje opomene bez pisanja prekršajnog naloga rezultiralo da počinioci ubuduće manje čine prekršaje, jer je obaveza da se ne napravi prekršaj moralna i jača od 40,00 KM, odnosno 20,00 KM plaćanja novčane kazne za ovakav prekršaj, kako je to definisalo tužilaštvo u visini prekršajne sankcije. Branilac se potom osvrnuo na iskaz svjedoka O. S., pri tome ukazujući na ranije pomenutu odredbu člana 9. stav 1. Zakona o policijskim službenicima, te navodeći da je optuženi Iličić Slađan postupao savjesno i odgovorno i u skladu sa Zakonom o policijskim službenicima TK, što, prema navodima branioca, dokazuje i materijalna dokumentacija iz spisa i to izdati prekršajni nalozi, koje je lično izdao optuženi Iličić Slađan u istom vremenskom periodu za koji se optužnicom tereti, pa tako branilac ističe da je u spis uloženo 17 prekršajnih naloga potpisanih od strane optuženog Iličić Slađana zbog počinjenih saobraćajnih prekršaja, što dokazuje savjesnost i zakonitost u postupanju optuženog, kao i primjenu načela slobodne procjene o poduzimanju policijskih ovlaštenja, koja mu daje odredba člana 9. Zakona o policijskim službenicima TK. Nadalje, branilac je naveo da je iz Izvoda iz zapisnika o disciplinskom postupku sa podatkom o depeši MUP-a TK br: 08-05/3-7-494/17 od 27.06.2017. godine vidljivo da je Iličić Slađan bio obavezan izvršiti obilazak određenih objekata i mjesta, između ostalog i u ulici Aleja Alije Izetbegovića – zgrada Jupiter (prostorije FUP-a), gdje je prilikom uočenih saobraćajnih prekršaja optuženi postupio u skladu sa Zakonom o policijskim službenicima TK i izvršio policijsku radnju provjere vozača koji su počinili prekršaje. Također, branilac je kazao da je uvidom u Patrolne naloge 3037/18, 3077/18, 3240/18, 3275/18, 3309/18, 3375/18, 3412/18, 3449/18, 3342/18, 3486/18, 3522/18 i 3557/18, sa izvještajem, odbrana dokazala da je optuženi Iličić Slađan vršio evidenciju učinjenih prekršaja i izdatih prekršajnih naloga, kao i ostavljenih obavijesti o učinjenom prekršaju, te pisanja službenih zabilješki o obilasku objekata iz depeše MUP-a TK br: 08-05/3-7-494/17 od 27.06.2017. godine. Branilac je dalje ukazao da je optuženom Iličić Slađanu i od strane nadređenih, prilikom izricanja prekršajnih naloga, sugerisano da određene prekršajne naloge povuče, što prema navodima odbrane dokazuje da nije imperativ da policajac mora za svaki prekršaj izdati prekršajni nalog, pa se tako branilac osvrnuo na Službenu zabilješku od 05.02.2018. godine, o storniranju obavijesti o počinjenom prekršaju, odnosno dovodeći dokaze u vezu odbrana smatra da je dokazala da je uobičajena praksa kod policije TK bila da se vrši slobodna procjena od strane policijskog službenika o tome da li će ili ne izreći prekršajni nalog ili uputiti opomenu kao preventivnu mjeru, a što je upravo radio optuženi Iličić Slađan, naveo je branilac. Na ovom mjestu je branilac također ukazao i na ranije pomenutu odredbu člana 10. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima TK, pri tome se osvrnuvši na iskaz svjedoka O. S. te iskaz svjedoka S. A., te dodajući i da je svjedok Z. na konkretno pitanje da li je policajac postupao protupropisno u okolnostima kada mu nije određena kontrolna tačka po dnevnoj zapovijesti, a uoči prekršaj, i na istom mjestu nastavlja se i dalje događanje prekršaja, odgovorio da u takvoj situaciji policajac ne postupa protuzakonito. Nadalje, branilac je istakao da je po navodima svjedoka Z. Instrukcija o postupanju policijskih službenika u oblasti bezbjednosti saobraćaja stupila na snagu 11.12.2018. godine, iako to ničim nije dokazano, niti gdje objavljeno i na koji način je objavljeno, a izmijenjena optužnica tretira period od 05.11.2018. do 04. 01.2019. godine, stoga je pola datuma van perioda kada je navodno stupila na snagu Instrukcija, a ostali dani su bili neposredno nakon navodnog stupanja instrukcije na snagu, o čemu, prema navodima branioca, ne postoji dokaz na koji način i kada tačno su policijski službenici obaviješteni o stupanju na snagu navedene Instrukcije, slijedom čega se ista ne može primijeniti kao dokaz da je optuženi djelovao suprotno Instrukciji. Osim toga, branilac je ukazao i na odredbu člana 20. Zakona o policijskim službenicima TK, navodeći da je zakonodavac propisao normu i dao ovlaštenja policijskom službeniku da može izreći mjeru upozorenja i u situacijama kada osoba koja svojim ponašanjem, djelovanjem ili propuštanjem tih radnji može ugroziti svoju ili sigurnost drugih osoba ili imovine, a što je evidentno slučaj i u činjenju prekršaja u saobraćaju u smislu preventive da ubuduće te prekršaje ne čine na način da se opomenu, upozore i da im se to prezentira. Slijedom

.....svega navedenog, branilac je istakao da odbrana smatra da tužilaštvo nije dokazalo navode iz optužnice te je predložio da sud optuženog oslobodi optužbe, odnosno oglasi da optuženi nije kriv za krivično djelo koje mu tužilaštvo stavlja na teret. Ukoliko bi sud zauzeo stav da je optuženi učinio krivično djelo koje mu se na teret stavlja optužnicom, branilac je kazao da je optuženi policijski službenik od 01.05.1992. godine do septembra 2019. godine kada je dobio otkaz, koji nikada u obavljanju policijske dužnosti nije napravio bilo kakav prekršaj, jer bi u suprotnom tužilaštvo i to koristilo kao otežavajuću okolnost, te da nije ni osuđivan. Također, branilac je naveo da je optuženi već sankcionisan prestankom obavljanja policijske dužnosti kroz disciplinski postupak, što je optuženom onemogućilo i sticanje prava na penziju, pa odbrana smatra da sud i to treba uzeti u obzir kao olakšavajuće okolnosti u ovom postupku, jer se radi faktički o dvostrukom sankcioniranju za istu radnju, posebno iz razloga što je u disciplinskom postupku optuženi kao policijski službenik oglašen odgovornim po svim navodima kako je to bilo u prvobitnoj optužnici. Branilac je istakao da optuženi nije počinio krivično djelo, odnosno da je djelo beznačajno, pa je ukazujući na odredbu člana 25. KZ FBiH branilac naveo da je tužilaštvo definisalo o kakvom prekršaju se radi u izmjenjenoj optužnici, te da je za taj prekršaj određena novčana kazna od 40,00 KM, a općepoznata je činjenica da se u slučaju plaćanja u roku od 8 dana iznos smanjuje na 20,00 KM, zbog čega je evidentno da i u situaciji kada bi postojalo izvršenje krivičnog djela da se radi o iznosu koji ne prelazi iznos od 20,00 KM, a kako je to sudskom praksom uspostavljeno kao granica gdje prestaje beznačajno djelo u odnosu na novčani iznos, s tim da je, kako to branilac navodi, nebitno o koliko se lica radi koja su eventualno ostvarila korist, jer naprijed navedena odredba ne daje kumulaciju iznosa sredstava prema izvršitelju, jer nije izvršitelj pribavio sebi korist pa da se ta kumulacija reflektuje sabiranjem iznosa za ta lica, nego se zakonom normiralo samo ostvarena korist prema određenom licu. Također, uzimajući u obzir pretpostavku i okolnost da u izdavanju prekršajnog naloga postoji pravo lica na traženje sudskog odlučivanja i gdje sud u svojoj praksi ima pravo donijeti uslovnu osudu i osloboditi čak i od troškova, odbrana smatra da i to dokazuje da bi se na taj način moglo doći do okolnosti da nije dan nikakav novac i da nije ostvarena nikakva korist za lica navedena u tački 1. optužnice. U konačnici, branilac optuženog je istakao da je optuženi od 1992. godine učesnik Manevarske jedinice policije u odbrani Grada Tuzle i učesnik bitke na Brčanskoj Malti, zbog čega je saslušan četiri puta od strane SIPA-e – Odjeljenja za ratne zločine, zbog čega optuženi i danas ima posljedica zbog učešća u odbrani Tuzle i BiH od agresije i da se radi o licu koje je čitav svoj radni angažman kao policijski službenik usmjerio u zaštiti interesa građana i čestit rad, za što odbrana predlaže da sud uzme u obzir kao olakšavajuće okolnosti u izricanju kazne.

Optuženi Iličić Slađan se u završnim riječima pridružio navodima svog branioca.

Cijeneći sve izvedene dokaze, u smislu odredbe člana 296. stav 2. KZ FBiH pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je utvrdio kako slijedi:

1.

Iz iskaza svjedoka H. D., datog na glavnom pretresu održanom dana 02.09.2022. godine, proizilazi da svjedok radi u MUP-u od 01.08.2003. godine, gdje je radio na poslovima istražitelja u OKP PU Lukavac, operativnog dežurnog u Operativnom centru MUP TK, zamjenika komandira PS Istok, zamjenika komandira PS Centar, inspektora policije u Odsjeku za koordinaciju i usmjeravanje, komandira PS Gračanica, dok je svjedok trenutno šef Odsjeka za koordinaciju i usmjeravanje. Svjedok je naveo da je u Odjeljenje za koordinaciju prvi put raspoređen u aprilu 2014. godine, gdje je sa manjim prekidom već do danas, od novembra 2020. godine je svjedok šef Odsjeka za koordinaciju. Prekid je bio od kraja februara 2015. godine do mjeseca aprila 2015. godine kada je svjedok bio zamjenik komandira PS Centar. Svjedok je kao inspektor policije u Odjeljenju za koordinaciju, između ostalog, imao zadatke i obaveze koji su se odnosili na praćenje i analize aktivnosti organizacionih jedinica u PU Tuzla koje se tiču saobraćaja, što znači da je svjedok vršio nadzor nad radom policijskih službenika koji rade te poslove. Na upit tužioca da pojasni davanje

upozorenja kao jednog od policijskih ovlaštenja specifično u situacijama kada policijski službenik u svom radu prilikom kontrole u saobraćaju uoči saobraćajni prekršaj, svjedok je kazao da se davanje upozorenja odnosi na situacije kada policijski službenik ocjeni da određeno lice svojim postupcima može počinuti prekršaj ili neko drugo protupravno ponašanje. Zakonom o prekršajima je predviđeno, između ostalog, da se neposrednim opažanjem može dokumentovati prekršaj, što znači ukoliko je određeno lice u neposrednom prisustvu policijskog službenika počinilo prekršaj isti će morati dokumentovati. Dokumentovati znači preduzeti zakonom propisane radnje na dokumentovanju prekršaja, to jest jedan od načina ako je neposredno opažanje onda se izdaje prekršajni nalog, istakao je svjedok. Također, svjedok je istakao da policajac učesnika u saobraćaju generalno može upozoriti prije nego je načinjen prekršaj, bilo koja vrsta prekršaja, a u cilju samog sprečavanja prekršaja. Nadalje, svjedok je naveo da svaki policijski službenik na početku smjene dobije patrolni nalog te je u obavezi na kraju smjene sačiniti i izvještaj, koji izvještaj, između ostalog, treba da sadrži i represivne aktivnosti koje je eventualno imao u toku smjene sa podacima o prekršiocu i eventualno vozilu, ukoliko se govori o saobraćaju. U obrazcu za kontrolu saobraćaja se unose podaci o svim licima za koje je izvršena kontrola u toku smjene. Svjedok je dalje pojasnio da je patrolni nalog obrazac koji svaki policijski službenik zadužuje na početku smjene, u njemu su naznačeni između ostalog zadaci i obaveze, predviđene su rubrike za unošenje aktivnosti u toku smjene kao i dio koji se odnosi na pisani izvještaj. Ukoliko se radi o saobraćajnoj patroli uz patrolni nalog se nalazi i obrazac za kontrolu saobraćaja. Na pitanje tužioca da li policajci mogu vršiti kontrolu saobraćaj ukoliko u patrolnom nalogu nije navedeno da se može vršiti kontrola saobraćaja, svjedok je odgovorio da je Instrukcijom o postupanju policijskih službenika u oblasti bezbjednosti saobraćaja, koja je od strane MUP-a TK donesena krajem decembra 2018. godine, između ostalog propisano da kontrolu saobraćaja u pravilu vrše saobraćajne patrole. Ostale patrole, kako je propisano tom instrukcijom, također mogu vršiti kontrolu saobraćaja ukoliko je to konkretan zadatak naznačen u patrolnom nalogu, što mogu biti razne lokalne ili kantonalne akcije, ili po uočenom prekršaju. Svjedok je zatim istakao da je, ukoliko je policijski službenik imao konkretan zadatak da vrši kontrolu saobraćaja ili ukoliko je postupao po uočenom prekršaju, obaveza da se ti podaci o kontrolisanom licu unose u izvještaj. Osim toga, svjedok je pojasnio i da je interventna grupa u sklopu stanice patrola policijskih službenika koja uglavnom radi na prijavama narušavanja javnog reda i mira, ali i drugim oblicima prijava koji se u toku smjene dogode u području policijske stanice, pa je svjedok, na pitanje tužioca da li interventna grupa može vršiti redovnu kontrolu saobraćaja ukoliko im to nije predviđeno patrolnim nalogom ukazao na ranije rečeno, odnosno da je instrukcijom pojašnjeno u kojim slučajevima može vršiti kontrolu, ako nema u patrolnom nalogu konkretnog zadatka, te da u svakom slučaju mogu postupati po uočenom prekršaju. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je potvrdio da policijski službenik na licu mjesta sam procjenjuje da li određena radnja predstavlja prekršaj i koji. Svjedok je također ponovno istakao da policijski službenik izdaje upozorenje kada nema elemenata prekršaja, a ukazuje se da bi se prekršaj mogao počinuti. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Iličić Slađana, svjedok je kazao da policajci prilikom obavljanja kontrole i regulisanja prometa na putevima mogu izdavati naredbu te da policijski službenik procjenjuje u kojoj formi će izdati naredbu, pa je svjedok na pitanje branioca da li policijski službenik prilikom obavljanja kontrole i reguliranja prometa može izdati naredbu u slučaju prekršaja da je vozač dužan postupati po zakonu i ne činiti prekršaje ubuduće iste ili slične vrste, odgovorio da je moguće da postoje situacije gdje treba izdati naredbu, ali svjedok ne vidi razloga tome prilikom redovne kontrole te je svjedok izjavio da nijednim propisom nije određeno da se izdaje naredba licu koje je počinilo prekršaj da isto postupa u skladu sa zakonskim odredbama, dok je svjedok naveo da se u situacijama koje se tiču javnog reda i mira licima može izdati naredba za prestanak narušavanja javnog reda i mira, što svjedoku nije bilo poznato niti primjereno u situacijama vezanim za saobraćaj. Nadalje, svjedok je naveo da su policijski službenici dužni da primjenjuju zakon o policijskim službenicima, koja primjena podrazumijeva i policijska ovlaštenja. Oni ih primjenjuju prema vlastitoj ocjeni ukoliko je njihovo postupanje hitno i neodložno. Također, na upit branioca o mogućnosti izdavanja upozorenja bez izricanja prekršajnih naloga na dionici puta gdje je izmijenjen režim saobraćaja, svjedok je odgovorio da ne vidi razlog zašto ne bi

policijski službenici eventualno prije ove dionice puta gdje je došlo do promjene vertikalne ili horizontalne signalizacije na adekvatan način davali obavještenja građanima, ali ne svjedok ne vidi razlog zašto bi se to činilo po počinjenom prekršaju. Kad su u pitanju obavještenja da je došlo do izmjene, suštinski, tu je nadležnost onog ko održava određene dionice puta, odnosno kategorije puteva, kazao je svjedok, navodeći da je moguće da određena policijska jedinica u saradnji sa institucijom sačini adekvatna obavještenja. S tim u vezi, a u situaciji izmjene režima saobraćaja, svjedok je naveo da je moguće upozoravati ili obavještavati učesnike u saobraćaju prije raskrsnice gdje je izmijenjen saobraćaj i to na pozicijama koje to dozvoljavaju obzirom na protok saobraćaja, što je teže moguće uraditi na konkretnoj dionici puta sa izmjenom režima saobraćaja. Naposljetku, svjedok je istakao da mu nije poznato da je neko od drugih policajaca, za okolnost izmjene režima saobraćaja i načinjenog prekršaja od strane vozača, izdavao upozorenja i naredbe bez izdavanja prekršajnog naloga, za što bi isti bio disciplinski sankcionisan zbog povrede obavljanja policijske dužnosti.

Iz iskaza svjedoka Z. M., datog na glavnom pretresu održanom dana 17.07.2023. godine, proizilazi da svjedok radi na poslovima komandira jedinice sa saobraćaj u Upravi policije MUP-a TK. Svjedok je naveo da je u MUP-u zaposlen od 2005. godine, a ranije je radio u Odjeljenju kriminalističke policije do 2016. godine, a od 2016. godine do 2022. godine je zaposlen u Upravi policije, Odsjek za koordinaciju i usmjeravanje, dok je svjedok od 2022. godine do danas na mjestu komandira jedinice za saobraćaj. Svjedok je na upit tužioca pojasnio da je patrolni nalog obrazac koji se izdaje od strane nadležne policijske stanice, patrolama policije ili policijskom službeniku individualno, u kojem su naznačeni jasno konkretni zadaci sa opisom poslova koje policijski službenik u toku jedne smjene treba preduzeti. U njemu su naznačeni još sredstva veze koje policijski službenik koristi, imena policijskih službenika, radno vrijeme, eventualno službeno vozilo, ukoliko policijski službenik koristi isto. Uz patrolni nalog se nalazi obrazac kontrolisanih vozila i izvještaj rada koji se piše u patrolni nalog. Na pitanje tužioca da li policijski službenici mogu obavljati i druge poslove i zadatke mimo onih koji su propisani patrolnim nalogom, svjedok je kazao da policijski službenici mogu obavljati sve ono što je propisano Zakonom o policijskim službenicima, sva ovlaštenja koja im je Zakon o policijskim službenicima, međutim kada su u pitanju konkretno zadaci koji su određeni patrolnim nalogom, policijski službenik je dužan pridržavati se onoga što je naznačeno patrolnim nalogom i potpisano i odobreno od strane komandira policijske stanice ili drugog rukovodnog službenika kojeg komandir odredi. Svjedok je naveo da, ukoliko su patrolnim nalogom predviđene kontrolno-regulativne tačke i vremena izvođenja određenih aktivnosti u toku jedne smjene, predviđena je satnica sa tačno naznačenim zadacima koji policijski službenik na određenoj kontrolnoj tački treba i mora izvršavati u tom vremenskom periodu. Nadalje, govoreći o propisima koji regulišu postupanje policijskih službenika u oblasti bezbjednosti saobraćaja, svjedok je naveo da je Uprava policije, MUP, u decembru 2018. godine donijela Instrukciju o postupanju policijskih službenika, oblast bezbjednost saobraćaja, koja instrukcija je stupila na snagu 11.12.2018. godine prema sjećanju svjedoka, obzirom da je isti jedan od kreatora te instrukcije, te je svjedok radio zajedno sa kolegama u Odsjeku za koordinaciju. Svjedok je istakao da su tom instrukcijom predviđene opšte napomene vezane za oblast saobraćaja, odabir policijskih službenik koji će raditi na poslovima kontrole regulisanja saobraćaja, vršenja uviđaja i izvršenja akcija raznih nivoa, da li lokalnog, da li kantonalnog karaktera, način kontrole, odabir kontrolno-regulativnih mjesta, vršenja uviđaja saobraćajnih nezgoda, izdavanje prekršajnih naloga, izdavanje obavijesti o počinjenim prekršajima i sve druge. Na jednom mjestu pokušalo se objediniti sve ono što je do sad individualnim, odnosno pojedinačnim instruktivnim aktima ili depešama od strane uprave policije, išlo, odnosno prosljeđivano prema nadležnim stanicama. Instrukcija je objedinila sve to, tako da je to osnovni propis kojeg je policijski službenik, koji vrši kontrolu regulisanja saobraćaja, dužan se pridržavati onako kako to instrukcija predviđa, kazao je svjedok. Prije Instrukcije se postupalo po svim instruktivnim aktima ili depešama koje se prosljeđuju od strane uprave policije ili po neposrednim uputama rukovodioca nadležne policijske stanice, dok Instrukcija predstavlja zbir tih ranijih instrukcija i dosadašnje dobre prakse. je svjedoku, uz dopuštenje suda, predočio Instrukciju o postupanju policijskih službenika u oblasti bezbjednosti

saobraćaja, MUP TK, iz decembra 2018. godine te je svjedok potvrdio da je prethodno govorio o toj Instrukciji i da je on koautor upravo ove Instrukcije. Nadalje, svjedok je izjavio da su, po Instrukciji, za vršenje poslova i zadataka kontrole, regulisanja saobraćaja i vršenja uviđaja saobraćajnih nezgoda ovlaštene samo saobraćajne policijske patrole, kojima je kontrola regulisanja saobraćaja precizirana patrolnim nalogom ili dnevnim rasporedom rada donesenog oo strane nadležne PS. Ostale policijske patrole i policijski službenici mogu obavljati navedene zadatke, ukoliko je to predviđeno planskim aktivnostima sa nivoa Uprave policije ili PS, uz odobrenje rukovodnog službenika, komandira stanice i ako je to predviđeno patrolnim nalogom, kao konkretan, odnosno poseban zadatak vezano za kontrolu i regulisanje saobraćaja. Na upit tužioca svjedok je objasnio šta je to kontrolno-regulaciona tačka, kazavši da je to mjesto na dionici puta ili na terenu koje se određuje planom PS, koje mora ispunjavati određene uslove da bi bilo kontrolno-regulativna tačka u pogledu preglednosti, funkcionisanja, odnosno mjesto koje je bezbjedno za kontrolu zasutavljanja učesnika u saobraćaju kako za policijskog službenika, tako i za ostale učesnike u saobraćaju. Shodno instrukciji, u svim onim slučajevima kada predviđaju okolnosti na terenu, kontrolno-regulativno mjesto mora biti označeno sa minimalno tri reflektirajuća čunja, ono mora ispunjavati uslove i u pogledu postavljanja službenog vozila, koje je predviđeno kako i na koji način se postavlja tamo, tako da vozilo koje se kontroliše - učesnik mora biti zaustavljen van kolovoza, na bezbjedan način, da ne ometa druge učesnike u saobraćaju tom pogledu. Također, svjedok je istakao da nije uobičajena praksa da se lica koja se kontrolišu uvode u policijska vozila, već se lice u policijsko vozilo uvodi samo u slučaju privođenja. Dalje je svjedok rekao da se o kontroli saobraćaja vodi obrazac kontrolisanih vozila u koji se upisuje ime i prezime učesnika, njegov matični broj, vlasništvo vozilo, tip, vrsta vozila i registarske oznake vozila, mjesto i vrijeme zaustavljanja, razlog zaustavljanja, kazna, sankcija ili druga mjera koja se preduzme i naravno napomena u slučaju ostalih okolnosti koje iziskuju napomenu. U napomeni se obično unosi ako je vozilo kontrolisano iz suprotnog pravca u odnosu na pravac kretanja učesnika u saobraćaju, to su iznimni slučajevi koje predviđa instrukcija, ali se mora naznačiti. S tim u vezi, svjedok je istakao da se svako vozilo koje se zaustavlja i kontroliše mora unijeti u taj obrazac. Osim toga, svjedok je izjavio da će policijski službenik, po uočenju saobraćajnog prekršaja, službenik na bezbjedno mjesto izvršiti zaustavljanje vozila, izvršit će kontrolu vozača, uzeti njegove generalijske podatke, izvršiti identifikaciju, identifikovati vozilo u odnosu na potvrdu o registraciji koja postoji i ukoliko se radi o počinjenom prekršaju, zakon o prekršaju predviđa na koji način se može utvrditi prekršaj neposrednim uvidom - opažanjem policijskog službenika, učesniku u saobraćaju izdati prekršajni nalog i to evidentirati u obrazac kontrolisanih vozila i u patrolni nalog u rubriku gdje je predviđeno izdavanje prekršajnih naloga, naznačiti broj naloga i ime i prezime učesnika. Svjedok je izričito naglasio da je obavezno izdavanje prekršajnog naloga kada se počini prekršaj, navodeći da takvo postupanje propisuju Instrukcija, Zakon o osnovama bezbjednosti saobraćaja te Zakon o prekršajima. Potom je svjedok, na pitanje tužioca da li MUP organizuje neke zajedničke sa školskim ustanovama vezanim za kontrolu u saobraćaju, odgovorio da MUP sa nivoa uprave policije obično izvodi akcije preventivnog karaktera, odnosno kampanju, što je nekad vezano za kontrolu pješaka, poštivanje propisa od strane pješaka, poštivanje propisa od strane vozača, na način da, zajedno sa školskim ustanovama, ili kada se u određenim slučajevima kampanja provodi i sa učenicima, MUP i Uprava policije naznače da će se kampanja provoditi u određenom periodu, zajedno sa određenom institucijom, primjerice školskim ustanovama i da će se prema učesnicima u saobraćaju u okviru provođenja kampanje vršiti upozorenja, odnosno da će se vršiti savjetovanje učesnika u saobraćaju, kako isti ne bi dolazili u situaciju da počine prekršaj, nego da poštuju saobraćajna pravila. Tako je svjedok istakao da se opisano dešava samo za vrijeme dok kampanja traje, koja kampanja je u suštini preventivnog karaktera i svrha iste je generalna prevencija, odnosno ne postoji mogućnost da se to uradi na način da se djeluje u bilo koje vrijeme tako, pa je svjedok, slijedom navedenog, ukazao da upozorenje postoji prije počinjenja prekršaja, tako da službenici učesnika u saobraćaju mogu upozoriti prije počinjenog prekršaja, a ukoliko utvrde da je počinjen prekršaj, oni su dužni izdati prekršajni nalog, iz čega proizilazi da se upozorenjem može djelovati prije počinjenja prekršaja, međutim ukoliko je prekršaj počinjen, dokumentovan, odnosno utvrđen od strane službenika neposrednim opažanjem ili uređajem za kontrolu, radarskim uređajem, alkometrom

ili bilo kojim drugim načinom, za isti se mora izdati prekršajni nalog, pa se tako i u vrijeme kampanje prekršajni nalog izdaje učesniku u saobraćaju koji počini prekršaj. Dalje je svjedok izjavio da se te akcije uglavnom sprovode po naređenju direktora Uprave policije, putem depeše ili nekog drugog internog akta ili u okviru kampanje koju provodi nadležna policijska uprava. Ona bude naznačena i ta kampanja se najavi putem sredstava informisanja, tako da se učesnici u saobraćaju upoznaju sa istom putem web stranice ministarstva, preko potparola i tako dalje, što znači da policijski službenici ne mogu samoinicijativno raditi takve kampanje. Tokom daljeg saslušanja svjedok je istakao da se policijski službenici ne mogu pozicionirati na kontrolnu tačku i vršiti kontrolu saobraćaja ukoliko im to u patrolnom nalogu nije određeno, s tim da je policijski službenik dužan po uočenom prekršaju izdati prekršajni nalog, uraditi kontrolu, ali pozicioniranje na određenoj tački mora biti predviđeno dnevnim rasporedom rada i odobreno do strane rukovodnog službenika i naznačeno u patrolnom nalogu, dok policijski službenik može sankcionisati po uočenom prekršaju u određenim situacijama, gdje im to okolnosti dozvoljavaju.

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je potvrdio da je patrolnim nalogom propisano šta treba koji policijski službenik, gdje i kada da obavlja određenu policijsku dužnost, za određeni vremenski period, a kako piše u rasporedu rada, tako da policijski službenik ne može obavljati poslove izvan naredbe ili uputa kako je to propisano, odnosno napisano u patrolnom nalogu, osim poslova koje im predviđa Zakon o policijskim službenicima. Dalje je svjedok, na upit branioca, izjavio da policijski službenici može i dužan je po uočenom prekršaju sankcionisati učesnike u saobraćaju, međutim, ukoliko patrolnim nalogom nije određena kontrolno-regulativna tačka i nisu im osnovni zadaci rada kontrola regulisanja saobraćaja, isti se ne mogu postavljati na određenoj dionici i određivati kontrolno-regulativnu tačku ukoliko im to nije patrolnim nalogom predviđeno ili nije odobreno od strane neposrednog rukovodioca, ali je tačno da je policijski službenik po uočenom prekršaju, u slučaju da okolnosti dozvoljavaju, dužan sankcionisati učesnike u saobraćaju. Ovdje je svjedok, na upit suda, pojasnio da se tu radi o pojedinačnom prekršaju, u situaciji gdje se uoči prekršaj i reaguje na način da se to konstatuje i izda nalog, a ne da se neko pozicionira čekajući prekršaj. Na dalji upit branioca, svjedok je istakao da se, u konkretnom slučaju, policijski službenici nisu smjeli pozicionirati te nisu bili obavezni pozicionirati se, ako nisu radili na poslovima regulisanja i kontrole saobraćaja, pri čemu pozicioniranje predstavlja postavljanje službenog vozila ili lično policijskih službenika na kontrolno-regulativno mjesto ili tačku, na kojoj bi isti vršili kontrolu i regulisanje saobraćaja, koja kontrolno-regulativna mjesta se određuju shodno procjenama policijske stanice, a svjedok je dodao da bi takav 'kontrolni punkt' bio označen i čunjevima. Svjedok je također pojasnio da se plan kontrolno-regulativnih tačaka izrađuje shodno stalnoj analizi i procjeni menadžmenta, odnosno rukovodnih službenika policijske stanice, tako da se one određuju shodno bezbjednosti saobraćaja, odnosno procjeni bezbjednosti saobraćaja na terenu, pri čemu su policijski službenici dužni obilježiti kontrolno mjesto, ali shodno planu određenom od strane rukovodioca organizacione jedinice, te je policijski službenik dužan evidentirati izvršenu kontrolu u evidenciju kontrolisanih vozila u bilo kojem slučaju, pa i ako nije pozicionirano mjesto. Dalje je svjedok naveo da ne moraju svi uslovi (označavanje kontrolno-regulativne tačke, propisivanje iste patrolnim nalogom i slično) biti ispunjeni da bi se nešto smatralo kontrolno-regulativnom tačkom, pa tako bi se izvjesno duže zadržavanje na određenom prostoru i preduzimanje određenih radnji te ispunjavanje drugih okolnosti također moglo smatrati kao neki uslovi da bi se nešto smatralo kontrolnom tačkom. Svjedok je objasnio da interventne, pozorne, ili sektorske policijske patrole vrše kontrolu saobraćaja na onim lokacijama kojim im odredi rukovodilac, a radi se prevashodno o kontroli takozvanog mirujućeg saobraćaja, što posebno rješavaju interventne patrole, a to su nepropisna parkiranja, odnosno to su ti uočeni prekršaji gdje se akcenat stavlja na interventne i pozorne sektorske patrole, dok kada je u pitanju kontrola saobraćaja, takve poslove upravo obavljaju saobraćajne policijske patrole, određene kao saobraćajna policijska patrola. Kako se branilac optuženog osvrnuo na odredbu Zakona o policijskim službenicima, kojom je propisano da policijski službenik primjenjuje policijske ovlasti prema vlastitoj odluci u skladu sa zakonom, kao i na osnovu zakonite naredbe nadređenog službenika i nadređenog organa, svjedok je kazao da je

policijski posao jako širok, pa isti osim prekršaja ili sprečavanja vršenja krivičnih djela, obuhvata i obezbjeđenje određenih objekata, obezbjeđenje ličnosti, te iziskuje i ostale aktivnosti, svakodnevnu komunikaciju sa građanima, pa policijski službenik može prema vlastitoj procjeni poduzeti određenu radnju prema građanima ili učesnicima u saobraćaju, što može obuhvatiti odgovaranje na pitanja građana, izlazak po prijavi, a policijski službenik može i utvrditi da li se radi o prekršaju, pa ako se ne radi o prekršaju, službenik može upozoriti građanina, pri čemu je svjedok ponovno istakao da policijski službenik upozorenje izdaje da bi spriječio prekršaj, dok je isti dužan sankcionisati uočeni prekršaj. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Iličić Slađana, svjedok je izjavio da je cilj preventivnih akcija podizanje nivoa opšte saobraćajne kulture, podizanje svijesti o bezbjednosti u saobraćaju te o ponašanju učesnika u saobraćaju, kao i podizanje svijesti o tome šta je prekršaj, šta predstavlja prekršaj, na koji način učesnici u saobraćaju ne bi trebali kršiti propise, dok je krajnji cilj toga da se ubuduće ne čine prekršaji, odnosno da se smanji broj počinjenih prekršaja. Dalje je svjedok kazao da je policijski službenik dužan sankcionisati uočeni prekršaj i nakon toga upozoriti učesnika kao mjeru za ubuduće da se na taj način čini prekršaj i da će učesnik biti sankcionisan te da ne bi trebao činiti određenu radnju, pri čemu je upozorenje preventiva u cilju sprečavanja prekršaja, prije njegovog počinjenja. Nadalje, svjedok je pojasnio da je policijski službenik, primjerice u situaciji da je uočio tri prekršaja, ako je neposredno uočio sva tri prekršaja, dužan iste sankcionisati, završiti radnje prema učesnicima u saobraćaju, evidentirati kroz obrazac kontroliranih vozila, kroz izvještaj rada, pa ako nema dalje kontrolno-regulativnu tačku da se na tom mjestu zadržava, on po poslovima, zadacima koji su određeni patrolnim nalogima, dalje postupa, odnosno ukoliko mu na tom mjestu nije određeno da vrši neke preventivne djelatnosti, obezbjeđenje, neposredno regulisanje saobraćaja - fizičku regulaciju saobraćaja i nešto drugo, isti nije dužan više da se zadržava na navedenom mjestu, nakon što je završio sa kontrolom tri učesnika ako su počinili prekršaje, pri čemu policijski službenik nije postupao protuzakonito ako je postupio na opisani način. Naposljetku, u situacijama izmjene režima saobraćaja, svjedok je naveo da se policijski službenici o navedenom upoznaju putem otpreme smjene, dok se građani o istome mogu upoznati putem steddstava javnog informisanja, što se često dešava i objavljuje, pa se blagovremenim javnim informisanjem smatra da je na taj način preventivno djelovano.

Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 29.11.2018. godine, broj 339/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3275/18.

1.1.

Iz iskaza svjedoka B. Z., datog na glavnom pretresu održanom dana 07.10.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini obavljao poslove u Terenskom uredu Tuzla, čije se prostorije nalaze na adresi Alije Izetbegovića broj 2, u Tuzli, zgrada Jupiter, 2. sprat. Svjedok je izjavio da je dana 05.11.2018. godine bio u službenim prostorijama Terenskog ureda Tuzla, gdje je sa kolegama kroz prozor uočio policijske službenike MUP-a TK koji su vršili službenu radnju kontrole saobraćaja u ulici koja se vidi sa prozora Terenskog ureda, što se dešavalo od 10:00 sati do 10:30 sati, u kom periodu su svjedok i njegove kolege u više navrata primijetili da pomenuti službenici vrše kontrolu saobraćaja. Svjedok je istakao da su tog dana čuli i primijetili da pomenuti službenici zaustavljaju vozila u prekršaju u ulici Inžinjerske brigade, koja je jednosmjerna ulica te vozači mogu napraviti prekršaj prilikom uključivanja u tu ulicu, a kada ne ulaze u kružni tok. Tom prilikom je svjedok primijetio da viši policajac, koji je i zaustavljao vozila, saopštava vozaču da je u prekršaju, a isti bi potom vozače iz kontrolisanih vozila upućivao u službeno policijsko vozilo, tako da su ti vozači kratko ostajali u istom, a potom je svjedok uočio da bi, nakon kraćeg razgovora u službenom vozilu, lica koja su počinila prekršaj davali policajcu predmet koji je svjedoka asociirao na novac, međutim svjedok nije primijetio da su vozači davali lična dokumenta službeniku policije prije ulaska u službeno vozilo. Na upit tužioca svjedok je izjavio da se moglo dobro čuti i vidjeti to što se dešavalo, a jer je bio otvoren prozor u kancelariji Terenskog ureda Tuzla, pa je svjedok izjavio i da bi se takvi

dogadjaji odvijali tako što bi policajac saopštio prekršaj vozaču, nakon čega bi ulazili u službeno vozilo, ali svjedok ne bi primijetio da policajac piše prekršajni nalog ili mandatnu kaznu, već bi nakon kraćeg razgovora lice koje je počinio prekršaj policajcu dalo predmet koji je svjedoka asociirao na novac. Na pitanje tužioca da li se dešavalo da se neki od kontrolisanih građana naknadno vrati na mjesto kontrole, svjedok je odgovorio da je tog dana, 05.11.2018. godine, primijetio da je zaustavljeno vozilo "Fiat Punto", plave boje, pa je isto vozilo, nakon ukazanog prekršaja, upućeno da se parkira na parking odmah do ulice Inžinjerske brigade, nakon čega je to muško lice parkirao vozilo, dok su policajci čekali ispred službenog vozila, a nakon par minuta se navedeni muškarac vratio do službenog vozila, gdje je iz ruke u ruku policajca koji ga je kontrolisao dao predmet koji je svjedoka asociirao na novac. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je istakao da je čuo da policajac zaustavljanim licima saopštava učinjeni prekršaj, dok nije čuo sve do kraja, a svjedok je ponovio i da su zaustavljena lica policajcu dala predmet koji je svjedoka asociirao na novac. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Iličić Slađana, svjedok je izjavio da ne može sa 100% sigurnosti tvrditi da su vozači policajcima davali novac, ali je naveo da po svemu viđenom, odnosno po neobičnom ponašanju izostanka pisanja prekršajnog naloga ili neke kazne, neizdavanja naloga vozaču koji je izvršio prekršaj, posezanju za unutrašnjim džepom, odnosno za torbicom kada je u pitanju ženska osoba, te vađenja predmeta iz istih koji predmeti bi svjedoka asociirali na novac, svjedok pretpostavlja da je u pitanju bilo davanje novca. Slijedom navedenog, svjedok je pojasnio da nije izravno čuo da policajac od vozača traži novčana sredstva, nekakav dar ili drugu vrstu koristi, a kako ne bi sačinio prekršajni nalog vozaču, niti je svjedok čuo da je iko od tih vozača policajcu nudio novčana sredstva ili dar, već je svjedok vidio da se tokom prethodno opisanih dešavanja službeniku policije od strane vozača daju predmeti koji asociiraju na novac. Na upit branioca svjedok je izjavio da je predmetno službeno policijsko vozilo od njegove kancelarije bilo udaljeno nekih 15-20 metara te je svjedok mogao vidjeti policajca, kao i vozača, ali ne sasvim jasno i kada uđu u policijsko vozilo. S tim u vezi, svjedok je pojasnio da je viđao ulazak vozača i policajca u službeno vozilo, a to šta su pomenuti radili u službenom vozilu, za što je svjedok pretpostavio da su razgovarali o počinjenom prekršaju pored ranije navedenog, svjedok je bazirao na situacijama koje su se dešavale i prije predmetnog dana, pa je tako svjedok izjavio da je i ranije viđao pomenute situacije, ali nije previše obraćao pažnju, međutim, svjedok je dana 05.11.2018. godine bio sa kolegama u prostoriji koja ima pogled na ulicu u kojoj su se vršile prethodno opisane radnje, pa je izjava svjedoka zasnovana kako na prethodnim događajima, tako i na događaju od 05.11.2018. godine. Kako je svjedok već navodio, isti je vidio da je predmetnog dana zaustavljeno nekoliko vozila u periodu od 10:00 do 10:30 sati, pa su tako zaustavljena vozila Fiat Punto, taksi vozilo Golf IV, Land Rover kojeg je vozila ženska osoba, te su navedena vozila kontrolisana, a svjedok je ponovio da je vozač vozila Fiat Punto parkirao isto na parking, dok je vozač kratko otišao negdje, za što svjedok navodi da je pomenuti vozač vjerovatno otišao do bankomata, a kada se isti vratio nakon par minuta, prišao je policajcu koji je stojao pored službenog vozila, gdje su kratko razgovarali te je vozač policajcu, iz svoje ruke u ruku policajca, dao predmet koji asociira na novac, koji predmet je izvadio iz svog džepa, ali svjedok se nije mogao izjasniti o kojoj novčanici se radi. Nadalje je svjedok istakao da je službenik policije sa iskustvom od 27 godina te da je radio i u saobraćaju, pa isti dobro zna kako se vrši profesionalno zaustavljanje, ukazivanje na prekršaj te izdavanje prekršajnog naloga, što se nije dešavalo u konkretnom slučaju, kazao je svjedok te dodao da predmetne prilike nije bilo običnog pozdravljanja vozača sa policajcem u situaciji koju je svjedok opisao (predaja predmeta koji asociira na novac iz ruke u ruku). Kada je u pitanju drugo vozilo - taksi Golf IV, svjedok je rekao da je vozač istog ušao u vozilo sa policijskim službenikom nakon ukazivanja prekršaja, te se u istom vidio razgovor, u kom trenutku je vozač taksi vozila posegao za unutrašnjim džepom crne jakne koju je nosio te policajcu uručio predmet koji asociira na novac, pri čemu je svjedok istakao da sumnja da je vozač policajcu tada dao svoja dokumenta, jer bi u slučaju predaje dokumenata vozaču isti bili i vraćeni od strane policijskog službenika, što kritične prilike nije bio slučaj. Svjedok je također naveo da je predmetno službeno policijsko vozilo bilo okrenuto prema njemu, a bočno u pravcu taksi stajališta, te je svjedok objasnio, a kada je u pitanju treće vozilo – Land Rover sive boje, da je istim upravlja ženska osoba, te je izvršena radnja zaustavljanja tog vozila, dok

je pomenuta također bila upućena da sjedne u policijsko vozilo, a ista je nakon kraćeg razgovora izašla iz policijskog vozila uputivši se ka svom vozilu iz kojeg je izvadila žensku torbicu, sive ili crne boje, te je ponovno ušla u policijsko vozilo u kojem je iz svoje torbice izvadila predmet koji asocira na novac te isti predala policajcu, a svjedok je i ove prilike istakao da sumnja da je ista policajcu tada dala svoja dokumenta, jer bi u slučaju predaje dokumenata istoj bili i vraćeni dokumenti od strane policijskog službenika, što kritične prilike nije bio slučaj.

Iz iskaza svjedoka Č. S., datog na glavnom pretresu održanom dana 07.10.2022. godine, proizilazi da je svjedok tokom 2018. godine radio kao inspektor na poslovima imovinskih delikata te da je isti bio raspoređen u Terenskom uredu Tuzla Federalne uprave policije. Svjedok je izjavio da je, zajedno sa kolegama, primijetio neuobičajeno ponašanje službenika MUP-a TK, što se dešavalo u novembru 2018. godine, u blizini prostorija Terenskog ureda. S tim u vezi, svjedok je naveo da je službenike policije MUP-a TK i ranije viđao na tom terenu, a kolega P. N., inspektor u Tuzli sa 25 godina radnog iskustva, je svjedoku rekao da poznaje Slađana za kojeg je rekao da je i ranije imao probleme sa disciplinskim komisijama, ali je i dalje radio u policiji, pa je zbog toga svjedok iz znatiželje sa kolegama posmatrao rad policijskih službenika MUP-a TK u blizini Terenskog ureda. Tako je svjedok dana 05.11.2018. godine posmatrao Tučić Enisa (kojeg je pokazao u sudnici) te je vidio da isti kod taksi stajališta zaustavlja vozilo koje se kretalo iz pravca Hotela Tuzla, dok je službeno policijsko vozilo bilo parkirano na velikom parkingu, za vrijeme dok je drugi policajac stojao na zadnjem dijelu vozila i nešto upisivao u neke papire. Svjedok je pojasnio da je tada policajac koji je zaustavio vozilo kontrolisao vozača, uzeo njegove dokumente te rekao vozaču koji je prekršaj počinio, što je konkretne prilike vjerovatno bio prelazak preko pune linije ili nevezivanje pojasa, nakon čega je policajac uzeo dokumenta i sjeo u službeno vozilo, a zatim je i kontrolisani vozač sjeo u službeno vozilo, gdje su isti obavili razgovor te je policajac koji se nalazio u službenom vozilu nešto pisao u neku svesku. Svjedok je istakao da se sve to vidjelo jer se dešavalo ispred prozora terenskog ureda, stoga se nešto i čulo, dok se razgovor iz službenog vozila nije čuo obzirom na zatvorena stakla, premda je svjedok mogao vidjeti ono što je već naveo da se dešavalo u vozilu te je mogao vidjeti gestikulaciju ruku učesnika, a dodao je i da je Tučić Enis bio taj policajac koji je uvijek bio u vozilu. Nadalje, svjedok je naveo da je, nakon prethodno opisanih radnji, policajac odložio svesku na instrumental tablu te nastavio razgovor sa vozačem, u kom trenutku je svjedok vidio da vozač poseže za svoj džep, iz kojeg džepa je vozač izvadio nešto u obliku novčanice i dao službeniku policije u vozilu, nakon čega je vozač izašao iz službenog vozila, ali svjedok nije primijetio da je taj vozač dobio nešto u smislu prekršajnog naloga. Svjedok je istakao da su pomenuti službenici policije MUP-a TK tako postupali za više vozila, pa je tako naveo da su dana 05.11.2018. godine od strane pomenutih policijskih službenika zaustavljena 3-4 vozila, što je svjedok sve vidio zajedno sa 7-8 kolega iz Terenskog ureda te su o svemu tome sačinili i službenu zabilješku u kojoj su naveli i marke zaustavljenih vozila. Kako se svjedok nije mogao precizno izjasniti o broju zaustavljenih vozila te o tome koje su marke ista bila, tužilac je svjedoku, uz dopuštenja suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju dat u MUP-u TK dana 20.11.2018. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovim potpisi. Zatim je tužilac svjedoku predočio dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da su dana 05.11.2018. godine zaustavljena tri vozila i to Fiat Punto, Golf IV i Land Rover. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio na zapisnik te je dodao da je procedura, koja se odnosila na odlazak u službeno vozilo te na davanje predmeta koji asociraju na novac, bila ista za sva tri vozila. Na upit tužioca svjedok je kazao da se sve to dešavalo ispred prozora prostorija Terenskog ureda Tuzla koje se nalaze na drugom spratu, tako da su iz tih prostorija i mogli čuti šta se sve dešavalo. Također, svjedok je rekao da se dešavalo i da se neki od ovih vozača nakon izvršene kontrole naknadno vraćaju na lice mjesta, pa je tako pomenuo vozača vozila Fiat Punto, za kojeg je svjedok naveo da se predmetnog dana, nakon obavljenih prethodno opisanih radnji, taj vozač iz službenog vozila vratio u svoje vozilo koje je potom parkirao na parking, a zatim je isti otišao iza zgrade Terenskog ureda, nakon čega se vratio na lice mjesta te je svjedok vidio da isti daje nešto iz ruke višem policajcu koji je stojao pored vozila. Svjedok je izjavio da je Tučić Enis uzimao dokumenta od zaustavljenih lica, a u vezi prethodno rečenog,

svjedok je dodao i da misli da su dana 05.11.2018. godine kontrolisane i žene kao vozači, koje bi također sjele u službeno vozilo, pa bi se nakon razgovora sa policijskim službenikom iste vratile do svog vozila, iz kojeg bi uzele nešto iz svoje torbice, a potom bi se vratile u policijsko vozilo te predali nešto policijskom službeniku, a što asocira na novac, dok svjedok nije primijetio da te žene prilikom izlaska iz policijskog vozila sa sobom nose prekršajni nalog ili neki papir. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je istakao da nije siguran kakav predmet bi kontrolisani vozači predavali pomenutim policijskim službenicima, ali je ponovio da bi takvi predati predmeti njega u svakoj prilici asocijali na novac. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca Iličić Slađana, svjedok je naveo da predmetnog dana, niti u nekoj drugoj prilici, svjedok nije čuo da pomenuti policijski službeni od kontrolisanih vozača traže novac ili neki drugi dar kako kontrolisanim vozačima ne bi sačinili prekršajne naloge, niti je svjedok čuo da iz tog razloga kontrolisani vozači nude pomenutim policijskim službenicima novac ili neki drugi dar.

Kako je utvrđeno da je svjedok J. M. preminuo, temeljem odredbe člana 288. stav 2. u vezi sa stavom 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, zapisnik o saslušanju imenovanog svjedoka je uvršten u sudski spis te je iskaz istog pročitao na glavnom pretresu. Slijedom navedenog, iz Zapisnika o saslušanju svjedoka J. M. pred KTTK dana 08.02.2019. godine proizilazi da je svjedok J. M. na isti izjavio da je taksista po zanimanju, a isti je tokom obavljanja svog posla koristio putničko vozilo Golf IV registarskih oznaka..... Kako je isti bio stalno u saobraćaju, često su ga zaustavljale policijske patrole, pa se svjedok nije mogao sjetiti da li je počinio prekršaj kada je prešao preko pune linije lijevo i krenuo saobraćajnicom iza Jupitera, a svjedok se nije mogao ni sjetiti da li je u skorije vrijeme zaustavljan od strane policijskih službenika koji su se nalazili iza zgrade Jupitera, tačnije bliže parking prostoru NLB banke, pri čemu je svjedok istakao da policajci inače znaju da je on taksista te da je u poznim godinama i da ne radi u punom kapacitetu, pa i ako ga zaustave, svjedok ih zamoli da ga ne zapišu.

Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 05.11.2018. godine, broj 314/18 proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3037/18. S tim u vezi, iz samog Patrolnog naloga broj 3037/18 od 05.11.2018. godine proizilazi da su konkretni zadaci interventne grupe (u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis) bili da navedenog dana u toku smjene (od 07:00 do 19:00 sati) vrše legitimisanje sumnjivih i nepoznatih osoba (najmanje dva legitimisanja), dok se u istom zadatku navodi da će se pauza koristiti u vremenu do 10:00 sati do 10:30 sati. Nadalje, kao konkretni zadaci se navode i sljedeći zadaci: - raditi po planu uprave policije MUP-a TK brojod 08.06.2018. godine, - raditi po planu PU Tuzla broj od 29.09.2017. godine i aneksu plana PU Tuzla broj od 16.03.2018. godine, - postupati po zaključku Vlade TK broj od 07.11.2017. godine (nadzor objekta doma JNA), - raditi po planu brojod 22.01.2018. godine, - raditi po Operativnom planu PU Tuzla brojod 22.01.2018. godine i aneksu plana PU Tuzla brojod 30.01.2018. godine, - vršiti obilazak zgrade "Toranj" u kojoj su smještene prostorije Suda na spratovima IV, V, IV, IX i X, kao i zgradu tužilaštva u izgradnji gdje je smješten Arhiv, - raditi po planu PU Tuzla brojod 18.09.2018. godine, te - raditi po planu akcija "Škola". Pod kategorijom "Mjesta - Objekti - Pravci vršenja službe" predmetnog patrolnog naloga navodi se obavljanje sljedećih zadataka u periodu od 07:00 do 19:00 sati: - raditi po akciji Škola, - vršiti obilazak staničnog područja, objekata od posebnog značaja, objekata pogodnih za napad kriminalno aktivnih lica, - izvršiti obilazak objekata i mjesta gdje se okupljaju lica skolna vršenju krivičnih djela te narušavanju javnog reda i mira, te - raditi po dojavama i prijavama građana te po uputama rukovodioca smjene. Iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 05.11.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437383 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3037/18, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije "Automobil" (rubrika "Razlog zaustavljanja") izvršeno zaustavljanje ukupno pet vozača/vozila u ulici ZAVNOBiH-a, između ostalih i Đ. M. (zaustavljen u 09:55 sati, vozilo Fiat registarskih oznaka) te J.M. (zaustavljen u 10:15 sati, vozilo Golf

registarskih oznaka.....), te je za imenovane vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“.

Da je svjedok J. M. u novembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), ali za koji prekršaj imenovani nije sankcionisan, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, sud je utvrdio uvidom u Zapisnik o saslušanju svjedoka J. M. pred KTTK dana 08.02.2019. godine, a dovodeći iskaz svjedoka J. M. u vezu sa iskazima svjedoka B. Z. i Č.- S., koji iskazi su dati na glavnom pretresu, kao i dovodeći iskaze istih u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 05.11.2018. godine, broj broj 314/18, Patrolnim nalogom broj 3037/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS “Centar” Tuzla od 05.11.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437383 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3037/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana.

Naime, sud je iskazima imenovanih svjedoka i to iskazu svjedoka J. M. datom u Kantonalnom tužilaštvu te iskazima svjedoka B.Z. i Č.S. koji su dati na glavnom pretresu, dok je iskaz svjedoka Č.S. upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza istog koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ih u međusobnu vezu, pružaju detaljan uvid u događaje od 05.11.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.1. optužnice, kao i da su isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrže proturječnosti.

Tako je svjedok J. M. izjavio da je taksista po zanimanju, a isti je tokom obavljanja svog posla koristio putničko vozilo Golf IV registarskih oznaka..... Kako je isti bio stalno u saobraćaju, često su ga zaustavljale policijske patrole te je svjedok J. istakao da policajci inače znaju da je on taksista te da je u poznim godinama i da ne radi u punom kapacitetu, pa i ako ga zaustave, svjedok ih zamoli da ga ne zapišu. Dovodeći iskaz svjedoka J. M. u vezu sa iskazima svjedoka B. Z. i Č.S. sud je utvrdio da je upravo vozilo J. M. (vozilo Golf IV registarskih oznaka.....) zaustavljeno i kontrolisano od strane Tučić Enisa i Iličić Slađana dana 05.11.2018. godine, u ulici iza zgrade u Tuzli. Tako su imenovani svjedoci, kao policijski službenici sa dugogodišnjim radnim iskustvom, sudu dosljedno prenijeli ono što su dana 05.11.2018. godine (ali i drugih dana u tom vremenskom periodu) uočili iz prostorija Terenskog ureda Federalne uprave policije, koje prostorije se nalaze u zgradi u Tuzli, posmatrajući policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana u vršenju radnji kontrole saobraćaja na tom području.

Slijedom navedenog, svjedok B. Z. je prilikom svjedočenja detaljno opisao kako je dana 05.11.2018. godine bio u službenim prostorijama Terenskog ureda Tuzla, gdje je sa kolegama kroz prozor uočio policijske službenike MUP-a TK koji su vršili službenu radnju kontrole saobraćaja u ulici koja se vidi sa prozora Terenskog ureda, što se dešavalo od 10:00 sati do 10:30 sati, u kom periodu su svjedok i njegove kolege u više navrata primijetili da pomenuti službenici vrše kontrolu saobraćaja. Svjedok je istakao da su tog dana čuli i primijetili da pomenuti službenici zaustavljaju vozila u prekršaju u ulici Inžinjerske brigade, koja je jednosmjerna ulica te vozači mogu napraviti prekršaj prilikom uključivanja u tu ulicu, a kada ne ulaze u kružni tok. Tom prilikom je svjedok primijetio da viši policajac, koji je i zaustavljao vozila, saopštava vozaču da je u prekršaju, a isti bi potom vozače iz kontrolisanih vozila upućivao u službeno policijsko vozilo, tako da su ti vozači kratko ostajali u istom, a potom je svjedok uočio da bi, nakon kraćeg razgovora u službenom vozilu, lica koja su počinila prekršaj davali policajcu predmet koji je svjedoka asociirao na novac, međutim svjedok nije primijetio da su vozači davali lična dokumenta službeniku policije prije ulaska u službeno vozilo. Na upit tužioca svjedok je izjavio da se moglo dobro čuti i vidjeti to što se dešavalo, a jer je bio otvoren prozor

u kancelariji Terenskog ureda Tuzla, pa je svjedok izjavio i da bi se takvi događaji odvijali tako što bi policajac saopštio prekršaj vozaču, nakon čega bi ulazili u službeno vozilo, ali svjedok ne bi primijetio da policajac piše prekršajni nalog ili mandatnu kaznu, već bi nakon kraćeg razgovora lice koje je počinio prekršaj policajcu dalo predmet koji je svjedoka asocirao na novac. Također, svjedok Bakaran je, između ostalog, izjavio da je i ranije vidao pomenute situacije, ali nije previše obraćao pažnju, međutim, svjedok je dana 05.11.2018. godine bio sa kolegama u prostoriji koja ima pogled na ulicu u kojoj su se vršile prethodno opisane radnje, pa je izjava svjedoka zasnovana kako na prethodnim događajima, tako i na događaju od 05.11.2018. godine. Kako je svjedok već navodio, isti je vidio da je predmetnog dana zaustavljeno nekoliko vozila u periodu od 10:00 do 10:30 sati, pa su tako zaustavljena vozila Fiat Punto, taksi vozilo Golf IV, Land Rover kojeg je vozila ženska osoba, te su navedena vozila kontrolisana. Nadalje je svjedok istakao da je službenik policije sa iskustvom od 27 godina te da je radio i u saobraćaju, pa isti dobro zna kako se vrši profesionalno zaustavljanje, ukazivanje na prekršaj te izdavanje prekršajnog naloga, što se nije dešavalo u konkretnom slučaju, kazao je svjedok. Kada je u pitanju taksi vozilo Golf IV, svjedok je rekao da je vozač istog ušao u vozilo sa policijskim službenikom nakon ukazivanja prekršaja, te se u istom vidio razgovor, u kom trenutku je vozač taksi vozila posegao za unutrašnjim džepom crne jakne koju je nosio te policajcu uručio predmet koji asocira na novac, pri čemu je svjedok istakao da sumnja da je vozač policajcu tada dao svoja dokumenta, jer bi u slučaju predaje dokumenata vozaču isti bili i vraćeni od strane policijskog službenika, što kritične prilike nije bio slučaj. S tim u vezi, svjedok je također naveo da je predmetno službeno policijsko vozilo bilo okrenuto prema njemu, a bočno u pravcu taksi stajališta.

Osim toga, svjedok Č. S. je također detaljno opisao događaje iz novembra 2018. godine, sa posebnih osvrtno na događaja od dana 05.11.2018. godine, pa je tako isti izjavio da je tokom 2018. godine radio kao inspektor na poslovima imovinskih delikata te da je isti bio raspoređen u Terenskom uredu Tuzla Federalne uprave policije. Svjedok je izjavio da je, zajedno sa kolegama, primijetio neuobičajeno ponašanje službenika MUP-a TK, što se dešavalo u novembru 2018. godine, u blizini prostorija Terenskog ureda. Tako je svjedok dana 05.11.2018. godine posmatrao Tučić Enisa (kojeg je pokazao u sudnici) te je vidio da isti kod taksi stajališta zaustavlja vozilo koje se kretalo iz pravca Hotela Tuzla, dok je službeno policijsko vozilo bilo parkirano na velikom parkingu, za vrijeme dok je drugi policajac stajao na zadnjem dijelu vozila i nešto upisivao u neke papire. Svjedok je pojasnio da je tada policajac koji je zaustavio vozilo kontrolisao vozača, uzeo njegove dokumente te rekao vozaču koji je prekršaj počinio, što je konkretne prilike vjerovatno bio prelazak preko pune linije ili nevezivanje pojasa, nakon čega je policajac uzeo dokumenta i sjeo u službeno vozilo, a zatim je i kontrolisani vozač sjeo u službeno vozilo, gdje su isti obavili razgovor te je policajac koji se nalazio u službenom vozilu nešto pisao u neku svesku. Svjedok je istakao da se sve to vidjelo jer se dešavalo ispred prozora terenskog ureda, stoga se nešto i čulo, dok se razgovor iz službenog vozila nije čuo obzirom na zatvorena stakla, premda je svjedok mogao vidjeti ono što je već naveo da se dešavalo u vozilu te je mogao vidjeti gestikulaciju ruku učesnika, a dodao je i da je Tučić Enis bio taj policajac koji je uvijek bio u vozilu. Nadalje, svjedok je naveo da je, nakon prethodno opisanih radnji, policajac odložio svesku na instrumental tablu te nastavio razgovor sa vozačem, u kom trenutku je svjedok vidio da vozač poseže za svoj džep, iz kojeg džepa je vozač izvadio nešto u obliku novčanice i dao službeniku policije u vozilu, nakon čega je vozač izašao iz službenog vozila, ali svjedok nije primijetio da je taj vozač dobio nešto u smislu prekršajnog naloga. Svjedok je istakao da su pomenuti službenici policije MUP-a TK tako postupali za više vozila, pa je tako naveo da su dana 05.11.2018. godine od strane pomenutih policijskih službenika zaustavljena 3-4 vozila, što je svjedok sve vidio zajedno sa 7-8 kolega iz Terenskog ureda te su o svemu tome sačinili i službenu zabilješku u kojoj su naveli i marke zaustavljenih vozila. Nakon predočavanja dijela zapisnika o saslušanju svjedoka Č. u tužilaštvu, svjedok je potvrdio da su dana 05.11.2018. godine zaustavljena tri vozila i to Fiat Punto, Golf IV i Land Rover te je dodao da je procedura, koja se odnosila na odlazak u službeno vozilo te na davanje predmeta koji asociraju na novac, bila ista za sva tri vozila. Na upit tužioca svjedok je kazao da se sve to dešavalo ispred prozora prostorija Terenskog ureda Tuzla koje se nalaze na drugom spratu, tako da su iz tih prostorija i mogli čuti šta se sve dešavalo.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 05.11.2018. godine, broj 314/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3037/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 05.11.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437383 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3037/18, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno pet vozača/vozila u ulici ZAVNOBiH-a, između ostalih i Đ. M. (zaustavljen u 09:55 sati, vozilo Fiat registarskih oznaka.....) te J. M. (zaustavljen u 10:15 sati, vozilo Golf registarskih oznaka.....), te je za imenovane vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“.

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da je dana 05.11.2018. godine lice J. M. počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim taksi vozilom Golf IV registarskih oznaka(kao jedinim takvim vozilom koje je navedeno u Obrascu za kontrolu saobraćaja od 05.11.2018. godine te kao jedinim takvim vozilom koje je predmetnog dana uočeno od strane B. Z. Č.S., a za koje je vozilo J. M. potvrdio da je posjedovao i koristio), a tako što je J., najvjerojatnije, skrenuo u navedenu ulicu bez prethodnog prolaska kroz kružni tok, odnosno prelazeći punu liniju, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovano lice nije ni sankcionisano zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 05.11.2018. godine naveli da su predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršili zaustavljanje ukupno ukupno pet vozača/vozila u ulici ZAVNOBiH-a, između ostalih i Đ.M.(zaustavljen u 09:55 sati, vozilo Fiat registarskih oznaka.....) te J. M. (zaustavljen u 10:15 sati, vozilo Golf registarskih oznaka.....), te je za imenovane vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“.

1.2.

Iz iskaza svjedoka B. M., datog na glavnom pretresu održanom dana 01.07.2022. godine, proizilazi da je svjedok u novembru 2018. godine bio zaposlen u ugostiteljskom objektu....., za koji je svjedok radio kao dostavljač, te je isti za te potrebe koristio vozilo Golf 2. Svjedok je istakao da je jedne prilike u navedenom periodu napravio prekršaj krećući se u ulici od Hotela Tuzla prema Crvenim 7, kada je svjedok prije kružnog toka skrenuo lijevo u jednosmjernu ulicu koja ide prema Merkatoru, iako je trebao prvo obaviti radnju unutar kružnog toka, pa tek onda skrenuti. Tada je u toj ulici, kod Općinskog suda, odnosno kod Jupitera, svjedoka zaustavila patrola na nekadašnjem parkingu na samom kraju te ulice, prilikom kojeg zaustavljanja su tu bila dva policajca koja su od svjedoka tražila dokumente te ga upitali "Znate li šta ste pogriješili?", a svjedok im je priznao svoju grešku. Svjedok je kazao da je jedan od policajaca bio ispred, a drugi pozadi, pa ga je jedan policajac kontrolisao, dok je svjedok razgovarao sa obojicom policajaca, što je sve trajalo nekih 15 do 20 minuta. Policajci su tom prilikom svjedoku rekli šta je pogriješio, kazavši mu da je trebao ići u kružni tok, pa onda skrenuti u predmetnu ulicu, a ne odmah skrenuti lijevo, a svjedok se tada izvinio policajcima te je nazvao svog gazdu, jer je kao dostavljač morao obavijestiti gazdu povodom prekršaja sa vozilom dostave, pa se gazda svjedoka pojavio na licu mjesta nakon nekih 5 do 10 minuta, a svjedok je otišao dalje i ne zna šta se poslije dešavalo. Na upit tužioca da li je sankcionisan za taj prekršaj, svjedok je odgovorio da nije bilo kazne, jer je isti odmah nazvao gazdu koji je svjedoku rekao da će odmah doći i da će on to riješiti. Tokom daljeg saslušanja, tužilac je svjedoku, uz

dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 20.02.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da mu je policajac predmetne prilike tražio dokumentaciju, pa mu je svjedok predao vozačku i saobraćajnu te je isti objasnio policajcu razloge zbog kojih je skrenuo bez prolaska kroz kružni tok, kazavši mu da je žurio da preda dostavu, a svjedok je u tom trenutku i nazvao svog šefa da bi mu rekao da će kasniti sa dostavom, te je svjedok nakon završenog razgovora ponovo prišao do policajca koji ga je zaustavio, a koji je razgovarao sa svojim kolegom dok je svjedok razgovarao sa šefom, pa je taj policajac tada svjedoku vratio njegovu dokumentaciju i rekao mu da je slobodan. Također, svjedok je na zapisnik izjavio i da je vidio da policajac koji ga je zaustavio upisuje podatke svjedoka u neku tabelu koja je bila nacrtana na listu papira. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio u istrazi te je potvrdio da je navedeno tačno, navodeći da se nije svega mogao sjetiti, a zbog proteka vremena. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je kazao da ga je te prilike policajac upozorio da više ne čini prekršaje, za što je svjedok rekao da je na njega pozitivno uticalo.

Iz iskaza svjedokinje Dž. N., datog na glavnom pretresu održanom dana 01.07.2022. godine, proizilazi da je svjedokinja krajem 2018. godine koristila vozilo Chevrolle Lacetti. Kako je svjedokinja navela da nije koristila neko drugo vozilo osim pomenutog, tužilac je istoj, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njenom saslušanju sačinjen u KTTK dana 22.02.2019. godine te je svjedokinja potvrdila da se na istom nalaze njeni potpisi, a zatim je tužilac imenovanoj predočio i dio njenog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedokinja izjavila da je dana 09.11.2018. godine oko podneva upravljala vozilom Fiat Punto svijetlo-plave boje koji je u vlasništvu njene majke A.. Svjedokinja je na glavnom pretresu potvrdila da je navedeno tačno te da je tako izjavila, kazavši da je u međuvremenu kupila ovo vozilo koje je najprije pomenula, dok je ista u toku 2018. godine upravljala majčinim vozilom, marke Fiat Punto. Svjedokinja je izjavila da je upravljajući vozilom Fiat Punto dana 09.11.2018. godine počinila prekršaj tako što se kretala od Stupina, pa je prošavši pored zgrade Općine odmah skrenula lijevo u ulicu prema NLB banci, pored Općinskog suda, a ista nije išla na kružni tok. Te prilike su kod zgrade Jupiter bila dvojica policajaca koji su zaustavili svjedokinju. Dalje je svjedokinja navela da misli da je samo sa jednim policajcem ostvarivala komunikaciju, dok je drugi policajac bio vani, pa je taj policajac sa kojim je svjedokinja razgovarala upitao istu da li je svjesna šta je uradila, a svjedokinja mu je odgovorila da jeste i upitala je "Izvinite da li mi možete progledati kroz prste?", na što je taj policajac svjedokinju pitao da li je vezana, svjedokinja je rekla da jeste i onda je policajac demonstrativno otvorio svoju šaku i rekao svjedokinji "Ne znam da li Vam mogu progledati kroz prste.". Svjedokinja je izjavila da tada nije platila nikakvu kaznu te da su je policajci pustili, a dodala je i da misli da joj je, kada je sjela u policijsko vozilo, rečeno kakve su sankcije za počinjeni prekršaj, ali se ista nije mogla tačno sjetiti, zbog čega joj je tužilac predočio još jedan dio njenog iskaza iz ranije pomenutog zapisnika, a u kojem dijelu je svjedokinja izjavila da je predmetne prilike uradila kako joj je rečeno te je ista sjela na suvozačevo mjesto u policijsko vozilo, kada joj je policajac rekao kakva je kazna za učinjen prekršaj, kazavši joj da je u pitanju oduzimanje vozačke dozvole, kazneni bodovi te novčana kazna. Svjedokinja je na glavnom pretresu potvrdila da je navedeno tačno, rekavši da se nije mogla sjetiti svega zbog proteka vremena. Također, svjedokinja je izjavila da ju je policajac evidentirao dok je sjedila u policijskom vozilu, a kako se svjedokinja nije mogla tačno sjetiti izgleda policajaca, tužilac joj je ponovno predočio dio njenog iskaza iz ranije pomenutog zapisnika, a u kojem dijelu je svjedokinja izjavila da je policajac sa kojim je razgovarala u policijskom vozilu bio niži i deblji u odnosu na drugog policajca koji je stajao pored vozila i sa kojim svjedokinja nije imala nikakvu komunikaciju, koje navode je svjedokinja na glavnom pretresu potvrdila kao tačne.

Iz iskaza svjedoka B. J., datog na glavnom pretresu održanom dana 02.09.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao vozilo Passat 1999. godište, sive boje, ali se svjedok nije mogao sjetiti registarskih oznaka istog, niti toga da li je tokom 2018. godine počinio neki

saobraćajni prekršaj, međutim svjedok se sjećao da je bio u tužilaštvu i da mu je tada rečeno da je snimljen, kao i njegovo vozilo. Kako se svjedok nije mogao sjetiti detalja, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen kod KTTK dana 22.02.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi. Potom je tužilac svjedoku predočio dio njegovog iskaza iz predmetnog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je pomenutim vozilom u Tuzlu dolazio više puta tokom 2018. godine te da se sjeća da ga je krajem 2018. godine zaustavila policijska patrola između zgrade NLB banke i Jupitera, dok se svjedok nije mogao sjetiti tačnog razloga zašto su ga zaustavili, ali se sjećao da je ulazio u službeno vozilo, da je tada dao još neke svoje dodatne podatke koji se ne vide iz dokumenata, nakon čega su ga pustili. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio u istrazi, navodeći da mu je tada jasno i vidljivo predočeno kako je izlazio iz policijskog vozila.

Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 09.11.2018. godine, broj 318/18, proizilazi da su Ilić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3077/18. Iz samog Patrolnog naloga broj 3077/18 od 09.11.2018. godine proizilazi da se, osim konkretnih zadataka navedenih i u Patrolnom nalogu broj 3037/18 te već navedenih obavljenih zadataka iz Patrolnog naloga 3037/18 iz rubrike "Mjesta – Objekti – Pravci vršenja službe", u istoj rubrici kao zadatak navodi i vršenje sankcionisanja nepropisno parkiranih vozila. Iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 09.11.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437391 na ime vozača Ilić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3077/18, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno tri vozača/vozila u ulici ZAVNOBiH-a, od kojih su zaustavljena sljedeća lica: - B. J. (zaustavljen u 12:25 sati, vozilo Passat registarskih oznaka.....), - Dž. N. (zaustavljena u 12:40 sati, vozilo Fiat registarskih oznaka.....), te B. M. (zaustavljen u 12:43 sata, vozilo Golf II registarskih oznaka.....), dok je za imenovane vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, te imenovana lica nisu navedena u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju niti u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalozima od strane Ilić Slađana i Tučić Enisa.

Da su saslušani svjedoci B. M., Dž. N. te B. J. u novembru 2018. godine počinili saobraćajne prekršaje zbog kojih su i zaustavljeni te kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Ilić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iliću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koje prekršaje imenovani nisu sankcionisani, odnosno za koje prekršaje im Tučić i Ilić nisu izdali prekršajne naloge, sud je utvrdio saslušanjem navedenih svjedoka na glavnom pretresu, dovodeći iskaze istih u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 09.11.2018. godine, broj 318/18, Patrolnim nalogom broj 3077/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 09.11.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437391 na ime vozača Ilić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3077/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalozima od strane Ilić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana.

Naime, sud je iskazima imenovanih svjedoka, koji su dati na glavnom pretresu te upotpunjeni predočavanjem dijelova iskaza istih koji su dati u Kantonalnom tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pružaju detaljan uvid u događaje od 09.11.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.2. optužnice, kao i da su isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrže proturječnosti. Tako je svjedok B. M., koji je u novembru 2018. godine bio zaposlen kao dostavljač u ugostiteljskom objektu....., izjavio da je u navedenom periodu napravio prekršaj krećući se u ulici od Hotela Tuzla prema Crvenim 7, kada je svjedok prije kružnog toka skrenuo lijevo u jednosmjernu ulicu koja ide prema Merkatoru, iako je trebao prvo obaviti radnju unutar kružnog

toka, pa tek onda skrenuti. Tada je u toj ulici, kod Općinskog suda, odnosno kod Jupitera, svjedoka zaustavila patrola na nekadašnjem parkingu na samom kraju te ulice, prilikom kojeg zaustavljanja su tu bila dva policajca koja su od svjedoka tražila dokumente te ga upitali “Znate li šta ste pogriješili?”, a svjedok im je priznao svoju grešku. Svjedok B. je također rekao da za taj prekršaj nije sankcionisan od strane policajaca, odnosno, isti je kazao da mu je policajac predmetne prilike tražio dokumentaciju, pa mu je svjedok predao vozačku i saobraćajnu te je isti objasnio policajcu razloge zbog kojih je skrenuo bez prolaska kroz kružni tok, kazavši mu da je žurio da preda dostavu, a svjedok je u tom trenutku i nazvao svog šefa da bi mu rekao da će kasniti sa dostavom, te je svjedok nakon završenog razgovora ponovo prišao do policajca koji ga je zaustavio, a koji je razgovarao sa svojim kolegom dok je svjedok razgovarao sa šefom, pa je taj policajac tada svjedoku vratio njegovu dokumentaciju i rekao mu da je slobodan. Također, svjedok je naveo i da je vidio da policajac koji ga je zaustavio upisuje podatke svjedoka u neku tabelu koja je bila nacrtana na listu papira.

Također, svjedokinja Dž. N. navodi da je dana 09.11.2018. godine oko podneva upravljala vozilom Fiat Punto svijetlo-plave boje koji je u vlasništvu njene majke A., a upravljajući kojim vozilom je svjedokinja pomenutog dana počinila prekršaj tako što se kretala od Stupina, pa je prošavši pored zgrade Općine odmah skrenula lijevo u ulicu prema NLB banci, pored Općinskog suda, a ista nije išla na kružni tok. Te prilike su kod zgrade Jupiter bila dvojica policajaca koji su zaustavili svjedokinju, a svjedokinja je samo sa jednim policajcem ostvarivala komunikaciju, dok je drugi policajac bio vani, pa je taj policajac sa kojim je svjedokinja razgovarala upitao istu da li je svjesna šta je uradila, a svjedokinja mu je odgovorila da jeste i upitala je “Izvinite da li mi možete progledati kroz prste?”, na što je taj policajac svjedokinju pitao da li je vezana, svjedokinja je rekla da jeste i onda je policajac demonstrativno otvorio svoju šaku i rekao svjedokinji “Ne znam da li Vam mogu progledati kroz prste.”. Predmetne prilike je svjedokinja sjela na suvozačevo mjesto u policijsko vozilo, kada joj je policajac rekao kakva je kazna za učinjen prekršaj, kazavši joj da je u pitanju oduzimanje vozačke dozvole, kazneni bodovi te novčana kazna, ali svjedokinja povodom učinjenog predmetnog prekršaja nije platila nikakvu kaznu te su je pomenuti policajci pustili. Također, svjedokinja je izjavila da ju je policajac evidentirao dok je sjedila u policijskom vozilu, za kojeg policajca je svjedokinja kazala da je isti bio niži i deblji u odnosu na drugog policajca koji je stajao pored vozila. Dalje, u iskazu svjedoka B. J. se navodi da je svjedoka krajem 2018. godine zaustavila policijska patrola između zgrade NLB banke i Jupitera, kada je svjedok povodom zaustavljanja ulazio u službeno vozilo te je tada dao neke svoje dodatne podatke koji se ne vide iz dokumenata, nakon čega su ga policijski službenici pustili.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 09.11.2018. godine, broj 318/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3077/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS “Centar” Tuzla od 09.11.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437391 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3077/18, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije ‘Automobil’ (rubrika ‘Razlog zaustavljanja’) izvršeno zaustavljanje ukupno tri vozača/vozila u ulici ZAVNOBiH-a, od kojih su zaustavljena sljedeća lica: - B. J. (zaustavljen u 12:25 sati, vozilo Passat registarskih oznaka.....), - Dž. N. (zaustavljena u 12:40 sati, vozilo Fiat registarskih oznaka.....), te B. M. (zaustavljen u 12:43 sata, vozilo Golf II registarskih oznaka.....), dok je za imenovane vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, te imenovana lica nisu navedena u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju niti u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa. Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da su dana 09.11.2018. godine lica B. M., Dž. N. i B. J. počinili saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade ‘Jupiter’, koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), a tako što su skrenuli u navedenu ulicu bez prethodnog prolaska kroz kružni tok, zbog čega su imenovani zaustavljeni i kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu

grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Ilićiu kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovana lica nisu ni sankcionisana zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 09.11.2018. godine naveli da su predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršili zaustavljanje ukupno tri vozača/vozila u ulici ZAVNOBiH-a, od kojih su zaustavljena sljedeća lica: - B. J. (zaustavljen u 12:25 sati, vozilo Passat registarskih oznaka)- Dž. N. (zaustavljena u 12:40 sati, vozilo Fiat registarskih oznaka.....), te B. M. (zaustavljen u 12:43 sata, vozilo Golf II registarskih oznaka.....), dok je za imenovane vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, te imenovana lica nisu navedena u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju niti u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa.

1.3.

Kako je utvrđeno da je svjedok M. E. narušenog zdravstvenog stanja te kako je isti osoba odmakle životne dobi (80 godina starosti), temeljem odredbe člana 288. stav 2. u vezi sa stavom 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, zapisnik o saslušanju imenovanog svjedoka je uvršten u sudski spis te je iskaz istog pročitao na glavnom pretresu. Slijedom navedenog, iz Zapisnika o saslušanju svjedoka M. E. sačinjen kod KTTK 05.02.2019. godine proizilazi da je imenovani svjedok na predmetni zapisnik izjavio da je vlasnik motornog vozila Ford Focus registarskih oznaka....., koje vozilo je svjedok koristio svakodnevno za svoje potrebe. Svjedok je istakao da je dana 25.11.2018. godine upravljao tim vozilom, kada se kretao ulicom između zgrade Jupiter i Mellaina i gdje je na kružnom toku skrenuo desno, gdje se i zaustavio parkirajući auto na „ostrvo" između dvije saobraćajne trake, jer je imao namjeru da kupi novine u trafici koja je prekoputa. Nakon kupovine novina svjedok se vratio u svoje vozilo i skrenuo odmah desno u ulicu iza zgrade Jupiter, nakon čega se nastavio kretati u pravcu Mercatora, a ubrzo nakon toga ga je zaustavio policajac na parkingu između NLB banke i zgrade Jupiter. Svjedok je te prilike primijetio da se tu nalazi u blizini i drugi policajac, pored službenog vozila. Nakon što se zaustavio, svjedoku je prišao taj prvi policajac koji je svjedoku zatražio dokumenta, a nakon što mu ih je svjedok dao, svjedok ga je pitao šta je to učinio, na što mu je policajac odgovorio da se nepropisno zaustavio na pogrešno mjesto i da je kazna za to 100,00 KM, mjesec dana oduzimanja vozačke dozvole i 2 kaznena boda. Svjedok je tom policajcu rekao da je njemu kao penzioneru kazna od 100,00 KM puno, kao i oduzimanje vozačke dozvole, jer je vozilo svjedoku potrebno da se kreće svakodnevno, jer inače koristi štap za kretanje, ima vještački kuk. Policajac je zatim svjedoku ponovio koje su sve kazne za taj prekršaj, na šta ga je svjedok pitao da li je moguće da se ta kazna ublaži ili oprost, a policajac je na to pitao svjedoka šta radi i čime se bavi, a svjedok mu je odgovorio da je profesor u penziji i da je vozač od 1971. godine, a u međuvremenu je prišao i taj drugi policajac, pa je ovaj prvi policajac pitao svjedoka da li ga poznaje, na šta je on rekao da ne poznaje svjedoka. Svjedok je opet pitao da li je moguće da se oprost kazna ili da plati neku manju kaznu, na što mu je policajac odgovorio da će ga sada pustiti ako obeća da više nikada neće načiniti taj prekršaj, a što je svjedok i učinio, nakon čega su oni svjedoku vratili njegova dokumenta i svjedok je dalje nastavio svojim putem.

Uz Putni nalog za vožnju broj 0238223 od 25.11.2018. godine, koji glasi na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa, dostavljeni su Patrolni nalog broj 3240/18 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis te Obrazac za kontrolu saobraćaja od istog dana sa navedenom lokacijom "Stanično područje" u gradu Tuzla, kao i Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koje izvještaje su podnijeli Iličić Slađan i Tučić Enis. Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 25.11.2018. godine, broj 335/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3240/18. Iz samog Patrolnog naloga broj 3240/18 od 25.11.2018. godine proizilazi da se u konkretnim zadacima predmetnoj Interventnoj grupi navode zadaci navedeni i u Patrolnom

nalogu broj 3037/18, bez navođenja konkretnog zadatka "raditi po planu akcija Škola". Također, pod kategorijom "Mjesta – Objekti – Pravci vršenja službe" predmetnog patrolnog naloga navodi se obavljanje sljedećih zadataka u periodu od 07:00 do 19:00 sati: - vršiti obilazak objekata od posebnog značaja, objekata pogodnih za napad kriminalno aktivnih lica, - vršiti obilazak objekata i mjesta gdje se okupljaju lica skolna vršenju krivičnih djela te narušavanju javnog reda i mira, te – raditi po dojavama i prijavama građana te po uputama rukovodioca smjene. Iz samog Obrasca za kontrolu saobraćaja od 25.11.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238223 proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno šest vozača/vozila, od kojih su dva vozača kontrolisana u ulici ZAVNOBiH-a, jedan vozač je kontrolisan u ulici Inžinjerska, dok su tri vozača kontrolisana u ulici Kulina Bana, među kojim vozačima nije naveden vozač M. E., dok je za pomenute vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 0238223 od 25.11.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Sud je izvršio uvid u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 25.11.2018. godine, Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 25.11.2018. godine, Dnevnik fotografija od 03.12.2018. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, pa iz navedenih materijalnih dokaza proizilazi da su isti sačinjeni na okolnosti provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačke d) ZKP FBiH – Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a povodom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Tuzli brojod 23.11.2018. godine. Tako su dana 25.11.2018. godine službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana i objekata. Policijski službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih kontakata sa drugim licima. Iz zabilježениh fotografija te izvještaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 25.11.2018. godine fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerske brigade, lokacija Parking NLB banke, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 12:22 sati do 12:30 sati. Tom prilikom je sačinjeno ukupno 17 fotografija te je na skoro svim fotografijama vidljivo parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, dok se na fotografiji 2. vidi i zaustavljeno motorno vozilo marke "Ford" tip "Fiesta", registarskih oznaka, kojem prilazi uniformisani službenik MUP-a TK Tučić Enis. Dalje se na fotografiji broj 3 (12:25 sati) vide navedena vozila te službenik Tučić Enis koji stoji pored vrata vozača vozila Ford Fiesta, što se vidi i na fotografiji broj 4 (12:25 sati) uz službenika MUP-a TK Iličić Slađana koji izlazi iz službenog motornog vozila. Na fotografiji broj 5 (12:25 sati) vidljiv je sadržaj kao i na fotografiji broj 4, osim što službenik Iličić Slađan tada stoji pored službenog vozila, što se vidi i na fotografiji broj 6 (12:26 sati). Zatim se na fotografiji broj 7 (12:27 sati) vide pomenuta vozila, dok vozač vozila Ford Fiesta stoji pored istog, kao i službenik Tučić Enis, a na fotografiji broj 8 (12:27 sati) pored vozača vozila Ford Fiesta, koji stoji pored svog vozila, stoje obojica službenika – Tučić Enis i Iličić Slađan, a identična situacija je vidljiva i na fotografijama broj 9 (12:28 sati) do broja 15 (12:30 sati). Potom se na fotografiji broj 16 (12:30 sati) vidi pomenuto vozilo Ford Fiesta, u koje ulazi vozač istog, te službenici Tučić Enis i Iličić Slađan, a na fotografiji broj 17 (12:30 sati) se vidi pomenuto službeno vozilo, vozilo Ford Fiesta u odlasku prema TC "Merkator" te službenici Tučić Enis i Iličić Slađan, što je sve, kao što je već navedeno, fotografisano u Tuzli, u Ulici I Inžinjerske brigade, lokacija Parking prostor NLB Banke.

Da je svjedok M. E. u novembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koji prekršaj imenovani nije sankcionisan, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, sud je utvrdio uvidom u Zapisnik o saslušanju svjedoka M.E. pred KTTK dana 05.02.2019. godine, a dovodeći iskaz svjedoka M. E. u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 25.11.2018. godine, broj 335/18, Patrolnim nalogom broj 3240/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 25.11.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238223 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3240/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 25.11.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično). Naime, sud je iskazu svjedoka M. E., datom u Kantonalnom tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pruža detaljan uvid u događaje od 25.11.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.3. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je svjedok M.E. izjavio da je vlasnik motornog vozila Ford Focus registarskih oznaka, kojim vozilom je svjedok i upravljao dana 25.11.2018. godine, kada se kretao ulicom između zgrade Jupiter i Mellaina i gdje je na kružnom toku skrenuo desno, gdje se i zaustavio parkirajući auto na „ostrvo" između dvije saobraćajne trake, jer je imao namjeru da kupi novine u trafici koja je prekoputa. Nakon kupovine novina svjedok se vratio u svoje vozilo i skrenuo odmah desno u ulicu iza zgrade Jupiter, nakon čega se nastavio kretati u pravcu Mercatora, a ubrzo nakon toga ga je zaustavio policajac na parkingu između NLB banke i zgrade Jupiter. Svjedok je te prilike primijetio da se tu nalazi u blizini i drugi policajac, pored službenog vozila. Nakon što se zaustavio, svjedoku je prišao taj prvi policajac koji je svjedoku zatražio dokumenta, a nakon što mu ih je svjedok dao, svjedok ga je pitao šta je to učinio, na što mu je policajac odgovorio da se nepropisno zaustavio na pogrešno mjesto i da je kazna za to 100,00 KM, mjesec dana oduzimanja vozačke dozvole i 2 kaznena boda. Svjedok je tom policajcu rekao da je njemu kao penzioneru kazna od 100,00 KM puno, kao i oduzimanje vozačke dozvole, jer je vozilo svjedoku potrebno da se kreće svakodnevno, jer inače koristi štap za kretanje, ima vještački kuk. Policajac je zatim svjedoku ponovio koje su sve kazne za taj prekršaj, na šta ga je svjedok pitao da li je moguće da se ta kazna ublaži ili oprosti, a policajac je na to pitao svjedoka šta radi i čime se bavi, a svjedok mu je odgovorio da je profesor u penziji i da je vozač od 1971. godine, a u međuvremenu je prišao i taj drugi policajac, pa je ovaj prvi policajac pitao svjedoka da li ga poznaje, na šta je on rekao da ne poznaje svjedoka. Svjedok je opet pitao da li je moguće da se oprosti kazna ili da plati neku manju kaznu, na što mu je policajac odgovorio da će ga sada pustiti ako obeća da više nikada neće načiniti taj prekršaj, a što je svjedok i učinio, nakon čega su oni svjedoku vratili njegova dokumenta i svjedok je dalje nastavio svojim putem.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 25.11.2018. godine, broj 335/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3240/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 25.11.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238223 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3240/18, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno šest vozača/vozila, od kojih su dva vozača kontrolisana u ulici ZAVNOBiH-a, jedan vozač je kontrolisan u ulici Inžinjerska, dok su tri vozača kontrolisana u ulici Kulina Bana, među kojim vozačima nije naveden vozač M. E., dok je za pomenute vozače u rubriku

„Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalozima, koji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 0238223 od 25.11.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Osim toga, uvidom u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 25.11.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično), utvrđeno je da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana, kojom prilikom je uočena i fotografisana radnja zaustavljanja i kontrole u ulici I Inženjerske brigade i to vozila Ford registarskih oznaka ..., a od strane Tučić Enisa i Iličić Slađana, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 12:22 sati do 12:30 sati. Tom prilikom je sačinjeno ukupno 17 fotografija, a na istim je, između ostalog vidljivo zaustavljeno motorno vozilo marke "Ford", registarskih oznaka, kojem prilazi uniformisani službenik MUP-a TK Tučić Enis. Također se na pomenutim fotografijama vidi i kako Tučić stoji pored vrata vozača pomenutog vozila Ford, dok se na kasnijim fotografijama vidi i da pored vozača vozila Ford Fiesta, koji stoji pored svog vozila, stoje obojica službenika – Tučić Enis i Iličić Slađan, a iz fotografija je, naposljetku, vidljivo vozilo Ford u odlasku prema TC "Merkator".

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da je dana 25.11.2018. godine lice M. E. počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, između zgrade Jupiter i Mellaina tako što se zaustavio i parkirao svoje vozilo na „ostrvo“ između dvije saobraćajne trake, odnosno tako što se nepropisno zaustavio na pogrešno mjesto, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovano lice nije ni sankcionisano zbog počinjenog prekršaja, pa tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 25.11.2018. godine nisu evidentirali zaustavljanje i kontrolu M. E., niti njegovo kažnjavanje unatoč počinjenom prekršaju, odnosno u samom Obrascu za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 25.11.2018. godine je navedeno da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno šest vozača/vozila, od kojih su dva vozača kontrolisana u ulici ZAVNOBiH-a, jedan vozač je kontrolisan u ulici Inženjerska, dok su tri vozača kontrolisana u ulici Kulina Bana, među kojim vozačima nije naveden vozač M. E., dok je za pomenute vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“. Pored toga, Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalozima, oba od 25.11.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

1.4.

Iz iskaza svjedoka M. S., datog na glavnom pretresu održanom dana 21.12.2021. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini koristio putničko motorno vozilo Audi Q7, sa kojim vozilom je svjedok u decembru iste godine počinio prekršaj tako što se kretao iz pravca Stupina te je svjedok, obzirom da ima stan u zgradi Toranj, skrenuo odmah kod zgrade Općine, bez da je išao na kružni tok. Svjedok je izjavio da je tada imao temperaturu i nije se osjećao dobro, a kada je skrenuo u ulicu, zaustavila ga je patrola od dva policajca. Jedan policajac je prišao svjedoku na njegovu stranu vozača, dok je drugi policajac bio kod službenog vozila, ili negdje iza, ali on tada nije prišao svjedoku. Svjedok je kazao da je taj policajac koji mu je prišao postupio ljubazno i korektno te je isti tražio dokumente svjedoku, pa je svjedok iste dao, a potom ga je policajac pitao da li zna šta je uradio, na što je svjedok rekao da zna te je objasnio policajcu da živi tu blizu u zgradi Toranj, da ima temperaturu, pa je svjedok zamolio

da ga se ne kazni, a policajac je svjedoku skrenuo pažnju na prekršaj, kao i na to da svjedok te prilike nije bio vezan, nakon čega je policajac svjedoku vratio dokumente te ga pustio, pri čemu svjedok nije dao policajcu nikakav novac. Na pitanje tužioca da li je vidio da li ga je taj policajac negdje evidentirao tokom kontrole, svjedok je odgovorio da se ne može sjetiti, ali je isti potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u tužilaštvu, nakon čega je tužilac svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju brojod 21.03.2019. godine, te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da nije vidio da ga je taj policajac negdje evidentirao prilikom kontrole, što je svjedok potvrdio kao tačno na glavnom pretresu. Također, svjedok je naveo da je predmetne prilike komunicirao samo sa jednim policajcem, dok je drugi policajac bio dalje te nije mogao čuti njihov razgovor. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je istakao da mu je predmetne prilike policajac ukazao na počinjeni prekršaj te ga je isti upozorio da ubuduće ne čini takve ili slične prekršaje, vrativši svjedoku njegove dokumente, što je, prema navodima svjedoka, pozitivno uticalo na njegovo buduće ponašanje u saobraćaju i nečinjenje prekršaja. Naposljetku, svjedok je izjavio da je predmetne prilike instinktivno skrenuo bez ulaska na kruži tok, navodeći da je isti tada bio nedavno izgrađen, a svjedoku se i u drugim prilikama znalo dešavati da ga policajci samo opomenu, bez izdavanja prekršajnog naloga. Osim toga, svjedok je istakao da tada pomenuti policajac nije od njega tražio novac ili kakvu uslugu da ne bi kaznio svjedoka, niti je svjedok nudio takvo što.

Iz iskaza svjedoka Č. E., datog na glavnom pretresu održanom dana 17.01.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini radio u firmi d.o.o. "....." na poslovima voditelj prodaje za tuzlansku regiju, za potrebe kojeg posla je svjedok koristio vozilo Škoda Rapid bijele boje, kojim vozilom je svjedok u decembru iste godine počinio prekršaj tako što se kretao iz pravca Hotela Tuzla te je isti skrenuo preko pune linije prije novog kružnog toka kod zgrade Jupiter, nakon čega se svjedok dalje uputio iza zgrade Jupiter prema Merkatoru, gdje je svjedoka zaustavila policija. Svjedok je izjavio da su mu policajci objasnili razlog zaustavljanja, navodeći da je u pitanju prelazak preko pune linije, te su mu tražili dokumente, vozačku i saobraćajnu, a svjedok misli i da su mu tom prilikom rekli koja ga sankcija slijedi zbog počinjenog prekršaja. Kako se svjedok nije mogao precizno izjasniti o tome da li je predmetne prilike upozoren na sankciju za prekršaj, a obzirom da je potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u tužilaštvu, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 29.01.2019. godine, te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da mu je policajac objasnio koliko iznosi kazna za tu vrstu prekršaja, a u pitanju je bilo kazna 100,00 KM, dva kaznena boda i mjesec dana oduzimanja vozačke dozvole. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je navedeno tačno i da je tako izjavio, navodeći da se nije mogao svega sjetiti zbog proteka vremena. Nadalje je svjedok kazao da su mu policajci, nakon što je isti dao dokumente na uvid, krenuli pisati kaznu, a kako svjedoku vozačka treba zbog posla, isti je tražio da mu ne pišu kaznu, da tada bude opomena, te je svjedok naveo da se sjeća da je ušao u policijsko vozilo na poziv policajaca, gdje je svjedok zamolio da mu ne pišu kaznu zbog posla. Kako se izjava svjedoka razlikovala u odnosu na izjavu datu u tužilaštvu, tužilac je svjedoku predočio još jedan dio njegovog iskaza iz ranije pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je pitao da li može ući u službeno vozilo da vide da li će mu pisati kaznu ili ne, na što mu je policajac rekao da može ući u vozilo, pa kada je to i uradio, svjedok je policajcu kazao "De nemoj molim te pisati, znamo se iz viđenja, može li mi ovo biti kao opomena. Znak je stavljen nedavno.", na što mu je policajac odgovorio "Dobro nek ti bude opomena, i moj rođak radi u Vašoj firmi.". Izjašnjavajući se o navedenom, svjedok je izjavio da misli da nije baš pitao da li može ući u vozilo, već da je razgovarao sa tim policajcem, tokom čega je isti spomenuo tog rođaka, pa je svjedok osjetio pogodan trenutak da uđe u vozilo, pa je to i uradio. Svjedok je izjavio da je tada također pitao policajca da li ga može nečim počastiti, na što je policajac odgovorio da nema potrebe, da mu ovo bude opomena, pa ga je svjedok zamolio da mu policajac da broj telefona kako bi mu se na neki način odužio, a nakon tog događaja je svjedok tom policajcu odnio 2-3 boce soka. Kako se izjava svjedoka

razlikovala u odnosu na izjavu datu u tužilaštvu, tužilac je svjedoku predočio još jedan dio njegovog iskaza iz ranije pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je policajca pitao da li ga može, u znak zahvalnosti, počastiti nekim sokom koji su imali u ponudi, te je pitao policajca da mu da broj telefona na koji ga svjedok može kontaktirati, što je policajac i uradio, pa je tako svjedok poslije nazvao taj broj poslije radnog vremena, a policajac mu je rekao da je u Solini i da će čekati svjedoka na autobuskoj stanici. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je navedeno tačno, da je tako izjavio, a istakao je i da je to bilo realizovano. Na dalji upit tužioca, svjedok je izjavio da ga je predmetne prilike kontrolisao samo jedan policajac, sa kojim policajcem je svjedok i razgovarao, dok je drugi prisutni policajac nešto pisao, a dodao je i da nije vidio da li je policajac negdje evidentirao prekršaj počinjen od strane svjedoka. Također, svjedok je rekao da obojicu policajaca poznaje iz viđenja, ali se nije mogao tačno sjetiti sa kojim policajcem je predmetne prilike razgovarao, pri čemu je naveo da misli da je to bio Tučić Enis, kojeg je svjedok pokazao u sudnici na glavnom pretresu. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Ilićić Slađana, svjedok je istakao da mu je predmetne prilike policajac ukazao na počinjeni prekršaj te ga je isti upozorio da ubuduće ne čini takve ili slične prekršaje, što je, prema navodima svjedoka, pozitivno uticalo na njegovo buduće ponašanje u saobraćaju i nečinjenje prekršaja. Naposljetku, svjedok je izjavio da je predmetne prilike samoinicijativno počastio policajca sokovima koje njegova firma svakako koristi za reprezentaciju, te što se često i dešava (da počaste poslovne ljude, prijatelje i poznanike), a svjedoku se i u drugim prilikama znalo dešavati da ga policajci samo opomenu, bez izdavanja prekršajnog naloga. Osim toga, svjedok je istakao da tada pomenuti policajac nije od njega tražio novac ili kakvu uslugu da ne bi kaznio svjedoka.

Iz iskaza svjedoka Č. S., datog na glavnom pretresu održanom dana 25.04.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini bio zaposlen u, kao taxista, gdje je svjedok vozio vozilo Dacia, čije je registarske oznake zaboravio. Kako se svjedok nije mogao sjetiti registarskih oznaka vozila, a obzirom da je potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u tužilaštvu, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 06.02.2019. godine, te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je zaposlen u firmi gdje koristi putničko vozilo Dacia Logan, registarskih oznaka Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je navedeno tačno, kazavši da se nije mogao sjetiti registarskih oznaka zbog proteka vremena, nakon čega je svjedok, na upit tužioca, izjavio da se ne može sjetiti da li je u decembru 2018. godine počinio neki prekršaj vozeći pomenuto vozilo, iz kog razloga mu je predočen još jedan dio njegovog iskaza iz ranije navedenog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je početkom decembra upravljao pomenutim vozilom u jutarnjim satima, kada je po pozivu mušterije krenuo do zgrade Merkatora. Izjašnjavajući se o navedenom, svjedok je na glavnom pretresu izjavio da se sjeća da se predmetne prilike kretao od Hotela Tuzla prema zgradi Gradske uprave, kada je skrenuo lijevo kod zgrade Jupiter prije kružnog toka, bez da je ušao u kružni tok, zbog čega je svjedoka zaustavila policija na dijelu puta od Jupitera prema NLB banci. Svjedok je istakao da ga je zaustavio jedan policajac, dok je iza svjedoka bilo zaustavljeno još jedno taxi vozilo, a taj policajac je rekao svjedoku kakav je prekršaj počinio, da je prešao preko pune linije, pa je svjedok istom rekao da je imao porodične probleme, da nije spavao, kao i da ga pusti ako može. Kako se svjedok nije mogao sjetiti kakvu mu je moguću sankciju za taj prekršaj saopštio policajac, svjedoku je ponovno predočavan zapisnik o njegovom saslušanju u tužilaštvu, pa je tako u jednom dijelu iskaza svjedoka navedeno da mu je predmetne prilike prišao policajac, tražio dokumenta, pa je svjedok istom dao saobraćajnu, a policajac mu je objasnio kakav je prekršaj počinio, za koji prekršaj je predviđena novčana kazna i oduzimanje vozačke dozvole, nakon čega se policajac udaljio do policijskog vozila. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio te da je to tačno, nakon čega je svjedok naveo da je tada otišao do vozila po vozačku, a kada je istu predavao policajcu, zamolio ga je da ga ne kažnjava, jer mu vozačka treba zbog posla, kojom prilikom je tu bio i drugi policajac. Dalje je svjedok, uz predočavanje zapisnika o njegovom saslušanju u tužilaštvu, kazao da je taj drugi policajac upisivao nešto u neki rokovnik prilikom evidentiranja prekršaja, ali nije bilo prekršajnog naloga, a

dodao je i da je policajac koji ga je zaustavio bio viši te tamnije puti, dok je drugi policajac bio niži. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je istakao da su ga policajci predmetne prilike upozorili da više ne čini prekršaje, nakon što su mu vratili vozačku dozvolu i rekli da ga neće kazniti, a što je na svjedoka, prema navodima istog, popravno i pozitivno djelovalo.

Iz iskaza svjedoka B.A., datog na glavnom pretresu održanom dana 25.04.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini bio zaposlen u firmi Euro taxi, gdje je svjedok dužio vozilo Škoda Octavia, karavan, sive boje, a vozeći koje vozilo je svjedok početkom decembra 2018. godine počinio prekršaj krećući se od Hotela Tuzla, kada je svjedok kod zgrade Općine skrenuo lijevo preko pune linije prema NLB banci. Svjedok je izjavio da su ga tada na čošku zaustavili policajci, odnosno jedan policajac, koji je pitao svjedoka da li zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da zna te je pojasnio da je krenuo po pozivu, a tu mu je bilo bliže skrenuti, nego obilaziti. Kako se izjava svjedoka razlikuje od izjave date u tužilaštvu, a obzirom da je potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u tužilaštvu, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 06.02.2019. godine, te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da ga je zaustavio policajac, zbog čega je svjedok izašao iz vozila i prišao tom policajcu noseći dokumenta, koja je svjedok i predao istom, pa je taj policajac upitao svjedoka da li zna šta je učinio, na što je svjedok odgovorio da ne zna, a drugi policajac, koji je bio naslonjen na policijsko vozilo, se svjedoku obratio riječima “Što se praviš budala?”, nakon čega se svjedok sjetio šta je uradio, kakav prekršaj je počinio, odnosno da je prešao preko pune linije, pa se svjedok potom izvinio. Taj drugi policajac je svjedoku saopštio kakva je kazna za taj prekršaj, odnosno da mu slijedi novčana kazna i oduzimanje vozačke, na šta im je svjedok rekao da mu vozačka treba za posao, da kući ima trudnu ženu koja treba da se porodi, a zatim je svjedok zamolio policajce da ga puste, odnosno da mu oprostite i da mu ništa ne pišu. Svjedok je na glavnom pretresu sve navedeno potvrdio kao tačno, a zatim je naveo da je policajcima dao saobraćajnu i vozačku, da bi se tada policajac vratio govoreći mu da to nije saobraćajna od taxija, pa je svjedok policajcu dao odgovarajuću saobraćajnu sa ‘...’ tablama, a na kraju su ga pustili, pri čemu je svjedok vidio da su ga policajci evidentirali u jedan rokovnik. Svjedok je na glavnom pretresu u sudnici pokazao na Tučić Enisa, navodeći da misli da ga je isti predmetne prilike zaustavio, dok je za Iličić Slađana rekao da je on predmetne prilike bio policajac koji je bio naslonjen na vozilo. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je izjavio da su mu policajci vratili vozačku, da su ga upozorili da više ne čini prekršaje, što je na svjedoka, prema njegovim navodima, uticalo pozitivno i vaspitno. Naposljetku, svjedok je istakao da predmetne prilike nije policajcima nudio novac ili neku uslugu da bi ga pustili bez kazne, niti su oni to tražili, a dodao je i da se dešava da njega i kolege policajci samo upozore, bez kažnjavanja.

Iz iskaza svjedokinje U. Z., datog na glavnom pretresu održanom dana 30.05.2022. godine, proizilazi da je svjedokinja tokom 2018. godine u svom vlasništvu imala vozilo Nissan Juke, čijih se registarskih oznaka svjedokinja nije mogla sjetiti, a upravljajući kojim vozilom je svjedokinja u decembru 2018. godine počinila prekršaj tako što je ista, krećući se iz pravca Hotela Tuzla do NLB banke, skrenula odmah lijevo, bez da je išla oko kružnog toka koji je nedavno postavljen. Svjedokinja je izjavila da ju je na parkingu ispred Tuzlanske banke zaustavila policija, koja je istu pitala da li zna šta je učinila, na što je svjedokinja odgovorila da ne zna, a policajci su joj tražili i dokumenta, tako da je svjedokinja istim dala saobraćajnu i vozačku. Policajci su tada svjedokinji rekli šta je pogriješila, kojom prilikom svjedokinja nije izlazila iz svog vozila, a ista se nije mogla sjetiti da li su joj policajci tada saopštili kakva je kazna za taj prekršaj. Kako se svjedokinja nije mogla sjetiti svih detalja predmetnog događaja, a obzirom da je ista potvrdila da je povodom ovog događaja dala izjavu u KTTK, tužilac je svjedokinji, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njenom saslušanju sačinjen u KTTK dana 07.02.2019. godine, za koji je svjedokinja potvrdila da se na istom nalaze njeni potpisi, a zatim je tužilac svjedokinji tokom saslušanja predočavao dijelove njenog iskaza sa predmetnog zapisnika, za

što je svjedokinja potvrdila da su isti tačni te da je tako izjavljivala. Slijedom navedenog, iz takvog iskaza svjedokinja, upotpunjenog iskazom iste datim na zapisnik u tužilaštvu, proizilazi da su registarske oznake vozila svjedokinja Nissan Juke, kao i da joj je, prilikom zaustavljanja od strane policajaca, policajac rekao da je ista počinila prekršaj tako što je skrenula lijevo preko pune linije pored zgrade Jupiter, te joj je isti rekao koja je propisana kazna, koja obuhvata i oduzimanje vozačke dozvole. Svjedokinja se tada izvinila zbog učinjenog prekršaja, na što joj je policajac rekao da to više ne radi, da je to prekršaj, ali da će joj taj put oprostiti, nakon čega je isti svjedokinji vratio dokumente. Također, iz iskaza svjedokinja proizilazi i da se ta patrola nalazila na samom početku parkinga Tuzlanske banke, a policajci su izašli na ulicu. Svjedokinja je vidjela dva policijska službenika, od kojih je svjedokinja jedan zaustavio tablicom te je potom prišao. Svjedokinja se nije mogla sjetiti da li je policajac negdje evidentirao izvršenu kontrolu svjedokinja, za što je ista navela da bi joj sigurno došla kazna da ju je evidentirao, a kazala je i da nije sigurna da li je tom policajcu dala novac, pri čemu je istakla da isti to sigurno nije tražio, pa ako i jeste dala novac, to je uradila zbog toga što je policajac bio kulturni i uljudan. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedokinja od strane branioca optuženih, ista je navela da je tom prilikom upozorena od strane policajca da više ne čini prekršaje, zbog čega ista nije imala ni razloga da mu daje novac, a kazala je i da joj se i u drugim prilikama dešavalo da napravi prekršaj, a da je policajci upozore bez kažnjavanja.

Iz iskaza svjedoka J.A. datog na glavnom pretresu održanom dana 29.11.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao vozilo Bora, sive boje, čijih se registarskih oznaka svjedok nije mogao sjetiti, a upravljajući kojim vozilom je svjedok krajem 2018. godine počinio prekršaj tako što se kretao od zgrade Općine prema kružnom toku, međutim, kako je isti vidio da nema nekoga, to je prije kružnog toka skrenuo lijevo u ulicu između Općinskog suda i zgrade Jupiter te je došao do NLB banke. Tu je bila policija, na parkingu NLB banke, koja je svjedoka zaustavila te su svjedoka pitali zna li koji prekršaj je učinio, na što je svjedok odgovorio da zna, da je prešao preko pune linije. Svjedok je naveo da mu nisu rekli kakva je kazna, ali su htjeli da ga pišu, pa je svjedok, kako mu se i prije dešavalo da počini prekršaj, zamolio da mu oprostite jer je penzioner, pa mu je policija i oprostila, nakon čega su ga pustili. Na upit tužioca, svjedok je rekao da je bio jedan policajac kada je zaustavljen, dok se drugi nalazio 7-8 metara dalje od ovog prvog policajca, te se isti nije uključivao u razgovor između svjedoka i prvog policajca. Tokom daljeg saslušanja, svjedok je potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u KTTK, pa je tužilac istom, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisni ko njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 06.02.2019. godine, za koji je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a potom je tužilac svjedoku predočio i pojedine dijelove iskaza svjedoka sa pomenutog zapisnika, gdje je svjedok izjavio da su registarske oznake njegovog vozila VW Bora, koje je svjedok tada koristio, bile, a kazao je i da je policajac koji ga je zaustavio bio niži i puniji, dok svjedok nije dobro vidio drugog policajca. Također, svjedok je, na pitanje tužioca da li su negdje evidentirali njegov prekršaj, rekao da je vidio da taj policajac nešto upisuje, ali svjedok nije vidio šta tačno upisuje, niti u šta upisuje. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je kazao da je pozitivno uticalo na njega to što ga je policija predmetne prilike upozorila bez kažnjavanja.

Iz iskaza svjedoka H. S., datog na glavnom pretresu održanom dana 29.11.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao vozilo Golf 5 sive boje, čijih se registarskih oznaka svjedok nije mogao sjetiti, a upravljajući kojim vozilom je svjedok krajem iste godine počinio prekršaj. Svjedok je izjavio da je u tom periodu urađen kružni tok u blizini zgrade Općinskog suda i Gradske uprave, dok se prije izgradnje istog moglo skretati lijevo prema banci, pa je svjedok predmetne prilike po navici skrenuo lijevo i nastavio ulicom prema banci, ali ga je ispred banke zaustavila policija, odnosno tu su bila dva policajca i službeno policijsko vozilo, dok je svjedok tada komunicirao sa jednim policajcem. Taj policajac je svjedoku rekao da je počinio prekršaj i da treba dobiti prekršajnu prijavu, na što se svjedok pravdao, navodeći da je zaboravio na taj kružni, izvinio se, a policajcu se i predstavio, tako što mu je kazao da je prije i tokom rata radio kao zamjenik komandira i načelnik MUP-a u Bratuncu, pa je po protjerivanju došao ovdje. Svjedok je te prilike

policajcu rekao da su kolege i zamolio ga da mu oprostite taj prekršaj, a jedan od policajaca je rekao da je u redu, da će prihvatiti ispriku svjedoka, pa se na tome sve završilo, svjedok je parkirao auto i otišao u banku. Kako se svjedok nije mogao sjetiti svih detalja predmetnog događaja, a obzirom da je isti potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u KTTK, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 05.02.2019. godine, za koji je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je policajac njegove dokumente odnio do policijskog vozila, pa je svjedok pretpostavio da je policajac upisao njegove podatke, nakon čega je isti svjedoku vratio dokumente i rekao mu da će mu ovaj put oprostiti jer su kolege. Također, svjedok je na isti zapisnik izjavio da je jedan od te dvojice policajaca bio niži od 187 cm, što je visina svjedoka, dok je drugi policajac, koji nije prilazio svjedoku, bio još niži. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je navedeno tačno te da je tako izjavio. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je kazao da je, obzirom na njegov prijašnji rad kao službenika u policiji, upozoravanje vozača umjesto sačinjavanja prekršajnih naloga sastavni dio prakse rada policijskih službenika, što je preventivan rad u službi te doprinosi boljem odnosu sa građanima, pa je tako svjedok naveo i da je pozitivno uticalo na njega to što ga je policija predmetne prilike upozorila bez kažnjavanja.

Iz iskaza svjedoka H. E., datog na glavnom pretresu održanom dana 20.01.2023. godine, proizilazi da je svjedok od strane optuženih zaustavljen jedne prilike kada je počinio prekršaj tako što je bio kod zgrade Općine te je skrenuo lijevo prema Merkatoru, iako je trebao ići na kružni tok. Svjedok je naveo da je predmetne prilike upravljao vozilom Citroen C5, čijih se registarskih oznaka nije mogao sjetiti, ali je istakao da su u pitanju bile oznake... vozila. Svjedok se tada nastavio kretati prema Merkatoru, kada ga je policija (optuženi) zaustavila na mjestu gdje je danas kružni tok između Općinskog suda i Merkatora. Tako je svjedok izjavio da su ga tada zaustavila obojica policajaca, a svjedok im je priznao da je pogriješio, da bi ga oni na kraju pustili, rekavši mu da više ne pravi prekršaje. Kako se svjedok nije mogao sjetiti svih detalja predmetnog događaja, a obzirom da je isti potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u KTTK, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 05.02.2019. godine, za koji je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da mu je jedan od policajaca pokazao rukom da skrene na proširenje te je tada pitao svjedoka da li zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da zna, pa je isti, kada ga je policajac pitao da li zna da zbog toga ide vozačka dozvola, također rekao da zna i da je kriv, kazavši policajcima da rade šta hoće. Osim toga, svjedok je na zapisnik izjavio i da su mu vratili njegove dokumente, ali mu nije bilo poznato da li su policajci negdje upisivali njegove podatke. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je navedeno tačno te da je tako izjavio, a kazao je i da misli da ga je Tučić Enis, kojeg je svjedok pokazao u sudnici na glavnom pretresu, predmetne prilike kontrolisao te je istakao i da nikada nije dobio prekršajni nalog za taj počinjeni prekršaj. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je kazao da pozitivno uticalo na njega to što ga je policija predmetne prilike upozorila bez kažnjavanja.

Uz Putni nalog za vožnju broj 0238242 od 03.12.2018. godine, koji glasi na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa, dostavljeni su Patrolni nalog broj 3309/18 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis te Obrazac za kontrolu saobraćaja od istog dana sa navedenom lokacijom "PS Centar" u gradu Tuzla, kao i Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koje izvještaje su podnijeli Iličić Slađan i Tučić Enis. Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 03.12.2018. godine, broj 342/18 proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3309/18. Iz samog Patrolnog naloga broj 3309/18 od 03.12.2018. godine proizilazi da se u konkretnim zadacima predmetnoj Interventnoj grupi navode zadaci navedeni i u Patrolnom nalogu broj 3037/18 te se pod kategorijom "Mjesta – Objekti – Pravci vršenja službe" predmetnog patrolnog naloga također

navodi obavljanje zadataka navedenih i u Patrolnom nalogu broj 3037/18 uz navođenje zadatka "raditi na sankcionisanju nepropisno parkiranih vozila". Iz samog Obrasca za kontrolu saobraćaja od 03.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238242 proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno dva vozača/vozila, od kojih je jedan vozač kontrolisan u ulici Džafer Mahala, dok je drugi vozač (H.A., vozilo Citroen, registarskih oznaka....., kontrolisan u 15:50 sati) kontrolisan u ulici ZAVNOBiH-a, te je za pomenute vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 0238242 od 03.12.2018. godine, sadrže podatke o ukupno sedam kontrolisanih vozača i vozila, od čega je za pet vozila izdata obavijest o učinjenom prekršaju, dok su za dva vozača izdati prekršajni nalozi. Imena U. Z., J.A., H. S., H. E., M. S., Č. E., Č., S. te B. A. se ne navode niti u jednom od pomenutih izvještaja i obrazaca, niti su navedeni podaci o njihovim vozilima (za iste nije evidentirano stanje "uredno", nije evidentirano da im je izdata obavijest o učinjenom prekršaju, niti je evidentirano da je imenovanim izdat prekršajni nalog).

Sud je izvršio uvid u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 03.12.2018. godine, Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 03.12.2018. godine, Dnevnik fotografija od 03.12.2018. godine, Fotodokumentacija o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, pa iz navedenih materijalnih dokaza proizilazi da su isti sačinjeni na okolnosti provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačke d) ZKP FBiH – Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a povodom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Tuzli broj od 23.11.2018. godine. Tako su dana 03.12.2018. godine službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana i objekata. Policijski službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih kontakata sa drugim licima. Iz zabilježanih fotografija te izvještaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 03.12.2018. godine fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 09:51 sati do 15:53 sati. Tom prilikom je sačinjeno ukupno 79 fotografija te je na skoro svim fotografijama vidljivo parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, a na fotografiji broj 1 (09:51 sati) se vidi i službenik Tučić Enis kako zaustavlja motorno vozilo marke "WV", tip "Golf", registarskih oznaka, koje vozilo je isti i zaustavio, što je vidljivo na fotografiji broj 2. Na fotografiji broj 3 (09:54 sati) vidljiva su pomenuta vozila, službenik Enis te službenik Iličić Slađan koji stoji pored službenog vozila. Dalje se na fotografiji broj 4 (10:00 sati) vidi pomenuto službeno vozilo, ispred kojeg stoji Iličić Slađan, te Tučić Enis koji je zaustavio motorno vozilo marke "Dacia", Tip "Logan", registarskih oznaka sa istaknutom oznakom "....". Na fotografiji broj 5 (10:00 sati) se vidi Tučić zajedno sa vozačem zaustavljenog vozila Dacia Logan, dok Iličić stoji ispred službenog vozila, što je vidljivo i na fotografiji broj 6. Potom se na fotografiji broj 7 (10:02 sati) vidi zaustavljeno vozilo Dacia Logan pored kojeg stoji Tučić, kao i Iličić koji je zaustavio motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka sa istaknutom "...." oznakom, dok na fotografiji broj 8 Iličić stoji pored zaustavljenog vozila Škoda, što je vidljivo i na fotografiji broj 9 (10:03 sati), a na fotografiji broj 10 (10:04) sati se vide pomenuta Taxi vozila te Tučić i Iličić kako razgovaraju sa vozačima navedenih vozila (Dacia Logan i Škoda), pa tako je razgovor Iličića sa vozačem vozila Škoda vidljiv i na fotografijama broj 11 i 12. Na fotografiji broj 13 (10:05 sati) se vidi udaljavanje sa lica mjesta vozila Dacia Logan te Tučić Enis, a potom se na fotografiji broj 14 (10:06 sati) vidi kako Iličić razgovara sa vozačem vozila Škoda, dok Tučić stoji pored službenog vozila. Dalje se na fotografiji broj 15 (10:07 sati) vide

službenici Tučić i Iličić pored službenog vozila, kao i vozač zaustavljenog vozila Škoda, što je vidljivo i na fotografiji broj 16 (10:08 sati), dok su na fotografiji broj 17 Tučić i Iličić na istim pozicijama, a vozač vozila Škoda stoji pored otvorenog prtljažnika svog vozila. Na fotografiji broj 18 (10:09 sati) se vidi Iličić koji je zaustavio motorno vozilo marke "Citroen", registarskih oznaka sa istaknutom "...." oznakom, a na fotografiji broj 19 se vidi službeno vozilo pored kojeg stoje službenik Tučić te zaustavljeno vozilo Citroen, što je vidljivo i na fotografiji broj 20, osim što se na ovoj fotografiji vidi vozač vozila Citroen koji je izašao iz svog vozila i uputio se prema navedenom službenom vozilu. Zatim se na fotografiji broj 21 (10:10 sati) vidi službeno vozilo, kao i Tučić i Iličić pored kojih stoji vozač vozila Citroen, što se vidi i na fotografiji broj 22, dok se na fotografiji broj 23 vidi službeno vozilo pored kojeg stoji Tučić te zaustavljeno vozilo Citroen. Na fotografiji broj 24 (10:13 sati) se vidi i Iličić koji se nalazi na kolovoznoj traci sa "Stop" palicom u ruci, a na fotografiji broj 25 se vidi Tučić koji stoji pored službenog voziča te Iličić koji stoji pored vozačkih vrata zaustavljenog motornog vozila marke "Golf", karavan, registarskih oznaka, što je vidljivo i na fotografiji broj 26. Potom je na fotografiji broj 27 (10:14 sati) vidljivo službeno vozilo, zaustavljeno vozilo "Citroen", registarskih oznaka sa istaknutom oznakom "... " pored kojeg stoji Tučić, kao i zaustavljeno motorno vozilo marke "Golf", karavan, registarskih oznakapored kojeg stoji Iličić, te je Iličić pored istog vozila (Golf) stojao i prilikom fotografisanja fotografije broj 28, a na fotografiji broj 29 Iličić stoji pored službenog vozila, dok pored vozila Golf stoji Tučić, a obojica (Tučić i Iličić) stoje kod službenog vozila prilikom fotografisanja fotografije broj 30. Zatim se na fotografiji broj 31 (10:15 sati) vidi da vozač vozila Golf stoji pored službenog vozila, te se na fotografiji broj 32 vidi da pored službenog vozila stoji pomenuti vozač, ali i Tučić. Na fotografiji broj 33 (10:18 sati) se, osim parkiranog službenog vozila, vidi i Tučić koji se nalazi na kolovoznoj traci i zaustavlja motorna vozila, pa je tako isti prilikom fotografisanja fotografije broj 34 zaustavio motorno vozilo marke "Audi" tip "Q7", registarskih oznaka, pa na fotografiji broj 35 (10:19 sati) Iličić stoji pored službenog vozila, a Tučić stoji pored zaustavljenog vozila Audi, što je vidljivo i na fotografiji broj 36. Na fotografiji broj 37 se Tučić nalazi pored službenog vozila, unutar kojeg se nalazi Iličić, dok se vozilo Audi udaljava sa lica mjesta, a zatim se na fotografiji broj 38 (10:20 sati) vidi da se Tučić ponovno nalazi na kolovoznoj traci i zaustavlja motorna vozila. Na fotografiji broj 39 (10:21) sati se vidi službeno vozilo u kojem se nalaze Tučić i E. te se isto udaljava sa lica mjesta. Na fotografiji broj 40 (13:06 sati) se vidi parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, u Tuzli u Ulici I Inženjerske brigade lokacija Parking prostor NLB Banke, u kojem se nalaze službenici Tučić Enis i Iličić Slađan. Dalje se na fotografiji broj 41 (13:07 sati) vidi Tučić koji se nalazi na kolovoznoj traci i zaustavlja motorna vozila, a na fotografiji broj 42 je Tučić zaustavio motorno vozilo marke "Passat", registarskih oznaka, pa isti na fotografiji broj 43 i stoji pored navedenog vozila. Na fotografiji broj 44 se, osim parkiranog službenog vozila, vidi i Tučić koji stoji pored zaustavljenog motornog vozila marke "Nissan", registarskih oznaka Zatim, na fotografiji broj 45 (13:08 sati) se vidi parkirano zaustavljeno vozilo Passat iz kojeg izlazi njegov vozač te službenik Iličić, pa isti na fotografiji broj 46 (13:08 sati) stoje pored službenog policijskog vozila, što je vidljivo i na fotografiji broj 47, na kojoj se također vidi da Tučić stoji pored zaustavljenog vozila Nissan. Potom se na fotografijama broj 48 do 53 (od 13:08 sati do 13:12 sati) vidi parkirano službeno vozilo pored kojeg stoji Iličić, dok Tučić stoji pored zaustavljenog vozila Nissan, koje vozilo se potom udaljilo sa lica mjesta, što je vidljivo na fotografiji broj 54 (13:12 sati). Na fotografiji broj 55 (13:12 sati) se vidi da Tučić stoji pored parkiranog službenog vozila te vozač vozila Passat koji izlazi iz svog vozila, što je vidljivo i na fotografiji broj 56, dok se na fotografiji broj 57 (13:13 sati) vidi da pored službenog vozila stoje Tučić i Iličić te vozač vozila Passat. Na fotografiji broj 58 (13:13 sati) da Tučić i Iličić stoje pored službenog vozila, dok vozač vozila Passat ulazi u svoje vozilo. Na fotografijama broj 59 i 60 (14:31 sati) se vidi da se Tučić i Iličić nalaze u službenom policijskom vozilo te se isto udaljava sa lica mjesta. Nadalje, na fotografiji broj 61 (15:40 sati), fotografisanoj na istom mjestu, u ulici I Inženjerske brigade, se vidi parkirano službeno policijsko vozilo u kojem se nalaze Tučić i Iličić, zatim se na fotografiji broj 62 vidi Tučić kako zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda", registarskih oznaka Dalje se na fotografiji broj 63 (15:47 sati) vidi Tučić kako stoji pored vozačevih vrata zaustavljenog vozila Škoda. Na fotografiji broj 64 (15:48

sati) se vidi Tučić kako stoji na kolovoznoj traci i zaustavlja motorna vozila, dok se na fotografiji broj 65 vidi da Tučić stoji pored pored zaustavljenog motornog vozila marke "Citroen" registarskih oznaka i Iličić koji stoji pored zaustavljenog vozila Škoda. Na fotografiji broj 66 (15:49 sati) se vidi da Iličić stoji pored zaustavljenog vozila Citroen, dok Tučić ulazi u službeno vozilo, a vozač vozila Škoda otvara suvozačka vrata službenog vozila. Na fotografiji broj 67 (15:49 sati) se vide službeno vozilo te zaustavljeno vozilo Citroen, dok u službenom vozilu sjede Tučić (na mjestu vozača) te vozač vozila Škoda (na mjestu suvozača). Zatim se na fotografiji broj 68 (15:50 sati) vide službeno vozilo i vozilo Citroen, kao i da Iličić te vozač vozila Citroen zajedno stoje iza službenog vozila, dok se u samom službenom vozilu i dalje nalaze Tučić i vozač vozila Škoda, na istim mjestima kao i ranije, što je vidljivo i na fotografijama broj 69 (15:50 sati) te 70 (15:51 sati). Na fotografiji broj 71 (15:51) sati se vidi da Iličić stoji iza službenog vozila zajedno sa vozačem vozila Citroen, dok se na fotografiji broj 72 vidi Iličić koji prilazi službenom vozilu u kojem se nalazi Tučić, a sa druge strane stoji vozač vozila Citroen. Na fotografiji broj 73 Iličić stoji pored službenog vozila u kojem se nalazi Tučić, dok sa druge strane vozač vozila Citroen ulazi u službeno vozilo, tako da se na fotografiji broj 74 vidi Iličić koji stoji pored službenog vozila, dok u njemu sjede Tučić (na mjestu vozača) te vozač vozila Citroen (na mjestu suvozača). Na fotografiji broj 75 (15:51 sati) vozilo Škoda (sa fotografije broj 62) napušta mjesto kontrolisanja. Na fotografiji broj 76 (15:52 sati) se vidi službeno vozilo u kojem sjede Tučić i vozač vozila Citroen, dok se iza službenog vozila nalazi Iličić sa mobitelom u ruci. Na fotografiji broj 77 (15:53 sati) u službenom vozilu i dalje sjede Tučić i vozač vozila Citroen, dok na fotografiji broj 78 (15:53 sati) Iličić stoji iza službenog vozila sa mobitelom u ruci, Tučić i dalje sjedi u službenom vozilu, a vozač vozila Citroen se udaljava od službenog vozila prema svom vozilu. Naposljetku, na fotografiji broj 79 (15:53 sati) se vidi kako Tučić izlazi iz službenog vozila, iza kojeg vozila se nalazi Iličić, dok se vozilo Citroen udaljava sa mjesta kontrole.

Da su saslušani svjedoci M. S., Č. E., Č. S. B. A., U. Z., J. A., H. S. te H. E. u decembru 2018. godine počinili saobraćajne prekršaje zbog kojih su i zaustavljeni te kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koje prekršaje imenovani nisu sankcionisani, odnosno za koje prekršaje im Tučić i Iličić nisu izdali prekršajne naloge, sud je utvrdio saslušanjem navedenih svjedoka na glavnom pretresu, dovodeći iskaze istih u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 03.12.2018. godine, broj 342/18, Patrolnim nalogom broj 3309/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 03.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238242 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3309/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, kao i Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 03.12.2018. godine.

Naime, sud je iskazima imenovanih svjedoka, koji su dati na glavnom pretresu te upotpunjeni predočavanjem dijelova iskaza istih koji su dati u Kantonalnom tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pružaju detaljan uvid u događaje od 03.12.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.4. optužnice, kao i da su isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrže proturječnosti.

Tako je sud saslušanjem svjedoka M. S. utvrdio da je isti u 2018. godini koristio putničko motorno vozilo Audi Q7, upravljajući kojim vozilom je svjedok u decembru iste godine počinio prekršaj tako što se kretao iz pravca Stupina te je svjedok skrenuo odmah kod zgrade Općine, bez da je išao na kružni tok, a kada je skrenuo u ulicu, zaustavila ga je patrola od dva policajca, pa je jedan policajac prišao svjedoku na njegovu stranu vozača, dok je drugi policajac bio kod službenog vozila, odnosno on tada nije prišao svjedoku. Taj policajac koji je prišao svjedoku je tražio dokumente, pa je svjedok

iste dao, a potom ga je policajac pitao da li zna šta je uradio, na što je svjedok rekao da zna, ali je svjedok zbog svog zdravstvenog stanja zamolio da ga se ne kazni, a policajac je svjedoku skrenuo pažnju na prekršaj, kao i na to da svjedok te prilike nije bio vezan, nakon čega je policajac svjedoku vratio dokumente te ga pustio, a svjedok nije vidio da ga je taj policajac negdje evidentirao prilikom kontrole.

Iz iskaza svjedoka Č. E. sud je utvrdio da je svjedok u 2018. godini radio u firmi d.o.o. ".....", pa je isti za potrebe posla koristio vozilo Škoda Rapid bijele boje, upravljajući kojim vozilom je svjedok u decembru iste godine počinio prekršaj tako što se kretao iz pravca Hotela Tuzla te je isti skrenuo preko pune linije prije novog kružnog toka kod zgrade Jupiter, nakon čega se svjedok dalje uputio iza zgrade Jupiter prema Merkatoru, gdje je svjedoka zaustavila policija, pa su policajci svjedoku objasnili razlog zaustavljanja, navodeći da je u pitanju prelazak preko pune linije, te su mu tražili dokumente, vozačku i saobraćajnu, a tada je policajac svjedoku objasnio i koliko iznosi kazna za tu vrstu prekršaja, a u pitanju je bilo kazna 100,00 KM, dva kaznena boda i mjesec dana oduzimanja vozačke dozvole. Nakon što je svjedok dao dokumente na uvid, policajci su krenuli pisati kaznu, a kako je svjedoku vozačka trebala zbog posla, isti je tražio da mu ne pišu kaznu, da tada bude opomena, pa je svjedok pitao da li može ući u službeno vozilo da vide da li će mu pisati kaznu ili ne, na što mu je policajac rekao da može ući u vozilo, pa kada je to i uradio, svjedok je policajcu kazao "De nemoj molim te pisati, znamo se iz viđenja, može li mi ovo biti kao opomena. Znak je stavljen nedavno.", na što mu je policajac odgovorio "Dobro nek ti bude opomena, i moj rođak radi u Vašoj firmi.", pa je svjedok tada također pitao policajca da li ga može, u znak zahvalnosti, počastiti nekim sokom koji su imali u ponudi, te je pitao policajca da mu da broj telefona na koji ga svjedok može kontaktirati, što je policajac i uradio, pa je tako svjedok poslije nazvao taj broj poslije radnog vremena, a policajac mu je rekao da je u Solini i da će čekati svjedoka na autobuskoj stanici, što se i realizovalo. Osim toga, saslušanjem svjedoka je utvrđeno da svjedok misli da je taj policajac koji ga je kontrolisao bio Tučić Enis (kojeg je svjedok pokazao u sudnici), a za drugog policajca koji je te prilike bio prisutan je svjedok kazao da je nešto pisao, pa je svjedok komunicirao samo sa policajcem koji ga je zaustavio, pri čemu svjedok nije vidio da li je policajac negdje evidentirao prekršaj koji je on počinio.

Saslušanjem svjedoka Č. S. sud je utvrdio da je isti u 2018. godini bio zaposlen u, kao taxista, gdje je svjedok koristio vozilo Dacia Logan, registarskih oznaka....., pa je svjedok tako početkom decembra upravljao pomenutim vozilom u jutarnjim satima, kada je po pozivu mušterije krenuo do zgrade Merkatora, pa se isti predmetne prilike kretao od Hotela Tuzla prema zgradi Gradske uprave, kada je skrenuo lijevo kod zgrade Jupiter prije kružnog toka, bez da je ušao u kružni tok, zbog čega je svjedoka zaustavila policija na dijelu puta od Jupitera prema NLB banci. Svjedoka je zaustavio jedan policajac, dok je iza svjedoka bilo zaustavljeno još jedno taxi vozilo, pa je taj policajac svjedoku tražio dokumenta te je svjedok istom dao saobraćajnu, a policajac mu je objasnio kakav je prekršaj počinio, za koji prekršaj je predviđena novčana kazna i oduzimanje vozačke dozvole, kada je svjedok policajcu rekao da ga pusti ako može, a zbog osobnih problema koje je svjedok imao te jer mu je vozačka potrebna, nakon čega se policajac udaljio do policijskog vozila. Svjedok je potom otišao do vozila po vozačku, kojom prilikom je tu bio i drugi policajac koji je upisivao nešto u neki rokovnik prilikom evidentiranja prekršaja, ali nije bilo prekršajnog naloga. Također, svjedok je rekao i da je policajac koji ga je zaustavio bio viši te tamnije puti, dok je drugi policajac bio niži.

Nadalje, sud je iz iskaza svjedoka B. A. utvrdio da je svjedok u 2018. godini bio zaposlen u firmi....., gdje je svjedok dužio vozilo Škoda Octavia, karavan, sive boje, a upravljajući kojim vozilom je svjedok početkom decembra 2018. godine počinio prekršaj krećući se od Hotela Tuzla, kada je svjedok kod zgrade Općine skrenuo lijevo preko pune linije prema NLB banci, gdje su svjedoka tada na čošku zaustavili policajci, odnosno jedan policajac, zbog čega je svjedok izašao iz vozila i prišao tom policajcu noseći dokumenta, koja je svjedok i predao istom, pa je taj policajac upitao svjedoka da li zna šta je učinio, na što je svjedok odgovorio da ne zna, a drugi policajac, koji je bio naslonjen na policijsko vozilo, se svjedoku obratio riječima "Što se praviš budala?", nakon čega se svjedok

sjetio da je počinio prekršaj prešavši preko pune linije, pa se svjedok potom izvinio. Taj drugi policajac je svjedoku saopštio kakva je kazna za taj prekršaj, odnosno da mu slijedi novčana kazna i oduzimanje vozačke, na šta im je svjedok rekao da mu vozačka treba za posao, da kući ima trudnu ženu koja treba da se porodi, a zatim je svjedok zamolio policajce da ga puste, odnosno da mu oprostite i da mu ništa ne pišu, pa su policajci svjedoka na kraju, pri čemu je svjedok vidio da su ga policajci evidentirali u jedan rokovnik. Svjedok je na glavnom pretresu u sudnici pokazao na Tučić Enisa, navodeći da misli da ga je isti predmetne prilike zaustavio, dok je za Ilić Slađana rekao da je on predmetne prilike bio policajac koji je bio naslonjen na vozilo.

Također, sud je saslušanjem svjedokinje U. Z. utvrdio da je ista tokom 2018. godine u svom vlasništvu imala vozilo Nissan Juke, registarskih oznaka, upravljajući kojim vozilom je svjedokinja u decembru 2018. godine počinila prekršaj tako što je ista, krećući se iz pravca Hotela Tuzla do NLB banke, skrenula odmah lijevo, bez da je išla oko kružnog toka koji je nedavno postavljen, pa ju je na parkingu ispred Tuzlanske banke zaustavila policijska patrola koja se nalazila na samom početku parkinga Tuzlanske banke, dok su policajci izašli na ulicu, pa je tako jedan od ta dva uočena policajca svjedokinju zaustavio tablicom, te je pitao svjedokinju da li zna šta je učinila, na što je svjedokinja odgovorila da ne zna, a policajci su joj tražili i dokumenta, tako da je svjedokinja istim dala saobraćajnu i vozačku. Policajci su tada svjedokinji rekli da je počinila prekršaj tako što je skrenula lijevo preko pune linije pored zgrade Jupiter, te joj je policajac rekao koja je propisana kazna, koja obuhvata i oduzimanje vozačke dozvole, kojom prilikom svjedokinja nije izlazila iz svog vozila, pa se ista tada izvinila zbog učinjenog prekršaja, na što joj je policajac rekao da to više ne radi, da je to prekršaj, ali da će joj taj put oprostiti, nakon čega je isti svjedokinji vratio dokumente. Naposljetku, svjedokinja se nije mogla sjetiti da li je policajac negdje evidentirao izvršenu kontrolu svjedokinje, za što je ista navela da bi joj sigurno došla kazna da ju je evidentirao.

Sud je iz iskaza svjedoka J. A. utvrdio da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao vozilo Bora, sive boje, registarskih oznaka, upravljajući kojim vozilom je svjedok krajem 2018. godine počinio prekršaj tako što se kretao od zgrade Općine prema kružnom toku, ali je isti prije kružnog toka skrenuo lijevo u ulicu između Općinskog suda i zgrade Jupiter te je došao do NLB banke, gdje je na parkingu banke bila policija koja je svjedoka zaustavila te su svjedoka pitali zna li koji prekršaj je učinio, na što je svjedok odgovorio da zna, da je prešao preko pune linije. Policajci svjedoku nisu rekli kakva je kazna, ali su htjeli da ga pišu, pa je svjedok iste zamolio da mu oprostite jer je penzioner, pa mu je policija i oprostila, nakon čega su ga pustili. Ta patrola se sastojala od dva policajca, pa je svjedok zaustavljen od strane jednog policajca koji je bio niži i puniji, dok se drugi nalazio 7-8 metara dalje od ovog prvog policajca, te se isti nije uključivao u razgovor između svjedoka i prvog policajca. Naposljetku, svjedok se nije mogao izjasniti da li su oni negdje evidentirali njegov prekršaj, pa je tako svjedok rekao da je vidio da taj policajac nešto upisuje, ali svjedok nije vidio šta tačno upisuje, niti u šta upisuje.

Saslušanjem svjedoka H. S. sud je utvrdio da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao vozilo Golf 5 sive boje, upravljajući kojim vozilom je svjedok krajem iste godine počinio prekršaj, tako što je po navici prema banci skrenuo lijevo u blizini zgrade Općinskog suda i Gradske uprave, bez prolaska kroz kružni tok koji je bio nedavno izgrađen, ali ga je ispred banke zaustavila policija, odnosno tu su bila dva policajca i službeno policijsko vozilo, dok je svjedok tada komunicirao sa jednim policajcem koji je svjedoku rekao da je počinio prekršaj i da treba dobiti prekršajnu prijavu, na što se svjedok pravdao, navodeći da je zaboravio na taj kružni, izvinio se, a policajcu se i predstavio, tako što mu je kazao da je prije i tokom rata radio kao zamjenik komandira i načelnik MUP-a u Bratuncu, te je svjedok policajcu rekao da su kolege i zamolio ga da mu oprostite taj prekršaj, a policajac je njegove dokumente odnio do policijskog vozila, pa je svjedok pretpostavio da je policajac upisao njegove podatke, nakon čega je isti svjedoku vratio dokumente i rekao mu da će mu ovaj put oprostiti jer su kolege, pa se na tome sve završilo, svjedok je parkirao auto i otišao u banku.

Također, svjedok je naveo da je jedan od te dvojice policajaca bio niži od 187 cm, dok je drugi policajac, koji nije prilazio svjedoku, bio još niži.

Osim toga, sud je iz iskaza svjedoka H. E. utvrdio da je isti od strane optuženih zaustavljen jedne prilike kada je počinio prekršaj tako što je bio kod zgrade Općine te je skrenuo lijevo prema Merkatoru, iako je trebao ići na kružni tok, a kojom prilikom je svjedok upravljao vozilom Citroen C5, a na istom su se nalazile registarske oznake taxi vozila. Svjedok se tada nastavio kretati prema Merkatoru, kada ga je policija (optuženi) zaustavila na mjestu gdje je danas kružni tok između Općinskog suda i Merkatora, pa je svjedoku jedan od policajaca pokazao rukom da skrene na proširenje te je tada pitao svjedoka da li zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da zna, pa je isti, kada ga je policajac pitao da li zna da zbog toga ide vozačka dozvola, također rekao da zna i da je kriv, kazavši policajcima da rade šta hoće, nakon čega su mu vratili njegove dokumente, ali svjedoku nije bilo poznato da li su policajci negdje upisivali njegove podatke, premda svjedok nikada nije dobio prekršajni nalog za taj prekršaj. Svjedok je u sudnici pokazao Tučić Enisa, za kojeg je naveo da misli da ga je on te prilike kontrolisao.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 03.12.2018. godine, broj 342/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3309/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 03.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238242 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3309/18, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno dva vozača/vozila od kojih je jedan vozač kontrolisan u ulici Džafer Mahala, dok je drugi vozač (H. A., vozilo Citroen, registarskih oznaka, kontrolisan u 15:50 sati) kontrolisan u ulici ZAVNOBiH-a te je za iste vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, te imenovana lica nisu navedena u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju niti u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, sadrže podatke o ukupno sedam kontrolisanih vozača i vozila, od čega je za pet vozila izdata obavijest o učinjenom prekršaju, dok su za dva vozača izdati prekršajni nalozi. I. M. S., Č. E., Č. S., B. A., U. Z., J. A., H. S. te H. E. se ne navode niti u jednom od pomenutih izvještaja i obrazaca, niti su navedeni podaci o njihovim vozilima (za iste nije evidentirano stanje "uredno", nije evidentirano da im je izdata obavijest o učinjenom prekršaju, niti je evidentirano da je imenovanim izdat prekršajni nalog).

Vršeći uvid u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 03.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da Tučić u 09:51 sati zaustavlja motorno vozilo marke "VW", tip "Golf", registarskih oznaka (kojim vozilom je H. S. i upravljao). Također, na istim fotografijama se, između ostalog vidi i kako ispred službenog policijskog vozila stoji Iličić Slađan, dok je Tučić u 10:00 sati zaustavio i motorno vozilo marke "Dacia", Tip "Logan", registarskih oznaka sa istaknutom oznakom "...." (kojim vozilom je Č. S. i upravljao), tako da se na daljim fotografijama vidi Tučić zajedno sa vozačem zaustavljenog vozila Dacia Logan (Č. S.), kao i da Tučić stoji pored navedenog vozila u 10:02 sati, kao i da razgovara sa vozačem istog (Č. S.), a pomenuto vozilo se u 10:05 sati udaljava sa lica mjesta.

U 10:02 se vidi da je Iličić zaustavio motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka sa istaknutom "...." oznakom (kojim vozilom je upravljao B.A.), a na fotografijama se vidi i da Iličić

stoji pored zaustavljenog vozila Škoda, kao i da razgovara sa njegovim vozačem (B.A.), koji se u 10:07 sati nalazio pored službenog vozila zajedno sa Tučićem i Iličićem, a isti vozač (B. A.) se u 10:08 sati nalazio pored otvorenog prtljažnika svog vozila. Dalje je u 10:09 sati Iličić zaustavio motorno vozilo marke "Citroen", registarskih oznaka sa istaknutom "...." oznakom (kojim vozilom je upravljao H. E.), pa se tako na sljedećim fotografijama vidi da je vozač vozila Citroen (H. E.) izašao iz svog vozila i uputio se prema službenom policijskom vozilu, tako da je isti u 10:10 sati stojao pored Tučića i Iličića. A potom se na fotografijama vidi i kako je Tučić stojao pored pomenutog vozila Citroen.

Zatim se na fotografiji zabilježenoj u 10:13 sati vidi Iličić koji se nalazi na kolovoznoj traci sa "Stop" palicom u ruci, a na daljim fotografijama se vidi i kako Iličić stoji pored vozačkih vrata zaustavljenog motornog vozila marke "Golf", karavan, registarskih oznaka(kojim je upravljao J. A., pri čemu je na zabilježenim fotografijama vidljivo da je pored pomenutog vozila kasnije stojao i Tučić, dok se Iličić nalazio pored službenog vozila, a u 10:15 sati se vidi i kako je vozač vozila Golf (J. A.) stojao pored službenog vozila. U 10:18 sati je uočeno i fotografisano da se Tučić nalazi na kolovoznoj traci i zaustavlja motorna vozila, pa je tako isti zaustavio motorno vozilo marke "Audi" tip "Q7", registarskih oznaka(kojim je upravljao M. S.), pa je tako u 10:19 sati Iličić stojao pored službenog vozila, a Tučić stojao pored zaustavljenog vozila Audi, koje vozilo se potom udaljilo sa lica mjesta. Na fotografijama fotografisanim u 13:07 sati se vidi Tučić koji se nalazi na kolovoznoj traci i zaustavlja motorna vozila, pa se tako na daljim fotografijama vidi da Tučić stoji pored zaustavljenog motornog vozila marke "Nissan", registarskih oznaka(kojim je upravljala U. Z.). Potom se u 15:40 sati vidi da Tučić zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda", registarskih oznaka (kojim je upravljao Č. E.), pa se na daljim fotografijama vidi i kako Tučić stoji pored vozačevih vrata zaustavljenog vozila Škoda u 15:47 sati, pored kojeg vozila je u 15:48 sati stojao i Iličić. Potom se u 15:49 sati vidi da Tučić ulazi u službeno vozilo, a vozač vozila Škoda otvara suvozačka vrata službenog vozila, pa je vozilo Škoda (kojim je Č. E. i upravljao) lice mjesta kontrole napustilo u 15:51 sati.

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da su dana 03.12.2018. godine lica M.S., Č. E., Č. S., B.A., U. Z., J. A., H. S. te H. E. počinili saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), a tako što su skrenuli u navedenu ulicu iz ulice ZAVNOBiH-a bez prethodnog prolaska kroz kružni tok u istoj ulici, zbog čega su imenovani zaustavljeni i kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovana lica nisu ni sankcionisana zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 03.12.2018. godine naveli da su predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršili zaustavljanje ukupno ukupno dva vozača/vozila od kojih je jedan vozač kontrolisan u ulici Džafer Mahala, dok je drugi vozač (H. A., vozilo Citroen, registarskih oznaka, kontrolisan u 15:50 sati) kontrolisan u ulici ZAVNOBiH-a te je za iste vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, te imenovana lica nisu navedena u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju niti u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, sadrže podatke o ukupno sedam kontrolisanih vozača i vozila, od čega je za pet vozila izdata obavijest o učinjenom prekršaju, dok su za dva vozača izdati prekršajni nalози. Imena M. S., Č. E., Č. S., B. A. U.Z., J.A., H. S. te H. E. se ne navode niti u jednom od pomenutih izvještaja i obrazaca, niti su navedeni podaci o njihovim vozilima (za iste nije evidentirano stanje "uredno", nije evidentirano da im je izdata obavijest o učinjenom prekršaju, niti je evidentirano da je imenovanim izdat prekršajni nalog).

1.5.

Iz iskaza svjedoka B. A., datog na glavnom pretresu održanom dana 22.11.2021. godine, proizilazi da se svjedok, na upit tužioca, nije mogao jasno i precizno sjetiti događaja povodom kojeg je isti pozvan da svjedoči. Kako se svjedok nije mogao sjetiti detalja predmetnog događaja, a obzirom da je isti potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u KTTK, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 30.01.2019. godine, za koji je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio dijelove njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojim dijelovima je svjedok izjavio da je u decembru 2018. godine upravljao motornim vozilom Citroen C5, srebrne boje, vlasništvo supruge svjedoka, upravljajući kojim vozilom se svjedok kretao od zgrade Gradske uprave te je isti imao namjeru da skrene u ulicu iza zgrade Jupiter, s tim da je svjedok, umjesto da ode na kružni tok, skrenuo direktno iz ulice ZAVNOBiH-a u ulicu iza Jupitera i nastavio vožnju tom ulicom prema Merkatoru. Dolaskom do parkinga NLB banke svjedok je zaustavljen od strane službenika policije, dok je drugi policijski službenik sjedio u službenom vozilu koje se nalazilo parkirano na proširenju pored parkinga NLB banke. Nakon što je policijski službenik zaustavio svjedoka, isti je svjedoka upoznao sa razlozima zaustavljanja, odnosno kazao je svjedoku da je napravio prekršaj, što je svjedok i prihvatio, te je taj policajac tom prilikom od svjedoka tražio dokumente, na što je svjedok policajcu rekao da nema dokumente kod sebe, da su mu ostali u kancelariji, premda je te prilike svjedok dao saobraćajnu dozvolu koju je imao kod sebe. Dalje je svjedok na zapisnik izjavio da je tada policijski službenik od njega tražio da svjedok izađe iz vozila, što je svjedok i uradio, te je svjedok tada u razgovoru sa policijskim službenikom dogovorio da, a kako ne bi dobio još jedan prekršajni nalog zbog nenošenja dokumenata, ovom policijskom službeniku dostavi vozačku dozvolu. Tom prilikom je ovaj policijski službenik svjedoku dao broj mobilnog telefona, za kojeg policajca je svjedok rekao da misli da se zove E. ili E., a kako bi mu svjedok naknadno mogao pokazati da posjeduje validnu vozačku dozvolu. Za vrijeme dok je svjedok obavljao razgovor sa ovim policajcem, iz službenog vozila je izašao i drugi policajac te je isti došao do svjedoka i svog kolege, a u ruci je nosio svesku u koju je upisao JMBG, ime, prezime i adresu svjedoka. U jednom momentu, dok su sva trojica bili van vozila, je naišao još jedan učesnik saobraćaja koji je načinio isti prekršaj kao i svjedok, što su vidjeli sva trojica, a kada je došao do njih zaustavio se kako bi se pozdravio sa policajcima, tako da je bilo očito da se poznaju od ranije. Svjedok misli da je to lice upravljalo vozilom marke Golf 4, sive boje, na što im je svjedok sugerisao da njega nisu zaustavili, iako je počinio isti prekršaj, kada je jedan od tih policijskih službenika rekao svjedoku „Gledaj ti svoja posla“. Nakon toga, policijski službenik je svjedoku vratio saobraćajnu, rekao mu je da može da ide, te su se dogovorili da će ih svjedok nakon završetka radnog vremena pronaći i dostaviti vozačku dozvolu, a potom je svjedok sjeo u svoje vozilo i odveo se dalje u pravcu Merkatora. Svjedok je kazao da policajci nisu nigdje evidentirali njega niti počinjeni prekršaj, osim što je policijski službenik koji je naknadno izašao iz službenog vozila upisao lične podatke svjedoka, ali se nije radilo o službenoj evidenciji već su te podatke upisali u neku svesku na običnom listu papira. Također, svjedok je izjavio da je policajac koji ga je zaustavio bio malo niži od njegovog kolege te svjedok tog policajca zna od ranije, malo je krupnije građe, nije imao brkove i bradu, a drugi policajac je bio malo viši od njegovog kolege, nije imao brkove i bradu, a imao je tamniju boju kose. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je sve navedeno tačno te da je tako izjavio na zapisnik, a dodao je i da te prilike nije dobio nikakav prekršajni nalog, iako su oba policajca vidjela kakav prekršaj je svjedok počinio. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je izjavio da nije realizovan dogovor da svjedok nakanadno donese vozačku dozvolu policajcu koji mu je dao broj telefona, a jer svjedok nije mogao naći te policajce, iako ih je pokušavao pronaći ponovnim dolaskom na lice mjesta kontrole, gdje na istom nije bilo tih policajaca, pa je svjedok pozivao broj telefona policajca kojeg je svjedok memorisao pod imenom 'Enes', međutim, svjedok ni tako nije mogao stupiti u kontakt sa tim policajcima. Također, svjedok je istakao da je i pored ovog događaja zaustavljan od strane policije, kada bi mu policajci izdavali prekršajni nalog koji bi on prihvatio ili ne, što ove prilike nije bio slučaj te svjedok nije dobio nikakav nalog. Naposljetku, na upit branioca optuženog Iličić Slađana tokom unakrsnog ispitivanja,

svjedok je istakao da predmetne prilike nije nudio novac ili drugu vrstu koristi da bi ga isti pustili bez kažnjavanja, niti su ti policajci tražili takvo što.

Iz iskaza svjedoka H. N. datog na glavnom pretresu održanom dana 02.02.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini koristio vozilo marke Dacia Logan, registarskih oznaka, upravljajući kojim vozilom je svjedok počinio prekršaj tako što je ispred zgrade Općinskog suda skrenuo lijevu u ulicu, bez da je išao na kružni tok, za što je svjedok rekao da taksisti uvijek rade, pa je u toj ulici pored taxi stajališta stajao policajac koji je zaustavio svjedoka. Svjedok je izjavio da mu je taj policajac zatražio dokumente, obrativši mu se rječima "Taxista" ili "Predsjedniče" te pitavši ga "Je li to treba tako?", na što je svjedok odgovorio da ne treba, da je svjestan prekršaja te je pitao policajca može li neki žuti karton, neko upozorenje, a policajac mu je na to rekao da on nije fudbalski sudija, ali mu je rekao i "Nek ti bude ovaj put", jer je za svjedoka rekao da je pristojan, nakon čega je policajac svjedoku vratio njegove dokumente. Svjedok je nakon toga napustio lice mjesta i otišao dalje za poslom. Svjedok je u sudnici na glavnom pretresu pokazao optuženog Tučić Enisa, za kojeg je izjavio da je skoro siguran da je to taj policajac koji ga je predmetne prilike zaustavio, a na dalji upit tužioca je svjedok izjavio da je drugi policajac, koji je predmetne prilike bio prisutan, sjedio u službenom vozilu. Također, svjedok je kazao da ga taj policajac nigdje nije evidentirao, niti je isti evidentirao da je svjedok počinio prekršaj. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je izjavio da je ovo upozorenje od strane policajca predmetne prilike na njega pozitivno uticalo, možda i više nego kazna, dok je svjedok, na upite branioca optuženog Iličić Slađana tokom unakrsnog ispitivanja, kazao da se njemu, ali i njegovim kolegama koje taksiraju te putnicima koji o tome pričaju, i pored ovoga dešavalo da ga policajci puste bez kazne, uz upozorenje da više ne čine prekršaje. Pored toga, svjedok je naveo da je u kratko vrijeme prije predmetnog događaja na tom mjestu izgrađen kružni tok, dok je prije toga bilo dozvoljeno skretanje lijevo kada se ide iz pravca Hotela Tuzla, za što je svjedok istakao da se u ovakvim situacijama promjene režima saobraćaja dešavalo da policajci izvjesno vrijeme tolerišu prekršaje, odnosno da upozoravaju bez kažnjavanja, upravo zbog izmjenjene režime saobraćaja, a to se redovno radilo (upozoravalo) kada su u pitanju taxi prevoznici.

Iz iskaza svjedoka M. S., datog na glavnom pretresu održanom dana 14.03.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao putničko motorno vozilo Renault Scenic crne boje, čijih se registarskih oznaka svjedok nije mogao sjetiti, a kojim vozilom je svjedok krajem 2018. godine počinio prekršaj, tako što je na raskrsnici ispred zgrade Općine skrenuo u jednosmjernu ulicu koja vodi prema Merkatoru i banci, bez da je išao na kružni tok koji je tek bio napravljen. Svjedok je izjavio da su ga tada policajci zaustavili prije najnovijeg izgrađenog kružnog toka između banke i zgrade Jupitera, a isti su svjedoka tada kontrolisali i rekli mu da je svjedok počinio prekršaj, što svjedok nije znao do tog trenutka. Kako se svjedok nije mogao sjetiti detalja predmetnog događaja, a obzirom da je isti potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u KTTK, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 31.01.2019. godine, za koji je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio dijelove njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojim dijelovima je svjedok izjavio da mu je te prilike prišao policajac koji mu je tražio dokumenta, a zatim je isti pitao svjedoka da li zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da ne zna, da bi mu taj policajac tada objasnio da je napravio prekršaj, odnosno isti je svjedoku tada rekao da je morao obići na kružnom toku, pa tek onda skrenuti prema Jupiteru. Svjedok se zbog toga izvinio i rekao da nije znao šta je uradio, a na to mu je policajac vratio dokumenta i rekao "Nemojte da Vam se to ponovi", nakon čega je svjedok otišao dalje. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je navedeno tačno te da je tako izjavio na predočeni zapisnik. Na dalji upit tužioca, svjedok je rekao da su prilikom njegovog zaustavljanja na licu mjesta bila dva policajca, ali se svjedok nije mogao sjetiti da li je te prilike razgovor obavljao samo da jednim policajcem, ili sa obojicom, međutim, kazao je da su policajci jedan od drugog bili odvojeni 5-10 metara, a svjedok nije znao da li je drugi policajac gledao dok je svjedok pričao sa njegovim kolegom, niti je svjedok znao da li taj drugi policajac može čuti šta svjedok priča sa njegovim kolegom.

Također, svjedok je naveo da nije vidio da li ga je policajac koji ga je zaustavio negdje evidentirao, odnosno da li je upisao da je kontrolisao svjedoka, a potvrdio je da je na ranije predočavani zapisnik, koji mu je ove prilike ponovno predočen izjavio da su registarske oznake njegovog vozila Renault Scenic, kojim je i počinio prekršaj dana 07.12.2018. godine,, kojom prilikom su sa svjedokom u vozilu bili i njegovi supruga i dijete. Također, svjedok je potvrdio da je na zapisnik iz tužilaštva izjavio da je policajac koji ga je zaustavio bio osoba starosti između 45 i 50 godina. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je izjavio da je upozorenje da više ne čini prekršaje, koje mu je predmetne prilike dao policajac koji ga je zaustavio, pozitivno djelovalo na njega da ubuduće više ne čini prekršaje, a dodao je i da je i pored ove prilike više puta upozoravan od strane policije, bez kažnjavanja.

Kako je utvrđeno da je svjedok Lj. M. preminuo dana 06.01.2022. godine, temeljem odredbe člana 288. stav 2. u vezi sa stavom 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, zapisnik o saslušanju imenovanog svjedoka je uvršten u sudski spis te je iskaz istog pročitao na glavnom pretresu. Slijedom navedenog, iz Zapisnika o saslušanju svjedoka Lj. M. sačinjen kod KTTK 05.02.2019. godine proizilazi da je svjedok bio zaposlen na Univerzitetu u Tuzli kao vozač dostavnog vozila i isti 2018. godine upravljao svojim vozilom Golf IV karavan metalik sive boje, a sa svjedokom su u vozilu bili direktor Studentskog centra i još jedan kolega, također zaposlen u Centru. Kretali su se vozilom pored zgrade Grada Tuzle i nakon prolaska pored iste svjedok je skrenuo lijevo u ulicu iza zgrade Jupiter, nakon čega se nastavio kretati u pravcu Mercatora. Ubrzo nakon toga svjedok je primijetio da ga policajac zaustavlja, a to je bilo na raskrsnici između zgrade NLB banke i zgrade Jupiter. Svjedok se zaustavio, policajac mu je prišao i tražio mu dokumenta, koja mu je svjedok i dao, nakon čega je policajac pitao svjedoka zna li kakav je prekršaj počinio, na što mu je svjedok odgovorio da ne zna, objasnio mu je da godinama tu tako prolazi, nakon čega je policajac svjedoku objasnio kakav prekršaj je napravio, odnosno da je svjedok prešao preko pune linije, nakon čega se policajac svjedoku obratio riječima „A ti si onaj vozač Studentskog centra“, a potom je isti svjedoku rekao da pazi i da više ne čini prekršaje. Nakon toga je policajac svjedoku vratio dokumenta, pozdravili su se i svjedok je nastavio dalje. Svjedok nije vidio da li je taj policajac negdje upisao da ga je kontrolisao.

Uz Putni nalog za vožnju broj od 07.12.2018. godine, koji glasi na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa, dostavljeni su Patrolni nalog broj 3342/18 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis te Obrazac za kontrolu saobraćaja od istog dana sa navedenom lokacijom „PS Centar“ u gradu Tuzla, kao i Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koje izvještaje su podnijeli Iličić Slađan i Tučić Enis. Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 07.12.2018. godine, broj 342/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3342/18. U predmetnom patrolnom nalogu su navedeni konkretni zadaci za pomenutu interventnu grupu te obavljeni zadaci navedeni u rubrici „Mjesta-Objekti-Pravci vršenja službe“, među kojim zadacima nije naveden zadatak 'kontrola saobraćaja'. Iz Obrasca za kontrolu saobraćaja od dana 07.12.2018. godine proizilazi da u službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili kontrolisanje šest lica, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija“ je za svih šest vozača konstatovano „Uredno“ stanje. Kada su u pitanju pojedinačni podaci za pomenute vozače, navodi se da je izvršena kontrola: 1. H.A., vozilo Pasat plave boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 10:25 sati u ulici Albina Herljevića, 2. S.N., vozilo Seat, plave boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 11:50 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 3. H.N., vozilo Škoda, smeđe boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 14:20 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 4. A. A., vozilo Pežo, plave boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 14:30 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 5. B.A M., vozilo Škoda, plave boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 14:45 sati u ulici ZAVNOBiH-a, te 6. B. E. vozilo Cady, bijele boje, registarskih oznaka, kontrolisano u 15:50 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Dostavljeni Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju sadrži podatke o tri vozila i to vozilu Seat (registarskih oznaka, ulica

Franjevačka), vozilu Citroen (registarskih oznaka, ulica Maršala Tita) te vozilu Opel (registarskih oznaka, ulica Maršala Tita), dok je u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima navedeno da su licima Z. A., L. Stanku te O. A. izdati prekršajni nalozi.

Sud je izvršio uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, Zapisnike o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, Dnevnik fotografija od 07.12.2018. godine, Fotodokumentacije o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, pa iz navedenih materijalnih dokaza proizilazi da su isti sačinjeni na okolnosti provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačke d) ZKP FBiH – Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a povodom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Tuzli brojod 23.11.2018. godine. Tako su dana 07.12.2018. godine službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Ilić Slađana i objekata. Policijski službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih kontakata sa drugim licima. Iz zabilježenih fotografija te izvještaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 07.12.2018. godine prvenstveno fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, kojom prilikom su fotografisali ukupno dvadesetjednu (21) fotografiju u periodu od 11:49 sati do 14:46 sati. Tako se na fotografijama broj 1 i 2 (11:49 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Seat, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Na fotografijama broj 3 i 4 (12:11 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Dacia (... vozilo), registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Dalje se na fotografiji broj 5 (13:12 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Reno, registarskih oznaka.... i putničko motorno vozilo marke Škoda registarskih oznaka....., koji se kreću ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreću u ulicu I Inženjerske brigade. Na fotografiji broj 6 (13:12 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Reno, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Na fotografijama broj 7 i 8 (13:12 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Na fotografijama broj 9 i 10 (14:10 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke VW Golf, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Na fotografijama broj 11 i 12 (14:12 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Citroen, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Na fotografijama broj 13 i 14 (14:19 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Na fotografijama broj 15 i 16 (14:24 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Škoda (taxi vozilo), registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim se na fotografiji broj 17 (14:29 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Peugeot, NN registarskih oznaka, plave boje, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Na fotografijama broj 18 i 19 (14:39 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke VW, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Naposljetku, na fotografijama broj 20 i 21 (14:46 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke

policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 11:49 sati do 14:52 sati. Tom prilikom je sačinjeno ukupno 67 (šezdesetsedam) fotografija te je na skoro svim fotografijama vidljivo parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, pa tako i na fotografiji broj 1 (11:49 sati), na kojoj se još vidi i službenik Tučić Enis koji se nalazi na saobraćajnoj traci pored službenog vozila. Na fotografiji broj 2 (11:50 sati) se vidi službeno vozilo koje se kreće prema parking prostoru stambenog objekta "Jupiter", prema kojem se pješke kreće i službenik Tučić Enis. Dalje se na fotografiji broj 3 (11:53 sati) vidi službeno vozilo zaustavljeno na parking prostoru stambenog objekta "Jupiter", pored kojeg se nalazi Tučić Enes sa vozačem ženskog pola i njeno vozilo marke "Seat" registarskih oznaka koje je parkirano pored vozila marke "Mercedes" bijele boje, pa se ista ženska osoba i njeno vozilo vide na navedenom mjestu i na fotografiji broj 4 (11:54 sati). Zatim se na fotografiji broj 5 (11:55 sati) vidi službeno vozilo pored kojeg se nalazi Iličić Slađan, sa rukama u džepovima, te Tučić Enis sa ženskim vozačem vozila Seat registarskih oznakakoja u ruci drži torbicu, dok na fotografiji broj 6 u službeno vozilo ulaze Tučić, na mjesto vozača, te ženski vozač vozila Seat sa torbicom u ruci, na mjesto suvozača, pa tako isti u 11:56 sati sjede u službenom vozilu na navedenim mjestima, što je vidljivo na fotografijama broj 7 i 8. Potom se na fotografiji broj 9 (11:57 sati) vide pomenuta lica u službenom vozilu na već navedenim mjestima, s tim da se na istoj fotografiji vidi i kako pomenuta ženska osoba (vozač vozila Seat) drži ruku na torbici, a zatim se na fotografijama broj 10, 11 i 12 (sve u 11:57 sati) vidi njena ruka u neposrednoj blizini desnog gornjeg džepa na službenoj uniformi službenika Tučić Enisa. Na fotografiji broj 13 (11:57 sati) je vidljivo da pomenuta ženska osoba, na mjestu suvozača, te Tučić, na mjestu vozača, sjede u službenom vozilu, dok se na fotografiji broj 14 (11:57 sati) vidi da Tučić i dalje sjedi u službenom vozilu, a ženski vozač vozila Seat izlazi iz službenog vozila držeći u ruci jedan papir i par (prema izvještaju 'najvjerojatnije') novčanica, dok se Iličić Slađan nalazi iza službenog vozila. Na fotografiji broj 15 (11:57 sati) ženski vozač vozila Seat ulazi u svoje vozilo, a na fotografiji broj 16 (11:58 sati) Tučić ulazi u službeno vozilo. Dalje se na fotografiji broj 17 (12:12 sati) vidi službeno vozilo te Tučić koji se nalazi na saobraćajnoj traci pored istog, koji tom prilikom zaustavlja motorno vozilo marke "Dacia" registarskih oznake, sa vidno istaknutom "...." oznakom, pa se tako Tučić na fotografiji broj 18 nalazi pored zaustavljenog vozila Dacia, a isto vozilo se na fotografiji broj 19 (12:12 sati) udaljava sa lica mjesta. Na fotografiji broj 20 (12:47 sati) se vidi da se službeno vozilo Renault udaljava sa lica mjesta. Potom se na fotografiji broj 21 (13:08 sati) ponovno vidi parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, lokacija Parking prostor NLB Banke, a na fotografiji broj 22 (13:14 sati) Tučić i Iličić stoje pored službenog vozila, dok se na fotografiji broj 23 (13:14 sati) vidi Tučić koji stoji na saobraćajnoj traci pored službenog vozila, te isti tom prilikom zaustavlja motorno vozilo marke "Renault" registarskih oznaka, dok Iličić stoji pored službenog vozila. Na fotografiji broj 24 se Tučić nalazi na saobraćajnoj traci pored službenog vozila i tom prilikom zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda Octavia" registarskih oznaka....., a na istoj fotografiji se vidi i motorno vozilo mark "Renault" registarskih oznaka te Iličić koji stoji pored službenog vozila. Dalje se na fotografiji broj 25 (13:15 sati) vide pomenuta zaustavljena vozila (Škoda Octavia i Renault) pored kojih stoje Tučić i Iličić, dok na fotografiji broj 26 (13:16 sati) jedan od vozača ovih vozila sa Tučićem ulazi u službeno vozilo, tako da Tučić sjeda na mjesto vozača, a vozač jednog od zaustavljenih vozila sjeda na mjesto suvozača u službenom vozilu. Potom je na fotografiji broj 27 (13:18 sati) vidljivo da pomenuti vozač izlazi iz službenog vozila, sa mjesta suvozača, dok na fotografiji broj 28 (13:18 sati) u službeno vozilo na mjesto suvozača ponovno ulazi jedan od vozača zaustavljenih vozila. Na fotografiji broj 29 (13:23 sati) se vidi da se službeno vozilo udaljava sa lica mjesta, a zatim se isto službeno vozilo ponovno vidi na licu mjesta (parking prostor NLB banke u ulici I Inženjerske brigade) na fotografiji broj 30 (14:03 sati), iz kojeg vozila potom izlazi službenik Tučić Enis, kako je to vidljivo na fotografiji broj 31 (14:10 sati). Na fotografiji broj 32 (14:10 sati) se vidi Tučić koji je zaustavio motorno vozilo marke

"Golf" registarskih oznaka, a isto vozilo se na fotografiji broj 33 (14:11 sati) udaljava sa lica mjesta, dok Tučić ide prema službenom vozilu. Potom se na fotografiji broj 34 (14:12 sati) vidi Tučić kako zaustavlja motorno vozilo marke "Citroen" registarskih oznaka, pa se tako Tučić na fotografiji broj 35 kreće prema zaustavljenom vozilu Citroen, dok se na fotografiji broj 36 (14:13 sati) vidi da se pored Tučića nalazi vozač zaustavljenog vozila Citroen. Na fotografiji broj 37 (14:14 sati) se pored Tučića nalazi vozač zaustavljenog vozila Citroen, dok se na istoj fotografiji vidi i motorno vozilo marke "BMW" registarskih oznaka koje se zaustavlja u neposrednoj blizini službenog motornog vozila pored kojeg se nalazi službenik Iličić. Na fotografiji broj 38 (14:14 sati) se vidi da se vozač zaustavljenog vozila Citroen nalazi pored Tučića, dok se Iličić nalazi pored suvozačkog prozora motornog vozila marke "BMW" registarskih oznaka Na fotografiji broj 39 (14:17 sati) Tučić i Iličić stoje pored parkiranog službenog vozila, dok se vozilo Citroen registarskih oznaka udaljava sa lica mjesta kontrole. Nadalje, na fotografiji broj 40 (14:20 sati) se vidi kako Tučić zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" tip "Yeti" registarskih oznaka, pa tako Tučić na fotografiji broj 41 stoji pored zaustavljenog vozila marke Škoda, dok je na fotografiji broj 42 (14:21 sati) vidljivo da Tučić zajedno sa vozačem zaustavljenog vozila marke Škoda prilazi službenom vozilu, a na fotografiji broj 43 (14:24 sati) pored parkiranog službenog vozila stoje Tučić i Iličić te vozač zaustavljenog vozila marke Škoda registarskih oznaka Na fotografiji broj 44 (14:24 sati) se, osim parkiranog službenog vozila, vidi i zaustavljeno motorno vozilo marke "Škoda" tip "Yeti" registarskih oznaka, kao i Tučić koji zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka sa vidno isaknutom "...." oznakom, dok se na fotografiji broj 45 motorno vozilo marke "Škoda" tip "Yeti" registarskih oznaka udaljava sa lica mjesta kontrole, a Tučić stoji pored zaustavljenog motornog vozila marke "Škoda" registarskih oznakasa vidno isaknutom "...." oznakom, što je vidljivo i na fotografiji broj 46 (14:25 sati). Dalje se na fotografiji broj 47 (14:26 sati) vidi da se vozač zaustavljenog motornog vozila marke "Škoda" registarskih oznakasa vidno istaknutom "...." oznakom kreće prema službenom motornom vozilu, što je vidljivo i na fotografiji broj 48, na kojoj je također vidljivo da se iza službenog vozila nalazi Tučić, pa je tako na fotografiji broj 49 (14:28 sati) vidljivo da se Tučić i vozač zaustavljenog taxi vozila marke Škoda nalaze iza službenog vozila. Potom se na fotografiji broj 50 (14:28 sati) vidi da vozač zaustavljenog taxi vozila marke Škoda ulazi u svoje vozilo te se isti na fotografiji broj 51 (14:29 sati) svojim vozilom udaljava sa lica mjesta kontrole. Na fotografiji broj 52 (14:30 sati) se vidi kako se Iličić nalazi na kolovoznoj traci i zaustavlja motorno vozilo marke "Peugeot" registarskih oznaka....., dok se u suprotnoj traci zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" tip "Yeti" registarskih tablica (prethodno kontrolisano - fotografija broj 40), pa se tako na fotografiji broj 53 Iličić nalazi pored zaustavljenog motornog vozila marke "Peugeot" registarskih oznaka iz kojeg je izašao njegov vozač, a za to vrijeme se Tučić udaljava od motornog vozila marke "Škoda" tip "Yeti" registarskih tablica (prethodno kontrolisano - fotografija broj 40). Na fotografiji broj 54 (14:30 sati) se vidi da se Iličić nalazi iza službenog vozila sa vozačem zaustavljenog motornog vozila marke "Peugeot" registarskih oznaka....., a Tučić razgovara sa suvozačem navedenog zaustavljenog motornog vozila, dok je na fotografiji broj 55 (14:34 sati) vidljivo da pored službenog vozila stoje Iličić i Tučić, a vozač motornog vozila marke "Peugeot" registarskih oznaka se udaljava sa lica mjesta kontrole. Dalje se na fotografiji broj 56 (14:37 sati) vidi da se na kolovoznoj traci nalazi Tučić koji zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda Octavia" registarskih oznaka, pa se tako na fotografiji broj 57 (14:38 sati) Tučić nalazi pored zaustavljenog motornog vozila marke "Škoda Octavia" registarskih oznaka, koje vozilo se na fotografiji broj 58 udaljava sa lica mjesta kontrole dok se Tučić nalazi na kolovoznoj traci, gdje se Tučić nalazi i na fotografiji broj 59 (14:39 sati) kada zaustavlja teretno motorno vozilo marke "WV" registarskih oznaka, a na fotografiji broj 60 (14:42 sati) je vidljivo da se pored istog teretnog vozila nalaze Tučić i Iličić. Na fotografiji broj 61 (14:46 sati) se vidi Tučić koji se nalazi na kolovoznoj traci i zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" tip "Super B" registarskih oznaka, pa se tako pored istog vozila na fotografiji broj 62 (14:47 sati) nalaze Tučić i Iličić zajedno sa vozačem navedenog vozila, sa kojim razgovara Iličić, što je vidljivo i na fotografiji broj 63 (14:48 sati). Potom se na fotografiji broj 64 (14:50 sati) vidi da Tučić i vozač zaustavljenog motornog vozila marke "Škoda" tip "Super B" registarskih oznakaulaze u službeno vozilo, dok Iličić ostaje iza službenog

vozila. Na fotografiji broj 65 (14:51 sati) Tučić izlazi iz službenog vozila, za koje vrijeme se Iličić nalazi iza službenog vozila, dok vozač motornog vozila marke "Škoda" tip "Super B" registarskih oznaka ulazi u svoje vozilo te se na fotografiji broj 66 (14:51 sati) udaljava sa lica mjesta kontrole, dok se Tučić i Iličić nalaze pored službenog vozila, a naposljetku, na fotografiji broj 67 (14:52 sati) se i službeno vozilo udaljava sa lica mjesta.

Da su saslušani svjedoci B. A., H. N., M. S., Lj. M. te O. M. u decembru 2018. godine počinili saobraćajne prekršaje zbog kojih su i zaustavljeni te kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koje prekršaje imenovani nisu sankcionisani, odnosno za koje prekršaje im Tučić i Iličić nisu izdali prekršajne naloge, sud je utvrdio saslušanjem navedenih svjedoka na glavnom pretresu, dovodeći iskaze istih u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 07.12.2018. godine, broj 342/18, Patrolnim nalogom broj 3342/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 07.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238250 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3342/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, kao i Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine.

Naime, sud je iskazima imenovanih svjedoka, koji su dati na glavnom pretresu te upotpunjeni predočavanjem dijelova iskaza istih koji su dati u Kantonalnom tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pružaju detaljan uvid u događaje od 07.12.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.5. optužnice, kao i da su isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrže proturječnosti. Tako je sud saslušanjem svjedoka B. A. utvrdio da je isti u decembru 2018. godine upravljao motornim vozilom Citroen C5, srebrne boje, vlasništvo supruge svjedoka, upravljajući kojim vozilom se svjedok kretao od zgrade Gradske uprave te je isti imao namjeru da skrene u ulicu iza zgrade Jupiter, s tim da je svjedok, umjesto da ode na kružni tok, skrenuo direktno iz ulice ZAVNOBiH-a u ulicu iza Jupitera i nastavio vožnju tom ulicom prema Merkatoru. Dolaskom do parkinga NLB banke svjedok je zaustavljen od strane službenika policije, dok je drugi policijski službenik sjedio u službenom vozilu koje se nalazilo parkirano na proširenju pored parkinga NLB banke. Nakon što je policijski službenik zaustavio svjedoka, isti je svjedoka upoznao sa razlozima zaustavljanja, odnosno kazao je svjedoku da je napravio prekršaj, što je svjedok i prihvatio, te je taj policajac tom prilikom od svjedoka tražio dokumente, na što je svjedok policajcu rekao da nema dokumente kod sebe, da su mu ostali u kancelariji, premda je te prilike svjedok dao saobraćajnu dozvolu koju je imao kod sebe. Tada je policijski službenik od svjedoka tražio da izađe iz vozila, što je svjedok i uradio, te je svjedok tada u razgovoru sa policijskim službenikom dogovorio da, a kako ne bi dobio još jedan prekršajni nalog zbog nenošenja dokumenata, ovom policijskom službeniku dostavi vozačku dozvolu. Tom prilikom je ovaj policijski službenik svjedoku dao broj mobilnog telefona, za kojeg policajca je svjedok rekao da misli da se zove Enis ili Enes, a kako bi mu svjedok naknadno mogao pokazati da posjeduje validnu vozačku dozvolu, što se nije realizovalo, jer svjedok poslije nije mogao pronaći te policajce. Za vrijeme dok je svjedok obavljao razgovor sa ovim policajcem, iz službenog vozila je izašao i drugi policajac te je isti došao do svjedoka i svog kolege, a u ruci je nosio svesku u koju je upisao JMBG, ime, prezime i adresu svjedoka. U jednom momentu, dok su sva trojica bili van vozila, je naišao još jedan učesnik saobraćaja koji je načinio isti prekršaj kao i svjedok, što su vidjeli sva trojica, a kada je došao do njih zaustavio se kako bi se pozdravio sa policajcima, tako da je bilo očito da se poznaju od ranije. Svjedok misli da je to lice upravljalo vozilom marke Golf 4, sive boje, na što im je svjedok sugerisao da njega nisu zaustavili, iako je počinio isti prekršaj, kada je jedan od tih policijskih službenika rekao svjedoku „Gledaj ti svoja posla“. Nakon toga, policijski službenik je svjedoku vratio saobraćajnu, rekao mu je da može da ide,

te su se dogovorili da će ih svjedok nakon završetka radnog vremena pronaći i dostaviti vozačku dozvolu, a potom je svjedok sjeo u svoje vozilo i odvezao se dalje u pravcu Merkatora. Policajci predmetne prilike nisu nigdje evidentirali svjedoka niti počinjeni prekršaj, osim što je policijski službenik koji je naknadno izašao iz službenog vozila upisao lične podatke svjedoka, ali se nije radilo o službenoj evidenciji već su te podatke upisali u neku svesku na običnom listu papira, a svjedok nije dobio niti prekršajni nalog. Opisujući izgled tih policajaca, svjedok je izjavio da je policajac koji ga je zaustavio bio malo niži od njegovog kolege te svjedok tog policajca zna od ranije, malo je krupnije građe, nije imao brkove i bradu, a drugi policajac je bio malo viši od njegovog kolege, nije imao brkove i bradu, a imao je tamniju boju kose.

Iz iskaza svjedoka H. N. sud je utvrdio da je isti u 2018. godini koristio vozilo marke Dacia Logan, registarskih oznaka....., upravljajući kojim vozilom je svjedok počinio prekršaj tako što je ispred zgrade Općinskog suda skrenuo lijevu u ulicu, bez da je išao na kružni tok, ali je u toj ulici pored taxi stajališta stajao policajac koji je zaustavio svjedoka i od njega zatražio dokumente, obrativši mu se riječima "Taxista" ili "Predsjedniče" te pitavši ga "Je li to treba tako?", na što je svjedok odgovorio da ne treba, da je svjestan prekršaja te je pitao policajca može li neki žuti karton, neko upozorenje, a policajac mu je na to rekao da on nije fudbalski sudija, ali mu je rekao i "Nek ti bude ovaj put", jer je za svjedoka rekao da je pristojan, nakon čega je policajac svjedoku vratio njegove dokumente. Svjedok je nakon toga napustio lice mjesta i otišao dalje za poslom. Svjedok je u sudnici na glavnom pretresu pokazao optuženog Tučić Enisa, za kojeg je izjavio da je skoro siguran da je to taj policajac koji ga je predmetne prilike zaustavio, a izjavio je i da je drugi policajac, koji je predmetne prilike bio prisutan, sjedio u službenom vozilu. Pomenuti policajac nigdje nije evidentirao svjedoka, niti je isti evidentirao da je svjedok počinio prekršaj.

Saslušanjem svjedoka M. S. sud je utvrdio da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao putničko motorno vozilo Renault Scenic crne boje, registarskih oznaka....., upravljajući kojim vozilom je svjedok 07.12.2018. godine počinio prekršaj, tako što je na raskrsnici ispred zgrade Općine skrenuo u jednosmjernu ulicu koja vodi prema Merkatoru i banci, bez da je išao na kružni tok koji je tek bio napravljen. Tada su policajci (dva policajca, koji policajci su jedan od drugog bili udaljeni 5-10 metara) zaustavili svjedoka prije najnovijeg izgrađenog kružnog toka između banke i zgrade Jupitera, a isti su svjedoka tada kontrolisali, odnosno policajac (starosti između 45 i 50 godina) je prišao svjedoku i tražio mu dokumenta, a zatim je isti pitao svjedoka da li zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da ne zna, da bi mu taj policajac tada objasnio da je napravio prekršaj, odnosno isti je svjedoku tada rekao da je morao obići na kružnom toku, pa tek onda skrenuti prema Jupiteru, pa se svjedok zbog toga izvinio i rekao da nije znao šta je uradio, a na to mu je policajac vratio dokumenta i rekao "Nemojte da Vam se to ponovi", nakon čega je svjedok otišao dalje. Svjedok te prilike nije vidio da li ga je policajac koji ga je zaustavio negdje evidentirao, odnosno da li je upisao da je kontrolisao svjedoka.

Uvidom i čitanjem Zapisnika o saslušanju svjedoka Lj. M. sačinjenog kod KTTK 05.02.2019. godine sud je utvrdio da je svjedok bio zaposlen na Univerzitetu u Tuzli kao vozač dostavnog vozila i isti je 2018. godine upravljao svojim vozilom Golf IV karavan metalik sive boje, kojim vozilom se svjedok predmetne prilike kretao pored zgrade Grada Tuzle i nakon prolaska pored iste svjedok je skrenuo lijevo u ulicu iza zgrade Jupiter, nakon čega se nastavio kretati u pravcu Mercatora. Ubrzo nakon toga je svjedoka zaustavio policajac na raskrsnici između zgrade NLB banke i zgrade Jupiter, koji policajac mu je tada prišao i tražio mu dokumenta, koja mu je svjedok i dao, nakon čega je policajac pitao svjedoka zna li kakav je prekršaj počinio, na što mu je svjedok odgovorio da ne zna, nakon čega je policajac svjedoku objasnio kakav prekršaj je napravio, odnosno da je svjedok prešao preko pune linije, nakon čega se policajac svjedoku obratio riječima „A ti si onaj vozač Studentskog centra", a potom je isti svjedoku rekao da pazi i da više ne čini prekršaje. Nakon toga je policajac svjedoku vratio dokumenta, pozdravili su se i svjedok je nastavio dalje, pri čemu svjedok nije vidio da li je taj policajac negdje upisao da ga je kontrolisao.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 07.12.2018. godine, broj 342/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3342/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 07.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238250 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3342/18, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno šest vozača/vozila, a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za svih šest vozača konstatovano „Uredno” stanje. Kada su u pitanju pojedinačni podaci za pomenute vozače, navodi se da je izvršena kontrola: 1. H. A., vozilo Pasat plave boje, registarskih oznaka K58-O-741, kontrolisano u 10:25 sati u ulici Albina Herljevića, 2. Selimhodžić Nermine, vozilo Seat, plave boje, registarskih oznaka E35-A-006, kontrolisano u 11:50 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 3. Hodžić Nermina, vozilo Škoda, smeđe boje, registarskih oznaka T45-A-457, kontrolisano u 14:20 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 4. Alihodžić Almedina, vozilo Pežo, plave boje, registarskih oznaka E19-M-382, kontrolisano u 14:30 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 5. B.A. M., vozilo Škoda, plave boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 14:45 sati u ulici ZAVNOBiH-a, te 6. B. E. vozilo Cady, bijele boje, registarskih oznaka J80-E-934, kontrolisano u 15:50 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Dostavljeni Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju sadrži podatke o tri vozila i to vozilu Seat (registarskih oznaka....., ulica Franjevačka), vozilu Citroen (registarskih oznaka....., ulica Maršala Tita) te vozilu Opel (registarskih oznaka....., ulica Maršala Tita), dok je u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalozima navedeno da su licima Z. A., L.S. te O. A. izdati prekršajni nalozi.

Vršeći uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, kojom prilikom je u 12:11 sati uočeno i fotografisano vidi putničko motorno vozilo marke Dacia (taxi vozilo), registarskih oznaka (kojim vozilom je upravljao H. N.), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inžinjerijske brigade. Potom su u 13:12 sati uočena i fotografisana vozila marke Renault, registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao M. S.) i putničko motorno vozilo marke Škoda registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao O. M.), koji su se kretali ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenuli u ulicu I Inžinjerijske brigade. Zatim je u 14:10 sati uočeno i fotografisano vidi putničko motorno vozilo marke VW Golf, registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao Lj. M.), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inžinjerijske brigade. Dalje je u 14:12 sati uočeno i fotografisano vidi putničko motorno vozilo marke Citroen, registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao B. A.), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inžinjerijske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da Tučić u 12:12 sati zaustavlja motorno vozilo marke "Dacia" registarskih oznaka....., sa vidno istaknutom" oznakom (kojim vozilom je upravljao H. N.), pa se tako na sljedećim fotografijama Tučić nalazi pored zaustavljenog vozila Dacia, a isto vozilo se na fotografiji broj potom udaljilo sa lica mjesta. Potom je u 13:14 sati uočeno i fotografisano da Tučić stoji na saobraćajnoj traci pored službenog vozila te isti tom prilikom zaustavlja motorno vozilo marke "Renault" registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao M. S.), dok Iličić stoji pored službenog vozila, a potom Tučić zaustavlja i motorno vozilo marke "Škoda Octavia" registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao O. M.). Dalje je u 13:15 sati vidljivo da pored pomenutih zaustavljenih vozila (Škoda Octavia i Renault) stoje Tučić i Iličić, dok u 13:16

sati jedan od vozača ovih vozila sa Tučićem ulazi u službeno vozilo, tako da Tučić sjeda na mjesto vozača, a vozač jednog od zaustavljenih vozila sjeda na mjesto suvozača u službenom vozilu, pa isti vozač u 13:18 sati izlazi iz službenog vozila, sa mjesta suvozača, dok zatim u službeno vozilo na mjesto suvozača ponovno ulazi jedan od vozača zaustavljenih vozila. Zatim se na fotografiji zabilježenoj u 14:10 sati vidi Tučić koji je zaustavio motorno vozilo marke "Golf" registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao Lj. M.), a isto vozilo se u 14:11 sati udaljava sa lica mjesta, dok Tučić ide prema službenom vozilu. Potom se u 14:12 sati vidi Tučić kako zaustavlja motorno vozilo marke "Citroen" registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao B. A.), pa se tako na fotografiji zabilježenoj u 14:13 sati vidi da se pored Tučića nalazi vozač zaustavljenog vozila Citroen (B. A.), a isto vozilo (Citroen) se sa lica mjesta kontrole udaljava u 14:17 sati.

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da su dana 07.12.2018. godine lica B. A., H. N., M. S., Lj. M. te O. M. počinili saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), a tako što su skrenuli u navedenu ulicu iz ulice ZAVNOBiH-a bez prethodnog prolaska kroz kružni tok u istoj ulici, tako prešavši punu liniju, zbog čega su imenovani zaustavljeni i kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovana lica nisu ni sankcionisana zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 07.12.2018. godine naveli da su predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršili zaustavljanje ukupno šest vozača/vozila, a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za svih šest vozača konstatovano „Uredno” stanje. Kada su u pitanju pojedinačni podaci za pomenute vozače, navodi se da je izvršena kontrola: 1. H. A., vozilo Pasat plave boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 10:25 sati u ulici Albina Herljevića, 2. S. N., vozilo Seat, plave boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 11:50 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 3. H. N., vozilo Škoda, smeđe boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 14:20 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 4. A. A., vozilo Pežo, plave boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 14:30 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 5. B. A. M.-, vozilo Škoda, plave boje, registarskih oznaka....., kontrolisano u 14:45 sati u ulici ZAVNOBiH-a, te 6. B. E., vozilo Cady, bijele boje, registarskih oznak....., kontrolisano u 15:50 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Dostavljeni Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju sadrži podatke o tri vozila i to vozilu Seat (registarskih oznaka...., ulica Franjevačka), vozilu Citroen (registarskih oznaka, ulica Maršala Tita) te vozilu Opel (registarskih oznaka, ulica Maršala Tita), dok je u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima navedeno da su licima Z. A., L. S. te O. A. izdati prekršajni nalozi. Dakle, imena B. A., H. N., M. S., Lj. M. te O. M. se ne navode niti u jednom od pomenutih izvještaja i obrazaca, niti su navedeni podaci o njihovim vozilima (za iste nije evidentirano stanje "uredno", nije evidentirano da im je izdata obavijest o učinjenom prekršaju, niti je evidentirano da je imenovanim izdat prekršajni nalog).

1.6.

Iz iskaza svjedoka Š. J., datog na glavnom pretresu održanom dana 17.01.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao motorno vozilo Škoda Octavia crne boje, čije su se registarske oznake završavale sa brojevima '...', a kojim vozilom je svjedok krajem 2018. godine počinio prekršaj tako što je prolazio ispred zgrade Općine gdje je skrenuo prema NLB banci, gdje je svjedok i prije tog događaja skretao dok tu nije bilo kružnog toka, pa su svjedoka na parkingu zaustavili policajci, odnosno zaustavio ga je jedan policajac, dok je drugi policajac stajao pored drugog vozila. Svjedok je izjavio da ga je taj policajac pitao da li zna šta je pogriješio, na što mu je svjedok odgovorio da ne zna, pa mu je policajac objasnio da je svjedok skrenuo gdje nije smio, da je trebao prvo ići na kružni tok, a potom skrenuti, te je policajac tom prilikom svjedoku rekao da je

kazna za taj prekršaj oduzimanje vozačke dozvole, zatim su ga policajci upozorili da više ne griješi te je drugi policajac svjedoku vratio dokumente i pustio ga, premda svjedok nije vidio da li ga je taj policajac negdje evidentirao, a nakon svega toga je svjedok otišao u banku i do bankomata. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je izjavio da je upozorenje da više ne čini prekršaje, koje su mu predmetne prilike dali policajci, pozitivno djelovalo na njega da ubuduće više ne čini prekršaje, a dodao je i da se i pored ove prilike dešavalo da bude upozoren od strane policije, bez kažnjavanja. Također, svjedok je rekao da mu predmetne prilike niko od policajaca nije tražio novac ili kakvu uslugu kako mu ne bi napisali kaznu, niti je svjedok policajcima takvo što ponudio.

Uz Putni nalog za vožnju broj 437058 od 11.12.2018. godine te Putni nalog za vožnju broj 0415758 od 11.12.2018. godine, koji glase na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa, dostavljeni su Patrolni nalog broj 3375/18 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis te Obrazac za kontrolu saobraćaja od istog dana sa navedenom lokacijom "Stanično područje" u gradu Tuzla, kao i Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalozima, koje izvještaje su podnijeli Iličić Slađan i Tučić Enis. Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 11.12.2018. godine, broj 346/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3375/18. U samom Patrolnom nalogu su navedeni konkretni zadaci za pomenutu interventnu grupu te su pod rubrikom „Mjesta-Objekti-Pravci vršenja službe" navedeni dodatni obavljene zadaci, među kojim zadacima nije naveden i zadatak kontrole saobraćaja. Iz samog Obrasca za kontrolu saobraćaja proizilazi da su Iličić Slađan i Tučić Enis dana 11.12.2018. godine vršili kontrolu ukupno pet vozača/vozila, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena „Akcija Automobil", dok je za pomenute vozače konstatovano „Uredno" stanje. Tako su navedenog dana zaustavljeni i kontrolisani: 1. Š. J., vozilo Škoda, crne boje, registarskih oznaka....., kontrolisan u 10:40 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 2. B. A., vozilo Golf, crne boje, registarskih oznaka....., kontrolisan u 13:00 sati u ulici ZAVNOBiH-a, M.A., vozilo Golf, sive boje, registarskih oznaka....., kontrolisan u 15:25 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 4. T. M., vozilo Suzuki, sive boje, registarskih oznaka....., kontrolisan u 15:40 sati u ulici ZAVNOBiH-a, te 5. M. S., vozilo Golf, crne boje, registarskih oznakakontrolisan u 16:10 sati u ulici Kulina Bana. Iz Izvještaja o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju proizilazi da su za četiri vozila izdate takve obavijesti, a u pitanju su vozila Opel (registarskih oznaka.....), Opel (registarskih oznaka.....), vozilo WV Meta (registarskih oznaka.....) te vozilo Audi (registarskih oznaka.....), sve u ulici Mirze Delibašića. Iz Izvještaja o izdatim prekršajnim nalozima od istog dana proizilazi da su licima Đ. M. te Č. S. izdati prekršajni nalozi.

Sud je izvršio uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 11.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, Zapisnike o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 11.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, Dnevnike fotografija od 11.12.2018. godine, Fotodokumentacije o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, pa iz navedenih materijalnih dokaza proizilazi da su isti sačinjeni na okolnosti provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačke d) ZKP FBiH – Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a povodom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Tuzli brojod 23.11.2018. godine. Tako su dana 11.12.2018. godine službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana i objekata. Policijski službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih kontakata sa drugim licima. Iz zabilježenih fotografija te izvještaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 11.12.2018. godine prvenstveno fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, kojom prilikom su fotografisali ukupno osam (8) fotografiju u periodu od 10:11 sati do 15:21 sati. Tako se na fotografijama broj 1 i 2 (10:11 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Škoda (.....), registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a,

prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerijske brigade. Dalje se na fotografijama broj 3 i 4 (10:38 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerijske brigade. Potom se na fotografijama broj 5 i 6 (13:49 sati) vidi putničko motorno vozilo marke VW, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerijske brigade. Naposljetku se na fotografijama broj 5 i 6 (15:21 sati) vidi putničko motorno vozilo marke VW Golf, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerijske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Ford" tip "Kombi", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 10:09 sati do 15:37 sati. Tom prilikom su sačinjeno ukupno 52 (pedesetdvije) fotografije te je na skoro svim fotografijama vidljivo parkirano službeno motorno vozilo marke "Ford" tip "Kombi", registarskih oznaka....., pa tako i na fotografiji broj 1 (10:09 sati), na kojoj fotografiji se također vidi i Tučić Enis koji se nalazi na saobraćajnoj traci pored službenog vozila, što je vidljivo i na fotografiji broj 2 (10:13 sati), dok se na fotografiji broj 3 (10:13 sati), osim službenog vozila i Tučića, vidi još i Iličić Slađan. Na fotografiji broj 4 (10:14 sati) Tučić stoji pored službenog vozila, što je vidljivo i na fotografiji broj 5 (10:16 sati), a zatim se na fotografiji broj 6 (10:17 sati) vidi da se sa lica mjesta kontrole udaljava motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka sa vidno istaknutom "... " oznakom. Potom se na fotografiji broj 7 (10:40 sati) vidi Tučić koji zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka....., pa se tako Tučić kreće prema navedenom zaustavljenom vozilu na fotografiji broj 8, dok na fotografiji broj 9 Tučić stoji pored istog. Na fotografiji broj 10 (10:42 sati) je vidljivo da motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznakasa vidno istaknutom "... " oznakom prilazi službenom vozilu marke "Ford" te su navedena vozila na fotografiji broj 11 parkirana jedno do drugog. Na fotografiji broj 12 (10:43 sati) se vidi službeno vozilo u kojem se nalazi Tučić, dok je pored službenog vozila parkirano motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka sa vidno istaknutom "... " oznakom, što je vidljivo i na fotografiji broj 13 (10:44 sati), a na fotografiji broj 14 se pomenuto taxi vozilo Škoda udaljava sa lica mjesta kontrole. Na fotografiji broj 15 (10:48 sati) je vidljivo kako se službeno vozilo udaljava sa lica mjesta. Na fotografiji broj 16 (12:59 sati) se na parking prostoru NLB banke vidi parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., što je vidljivo i na fotografiji broj 17 (13:01 sati), na kojoj fotografiji je također vidljivo da Iličić Slađan stoji iza službenog vozila, dok službenom vozilu prilazi motorno vozilo marke "WV" registarskih oznaka..... Dalje se na fotografiji broj 18 (13:01 sati) vidi da Iličić iza službenog vozila razgovara sa vozačem motornog vozila marke "WV" registarskih oznakakoje je parkirano pored službenog vozila, dok se Tučić nalazi pored službenog vozila. Na fotografiji broj 19 (13:10 sati) se vidi da Iličić i Tučić stoje pored službenog vozila kojem prilazi motorno vozilo marke "Citroen" registarskih oznakate isto vozilo na fotografiji broj 20 (13:11 sati) prilazi parking prostoru iza službenog vozila. Zatim se na fotografiji broj 21 (13:11 sati) vidi da Tučić stoji pored službenog vozila, dok Iličić prilazi vozaču (ženskog pola) motornog vozila marke "Citroen" registarskih oznakakoje je parkirano na parking prostoru iza službenog vozila, pa tako Iličić razgovara sa istom na fotografijama broj 22 i 23 (13:11 sati). Na fotografiji broj 24 (13:13 sati) se vidi službeno vozilo marke Renault koje se udaljava sa lica mjesta. Potom se na fotografiji broj 25 (13:41 sati) na parking prostoru NLB banke ponovno vidi parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka..... Dalje se na fotografiji broj 26 (13:49 sati) vidi da Tučić zaustavlja motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka, pa tako na fotografiji broj 27 Tučić stoji pored istog zaustavljenog vozila, što je vidljivo i na fotografiji broj 28 (13:50 sati). Na fotografiji broj 29 (13:50 sati) se vidi kako Tučić otvara vrata službenog vozila te kako vozač zaustavljenog motornog vozila marke "VW" registarskih oznaka ulazi u službeno vozilo. Na fotografiji broj 30 (13:51 sati) Tučić stoji pored službenog vozila, a na istoj fotografiji, kao i na

fotografiji broj 31 se, osim Tučića i službenog vozila, vidi još i zaustavljeno motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka Na fotografiji broj 32 (13:57 sati) iz službenog vozila izlazi vozač zaustavljenog motornog vozila marke "VW" registarskih oznaka, dok Tučić i dalje stoji pored službenog vozila. Nadalje, na fotografiji broj 33 (13:57 sati) Tučić ulazi u službeno vozilo, dok se sa lica mjesta kontrole udaljava motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka Na fotografiji broj 34 (13:58 sati) se vidi kako se na lica mjesta udaljava službeno vozilo marke Renault. Potom se na fotografiji broj 35 (15:16 sati) na parking prostoru NLB banke ponovno vidi parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., dok na fotografiji broj 36 (15:19 sati) Tučić zaustavlja motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka....., pa se tako na fotografiji broj 37 vidi kako Tučić razgovara sa vozačem navedenog zaustavljenog vozila. Na fotografiji broj 38 (15:21 sati) Tučić ide prema službenom vozilu, a sa lica mjesta kontrole se udaljava motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka..... Na fotografiji broj 39 (15:21 sati) Tučić zaustavlja motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka....., te se na fotografiji broj 40 vidi da Tučić razgovara sa vozačem navedenog zaustavljenog vozila, što je vidljivo i na fotografiji broj 41 (15:22 sati), na kojoj fotografiji se vidi još i Iličić koji se nalazi iza službenog vozila. Dalje se na fotografiji broj 42 (15:23 sati) vidi da vozač motornog vozila marke "VW" registarskih oznaka izlazi iz svog vozila te isti na fotografiji broj 43 (15:23 sati) prilazi službenom vozilu na mjesto suvozača, dok službenik MUP-a TK prilazi ka vozačkom mjestu, pa tako vozač pomenutog vozila na fotografiji broj 44 ulazi na mjesto suvozača u službeno vozilo, dok službenik MUP-a TK ulazi na mjesto vozača. Potom se na fotografiji broj 45 (15:26 sati) vidi vozač motornog vozila marke "VW" registarskih oznaka koji izlazi iz službenog vozila te isti na fotografiji broj 46 prilazi svom vozilu, dok Tučić izlazi iz službenog vozila. Na fotografiji broj 47 (15:26 sati) se vidi da se motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka udaljava sa lica mjesta kontrole. Zatim, na fotografiji broj 48 (15:32 sati) je vidljivo da pored službenog vozila stoje Tučić i Iličić, dok prema službenom vozilu skreće motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka..... Na fotografiji broj 49 (15:32 sati) Tučić stoji pored službenog vozila dok vozač motornog vozila marke "VW" registarskih oznaka M45-0-781 izlazi iz svog vozila, pa tako Tučić na fotografiji broj 50 razgovara sa pomenutim vozačem, a na fotografiji broj 51 (15:32 sati) se sa lica mjesta udaljava motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka..... Naposlijetku, na fotografiji broj 52 (15:37 sati) se vidi službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan" koje se udaljava sa lica mjesta.

Da je svjedok Š. J. u novembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koji prekršaj imenovani nije sankcionisan, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, sud je utvrdio saslušanjem svjedoka Š. J., a dovodeći iskaz imenovanog svjedoka u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 11.12.2018. godine, broj 346/18, Patrolnim nalogom broj 3375/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 11.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0415758 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3375/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 11.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično).

Naime, sud je iskazu svjedoka Š. J., datom na glavnom pretresu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pruža detaljan uvid u događaje od 11.12.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.6. optužnice, a koji se odnose na Š. J., kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je sud saslušanjem svjedoka Š. J. utvrdio da je svjedok u

2018. godini u svom vlasništvu imao motorno vozilo Škoda Octavia crne boje, čije su se registarske oznake završavale sa brojevima '...', a upravljajući kojim vozilom je svjedok krajem 2018. godine počinio prekršaj tako što je prolazio ispred zgrade Općine gdje je skrenuo prema NLB banci, pa su svjedoka na parkingu zaustavili policajci, odnosno zaustavio ga je jedan policajac, dok je drugi policajac stajao pored drugog vozila. Taj policajac je svjedoka pitao da li zna šta je pogriješio, na što mu je svjedok odgovorio da ne zna, pa mu je policajac objasnio da je svjedok skrenuo gdje nije smio, da je trebao prvo ići na kružni tok, a potom skrenuti, te je policajac tom prilikom svjedoku rekao da je kazna za taj prekršaj oduzimanje vozačke dozvole, a zatim su policajci svjedoka upozorili da više ne griješi te je drugi policajac svjedoku vratio dokumente i pustio ga, premda svjedok nije vidio da li ga je taj policajac negdje evidentirao.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 11.12.2018. godine, broj 346/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3375/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja od 11.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0415758 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3375/18, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno pet vozača/vozila, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena „Akcija Automobil”, dok je za pomenute vozače (u rubrici „Kazna/mjera/sankcija”) konstatovano „Uredno” stanje. Tako su navedenog dana zaustavljeni i kontrolisani: 1. Š. J., vozilo Škoda, crne boje, registarskih oznaka....., kontrolisan u 10:40 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 2. B. A., vozilo Golf, crne boje, registarskih oznaka....., kontrolisan u 13:00 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 3. M. A., vozilo Golf, sive boje, registarskih oznaka....., kontrolisan u 15:25 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 4. T. M., vozilo Suzuki, sive boje, registarskih oznaka....., kontrolisan u 15:40 sati u ulici ZAVNOBiH-a, te 5. M. S., vozilo Golf, crne boje, registarskih oznaka....., kontrolisan u 16:10 sati u ulici Kulina Bana. Iz Izveštaja o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju proizilazi da su za četiri vozila izdate takve obavijesti, a u pitanju su vozila Opel (registarskih oznaka.....), Opel (registarskih oznakavozilo WV Meta (registarskih oznaka.....) te vozilo Audi (registarskih oznaka.....), sve u ulici Mirze Delibašića. Iz Izveštaja o izdatim prekršajnim nalogima od istog dana proizilazi da su licima Đ. M. te Č. S. izdati prekršajni nalozi.

Vršeći uvid u Izveštaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 11.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u 10:38 sati, uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka(kojim vozilom je Š. J. i upravljao), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Ford" tip "Kombi", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da Tučić u 10:40 sati zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka(kojim vozilom je Š. J. i upravljao), pa se tako na sljedećim fotografijama vidi i kako se Tučić kreće prema navedenom zaustavljenom vozilu, kao i kako stoji pored istog.

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da je dana 11.12.2018. godine lice Š. J. počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), a tako što je skrenuo u navedenu ulicu bez prethodnog prolaska kroz kružni tok u ulici ZAVNOBiH-a, zbog čega je imenovani u ulici I Inženjerske brigade zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika

Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), dok imenovano lice nije ni sankcionisano zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja od 11.12.2018. godine evidentirali zaustavljanje i kontrolu Š. J., a na način da je u 10:40 sati, u ulici ZAVNOBiH-a, u sklopu „Akcije Automobil”, izvršeno zaustavljanje i kontrola Š. J., vozilo Škoda, crne boje, registarskih oznaka....., dok je za Š. J. konstatovano „Uredno” stanje u rubrici „Kazna/mjera/sankcija”.

1.7.

Iz iskaza svjedoka H. S., datog na glavnom pretresu održanom dana 02.12.2022. godine, proizilazi da je svjedok 2018. godine imao vozilo Rav 4 Toyota, SUV, čijih se registarskih oznaka svjedok nije mogao sjetiti. Svjedok je izjavio da je krajem 2018. godine počinio prekršaj tako što je prešao punu liniju kod kružnog toga ispred suda, te se isti kretao sa stražnje strane Jupitera prema Merkatoru, kada je svjedok zaustavljen od strane policajaca, koji su ga zatim pitali da li zna šta je uradio, na što im je svjedok rekao da zna te im je objasnio zašto je to napravio, navodeći kao razlog neočišćen snijeg i mogućnost proklizavanja vozila, a potom su ti policajci provjerili dokumentaciju svjedoka, pa su mu istu vratili i svjedok je nastavio gdje je i krenuo, tako da svjedok tada nije kažnjen za prekršaj koji je počinio, a isti je, naposljetku, istakao i da nije vidio da li su ga ti policajci negdje evidentirali.

Uz Putni nalog za vožnju broj 437066 od 15.12.2018. godine, koji glasi na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa, dostavljeni su Patrolni nalog broj 3412/18 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis te Obrazac za kontrolu saobraćaja od istog dana sa navedenom lokacijom “PS Centar” u gradu Tuzla, kao i Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koje izvještaje su podnijeli Iličić Slađan i Tučić Enis. Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 15.12.2018. godine, broj 350/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3412/18. U predmetnom Patrolnom nalogu navedeni su konkretni zadaci za pomenutu interventnu grupu te obavljeni zadaci pobrojani u rubrici „Mjesta-Objekti-Pravci vršenja službe”, među kojim zadacima nije naveden zadatak kontrole saobraćaja. Iz Obrasca za kontrolu saobraćaja od 15.12.2018. godine proizilazi da su Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili zaustavljanje i kontrolu jednog vozača/vozila i to H.D. vozilo Citroen, sive boje, registarskih oznaka, u 15:30 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Kao razlog zaustavljanja imenovanog vozača i vozila navodi se „Akcija Automobil”, a za istog je konstatovano „Uredno” stanje u rubrici „Kazna/Mjera/Sankcija”. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 437066 od 15.12.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Sud je izvršio uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 15.12.2018. godine za dan 15.12.2018. godine, Zapisnike o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 15.12.2018. godine za dan 15.12.2018. godine, Dnevnike fotografija od 15.12.2018. godine, Fotodokumentacije o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, pa iz navedenih materijalnih dokaza proizilazi da su isti sačinjeni na okolnosti provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačke d) ZKP FBiH – Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a povodom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Tuzli brojod 23.11.2018. godine. Tako su dana 15.12.2018. godine službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana i objekata. Policijski službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih

kontakata sa drugim licima. Iz zabilježenih fotografija te izvještaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 15.12.2018. godine prvenstveno fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, kojom prilikom su fotografisali ukupno dvije fotografije u periodu od 11:46 sati do 11:47 sati. Tako se na fotografiji broj 1 vidi putničko motorno vozilo marke Toyota, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te isto neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 2 te fotografiji broj 2.1 (isječak fotografije broj 2).

Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 11:38 sati do 11:51 sati. Tom prilikom je sačinjeno ukupno 7 fotografija te je na skoro svim fotografijama vidljivo parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., pa tako i na fotografiji broj 1, dok se na fotografiji broj 2 (11:48 sati) vidi službenik Tučić Enis kako zaustavlja motorno vozilo marke „Toyota" registarskih oznaka..... Na fotografiji broj 3 se vidi da je pomenuto vozilo Toyota zaustavljeno te istom prilazi Tučić, dok na fotografiji broj 4 Tučić razgovara sa vozačem vozila Toyota. Zatim se na fotografiji broj 5 vidi kako se motorno vozilo Toyota udaljava sa mjesta kontrole, dok se Tučić kreće prema parking prostoru, što je vidljivo i na fotografiji broj 6 (11:51 sati). Naposljetku, na fotografiji broj 7 se vidi službeno vozilo Renault kako se udaljava sa lica mjesta.

Da je svjedok H.S. u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koji prekršaj imenovani nije sankcionisan, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, sud je utvrdio saslušanjem svjedoka H. S. na glavnom pretresu te dovodeći iskaz imenovanog svjedoka u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 15.12.2018. godine, broj 350/18, Patrolnim nalogom broj 3412/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 15.12.2018. godine, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 15.12.2018. godine za dan 15.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično).

Naime, sud je iskazu svjedoka H. S., koji iskaz je dat na glavnom pretresu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pruža detaljan uvid u događaje od 15.12.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.7. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti.

Tako je svjedok H. S. izjavio da je 2018. godine imao vozilo Rav 4 Toyota, SUV, čijih se registarskih oznaka svjedok nije mogao sjetiti, upravljajući kojim vozilom je svjedok krajem 2018. godine počinio prekršaj tako što je prešao punu liniju kod kružnog toka ispred suda, te se isti kretao sa stražnje strane Jupitera prema Merkatoru, kada je svjedok zaustavljen od strane policajaca, koji su ga zatim pitali da li zna šta je uradio, na što im je svjedok rekao da zna te im je objasnio zašto je to napravio, navodeći kao razlog neočišćen snijeg i mogućnost proklizavanja vozila, a potom su ti policajci provjerili dokumentaciju svjedoka, pa su mu istu vratili i svjedok je nastavio gdje je i krenuo, tako da svjedok tada nije kažnjen za prekršaj koji je počinio, a isti je istakao i da nije vidio da li su ga ti policajci negdje evidentirali.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 15.12.2018. godine, broj 350/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3412/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 15.12.2018. godine, dostavljenog uz Patrolni nalog broj 3412/18 od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje jednog vozača/vozila i to H. D., vozilo Citroen, sive boje, registarskih oznaka....., u 15:30 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Kao razlog zaustavljanja imenovanog vozača i vozila navodi se „Akcija Automobil”, a za istog je konstatovano „Uredno” stanje u rubrici „Kazna/Mjera/Sankcija”. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koji su dostavljeni uz Patrolni nalog broj 3412/18 te Putni nalog za vožnju broj 437066 od 15.12.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Osim toga, uvidom u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 15.12.2018. godine za dan 15.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično), utvrđeno je da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana, kojom prilikom je najprije uočeno i fotografisano kretanje putničkog motornog vozila marke Toyota, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te isto neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inžinjerijske brigade. Nadalje je sa fiksne tačke u ulici I Inžinjerijske brigade izvršeno fotografisanje policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, a kojom prilikom je sačinjeno ukupno 7 (sedam) fotografija u periodu od 11:38 sati do 11:51 sati, te se na istim fotografijama vidi kako Tučić zaustavlja motorno vozilo marke „Toyota” registarskih oznaka....., zatim kako Tučić prilazi pomenutom vozilu te razgovara sa vozačem istog, a potom i kako se pomenuto vozilo Toyota udaljava sa lica mjesta kontrole.

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da je dana 15.12.2018. godine lice H. S. počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, tako što se prvenstveno kretao ulicom ZAVNOBiH-a, a potom neposredno prije kružnog toka, prelazeći preko pune linije, skrenuo u ulicu I Inžinjerijske brigade, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovano lice nije ni sankcionisano zbog počinjenog prekršaja, pa tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 15.12.2018. godine nisu evidentirali zaustavljanje i kontrolu H. S., niti njegovo kažnjavanje unatoč počinjenom prekršaju, odnosno u samom Obrascu za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 15.12.2018. godine je navedeno da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje jednog vozača/vozila i to H. D., vozilo Citroen, sive boje, registarskih oznaka....., u 15:30 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Kao razlog zaustavljanja imenovanog vozača i vozila navodi se „Akcija Automobil”, a za istog je konstatovano „Uredno” stanje u rubrici „Kazna/Mjera/Sankcija”. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koji su dostavljeni uz Patrolni nalog broj 3412/18 te Putni nalog za vožnju broj 437066 od 15.12.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

1.8.

Iz iskaza svjedoka U. E., datog na glavnom pretresu održanom dana 21.12.2021. godine, proizilazi da je svjedok u decembru 2018. godine u svom vlasništvu imao vozilo Opel Insignia, karavan, sive

boje, registarskih oznaka....., kojim vozilom je svjedok u navedeno vrijeme počinio prekršaj vozeći iz pravca zgrade Općine Tuzla prema kružnom toku, kada je svjedok odmah skrenuo lijevo bez da je ušao u kružni tok, kojom prilikom je svjedoka zaustavila policija na kraju zgrade Jupiter. Svjedok je izjavio da ga je jedan od policajaca tada pitao da li zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da zna, pa ga je taj policajac uputio da sa dokumentima pređe kod njegovog kolege u vozilo, a taj prvi policajac je svjedoku i rekao koje prekršaje je svjedok počinio. Kada je svjedok ušao u policijsko vozilo kod drugog kolege, taj drugi policajac mu je rekao kakva je situacija, a svjedok mu je na to rekao da je svjestan šta je uradio te da inače ne pravi prekršaje i priznao je da je pogriješio, a policajac mu je na to rekao da će biti opomena jer je svjedok iskren i fin, a drugi put će uslijediti i kazna. Svjedok je naveo da se tada zahvalio, uzeo je svoje dokumente i izašao iz vozila, ali svjedok nije bio siguran da li ga je taj drugi policajac negdje evidentirao, pri čemu je naveo da je postojala neka sveska ili nešto slično. Na upit tužioca svjedok je kazao da je i nakon tog događaja viđao te iste policajce na tom istom mjestu, što se desilo još dva ili tri puta. Osim toga, svjedok je rekao da je taj policajac koji ga je zaustavio bio viši rastom, dok je drugi policajac sa kojim je razgovarao u policijskom vozilu bio niže građe. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je izjavio da su ga predmetne prilike policajci upozorili da više ne čini takve i slične prekršaje, za što je svjedok naveo da je pozitivno uticalo na njegovo ponašanje u saobraćaju, a istakao je i da predmetne prilike niko od policajaca nije tražio novac od njega kako ga ne bi kaznili, niti je svjedok njima nudio novac ili neku uslugu kako bi ga pustili bez kazne, te je svjedok dodao i da mu se i prije dešavalo da počinu neki prekršaj, a da ga policajac pusti bez kazne.

Iz iskaza svjedoka M. D., datog na glavnom pretresu održanom dana 17.01.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao vozilo VW Touran, kojim vozilom je svjedok u decembru iste godine počinio prekršaj, krećući se sa Stupina te skrenuvši kod zgrade Općinskog suda u Tuzli, kada je svjedoka zaustavila policija između zgrade Jupiter i parkinga NLB banke. Svjedok je izjavio da ga je policajac, koji je i zaustavio svjedoka, pitao da li svjedok zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da je svjestan šta je uradio te je pitao da li mu mogu oprostiti kaznu, jer nikada ranije nije počinio prekršaj, na šta mu je taj policajac rekao da mora vidjeti sa svojim kolegom. Svjedok je izašao iz svog vozila, u kom momentu je drugi policajac završio svoj posao i isti je prišao svjedoku i prvom policajcu, gdje je taj drugi policajac uzeo saobraćajnu i vozačku svjedoka te je rekao svjedoku da se to više ne ponavlja i pustio je istog, nakon čega se svjedok policajcima zahvalio i otišao je. Svjedok je naveo da su svi bili tu (oba policajca i svjedok) u razmaku od jednog metra, a svjedok je dodao i da ga te prilike niko nije evidentirao. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je izjavio da je ta opomena, koju su mu policajci uputili predmetne prilike, pozitivno uticalo na njegovo ponašanje u saobraćaju, a istakao je i da predmetne prilike niko od policajaca nije tražio novac od njega kako ga ne bi kaznili, niti je svjedok njima nudio novac ili neku uslugu kako bi ga pustili bez kazne.

Uz Putni nalog za vožnju broj 437074 od 19.12.2018. godine, koji glasi na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa, dostavljeni su Patrolni nalog broj 3449/18 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis te Obrazac za kontrolu saobraćaja od istog dana sa navedenom lokacijom "PS Centar" u gradu Tuzla, kao i Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim naložima, koje izvještaje su podnijeli Iličić Slađan i Tučić Enis. Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 19.12.2018. godine, broj 354/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3449/18. U predmetnom Patrolnom nalogu navedeni su konkretni zadaci za pomenutu interventnu grupu te obavljeni zadaci pobrojani u rubrici „Mjesta-Objekti-Pravci vršenja službe”, među kojim zadacima nije naveden zadatak kontrole saobraćaja. Iz Obrasca za kontrolu saobraćaja od 19.12.2018. godine proizilazi da su Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili zaustavljanje i kontrolu dva vozača/vozila i to U. E., vozilo Opel Insignia, registarskih oznaka....., u 11:30 sati u ulici Inženjerska, kao i vozača G. N., vozilo Opel Korsa, sive boje, registarskih oznaka....., u 13:05 sati u ulici Klosterska. Kao razlog zaustavljanja imenovanih vozača i vozila navodi se „Akcija Automobil”,

a za iste je konstatovano „Uredno” stanje u rubrici „Kazna/Mjera/Sankcija”. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju sadrži podatke o jednom vozilu i to vozilu Citroen (registarskih oznaka....., ulica Malkočeva), dok Izvještaj o izdatim prekršajnim nalozima, koji izvještaji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 437074 od 19.12.2018. godine, nije popunjen, odnosno u istom nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Sud je izvršio uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 19.12.2018. godine za dan 19.12.2018. godine, Zapisnike o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 19.12.2018. godine za dan 19.12.2018. godine, Dnevnik fotografija od 19.12.2018. godine, Fotodokumentacije o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, pa iz navedenih materijalnih dokaza proizilazi da su isti sačinjeni na okolnosti provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačke d) ZKP FBiH – Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a povodom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Tuzli brojod 23.11.2018. godine. Tako su dana 19.12.2018. godine službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Ilić Slađana i objekata. Policijski službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih kontakata sa drugim licima. Iz zabilježenih fotografija te izvještaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 19.12.2018. godine prvenstveno fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, kojom prilikom su fotografisali ukupno pet fotografija u periodu od 11:23 sati do 14:21 sati. Tako se na fotografiji broj 1 (11:23 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Opel, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inžinjerijske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 2, kao i na fotografijama broj 1.1 te 2.1 (isječcima fotografija 1 i 2). Zatim se na fotografijama broj 3, 4 i 5, kao i isječcima navedenih fotografija pod brojevima 3.1, 4.1 i 5.1, vidi putničko motorno vozilo marke VW, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te isto neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inžinjerijske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Ilić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 11:16 sati do 14:28 sati. Tom prilikom je sačinjeno ukupno šesnaest (16) fotografija te je na skoro svim fotografijama vidljivo parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., pa tako i na fotografiji broj 1, dok se na fotografiji broj 2 (11:24 sati) vidi službenik Tučić Enis kako zaustavlja motorno vozilo marke "Opel" registarskih oznaka..... Na fotografiji broj 3 (11:25 sati) se, osim parkiranog službenog vozila, vidi i Tučić kako stoji pored vozačevih vrata zaustavljenog vozila Opel, dok na fotografiji broj 4 (11:26 sati) vozač zaustavljenog vozila Opel izlazi iz svog vozila. Dalje se na fotografiji broj 5 vidi parkirano službeno vozilo pored kojeg stoji Tučić, dok vozač vozila Opel ulazi u službeno vozilo, a na fotografiji broj 6 (11:27 sati) Tučić još stoji pored službenog vozila te se na fotografiji vidi i zaustavljeno vozilo Opel. Na fotografiji broj 7 (11:29 sati) se vidi Tučić koji stoji pored službenog vozila, dok iz istog izlazi vozač vozila Opel, pa je tako na fotografiji broj 8 (11:29 sati) vidljivo da Tučić i dalje stoji pored službenog vozila, a vozač zaustavljenog vozila Opel ulazi u svoje vozilo, te se isto vozilo (Opel) udaljava sa lica mjesta kontrole, kako je to i vidljivo na fotografiji broj 9 (11:30 sati). Potom se i pomenuto službeno vozilo Renault u 11:47 sati udaljilo sa lica mjesta, kako to proizilazi iz fotografije broj 10. Nadalje, na fotografiji broj 11 (14:12 sati) se vidi da se službeno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, ponovo nalazi u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking prostor NLB Banke, a zatim se na fotografiji broj 12 (14:22 sati), osim pomenutog službenog vozila, vidi i službenik Tučić koji zaustavlja motorno vozilo marke "VW" tip "Touran" registarskih oznaka..... Na fotografiji broj 13 (14:23 sati) se vidi Tučić kako stoji pored zaustavljenog vozila VW Touran. Dalje se na fotografiji

broj 14 (14:24 sati) vidi parkirano službeno vozilo i zaustavljeno vozilo VW Touran te vozač tog vozila, kao i službenici Tučić i Iličić, dok Tučić i Iličić na fotografiji broj 15 (14:26 sati) stoje pored službenog vozila, a vozilo VW Touran se udaljava sa lica mjesta kontrole. Naposljetku, na fotografiji broj 16 (14:28 sati) se vidi da se sa lica mjesta udaljava i službeno vozilo Renault.

Da su saslušani svjedoci U. E. i M. D. u decembru 2018. godine počinili saobraćajne prekršaje zbog kojih su i zaustavljeni te kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koje prekršaje imenovani nisu sankcionisani, odnosno za koje prekršaje im Tučić i Iličić nisu izdali prekršajne naloge, sud je utvrdio saslušanjem navedenih svjedoka na glavnom pretresu, dovodeći iskaze istih u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 19.12.2018. godine, broj 354/18, Patrolnim nalogom broj 3449/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 19.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437074 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3449/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 19.12.2018. godine za dan 19.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično).

Naime, sud je iskazima imenovanih svjedoka, koji iskazi su dati na glavnom pretresu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pružaju detaljan uvid u događaje od 19.12.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.8. optužnice, kao i da su isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrže proturječnosti. Tako je svjedok U. E., u svom iskazu datom na glavnom pretresu, naveo da je u decembru 2018. godine u svom vlasništvu imao vozilo Opel Insignia, karavan, sive boje, registarskih oznaka....., upravljajući kojim vozilom je svjedok u navedeno vrijeme počinio prekršaj vozeći iz pravca zgrade Općine Tuzla prema kružnom toku, kada je svjedok odmah skrenuo lijevo bez da je ušao u kružni tok, kojom prilikom je svjedoka zaustavila policija na kraju zgrade Jupiter, pa je svjedoka tada jedan od policajaca pitao da li zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da zna, pa ga je taj policajac uputio da sa dokumentima pređe kod njegovog kolege u vozilo, a taj prvi policajac je svjedoku i rekao koje prekršaje je svjedok počinio. Kada je svjedok U. ušao u policijsko vozilo kod drugog kolege, taj drugi policajac mu je rekao kakva je situacija, a svjedok mu je na to rekao da je svjestan šta je uradio te da inače ne pravi prekršaje i priznao je da je pogriješio, a policajac mu je na to rekao da će biti opomena jer je svjedok iskren i fin, a drugi put će uslijediti i kazna. Svjedok je naveo da se tada zahvalio, uzeo je svoje dokumente i izašao iz vozila, ali svjedok nije bio siguran da li ga je taj drugi policajac negdje evidentirao, pri čemu je naveo da je postojala neka sveska ili nešto slično. Osim toga, svjedok U. je kazao da je i nakon tog događaja viđao te iste policajce na tom istom mjestu, što se desilo još dva ili tri puta. Također, svjedok je rekao da je taj policajac koji ga je zaustavio bio viši rastom, dok je drugi policajac sa kojim je razgovarao u policijskom vozilu bio niže građe.

Svjedok M. D. je, u svom iskazu datom na glavnom pretresu, također izjavio da je u 2018. godini u svom vlasništvu imao vozilo VW Touran, upravljajući kojim vozilom je svjedok u decembru iste godine počinio prekršaj, krećući se sa Stupina te skrenuvši kod zgrade Općinskog suda u Tuzli, kada je svjedoka zaustavila policija između zgrade Jupiter i parkinga NLB banke, kada ga je policajac, koji je i zaustavio svjedoka, pitao da li svjedok zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da je svjestan šta je uradio te je pitao da li mu mogu oprostiti kaznu, jer nikada ranije nije počinio prekršaj, na šta mu je taj policajac rekao da mora vidjeti sa svojim kolegom. S. M. je tada izašao iz svog vozila, u kom momentu je drugi policajac završio svoj posao i isti je prišao svjedoku i prvom policajcu, gdje

je taj drugi policajac uzeo saobraćajnu i vozačku svjedoka te je rekao svjedoku da se to više ne ponavlja i pustio je istog, nakon čega se svjedok policajcima zahvalio i otišao je. Svjedok M. je naveo da su svi bili tu (oba policajca i svjedok) u razmaku od jednog metra, a svjedok je dodao i da ga te prilike niko nije evidentirao.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 19.12.2018. godine, broj 354/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3449/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 19.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437074 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3449/18, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje dva vozača/vozila i to U. E, vozilo Opel Insignia, registarskih oznaka....., u 11:30 sati u ulici Inžinjerska, kao i vozača G. N., vozilo Opel Korsa, sive boje, registarskih oznaka....., u 13:05 sati u ulici Klosterska, dok je za imenovane vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, te lica U. E. i M. D. nisu navedeni u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju (u kojem su navedeni podaci o jednom vozilu i to vozilu Citroen, registarskih oznaka, ulica Malkočeva), niti u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima (koji izvještaj nije bio ni popunjen, odnosno u istom nije evidentirana kontrola niti jednog vozača) od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa.

Osim toga, uvidom u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 19.12.2018. godine za dan 19.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično), utvrđeno je da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana, kojom prilikom su, najprije, uočena i fotografisana putnička motorna vozila marke Opel, registarskih oznaka (kojim vozilom je, shodno prednje obrazloženom, upravljao U. E.) te vozilo marke VW, registarskih oznaka(kojim vozilom je, shodno prednje obrazloženom, upravljao M. D.), a tako što su se navedena vozila kretala ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenula u ulicu I Inžinjerijske brigade. Dalje su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 11:16 sati do 14:28 sati. Na tom prilikom zabilježenim fotografijama se vidi kako u 11:24 sati Tučić zaustavlja motorno vozilo marke "Opel" registarskih oznaka(kojim vozilom je, shodno prednje obrazloženom, upravljao U. E.), nakon čega je na fotografijama vidljivo kako Tučić stoji pored vozačevih vrata zaustavljenog vozila Opel, a zatim kako vozač zaustavljenog vozila Opel (U.E.) izlazi iz svog vozila te ulazi u službeno vozilo, a naposljetku i kako isti izlazi iz službenog vozila, ponovno ulazi u svoje vozilo Opel, te se isto vozilo (Opel) udaljava sa lica mjesta kontrole u 11:30 sati. Potom se i pomenuto službeno vozilo Renault u 11:47 sati udaljilo sa lica mjesta, da bi isto službeno vozilo u 14:12 sati ponovno bilo uočeni i fotografisano u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking prostor NLB Banke, pa je tako na sljedećim fotografijama vidljivo da je Tučić u 14:22 sati zaustavio motorno vozilo marke "VW" tip "Touran" registarskih oznaka(kojim vozilom je, shodno prednje obrazloženom, upravljao M. D.), nakon čega je na fotografijama vidljivo kako Tučić stoji pored zaustavljenog vozila VW Touran, a zatim i kako se isto vozilo u 14:28 sati udaljava sa lica mjesta kontrole.

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da su dana 19.12.2018. godine lica U. E.D. počinili saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), a tako što su skrenuli u navedenu ulicu bez prethodnog prolaska kroz kružni tok u ulici ZAVNOBiH-a, zbog čega su imenovani zaustavljeni i kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić

Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovana lica nisu ni sankcionisana zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 19.12.2018. godine naveli da su predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršili zaustavljanje dva vozača/vozila i to U. E., vozilo Opel Insignia, registarskih oznaka, u 11:30 sati u ulici Inžinjerska, kao i vozača G. N., vozilo Opel Korsa, sive boje, registarskih oznakau 13:05 sati u ulici Klosterska, dok je za imenovane vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, te lica U. E.i M.D. nisu navedeni u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju (u kojem su navedeni podaci o jednom vozilu i to vozilu Citroen, registarskih oznaka ...ulica Malkočeva), niti u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima (koji izvještaj nije bio ni popunjen, odnosno u istom nije evidentirana kontrola niti jednog vozača) od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa.

1.9.

Iz iskaza svjedoka P. M., datog na glavnom pretresu održanom dana 02.02.2022. godine, proizilazi da je svjedok krajem 2018. godine u svom vlasništvu imao motorno vozilo Peugeot, Coupe 407, crne boje, upravljajući kojim vozilom je svjedok u tom periodu počinio prekršaj krećući se iz pravca Stupina, gdje je svjedok skrenuo preko pune linije kod zgrade Jupiter, zbog čega je isti zaustavljen od strane policajaca iza NLB banke. Svjedok je izjavio da misli da se predmetni događaj desio 25. ili 26.12., obzirom da svjedok slavi Božić, pa ga je i jedan od policajaca te prilike pitao da li slavi praznik, na što je svjedok odgovorio da slavi, a tada je svjedok od strane policajaca pušten uz opomenu i vlastito obećanje da više neće činiti prekršaje. Dalje je svjedok kazao da misli da je sve vrijeme razgovarao sa jednim policajcem, kao i da misli da drugi policajac nije mogao čuti njihov razgovor, jer svjedok nije izlazio iz svog vozila, premda svjedok nije ni obraćao pažnju na tog drugog policajca. Kako se svjedok nije mogao tačno sjetiti da li mu je policajac saopštio koji prekršaj je počinio i koja kazna slijedi za isti, to je tužilac svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 29.01.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a potom je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza iz predmetnog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da mu je policajac saopštio kaznu odmah kada ga je zaustavio i kada ga je pitao da li svjedok zna koji prekršaj je počinio, pa je policajac svjedoku tada rekao da za taj prekršaj ide dozvola mjesec dana i novčana kazna od 100,00 KM. Svjedok je na glavnom pretresu istakao da se ne može svega sjetiti zbog proteka vremena, pa ostaje kod izjave date u tužilaštvu, a jer je tu izjavu dao neposredno poslije predmetnog događaja, pa je svjedok dodao još i da ne zna da li je policajac negdje evidentirao da je zaustavio svjedoka, navodeći da je tom policajcu dao svoje dokumente. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je naveo da je na njega pozitivno uticalo da više ne čini prekršaje to što ga je policajac predmetne prilike upozorio bez kažnjavanja, a istakao je i da predmetne prilike policajcu nije nudio novac kako mu isti ne bi pisao prekršaj, niti je policajac tražio takvo što.

Iz iskaza svjedoka M.Š., datog na glavnom pretresu održanom dana 22.02.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini radio kao vozač u preduzeću 'Komunalac' te da je svjedok prilikom obavljanja svojih poslova koristio vozilo Caddy, Citroen Berlingo, zelene boje, upravljajući kojim vozilom je svjedok krajem 2018. godine počinio prekršaj, tako što je skrenuo u ulicu kod zgrade Jupiter, bez odlaska na kružni tok, a kako bi pokupio neke kartone u toj ulici. Svjedok je izjavio da ga je, kad je pokupio te kartone, zaustavio policajac na kraju ulice, mahnuvši mu rukom, zbog čega je svjedok skrenuo, jer je policajac bio sa njegove desne strane, pa je svjedok otvorio prozor, a policajac ga je pitao „Šta radiš?“, na što mu je svjedok odgovorio da radi, a policajac mu je na to rekao „Ajde nastavi raditi“, nakon čega je svjedok produžio dalje. Kako se svjedok nije mogao tačno sjetiti da li je pored tog policajca bio još jedan policajac, a kako je svjedok kazao da je povodom ovog

događaja dao izjavu u tužilaštvu, to je tužilac svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 01.02.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a potom je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza iz predmetnog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je skrenuo lijevo u jednosmjernu ulicu preko pune linije ispred zgrade Jupitera i tada je vidio dva policijska službenika, pa je jedan od njih zaustavio svjedoka na način da je mahnuo rukom da stane, što je svjedok i učinio. Policajac koji je zaustavio svjedoka ga je pitao “Znaš li zašto si zaustavljen”, na što je svjedok odgovorio da zna te je rekao da radi u Komunalcu, da oni tu svakodnevno obavljaju svoje poslove, a svjedok je policajcu rekao i da zna da je napravio grešku, na šta mu je policajac rekao da više ne griješi i da može nastaviti dalje svoje kretanje. Također, na zapisnik iz tužilaštva je svjedok izjavio da je policajac koji ga je zaustavio bio niži u odnosu na policajca koji je razgovarao sa vozačem u drugom vozilu. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio na zapisni ku tužilaštvu te da je navedeno tačno. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je naveo da je na njega pozitivno djelovalo to što ga je policajac predmetne prilike upozorio, a dodao je i da se ranije dešavalo da sa vozilom Komunalca ulaze u neke zabranjene ulice zbog obavljanja svog redovnog posla, za što oni imaju posebno rješenje, te je kazao da mu se dešavalo da policija ne piše neke prekršaje koje je napravio.

Iz iskaza svjedoka M. A., datog na glavnom pretresu održanom dana 02.09.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini bio zaposlenBanja Luka, na poslovima šefa poslovanja SME. Svjedok je izjavio da su u filijali u to vrijeme dužili vozilo Škodu Fabiu, bijele ili plave boje, te je ista bila na raspolaganju svim zaposlenim, a svjedok je još istakao i da je upravljajući navedenim vozilom u decembru 2018. godine počinio prekršaj krećući se iz pravca Stupina prema banci, kada je ispred NLB banke svjedoka zaustavila policijska patrola te je ista izvršila kontrolu, za što je svjedok rekao da misli da je u pitanju bila redovna kontrola jer mu nisu pisali nikakvu kaznu, te su svjedoku uzeli dokumente. Kako se svjedok nije mogao tačno sjetiti svih detalja predmetnog događaja, a kako je svjedok kazao da je povodom ovog događaja dao izjavu u tužilaštvu, to je tužilac svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 30.01.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a potom je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza iz predmetnog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je policijski službenik koji ga je zaustavio od njega tražio i dokumente, pa je svjedok policajcu predao saobraćajnu i vozačku, ali taj policajac svjedoku tada nije rekao koji je razlog njegovog zaustavljanja, zbog čega je svjedok mislio da su ga zaustavili jer se prije skretanja kratko javio na telefon. Taj policajac je zatim otišao do službenog vozila sa dokumentima svjedoka, a potom se vratio do vozila svjedoka i istom rekao da izađe i da mora otići sjesti u službeno vozilo, što je svjedok i učinio. Svjedok je na zapisnik izjavio i da je policijski službenik, koji je sjedio na mjestu vozača u službenom vozilu, u rukama držao neku tablu koja je sadržavala neku tabelu te je isti pitao svjedoka da li mu je poznat razlog zaustavljanja, na što je svjedok odgovorio da nije, da bi mu policajac potom rekao da se radi o redovnoj kontroli učesnika u saobraćaju, a zatim je svjedoku vratio njegove dokumente, nakon čega je svjedok napustio službeno vozilo i otišao u svoje, a tom prilikom se svjedoku nije obraćao drugi policajac koji se nalazio van vozila. Osim toga, svjedok je na zapisnik izjavio da mu nije poznato da li je policijski službenik negdje evidentirao njegove podatke. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio i da je to tačno, navodeći da se nije mogao sjetiti svega zbog proteka vremena, dodajući još i da mu predmetne prilike policajci nisu saopštili razlog zaustavljanja, zbog čega je svjedok mislio da je to bilo zbog korištenja telefona u vožnji, premda je svjedok znao da je na mjestu njegovog skretanja u ulicu bila puna linija, ali svjedok nije bio svjestan da je istu prešao.

Iz iskaza svjedokinje Č. M. datog na glavnom pretresu održanom dana 21.12.2022. godine, proizilazi da je svjedokinja krajem 2018. godine koristila putničko motorno vozilo Škoda Superb, sive boje, upravljajući kojim vozilom je svjedokinja u decembru iste godine počinila prekršaj, tako što se kretala iz pravca Hotela Tuzla kada je skrenula kod zgrade Jupiter, što je, prema kazivanju svjedokinje, svima bila praksa da ne idu na kružni tok, nego da skreću ranije na punoj liniji, pa je i svjedokinja predmetne

prilike tako uradila, zbog čega je ista zaustavljena od strane dva policajca na kraju Jupitera, u blizini NLB banke, te su ti policajci svjedokinju pitali da li zna da je počinila prekršaj, na što je ona odgovorila da zna, zatim joj je policija tražila dokumente na uvid, ali je ista upozorena da više ne čini prekršaje te su joj vraćeni dokumenti. Svjedokinja je kazala da misli da je predmetne prilike razgovorala samo sa jednim policajcem i to onim koji ju je zaustavio, dok je drugi policajac stajao tu pored, a na upit tužioca svjedokinja je navela i da misli da taj policajac nije nigdje evidentirao da je svjedokinja počinila prekršaj. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedokinje od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedokinja je izjavila da je na nju pozitivno uticalo to što je predmetne prilike upozorena bez kažnjavanja da više ne čini prekršaje, a dodala je i da je, prije puštanja u promet kružnog toka, tu bilo dozvoljeno skretanje u dijelu u kojem je i ona skrenula.

Uz Putni nalog za vožnju broj 437089 od 27.12.2018. godine, koji glasi na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa, dostavljeni su Patrolni nalog broj 3522/18 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis te Obrazac za kontrolu saobraćaja od istog dana sa navedenom lokacijom "Stanično područje" u gradu Tuzla, kao i Izveštaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izveštaj o izdatim prekršajnim nalogima, koje izveštaje su podnijeli Iličić Slađan i Tučić Enis. Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 27.12.2018. godine, broj 362/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3522/18. U predmetnom Patrolnom nalogu navedeni su konkretni zadaci za pomenutu interventnu grupu te obavljani zadaci pobrojani u rubrici „Mjesta-Objekti-Pravci vršenja službe”, među kojim zadacima nije naveden zadatak kontrole saobraćaja. Obrazac za kontrolu saobraćaja od 27.12.2018. godine, Izveštaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izveštaj o izdatim prekršajnim nalogima, koji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 437089 od 27.12.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Sud je izvršio uvid u Izveštaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 27.12.2018. godine za dan 27.12.2018. godine, Zapisnike o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 27.12.2018. godine za dan 27.12.2018. godine, Dnevnike fotografija od 27.12.2018. godine, Fotodokumentacije o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, pa iz navedenih materijalnih dokaza proizilazi da su isti sačinjeni na okolnosti provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačke d) ZKP FBiH – Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a povodom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Tuzli broj od 20.12.2018. godine. Tako su dana 27.12.2018. godine službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana i objekata. Policijski službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih kontakata sa drugim licima. Iz zabilježenih fotografija te izveštaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 27.12.2018. godine prvenstveno fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, kojom prilikom su fotografisali ukupno 27 (dvadesetsedam) fotografija u periodu od 09:00 sati do 14:57 sati. Tako se na fotografiji broj 1 (09:00 sati) vidi kružni tok koji povezuje ulicu ZAVNOBiH-a i ulicu Aleja Alije Izetbegovića, ispred kojeg se sa desne strane nalazi vertikalno postavljen saobraćajni znak Obavezan smjer - pravo, dok je također na asfaltnoj podlozi horizontalnom signalizacijom označen obavezan smjer (vidno iscrtanim strelicama), zatim saobraćajna traka namjenjena za kretanje vozila iz ulice Aleja Alije Izetbegovića u ulicu ZAVNOBiH-a, prema zgradi Općine Tuzla, a na fotografiji se vide i vertikalno postavljeni saobraćajni znakovi i to: Obilježen pješački prelaz, Nailazak na put sa prvenstvom prolaza, ispod kojeg je postavljen znak Kružni tok saobraćaja. Na fotografiji broj 2 (09:53 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke VW, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, što je vidljivo i na fotografiji broj 2.1. (isječak fotografije broj 2). Na fotografiji broj 3 (09:53 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke VW, registarskih oznaka

....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 3.1. (isječak fotografije broj 3). Na fotografiji broj 4 (09:53 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke VW, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 4.1. (isječak fotografije broj 4). Zatim se na fotografiji broj 5 (13:51 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Volvo, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, što je vidljivo i na fotografiji broj 5.1. (isječak fotografije broj 5). Na fotografiji broj 6 (13:51 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Volvo, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 6.1. (isječak fotografije broj 6). Na fotografiji broj 7 (13:51 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Volvo, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 7.1. (isječak fotografije broj 7). Potom se na fotografiji broj 8 (13:52 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Citroen, registarskih oznaka , koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku. Na fotografiji broj 9 (13:52 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Citroen, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 9.1. (isječak fotografije broj 9). Na fotografiji broj 10 (13:52 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Citroen, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 10.1. (isječak fotografije broj 10). Dalje se na fotografiji broj 11 (14:48 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku. Na fotografiji broj 12 (14:48 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 12.1. (isječak fotografije broj 12). Na fotografiji broj 13 (14:48 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 13.1. (isječak fotografije broj 13). Nadalje se na fotografiji broj 14 (14:52 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznakakoje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku. Na fotografiji broj 15 (14:52 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznakakoje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 15.1. (isječak fotografije broj 15). Na fotografiji broj 16 (14:52 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 16.1. (isječak fotografije broj 16). Zatim se na fotografiji broj 17 (14:53 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Peugeot, registarskih oznakakoje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, što je vidljivo i na fotografiji broj 18 te 18.1 (isječak fotografije broj 18). Na fotografiji broj 19 (14:53 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Peugeot, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 19.1. (isječak fotografije broj 19). Na fotografiji broj 20 (14:53 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Peugeot, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Potom se na fotografiji broj 21 (14:56 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Audi, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, što je vidljivo i na fotografiji broj 22. Na fotografiji broj 23 (14:56 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Audi, registarskih oznakakoje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade. Na fotografiji broj 24 (14:56 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Audi, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred

kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 24.1 (isječak fotografije broj 24). Dalje se na fotografiji broj 25 (14:57 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Hyundai, registarskih oznaka(Republika Austrija), koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku. Na fotografiji broj 26 (14:57 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Hyundai, registarskih oznaka (Republika Austrija), koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 26.1. (isječak fotografije broj 26). Na fotografiji broj 27 (14:57 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke Hyundai, registarskih oznaka(Republika Austrija), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 27.1 (isječak fotografije broj 27). Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznakakoje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 09:47 sati do 15:06 sati. Tom prilikom je sačinjeno ukupno šezdesetri (63) fotografije te je na skoro svim fotografijama vidljivo parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., pa tako i na fotografiji broj 1 (09:47 sati), dok se na fotografiji broj 2 (09:54 sati) vidi još kako Tučić Enis izlazi iz službenog vozila. Dalje se na fotografiji broj 3 (09:54 sati) vidi Tučić koji stoji na kolovoznoj traci i zaustavlja motorno vozilo marke "VW Passat" registarskih oznaka....., tako da Tučić na fotografiji broj 4 (09:55 sati) stoji pored vozačkih vrata zaustavljenog pomenutog vozila, dok se na fotografiji broj 5 (09:55 sati) vidi kako Tučić prilazi službenom vozilu, a pomenuto vozilo VW Passat se udaljava sa lica mjesta kontrole. Na fotografiji broj 6 (10:14 sati) je vidljivo da se službeno vozilo Renault udaljava sa lica mjesta. Zatim se na fotografiji broj 7 (12:04 sati) ponovno vidi parkirano službeno vozilo Renault na parking prostoru NLB banke te lice u zimskoj jakni sa kapuljačom i krznom, okrenut leđima, koji prilazi službenom vozilu, tako da isto lice na fotografiji broj 8 razgovara sa Iličić Slađanom, dok se pomenuto lice na fotografiji broj 9 (12:04 sati) udaljava od službenog vozila. Na fotografiji broj 10 (12:21 sati) se vidi kako se službeno vozilo Renault udaljava sa lica mjesta.

Potom se na fotografiji broj 11 (13:43 sati) ponovno vidi parkirano službeno vozilo Renault na parking prostoru NLB banke, dok se na fotografiji broj 12 (13:52 sati) vidi još kako Tučić Enis izlazi iz službenog vozila. Na fotografiji broj 13 (13:52 sati) je vidljivo da Tučić zaustavlja terensko vozilo marke "Volvo" NN stranih registarskih tablica, tako da Tučić na fotografiji broj 14 (13:54 sati) stoji pored pomenutog zaustavljenog vozila, dok Iličić izlazi iz službenog vozila. Dalje se na fotografiji broj 15 (13:54 sati) vidi Tučić koji stoji pored zaustavljenog terenskog vozila Volvo i zaustavlja motorno vozilo marke "Renault" registarskih oznaka....., dok Iličić prilazi mjestu zaustavljanja, tako da Iličić na fotografiji broj 16 (13:54 sati) stoji sa suvozačke strane zaustavljenog vozila marke "Renault" registarskih oznakadok Tučić i dalje stoji pored zaustavljenog terenskog vozila Volvo. Na fotografiji broj 17 (13:55 sati) se, osim zaustavljenog terenskog vozila Volvo, vidi i Tučić koji ulazi u službeno vozilo, dok Iličić i dalje stoji sa suvozačke strane zaustavljenog vozila marke "Renault" registarskih oznaka....., što Iličić čini i na fotografiji broj 18 (13:55 sati), na kojoj fotografiji je vidljivo da vozač zaustavljenog terenskog vozila Volvo izlazi iz svog vozila te isti na fotografiji broj 19 (13:55 sati) ulazu u službeno vozilo, dok Iličić stoji na kolovoznoj traci, a motorno vozilo marke "Renault" registarskih oznakase udaljava sa lica mjesta kontrole. Na fotografiji broj 20 (13:56 sati) je vidljivo da Iličić stoji iza službenog vozila, dok iz istog izlazi vozač zaustavljenog terenskog vozila Volvo, tako da isti na fotografiji broj 21 ulazi i svoje vozilo te se na fotografiji broj 22 (13:56 sati) vidi kako se vozilo Volvo udaljava prema parking prostoru NLB banke, na kojoj fotografiji je sada vidljivo da Iličić stoji na kolovoznoj traci i razgovara na mobilni telefon. Na fotografiji broj 23 (14:01 sati) se sa lica mjesta udaljava službeno vozilo Renault. Nadalje se na fotografiji broj 24 (14:44 sati) ponovno vidi parkirano službeno vozilo Renault na parking prostoru NLB banke, dok se na fotografiji broj 25 (14:49 sati) vidi još kako Tučić Enis izlazi iz službenog vozila. Na fotografiji broj 26 (14:49 sati) se vidi kako Tučić stoji na kolovoznoj traci i zaustavlja

motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka, tako da se pomenuto vozilo na fotografiji broj 27 (14:49 sati) nalazi zaustavljeno iza službenog vozila, Tučić stoji pored zaustavljenog vozila Škoda. Na fotografiji broj 28 (14:51 sati) se dalje vidi Tučić koji se kreće prema službenom vozilu, kao i vozač zaustavljenog vozila Škoda koji izlazi iz svog vozila, dok na fotografiji broj 29 (14:51 sati) Tučić stoji pored službenog vozila u koje ulazi vozač zaustavljenog vozila Škoda, tako da je vozač vozila Škoda na fotografiji broj 30 ušao u službeno vozilo, pored kojeg i dalje stoji Tučić. Na fotografiji broj 31 (14:53 sati) je vidljivo da Tučić i dalje stoji pored službenog vozila iz kojeg tada izlazi vozač zaustavljenog vozila Škoda. Na fotografiji broj 32 (14:53 sati) vozač zaustavljenog vozila Škoda ulazi i svoje vozilo. Zatim je na fotografiji broj 33 (14:53 sati) vidljivo da Tučić zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka, tako da Tučić stoji pored vozačkih vrata istog vozila na fotografiji broj 34. Na fotografiji broj 35 se vidi da se sa lica mjesta kontrole udaljava motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka....., dok Tučić stoji pored vozačkih vrata zaustavljenog motornog vozila marke "Škoda" registarskih oznakakoje vozilo se na fotografiji broj 36 (14:55 sati) također udaljava sa lica mjesta kontrole, dok se na istoj fotografiji vidi još i Iličić Slađan koji stoji pored službenog vozila te Tučić Enis koji na kolovoznoj traci zaustavlja motorno vozilo marke "Peugeot" registarskih oznaka....., tako da Tučić na fotografiji broj 37 stoji pored vozačkih vrata pomenutog zaustavljenog vozila. Na fotografiji broj 38 (14:57 sati) Iličić stoji iza službenog vozila, a Tučić stoji na kolovoznoj traci, dok se motorno vozilo marke "Peugeot" registarskih oznakaudaljava sa lica mjesta kontrole. Na fotografiji broj 39 (14:57 sati) Tučić stoji na kolovoznoj traci i rukuje se sa NN licem koje u lijevoj ruci drži nepoznati predmet u obliku paketa. Dalje je na fotografiji broj 40 (14:57 sati) vidljivo da Tučić stoji na kolovoznoj traci i zaustavlja motorno vozilo marke "Audi" registarskih oznaka....., dok NN lice (sa fotografije broj 39) stoji uz službeno vozilo i u rukama drži nepoznati predmet u obliku paketa. Na fotografiji broj 41 se vidi da Tučić stoji pored zaustavljenog vozila Audi, što je vidljivo i na fotografiji broj 42 (14:57 sati), na kojoj fotografiji se također vidi Iličić koji izlazi iz službenog vozila. Na fotografiji broj 43 (14:58 sati) Tučić i dalje stoji pored zaustavljenog vozila Audi, dok Iličić zaustavlja motorno vozilo marke "Hyundai" stranih registarskih oznakaPotom na fotografiji broj 44 (14:58 sati) Tučić stoji pored otvorenih vozačkih vrata zaustavljenog vozila Audi, dok Iličić stoji pored zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka, što Iličić i Tučić čine i na fotografiji broj 45, na kojoj fotografiji se vidi još i kako vozač zaustavljenog vozila Audi izlazi iz svog vozila. Na fotografiji broj 46 (14:58 sati) Tučić ulazi u službeno vozilo kojem također prilazi vozač zaustavljenog vozila Audi, dok Iličić stoji pored zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka, što Iličić čini i na fotografiji broj 47 (14:58 sati), na kojoj fotografiji se također vidi kako u službeno vozilo ulaze Tučić i vozač zaustavljenog vozila Audi. Na fotografiji broj 48 (15:00 sati) je vidljivo da Iličić stoji iza zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka, dok je Iličiću prišlo NN lice sa papirnom kesom u lijevoj ruci, tako da Iličić na fotografijama broj 49 (15:00 sati) i 50 (15:01 sati), držeći papirnu kesu u svojim rukama, stoji sa NN licem iz fotografije broj 48. Na fotografiji broj 51 (15:01 sati) iz službenog vozila izlazi Tučić, dok vozač zaustavljenog vozila Audi ulazi u svoje vozilo, a Iličić, držeći papirnu kesu u svojim rukama, stoji pored zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka sa NN licem iz fotografije broj 48. Na fotografiji broj 52 (15:02 sati) iz zaustavljenog vozila Audi izlazi vozač istog, dok Iličić stoji pored zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka, čiji vozač na fotografiji broj 53 (15:02 sati) prilazi službenom vozilu. Na fotografiji broj 54 (15:02 sati) Iličić stoji pored zaustavljenog vozila Audi, dok vozač zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka ulazi u službeno vozilo. Dalje se na fotografiji broj 55 (15:02 sati) vidi da Iličić stoji pored zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka, dok iz zaustavljenog vozila Audi izlazi njegov vozač, tako da isti na fotografiji broj 56 (15:03 sati) stoji na kolovoznoj traci sa prekriženim rukama, dok Iličić i dalje stoji pored zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka. Na fotografiji broj 57 (15:04 sati) se vozač zaustavljenog vozila Audi nalazi na kolovoznoj traci sa prekriženim rukama, okrenut leđima, dok Iličić i dalje stoji pored zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka, čiji vozač izlazi iz službenog vozila. Potom na fotografiji broj 58 (15:04 sati) vozač zaustavljenog vozila Audi ulazi u službeno vozilo, dok Iličić i dalje stoji pored zaustavljenog

motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka u koje ulazi njegov vozač. Na fotografiji broj 59 (15:04 sati) vozač zaustavljenog vozila Audi izlazi iz službenog vozila, a vozač zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka je ušao u svoje vozilo, pored kojeg i dalje stoji Iličić, što Iličić čini i na fotografiji broj 60, na kojoj fotografiji je također vidljivo da vozač vozila Audi ulazi u svoje vozilo. Na fotografiji broj 61 (15:05 sati) Tučić izlazi iz službenog vozila, dok se motorno vozilo Audi udaljava sa lica mjesta kontrole, a Iličić stoji pored zaustavljenog motornog vozila Hyundai stranih registarskih oznaka, koje vozilo se na fotografiji broj 62 (15:05 sati) također udaljava sa lica mjesta kontrole. Naposljetku, na fotografiji broj 63 (15:06 sati) se vidi da se službeno vozilo Renault udaljava sa lica mjesta.

Da su saslušani svjedoci P. M., M.Š., M.A. Č. M. te F. V. u decembru 2018. godine počinili saobraćajne prekršaje zbog kojih su i zaustavljeni te kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koje prekršaje imenovani nisu sankcionisani, odnosno za koje prekršaje im Tučić i Iličić nisu izdali prekršajne naloge, sud je utvrdio saslušanjem navedenih svjedoka na glavnom pretresu, dovodeći iskaze istih u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 27.12.2018. godine, broj 362/18, Patrolnim nalogom broj 3522/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 27.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437089 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3522/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 27.12.2018. godine za dan 27.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično). Naime, sud je iskazima imenovanih svjedoka, koji iskazi su dati na glavnom pretresu te upotpunjeni predočavanjem svjedocima njihovih iskaza datih na zapisnik u istrazi, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pružaju detaljan uvid u događaje od 27.12.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.9. optužnice, kao i da su isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrže proturječnosti. Tako je sud saslušanjem svjedoka P. M. utvrdio da je isti krajem 2018. godine u svom vlasništvu imao motorno vozilo Peugeot, Coupe 407, crne boje, upravljajući kojim vozilom je svjedok 25. ili 26.12. počinio prekršaj krećući se iz pravca Stupina, gdje je svjedok skrenuo preko pune linije kod zgrade Jupiter, zbog čega je isti zaustavljen od strane policajaca iza NLB banke, pa mu je jedan od policajaca saopštio kaznu odmah kada ga je zaustavio i kada ga je pitao da li svjedok zna koji prekršaj je počinio, te je policajac svjedoku tada rekao da za taj prekršaj ide dozvola mjesec dana i novčana kazna od 100,00 KM, a policajac je svjedoka pitao i da li slavi praznik, na što je svjedok odgovorio da slavi, a tada je svjedok od strane policajaca pušten uz opomenu i vlastito obećanje da više neće činiti prekršaje. Svjedok je tom policajcu predmetne prilike dao svoje dokumente, ali svjedok nije znao da li je policajac negdje evidentirao da je zaustavio svjedoka.

Iz iskaza svjedoka M.Š. sud je utvrdio da je isti u 2018. godini radio kao vozač u preduzeću '...' te je svjedok prilikom obavljanja svojih poslova koristio vozilo Caddy, Citroen Berlingo, zelene boje, upravljajući kojim vozilom je svjedok krajem 2018. godine počinio prekršaj, tako što je skrenuo lijevo u jednosmjernu ulicu preko pune linije ispred zgrade Jupitera, bez odlaska na kružni tok, a kako bi pokupio neke kartone u toj ulici. Kada je pokupio te kartone, svjedok je vidio dva policijska službenika, pa je jedan od njih zaustavio svjedoka na način da je mahnuo rukom da stane, što je svjedok i učinio, a policajac koji je zaustavio svjedoka ga je pitao "Znaš li zašto si zaustavljen", na što je svjedok odgovorio da zna te je rekao da radi uda oni tu svakodnevno obavljaju svoje poslove, a svjedok je policajcu rekao i da zna da je napravio grešku, na šta mu je policajac rekao da više ne griješi i da može nastaviti dalje svoje kretanje. Opisujući izgled ta dva policajca, svjedok je

kazao da je policajac koji ga je zaustavio bio niži u odnosu na policajca koji je razgovarao sa vozačem u drugom vozilu.

Saslušanjem svjedoka M. A. sud je utvrdio da je isti u 2018. godini bio zaposlen u a.d. Banja Luka, a u filijali su u to vrijeme dužili vozilo Škodu Fabiu, bijele ili plave boje, pa je svjedok upravljajući navedenim vozilom u decembru 2018. godine počinio prekršaj krećući se iz pravca Stupina prema banci, kada je ispred NLB banke svjedoka zaustavila policijska patrola te je policijski službenik koji je zaustavio svjedoka od njega tražio i dokumente, pa je svjedok policajcu predao saobraćajnu i vozačku, ali taj policajac svjedoku tada nije rekao koji je razlog njegovog zaustavljanja, zbog čega je svjedok mislio da su ga zaustavili jer se prije skretanja kratko javio na telefon. Taj policajac je zatim otišao do službenog vozila sa dokumentima svjedoka, a potom se vratio do vozila svjedoka i istom rekao da izađe i da mora otići sjesti u službeno vozilo, što je svjedok i učinio, a policijski službenik, koji je sjedio na mjestu vozača u službenom vozilu, je u rukama držao neku tablu koja je sadržavala neku tabelu te je isti pitao svjedoka da li mu je poznat razlog zaustavljanja, na što je svjedok odgovorio da nije, da bi mu policajac potom rekao da se radi o redovnoj kontroli učesnika u saobraćaju, a zatim je svjedoku vratio njegove dokumente, pri čemu svjedoku nije bilo poznato da li je policajac negdje evidentirao njegove podatke, nakon čega je svjedok napustio službeno vozilo i otišao u svoje, a tom prilikom se svjedoku nije obraćao drugi policajac koji se nalazio van vozila. Svjedok je na glavnom pretresu izjavio da mu predmetne prilike policajci nisu saopštili razlog zaustavljanja, zbog čega je svjedok mislio da je to bilo zbog korištenja telefona u vožnji, premda je svjedok znao da je na mjestu njegovog skretanja u ulicu bila puna linija, ali svjedok nije bio svjestan da je istu prešao.

Sud je iz iskaza svjedokinje Č. M. utvrdio da je ista krajem 2018. godine koristila putničko motorno vozilo Škoda Superb, sive boje, upravljajući kojim vozilom je svjedokinja u decembru iste godine počinila prekršaj, tako što se kretala iz pravca Hotela Tuzla kada je skrenula kod zgrade Jupiter, bez odlaska na kružni tok, prešavši preko pune linije, zbog čega je ista zaustavljena od strane dva policajca na kraju Jupitera, u blizini NLB banke, te su ti policajci svjedokinju pitali da li zna da je počinila prekršaj, na što je ona odgovorila da zna, zatim joj je policija tražila dokumente na uvid, ali je ista upozorena da više ne čini prekršaje te su joj vraćeni dokumenti. Svjedokinja je kazala da misli da je predmetne prilike razgovorala samo sa jednim policajcem i to onim koji ju je zaustavio, dok je drugi policajac stajao tu pored, pri čemu je svjedokinja navela i da misli da taj policajac nije nigdje evidentirao da je svjedokinja počinila prekršaj.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 27.12.2018. godine, broj 362/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3522/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Obrazac za kontrolu saobraćaja od 27.12.2018. godine, Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, koji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 437089 od 27.12.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Osim toga, uvidom u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 27.12.2018. godine za dan 27.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično), utvrđeno je da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana, kojom prilikom su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u Tuzli, u 13:52 sati uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke Citroen, registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao M. Š.), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I

Inženjerske brigade. Dalje je u 14:48 sati uočeno i fotografisano putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao M.A.), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Nadalje je u 14:52 sati uočeno i fotografisano putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljala Č. M.), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim je u 14:53 sati uočeno i fotografisano putničko motorno vozilo marke Peugeot, registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao P. M. koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Potom je u 14:56 sati uočeno i fotografisano putničko motorno vozilo marke Audi, registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao F. V.), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznakakoje vozilo su imenovani koristili. Na tom prilikom zabilježenim fotografijama se vidi kako u 13:54 sati Tučić zaustavlja motorno vozilo marke "Renault" registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao M.Š.), dok Iličić prilazi mjestu zaustavljanja, tako da Iličić nakon toga stoji sa suvozačke strane zaustavljenog vozila marke "Renault", a isto vozilo se u 13:55 sati udaljava sa lica mjesta kontrole. Potom se u 14:49 sati vidi kako Tučić stoji na kolovoznoj traci i zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka (kojim vozilom je upravljao M. A.), tako da se pomenuto vozilo na nalazilo zaustavljeno iza službenog vozila, dok Tučić stoji pored zaustavljenog vozila Škoda. dalje se u 14:51 sati vidi Tučić koji se kreće prema službenom vozilu, kao i vozač zaustavljenog vozila Škoda (M. A.) koji izlazi iz svog vozila, dok se potom na zabilježenim fotografijama vidi kako pomenuti vozač vozila Škoda (M. A.) ulazi u službeno vozilo, a Tučić za to vrijeme stoji pored službenog vozila, pa tako pomenuti vozač u 14:53 sati izlazi iz službenog vozila, a Tučić i dalje stoji pored istog, nakon čega vozač vozila Škoda (M. A.) ulazi u svoje vozilo. Na dalje zabilježenim fotografijama se vidi kako Tučić u 14:53 sati zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljala Č.M.), nakon čega Tučić stoji pored vozačkih vrata istog vozila, a potom se sa lica mjesta kontrole udaljavaju oba zaustavljena vozila marke Škoda (M.A. i Č. .M.). U 14:55 sati je uočeno i fotografisano da Iličić stoji pored službenog vozila, kada Tučić na kolovoznoj traci zaustavlja motorno vozilo marke "Peugeot" registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao P. M.), tako da je Tučić nakon toga stojao pored vozačkih vrata pomenutog zaustavljenog vozila, koje vozilo se sa lica mjesta kontrole udaljava u 14:57 sati. Također, na fotografijama zabilježenim u 14:57 sati se vidi kako Tučić stoji na kolovoznoj traci i zaustavlja motorno vozilo marke "Audi" registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao F. V.), tako da Tučić zatim stoji pored zaustavljenog vozila Audi, kada Iličić izlazi iz službenog vozila. U 14:58 sati iz vozila Audi izlazi njegov vozač (F. V.) te prilazi službenom vozilu, u koje ulazi Tučić, a potom i vozač vozila Audi ulazi u službeno vozilo zajedno sa Tučićem. Potom je u 15:01 sati uočeno i fotografisano kako iz službenog vozila izlazi Tučić, dok vozač zaustavljenog vozila Audi (F. V.) ulazi u svoje vozilo, a potom isti u 15:02 sati ponovno izlazi iz svog vozila, kada Tučić stoji pored vozila Audi. Zatim se u 15:03 i 15:04 sati vidi kako vozač vozila Audi stoji na kolovoznoj traci sa prekrštenim rukama, a potom isti ponovno ulazi u službeno vozilo, nakon čega je izašao iz istog te se u 15:05 sati udaljio sa lica mjesta kontrole, kada iz službenog vozila izlazi i Tučić.

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da su dana 27.12.2018. godine lica P. M. M. Š., M. A., Č. M. te F.V. počinili saobraćajne prekršaje u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), a tako što su skrenuli u navedenu ulicu bez prethodnog prolaska kroz kružni tok u ulici ZAVNOBiH-a, prešavši tako preko pune linije, zbog čega su imenovani zaustavljeni i kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu)

te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), dok imenovana lica nisu ni sankcionisana zbog počinjenog prekršaja, pa tako policijski službenici Tučić i Iličić nisu popunili Obrazac za kontrolu saobraćaja od 27.12.2018. godine, Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, koji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 437089 od 27.12.2018. godine, odnosno u istim nisu evidentirali kontrolu niti jednog vozača.

1.10.

Iz iskaza svjedoka Č. M. datog na glavnom pretresu održanom dana 17.06.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao putničko motorno vozilo Mercedes, sive boje, C klase, registarskih oznakaupravljajući kojim vozilom je svjedok dana 31.12.2018. godine, oko 12:00 sati, počinio prekršaj tako što je prolazio ulicom ispred Doma Armije, pa je isti, obzirom da je vidio gužvu na kružnom toku, skrenuo lijevo iza zgrade Jupiter, jer je svjedok žurio da vidi ko mu saslušava dijete. Svjedok je izjavio da ga je patrola policije zaustavila ispred parkinga Tuzlanske banke, koja patrola je od svjedoka tražila dokumente, saobraćajnu i vozačku dozvolu, koje dokumente je svjedok i dao te je rekao kolegama da žuri da vidi ko mu saslušava dijete, a oni su ga pitali da li posjeduje svu zimsku opremu, na što je svjedok odgovorio da posjeduje te im je ponovio da žuri, pa su mu ti policajci, za koje je svjedok rekao da su to bili Tučić Enis i Iličić Slađan, rekli da ide, ali da će drugi put biti drugačije. Na upit tužioca svjedok je kazao da je Tučić taj koji ga je zaustavio predmetne prilike, za koje vrijeme se Iličić nalazio pored zadnje strane službenog vozila kod gepeka te je svjedok naveo da je Iličić mogao čuti razgovor između svjedoka i Tučića. Također, svjedok je dodao da ga imenovani policajci predmetne prilike nisu nigdje evidentirali, već su ga samo pustili zbog brzine i molbe upućene od strane svjedoka. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca Tučić Enisa, svjedok je rekao da prije, niti poslije predmetnog događaja nije činio druge prekršaje, dok je branilac optuženog Iličić Slađana svjedoku, radi ekonomičnosti postupka i kako bi se izbjeglo ponovno pozivanje ovog svjedoka kao svjedoka odbrane, a radi provjere ranijih navoda svjedoka, uz dopuštenje suda i bez protivljenja tužilaštva, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen kod KTTK od 08.02.2019. godine, te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi. Dalje je branilac svjedoku predočio dio njegovog iskaza iz pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da ga je predmetne prilike zaustavio bivši kolega sa kojim je svjedok radio, a čijeg se imena tada nije mogao sjetiti, te je isti rekao svjedoku „M. ovo ti je sad upozorenje i požuri do zgrade MUP-a, jer je danas 31.12.2018. godine nećeš stići“, pa je taj kolega svjedoku vratio dokumenta i kazao mu „Nemoj da se ponovi ovaj prekršaj“. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio na zapisnik te da je navedeno tačno, a kako tada nije naveo ime tog policajca, svjedok je na glavnom pretresu još jednom istakao da je policajac koji ga je zaustavio bio Tučić Enis te je svjedok sa njim predmetne prilike i razgovarao. Branilac je svjedoku predočio još jedan dio njegovog iskaza iz pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da poznaje policajca koji ga je zaustavio, a koji je bio viši i krupniji od svjedoka, te isti nije imao bradu i brkove, dok svjedok predmetne prilike nije vidio drugog policajca, obzirom da se isti nalazio u službenom vozilu te nije izlazio iz njega. Kako je svjedok na glavnom pretresu izjavio da je Iličić bio taj drugi policajac te da je isti stajao pored gepeka službenog vozila, dok je na zapisnik u KTTK svjedok izjavio da nije ni vidio tog drugog policajca, upitan od strane branioca da pojasni razlike u iskazima i da se izjasni o tome šta je tačno, svjedok je rekao da se ne može tačno sjetiti zbog protoka vremena, a i predmetne prilike je svjedoku samo njegovo dijete bilo važno, pa je svjedok kazao da ostaje kod izjave date u KTTK, ako se već mora izjasniti, premda je svjedok još jednom ponovio da misli da Iličić predmetne prilike jeste izašao iz vozila kako bi se pozdravili te da je isti bio tu prisutan.

Uz Putni nalog za vožnju broj 437096 od 31.12.2018. godine, koji glasi na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa, dostavljeni su Patrolni nalog broj 3557/18 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis te Obrazac za kontrolu saobraćaja od istog dana sa navedenom lokacijom

“PS Centar” u gradu Tuzla, kao i Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koje izvještaje su podnijeli Iličić Slađan i Tučić Enis. Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 31.12.2018. godine, broj 366/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3557/18. U predmetnom Patrolnom nalogu navedeni su konkretni zadaci za pomenutu interventnu grupu te obavljeni zadaci pobrojani u rubrici „Mjesta-Objekti-Pravci vršenja službe”, među kojim zadacima nije naveden zadatak kontrole saobraćaja. Iz Obrasca za kontrolu saobraćaja od 31.12.2018. godine proizilazi da su Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili zaustavljanje i kontrolu jednog vozača/vozila i to B. A., vozilo Audi, crne boje, registarskih oznakau 13:15 sati u ulici ZAVNOBiH-a. U istom obrascu za imenovanog vozača su rubrike „Razlog zaustavljanja” te „Kazna/Sankcija/mjera” ostavljene prazne. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koji izvještaji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 437096 od 31.12.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Sud je izvršio uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 31.12.2018. godine za dan 31.12.2018. godine, Zapisnike o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 31.12.2018. godine za dan 31.12.2018. godine, Dnevnike fotografija od 31.12.2018. godine, Fotodokumentacije o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, pa iz navedenih materijalnih dokaza proizilazi da su isti sačinjeni na okolnosti provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačke d) ZKP FBiH – Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a povodom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Tuzli brojod 20.12.2018. godine. Tako su dana 31.12.2018. godine službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana i objekata. Policijski službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih kontakata sa drugim licima. Iz zabilježenih fotografija te izvještaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 31.12.2018. godine prvenstveno fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, kojom prilikom su fotografisali ukupno četiri fotografije u periodu od 09:00 sati do 09:28 sati. Tako se na fotografiji broj 1 vidi kružni tok koji povezuje ulicu ZAVNOBiH-a i ulicu Aleja Alije Izetbegovića, ispred kojeg se sa desne strane nalazi vertikalno postavljen saobraćajni znak Obavezan smjer - pravo, dok je također na asfaltnoj podlozi horizontalnom signalizacijom označen obavezan smjer (vidno iscrtanim strelicama), zatim saobraćajna traka namjenjena za kretanje vozila iz ulice Aleja Alije Izetbegovića u ulicu ZAVNOBiH-a, prema zgradi Općine Tuzla, a na fotografiji se vide i vertikalno postavljeni saobraćajni znakovi i to: Obilježen pješački prelaz, Nailazak na put sa prvenstvom prolaza, ispod kojeg je postavljen znak Kružni tok saobraćaja. Dalje se na fotografiji broj 2 (09:28 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Mercedes, registarskih oznaka koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, što je vidljivo i na fotografiji broj 2.1 (isječku fotografije broj 2). Na fotografiji broj 3 se vidi pomenuto vozilo Mercedes koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inžinjerijske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 3.1 (isječku fotografije broj 3). Naposljetku, na fotografiji broj 4 (09:28 sati) se vidi pomenuto vozilo Mercedes, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inžinjerijske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 4.1 (isječku fotografije broj 4). Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 09:26 sati do 09:32 sati. Tom prilikom je sačinjeno ukupno 8 fotografija te je na skoro svim fotografijama vidljivo parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip

"Megan", registarskih oznaka....., pa tako i na fotografiji broj 1 (09:26 sati), dok se na fotografiji broj 2 (09:28 sati) vidi kako službenik Tučić Enis izlazi iz službenog vozila Renault. Na fotografiji broj 3 (09:29 sati) se vidi Tučić kako na kolovoznoj traci zaustavlja motorno vozilo marke „Mercedes" registarskih oznakapa tako Tučić na fotografiji broj 4 stoji na kolovoznoj traci pored zaustavljenog vozila Mercedes. Na fotografiji broj 5 (09:29 sati) se vidi Tučić kako na kolovoznoj traci razgovara sa vozačem zaustavljenog vozila Mercedes, dok se na fotografiji broj 6 (09:31 sati) vidi Tučić kako stoji na kolovoznoj traci pored zaustavljenog vozila Mercedes dok vozač istog ulazi u svoje vozilo. Na fotografiji broj 7 (09:31 sati) se vidi Tučić kako stoji na kolovoznoj traci, dok se vozilo Mercedes udaljava sa mjesta kontrole. Naposljetku, na fotografiji broj 8 (09:32 sati) se vidi službeno vozilo Renault kako odlazi sa lica mjesta kontrole.

Da je saslušani svjedok Č. M. u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koje prekršaje imenovani nije sankcionisan, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, sud je utvrdio saslušanjem svjedoka Č.M. na glavnom pretresu, dovodeći iskaz istog, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova njegovog iskaza datog u Kantonalnom tužilaštvu, u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 31.12.2018. godine, broj 366/18, Patrolnim nalogom broj 3557/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 19.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437096 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3557/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 31.12.2018. godine za dan 31.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično). Naime, sud je iskazu imenovanog svjedoka, koji iskaz je dat na glavnom pretresu i koji je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza svjedoka Č. M. datog u Kantonalnom tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pruža detaljan uvid u događaje od 31.12.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.10. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti.

Tako je svjedok Č.M., u svom iskazu datom na glavnom pretresu, u bitnom naveo da je u 2018. godini u svom vlasništvu imao putničko motorno vozilo Mercedes, sive boje, C klase, registarskih oznaka....., upravljajući kojim vozilom je svjedok dana 31.12.2018. godine, oko 12:00 sati, počinio prekršaj tako što je prolazio ulicom ispred Doma Armije, pa je isti skrenuo lijevo iza zgrade Jupiter, kada ga je patrola policije zaustavila ispred parkinga Tuzlanske banke, koja patrola je od svjedoka tražila dokumente, saobraćajnu i vozačku dozvolu, pa je svjedok i dao pomenute dokumente te je rekao kolegama da žuri da vidi ko mu saslušava dijete, a oni su ga pitali da li posjeduje svu zimsku opremu, na što je svjedok odgovorio da posjeduje te im je ponovio da žuri, pa su mu ti policajci, za koje je svjedok rekao da su to bili Tučić Enis i Iličić Slađan, rekli da ide, ali da će drugi put biti drugačije. Svjedok Č. je kazao da je Tučić taj koji ga je zaustavio predmetne prilike, za koje vrijeme se Iličić nalazio pored zadnje strane službenog vozila kod gepeka te je svjedok naveo da je Iličić mogao čuti razgovor između svjedoka i Tučića. Također, svjedok je dodao da ga imenovani policajci predmetne prilike nisu nigdje evidentirali, već su ga samo pustili zbog brzine i molbe upućene od strane svjedoka. Svjedoku Č. M. su, tokom unakrsnog ispitivanja, predočavani dijelovi njegovog iskaza datog u tužilaštvu, pa je tako svjedok na zapisnik u tužilaštvu izjavio da se nije mogao sjetiti imena kolege koji ga je zaustavio, ali da poznaje policajca koji ga je zaustavi, a koji je bio viši i krupniji od svjedoka, te isti nije imao bradu i brkove, dok je svjedok na zapisnik također izjavio da predmetne prilike nije vidio drugog policajca, obzirom da se isti nalazio u službenom vozilu te nije

izlazio iz njega. Kako su se predočene izjave svjedoka razlikovale od njegovih navoda datih na glavnom pretresu, svjedok je na glavnom pretresu ponovio i istakao da je policajac koji ga je zaustavio bio Tučić Enis te je svjedok sa njim predmetne prilike i razgovarao, a u pogledu dijela njegove predočene izjave o drugom policajcu koji je bio prisutan na licu mjesta, svjedok je rekao da se ne može tačno sjetiti zbog proteka vremena, a i predmetne prilike je svjedoku samo njegovo dijete bilo važno, pa je svjedok kazao da ostaje kod izjave date u KTTK, ako se već mora izjasniti, premda je svjedok još jednom ponovio da misli da Iličić predmetne prilike jeste izašao iz vozila kako bi se pozdravili te da je isti bio tu prisutan.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 31.12.2018. godine, broj 366/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3557/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 31.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437096 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3557/18, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana izvršeno zaustavljanje jednog vozača/vozila i to B. A., vozilo Audi, crne boje, registarskih oznaka....., u 13:15 sati u ulici ZAVNOBiH-a, dok su rubrike „Razlog zaustavljanja” te „Kazna/Sankcija/mjera” za imenovanog vozača ostavljenije prazne, a osim toga, Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalozima nisu bili ni popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa.

Osim toga, uvidom u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 31.12.2018. godine za dan 31.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično), utvrđeno je da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana, kojom prilikom je fotografisanje prvenstveno vršeno sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, pa se tako na jednoj fotografiji vidi kružni tok koji povezuje ulicu ZAVNOBiH-a i ulicu Aleja Alije Izetbegovića, ispred kojeg se sa desne strane nalazi vertikalno postavljen saobraćajni znak Obavezan smjer - pravo, dok je također na asfaltnoj podlozi horizontalnom signalizacijom označen obavezan smjer (vidno iscrtanim strelicama), zatim saobraćajna traka namjenjena za kretanje vozila iz ulice Aleja Alije Izetbegovića u ulicu ZAVNOBiH-a, prema zgradi Općine Tuzla, a na fotografiji se vide i vertikalno postavljeni saobraćajni znakovi i to: Obilježen pješački prelaz, Nailazak na put sa prvenstvom prolaza, ispod kojeg je postavljen znak Kružni tok saobraćaja. Dalje je iz zabilježenih fotografija vidljivo putničko motorno vozilo marke Mercedes, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, kao i da je isto vozilo neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inžinjerijske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke, pa se na sljedećim fotografijama vidi kako Tučić u 09:29 sati na kolovoznoj traci zaustavlja motorno vozilo marke „Mercedes" registarskih oznakanakon čega imenovani stoji na kolovoznoj traci pored zaustavljenog vozila Mercedes. Dalje se na zamilježenim fotografijama vidi kako Tučić na kolovoznoj traci razgovara sa vozačem zaustavljenog vozila Mercedes, a potom i da vozač istog vozila u 09:31 sati ulazi u svoje vozilo te se udaljava sa mjesta kontrole, a napolsijetku se vidi i da službeno vozilo Renault u 09:32 sati odlazi sa lica mjesta kontrole.

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da je dana 19.12.2018. godine lice Č. M. počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), a tako što je skrenuo u navedenu ulicu bez prethodnog prolaska kroz kružni tok u ulici ZAVNOBiH-a, zbog

čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskog službenika Tučić Enisa, međutim, imenovani je, zajedno sa Iličić Slađanom predmetnog dana rasporedom rada bio raspoređen u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom, dok imenovano lice nije ni sankcionisano zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 31.12.2018. godine naveli da je predmetnog dana izvršeno zaustavljanje jednog vozača/vozila i to B. A., vozilo Audi, crne boje, registarskih oznaka....., u 13:15 sati u ulici ZAVNOBiH-a, dok su rubrike „Razlog zaustavljanja” te „Kazna/Sankcija/mjera” za imenovanog vozača ostavljene prazne, a osim toga, Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima nisu bili ni popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa. Dakle, niti u jednom od propisanih obraza te u službenoj evidenciji od predmetnog dana nije evidentirano zaustavljanje, kontrola niti sankcionisanje Č. M. iako je isti kritične prilike počinio saobraćajni prekršaj te iako je isti zaustavljen i kontrolisan od strane Tučić Enisa, koji se nalazio u sastavu Interventne grupe I zajedno sa Iličić Slađanom.

1.11.

Iz iskaza svjedoka H. Dž. datog na glavnom pretresu održanom dana 22.02.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2019. godini u svom vlasništvu imao motorno vozilo Audi Q5, crne boje, kojim vozilom je svjedok početkom iste godine počinio saobraćajni prekršaj kada je svjedok izašao iz ulice iznad Gradske uprave te je skrenuo desno, a zatim odmah i lijevo preko pune linije, pa je svjedok prošao pored zgrade Jupiter, gdje je svjedok između te zgrade i banke vidio parkirano policijsko vozilo te gdje je svjedoka zaustavio jedan policajac. Svjedok je izjavio da ga je policajac pitao za dokumentaciju te da li zna koji je prekršaj napravio, na što je svjedok odgovorio da zna i pitao je policajca "Može li biti opravdanje zato što je znak obavezan pravac na kružni tok postavljen skoro i da sam instinktivno skrenuo lijevo i napravio prekršaj?", pri čemu je svjedok policajcu rekao i još da žuri negdje na neki sastanak. Svjedok je istakao da je policajac koji ga je kontrolisao bio korektan te je isti tada rekao svjedoku "Nemojte to drugi put.", nakon čega je svjedoku vratio njegovu dokumentaciju, a svjedok se zahvalio i otišao. Kako se svjedok nije mogao sjetiti da li ga je taj policajac negdje evidentirao te kako je svjedok potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u KTTK, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju u KTTK od 24.01.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza iz pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da nije primijetio da je taj policajac koji ga je zaustavio negdje evidentirao počinjeni prekršaj ili podatke svjedoka, pa je svjedok na glavnom pretresu naveo da je ta izjava sigurno tačna, obzirom da ju je dao u kratkom vremenu nakon predmetnog događaja. Na upit tužioca, svjedok je istakao da je predmetne prilike tu bio još jedan policajac koji je bio u službenom vozilu ili pored njega, ali je svjedok razgovarao samo sa onim policajcem koji ga je zaustavio i kontrolisao. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih, svjedok je kazao da ga je taj policajac predmetne prilike upozorio da ubuduće više ne čini prekršaje, što je na svjedoka, kako to isti navodi, pozitivno uticalo, a svjedok je istakao još i da predmetne prilike policajac nije tražio neki novac ili uslugu da bi svjedoka pustio bez kazne, niti je svjedok u tu svrhu nudio novac ili neku uslugu.

Uz Putni nalog za vožnju broj 0415809 od 04.01.2019. godine, koji glasi na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa, dostavljeni su Patrolni nalog broj 27/19 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis te Obrazac za kontrolu saobraćaja od istog dana sa navedenom lokacijom "Stanično područje" u gradu Tuzla, kao i Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koje izvještaje su podnijeli Iličić Slađan i Tučić Enis. Iz Obrasca za kontrolu saobraćaja od 04.01.2019. godine proizilazi da su Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili zaustavljanje i kontrolu jednog vozača/vozila i to S.M. vozilo Golf, sive boje, registarskih oznaka....., u 13:05 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Kao razlog zaustavljanja

imenovanog vozača i vozila navodi se „Akcija Automobil”, a za istog je konstatovano „Uredno” stanje u rubrici „Kazna/Mjera/Sankcija”. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koji izvještaji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 0415809 od 04.01.2019. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Sud je izvršio uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, Zapisnike o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, Dnevnike fotografija od 04.01.2019. godine, Fotodokumentacije o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, januar 2019. godine, pa iz navedenih materijalnih dokaza proizilazi da su isti sačinjeni na okolnosti provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačke d) ZKP FBiH – Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a povodom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Tuzli brojod 20.12.2018. godine. Tako su dana 04.01.2019. godine službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana i objekata. Policijski službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih kontakata sa drugim licima. Iz zabilježenih fotografija te izvještaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 04.01.2019. godine prvenstveno fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, kojom prilikom su fotografisali ukupno trinaest fotografija u periodu od 09:00 sati do 13:17 sati. Tako se na fotografiji broj 1 vidi kružni tok koji povezuje ulicu ZAVNOBiH-a i ulicu Aleja Alije Izetbegovića, ispred kojeg se sa desne strane nalazi vertikalno postavljen saobraćajni znak Obavezan smjer - pravo, dok je također na asfaltnoj podlozi horizontalnom signalizacijom označen obavezan smjer (vidno iscrtanim strelicama), zatim saobraćajna traka namjenjena za kretanje vozila iz ulice Aleja Alije Izetbegovića u ulicu ZAVNOBiH-a, prema zgradi Općine Tuzla, a na fotografiji se vide i vertikalno postavljeni saobraćajni znakovi i to: Obilježen pješački prelaz, Nailazak na put sa prvenstvom prolaza, ispod kojeg je postavljen znak Kružni tok saobraćaja. Dalje se na fotografiji broj 2 (13:03 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Audi, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 2.1 (isječku fotografije broj 2), dok je na fotografiji broj 3 pomenuto vozilo Audi, registarskih oznakaskrenulo u ulicu I Inženjerske brigade neposredno ispred kružnog toka, što je vidljivo i na fotografiji broj 3.1 (isječku fotografije broj 3). Zatim se na fotografiji broj 4 (13:06 sati) vidi putničko motorno vozilo marke VW Golf, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 4.1 (isječku fotografije broj 4), dok je na fotografiji broj 5 pomenuto vozilo VW Golf, registarskih oznakaskrenulo u ulicu I Inženjerske brigade neposredno ispred kružnog toka, što je vidljivo i na fotografiji broj 5.1 (isječku fotografije broj 5). Potom se na fotografiji broj 6 (13:06 sati) vidi putničko motorno vozilo marke VW Polo, registarskih oznaka....., koje se kreće ulicom ZAVNOBiH -a, prema kružnom toku, što je vidljivo i na fotografiji broj 6.1 (isječku fotografije broj 6), a na fotografiji broj 7 se vidi isto vozilo (VW Polo, registarskih oznaka.....), koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 7.1 (isječku fotografije broj 7), dok je na fotografiji broj 8 pomenuto vozilo VW Polo, registarskih oznaka , skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade neposredno ispred kružnog toka, što je vidljivo i na fotografiji broj 8.1 (isječku fotografije broj 8), kao i na fotografiji broj 9. Nadalje se na fotografiji broj 10 (13:17 sati) vidi putničko motorno vozilo marke Audi, registarskih oznaka , koje se kreće ulicom ZAVNOBiH -a, prema kružnom toku, što je vidljivo i na fotografiji broj 11, a na fotografiji broj 12 se vidi isto vozilo (Audi, registarskih oznaka.....), koje se kreće ulicom ZAVNOBiH-a te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 12.1 (isječku fotografije broj 12), dok je na fotografiji broj 13 pomenuto vozilo Audi, registarskih oznaka....., skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade neposredno ispred kružnog toka, što je vidljivo

i na fotografiji broj 13.1 (isječku fotografije broj 13). Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 12:08 sati do 13:21 sati. Tom prilikom je sačinjeno ukupno 29 fotografija te je na skoro svim fotografijama vidljivo parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznakapa tako i na fotografiji broj 1 (12:08 sati), dok se na fotografiji broj 2 (12:09 sati) vidi i službenik Tučić Enis sa rukama u džepovima. Na fotografiji broj 3 (12:10 sati) se vidi parkirano službeno vozilo Renault i vozač zaustavljenog motornog vozila marke "BMW" tip "X5" registarskih oznaka....., kako u rukama drži novčanik i papire. Na fotografiji broj 4 (12:10 sati) se vidi parkirano službeno vozilo Renault i vozač zaustavljenog motornog vozila BMW X5 koji u rukama drži novčanik, a između njega i vozača službenog vozila se vidi papirna novčanica crvene boje. Dalje se na fotografiji broj 5 (12:10) sati vidi vozač zaustavljenog motornog vozila BMW X5 kako u lijevoj ruci drži novčanik, a između njega i vozača službenog vozila se vidi papirna novčanica crvene boje te kako desnom rukom otvara vrata službenog vozila. Na fotografiji broj 6 se vidi službeno vozilo Renault u odlasku sa lica mjesta i vozilo BMW X5 kako se udaljava sa lica mjesta kontrole. Zatim se na fotografiji broj 7 (13:00 sati) vidi parkirano službeno vozilo Renault, dok se na fotografiji broj 8 (13:03 sati) vidi službenik Tučić Enis koji zaustavlja motorno vozilo marke "Audi" registarskih oznaka..... Tako na fotografiji broj 9 Tučić stoji pored zaustavljenog vozila Audi registarskih oznaka....., što je vidljivo i na fotografiji broj 10 (13:05 sati), na kojoj fotografiji se vidi i službenik Iličić Slađan kako izlazi iz službenog vozila. Dalje se na fotografiji broj 11 (13:05 sati) vide Tučić i Iličić koji stoje pored službenog vozila dok se vozilo Audi registarskih oznakaudaljava sa lica mjesta kontrole. Na fotografiji broj 12 (13:06 sati) se vidi Tučić koji zaustavlja motorno vozilo marke "VW" registarskih oznakai Iličić koji stoji pored službenog vozila. Tako na fotografiji broj 13 Tučić stoji pored zaustavljenog vozila VW registarskih oznaka....., a Iličić i dalje stoji pored službenog vozila. Na fotografiji broj 14 (13:08 sati) Tučić i Iličić stoje pored službenog vozila, dok iz vozila VW registarskih oznakaizlazi njegov vozač. Potom se na fotografiji broj 15 (13:08 sati) vidi Iličić koji stoji pored službenog vozila, dok vozač vozila VW registarskih oznakai Tučić ulaze u službeno vozilo. Na fotografiji broj 16 (13:08 sati) Iličić zaustavlja motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka....., dok vozač vozila VW registarskih oznakai Tučić ulaze u službeno vozilo. Na fotografiji broj 17 (13:08 sati) Iličić stoji pored zaustavljenog vozila VW registarskih oznakate se tako na fotografiji broj 18 (13:10 sati) vidi Iličić koji stoji pored zaustavljenog vozila VW registarskih oznakai razgovara sa vozačem navedenog vozila, dok iz službenog vozila izlazi vozač vozila VW registarskih oznaka, koji vozač na fotografiji broj 19 (13:10 sati) ulazi u svoje vozilo VW registarskih oznaka.....Zatim se na fotografiji broj 20 (13:11 sati) vidi parkirano službeno vozilo pored kojeg stoji Iličić, te vozač vozila VW registarskih oznakakako ulazi u službeno vozilo, dok Tučić izlazi iz službenog vozila sa mjesta vozača. Nadalje, na fotografiji broj 21 se vidi Tučić koji stoji pored službenog vozila, kao i zaustavljena motorna vozila marke "VW" registarskih oznakai motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka....., što je vidljivo i na fotografiji broj 22 te na fotografiji broj 23 (13:12 sati), osim što se na istoj fotografiji vidi da se motorno vozilo marke "VW" registarskih oznakaudaljava sa lica mjesta kontrole. Dalje se na fotografiji broj 24 (13:18 sati) vidi Tučić koji stoji pored službenog vozila iz kojeg izlazi vozač vozila VW registarskih oznaka..... Na fotografiji broj 25 (13:18 sati) se vidi Tučić sa podignutom Stop palicom i vozač vozila VW registarskih oznakakoji ulazi u svoje vozilo. Zatim je na fotografiji broj 26 vidljivo parkirano službeno vozilo pored kojeg stoji Tučić i zaustavlja motorno vozilo marke "Audi" registarskih oznakadok Iličić stoji pored službenog vozila iza kojeg se vidi zaustavljeno motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka..... Na fotografiji broj 27 (13:19 sati) Tučić stoji pored zaustavljenog motornog vozila marke "Audi" registarskih oznaka....., dok se vozilo marke "VW" registarskih oznakaudaljava sa lica mjesta kontrole. Na fotografiji broj 28 (13:20 sati) je vidljivo da Tučić stoji pored zaustavljenog vozila Audi registarskih oznakate Iličić koji stoji pored službenog

vozila, dok istima prilaze službenici MUP-a TK-a, u civilu. Naposljetku, na fotografiji broj 29 (13:21 sati) se vidi parkirano službeno vozilo, pored kojeg stoje Tučić i Iličić, kao i službenici MUP-a TK-a, u civilu, dok se vozilo Audi registarskih oznaka udaljava sa lica mjesta kontrole.

Da je saslušani svjedok H. Dž. u januaru 2019. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koji prekršaj imenovani nije sankcionisan, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, sud je utvrdio saslušanjem navedenog svjedoka na glavnom pretresu, čiji iskaz je na glavnom pretresu upotpunjen predočavanjem dijela njegovog iskaza datog na zapisnik u Kantonalnom tužilaštvu, dovodeći iskaz istog u vezu sa materijalnim dokazima i to Patrolnim nalogom broj 27/19, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 04.01.2019. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0415809 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 27/19, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalozima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično). Naime, sud je iskazu svjedoka H.Dž., koji iskaz je dat na glavnom pretresu te upotpunjen predočavanjem iskaza imenovanog datog u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pružaj detaljniji uvid u događaje od 04.01.2019. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 1.11. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je svjedok H. D. u svom iskazu naveo da je u 2019. godini u svom vlasništvu imao motorno vozilo Audi Q5, crne boje, upravljajući kojim vozilom je svjedok početkom iste godine počinio saobraćajni prekršaj kada je izašao iz ulice iznad Gradske uprave te je skrenuo desno, a zatim odmah i lijevo preko pune linije, pa je svjedok prošao pored zgrade Jupiter, gdje je svjedok između te zgrade i banke vidio parkirano policijsko vozilo te gdje je svjedoka zaustavio jedan policajac, koji policajac ga je pitao za dokumentaciju te da li zna koji je prekršaj napravio, na što je svjedok odgovorio da zna i pitao je policajca "Može li biti opravdanje zato što je znak obavezan pravac na kružni tok postavljen skoro i da sam instinktivno skrenuo lijevo i napravio prekršaj?", pri čemu je svjedok policajcu rekao i još da žuri negdje na neki sastanak. Svjedok H. je istakao da je policajac koji ga je kontrolisao bio korektan te je isti tada rekao svjedoku "Nemojte to drugi put.", nakon čega je svjedoku vratio njegovu dokumentaciju, a svjedok se zahvalio i otišao. Također, iz iskaza svjedoka proizilazi i da nije primijetio da je taj policajac koji ga je zaustavio negdje evidentirao počinjeni prekršaj ili podatke svjedoka. Svjedok je istakao da je predmetne prilike tu bio još jedan policajac koji je bio u službenom vozilu ili pored njega, ali je svjedok razgovarao samo sa onim policajcem koji ga je zaustavio i kontrolisao.

Također, iz Putnog naloga za vožnju broj 0415809 od 04.01.2019. godine, koji glasi na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te Patrolnog naloga broj 27/19 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis, proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja od 04.01.2019. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0415809 te uz Patrolni nalog broj 27/19, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje jednog vozača/vozila i to S. M., vozilo Golf, sive boje, registarskih oznakau 13:05 sati u ulici ZAVNOBiH-a, dok je za imenovanog vozača u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, a Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalozima nisu bili popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa.

Osim toga, uvidom u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično), utvrđeno je da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana, kojom prilikom su, najprije, fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, pa se na zabilježenim fotografijama vidi kružni tok koji povezuje ulicu ZAVNOBiH-a i ulicu Aleja Alije Izetbegovića, ispred kojeg se sa desne strane nalazi vertikalno postavljen saobraćajni znak Obavezan smjer - pravo, dok je također na asfaltnoj podlozi horizontalnom signalizacijom označen obavezan smjer (vidno iscrtanim strelicama), zatim saobraćajna traka namjenjena za kretanje vozila iz ulice Aleja Alije Izetbegovića u ulicu ZAVNOBiH-a, prema zgradi Općine Tuzla, a na fotografiji se vide i vertikalno postavljeni saobraćajni znakovi i to: Obilježen pješački prelaz, Nailazak na put sa prvenstvom prolaza, ispod kojeg je postavljen znak Kružni tok saobraćaja. Na sljedećim fotografijama je uočeno kretanje više vozila, između ostalog i vozila marke Audi, registarskih oznaka (kojim vozilom je i upravljao H. Dž.), pa je tako pomenuto vozilo fotografisano kako se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke, a prilikom čega je u 13:00 sati uočeno i fotografisano kako službenik Tučić Enis zaustavlja motorno vozilo marke "Audi" registarskih oznaka Na preostalim fotografijama je, između ostalog, vidljivo i kako Tučić stoji pored pomenutog zaustavljenog vozila, zatim i kako iz službenog vozila izlazi službenik Iličić Slađan, pa naposljetku i kako se sa lica mjesta kontrole u 13:05 sati udaljava pomenuto vozilo Audi (kojim je predmetne prilike H. Dž. i upravljao).

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da je dana 04.01.2019. godine lice H. Dž. počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), a tako što je skrenuo u navedenu ulicu bez prethodnog prolaska kroz kružni tok u ulici ZAVNOBiH-a, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskog službenika Tučić Enisa, a koji je predmetnog dana zajedno sa Iličić Slađanom (koji je i bio prisutan predmetnom događaju) raspoređen u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovano lice nije ni sankcionisano zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja od 04.01.2019. godine naveli da su predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršili zaustavljanje jednog vozača/vozila i to S. M., vozilo Golf, sive boje, registarskih oznaka....., u 13:05 sati u ulici ZAVNOBiH-a, dok je za imenovanog vozača u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, a Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima nisu bili popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa. Dakle, iako je sa sigurnošću utvrđeno da je H. Dž. predmetne prilike počinio saobraćajni prekršaj, zbog kojeg je isti i zaustavljen te kontrolisan, Tučić i Iličić istog niti su sankcionisali zbog počinjenog saobraćajnog prekršaja, niti su uopšte evidentirali zaustavljanje i kontrolu imenovanog u za to propisanim obrascima i izvještajima.

Iz iskaza svjedoka Š.N. datog na glavnom pretresu održanom dana 17.06.2022. godine, proizilazi da se svjedok 2018. godine, između ostalog, bavio taksiranjem, a vozio je vozilo Škoda Fabia SDI registarskih oznaka Svjedok je izjavio da se ne može sjetiti prekršaja iz decembra 2018. godine, odnosno da se ne može sjetiti da li je kod zgrade Jupiter napravio saobraćajni prekršaj prelaskom

preko pune linije, a kako je stalno na putu zbog prirode posla, iz kog razloga je tužilac svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao nekoliko fotografija koje su nastale kao rezultat sprovođenja posebnih istražnih radnji, na kojim fotografijama se nalazi navedeno putničko motorno vozilo Škoda Fabia, kako bi se svjedok izjasnio da li je on vozio ovo vozilo i da li je njim počinio navedeni prekršaj, pa je svjedok potvrdio da se na fotografijama nalazi njegovo vozilo. Kako se svjedok i dalje nije mogao sjetiti detalja, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 08.02.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac konstatovao da su svjedoku tokom davanja iskaza na predmetni zapisnik također predočavane iste fotografije te je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza iz istog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je vozio taxi vozilo i da je napravio prekršaj preko pune linije, kada ga je zaustavila policija, ali se svjedok te prilike nije mogao sjetiti da li su ga policijski službenici legitimisali i tražili dokumente, ali je svjedok kazao da mu policijski službenici nisu izdali prekršajni nalog za prelazak preko pune linije, već je svjedok naveo da kod sebe ima jedino prekršajni nalog za parking iz decembra. Svjedok je na glavnom pretresu istakao da jeste tako izjavio na zapisnik kod tužioca.

Sud je iskaz svjedoka Š. N. doveo u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 1.6. obrazloženja ove presude, pa je tako sud uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 11.12.2018. godine (kako je to obrazloženo pod tačkom 1.6. obrazloženja ove presude) utvrdio da su službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili kontrolisanje pet lica, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za svih pet vozača konstatovano „Uredno” stanje. Među tih pet lica se ne navodi ime Š. M., niti je kontrola i zaustavljanje istog lica (niti njegovog vozila) konstatovana u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima, oba od 11.12.2018. godine.

Vršeći uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 11.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u 10:11 sati, uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke Škoda (.....), registarskih oznaka(kojim vozilom je Š. N. i upravljao), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inžinjerijske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Ford" tip "Kombi", registarskih oznaka koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da se u 10:17 sati sa lica mjesta kontrole udaljava motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka sa vidno istaknutom "..." oznakom (kojim vozilom je Š.N.i upravljao), a zatim se u 10:42 sati na licu mjesta ponovno vidi pomenuto taxi vozilo marke Škoda koje prilazi službenom vozilu marke "Ford" te su navedena vozila potom parkirana jedno do drugog. Dalje se u 10:43 sati vidi službeno vozilo u kojem se nalazi Tučić, dok je pored službenog vozila parkirano motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznaka sa vidno istaknutom "..." oznakom (kojim vozilom je Š.-N. i upravljao), a u 10:44 sati se pomenuto taxi vozilo Škoda udaljava sa lica mjesta kontrole.

Sud je, na prijedlog optužbe, također izvršio uvid i u druge materijalne dokaze, pa je tako, kada je u pitanju tačka 1. optužnice i presude, izvršen uvid u Instrukciju o postupanju policijskih službenika u oblasti bezbjednosti saobraćaja od decembra 2018. godine, a iz koje proizilazi da je istu, na prijedlog direktora Uprave policije, donio Ministar unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona. U uvodu same Instrukcije sa navodi da se istom, a obzirom na složenost stanja u oblasti bezbjednosti saobraćaja, kao i potrebe jedinstvenog postupanja, posebno uređuju: opšte napomene vezano za oblast saobraćaja, odabir policijskih službenika na poslovima i zadacima kontrole i regulisanja saobraćaja, uniforma

policijskih službenika, odabir kontrolno-regulativne tačke i postavljanje službenog vozila prilikom kontrole saobraćaja, način vršenja kontrole, neposredno regulisanje saobraćaja, izvođenje akcija, korištenje radarskih uređaja i drugo. Pod opštim odredbama (tačka 1.) predmetne Instrukcije, između ostalog, se navodi da poslove i zadatke kontrole, regulisanja saobraćaja i vršenja uviđaja saobraćajnih nezgoda vrše samo saobraćajne patrole koje su predviđene dnevnim rasporedom rada” (tačka 1.3.) te da ostale patrole policije obavljaju poslove i zadatke kontrole saobraćaja samo u slučajevima ukoliko je njihovo angažovanje predviđeno planskim aktivnostima, kako sa nivoa Uprave policije, tako i sa nivoa PU/PS, ili je konkretizovano kao poseban zadatak u patrolnom nalogu (rad na poslovima i zadacima sprečavanja nepropisnog parkiranja, realizacije lokalnih i kantonalnih akcija pojačane kontrole učesnika u saobraćaju te u ostalim slučajevima u kojima se ukaže potreba za obavljanje kontrole saobraćaja uz obaveznu saglasnost komandira ili drugog rukovodnog službenika), te u sklopu redovnih aktivnosti po uočenom prekršaju (tačka 1.4.). Nadalje, tačkom 3. predmetne Instrukcije je propisan odabir kontrolno-regulativne tačke i postavljanje službenog vozila prilikom kontrole saobraćaja, pa se tako u tački 3.1. navodi da rukovodioci organizacionih jedinica vrše stalnu analizu kontrolno-regulativnih tačaka, odnosno mjesta na kojima se vrše kontrole učesnika u saobraćaju, posebno vodeći računa o bezbjednosti policijskih službenika i ostalih učesnika u saobraćaju. Mjesta kontrolno-regulativnih tačaka određuju se Planom policijskih stanica ili dnevnim rasporedom službi saobraćajnih patrola u skladu procjenom stanja sigurnosti i uslovima na terenu, vodeći računa da kontrolno regulativna tačka ispunji uslove u pogledu preglednosti, veličine prostora na kojima se vrši kontrola i zaustavljanje vozila, osvjetljenosti u noćnim uslovima u cilju sveobuhvatnosti kontrole putne mreže (tačka 3.2.). Dalje se, između ostalog, propisuje da tokom sprovođenja kontrole u saobraćaju, planirana mjesta na kojima će se obavljati zaustavljanje i kontrola vozila i vozača, moraju biti označena odgovarajućim sredstvima - reflektirajući čunjevi (minimalno tri čunja), na način da se vozilo koje je predmet kontrole fizički odvoji od kolovoza, ukoliko mjesto kontrole ispunjava uslove u pogledu veličine prostora (tačka 3.5.). Također, navodi se da su organizacione jedinice obavezne svakodnevno Operativnom centru MUP TK-a dostavljati raspored kontrolno-regulativnih tački mobilnih saobraćajnih patrola, koji će između ostalog sadržavati mjesto i vrijeme kontrole, isključivo putem depešnog sistema kriptozastite, najkasnije do 16,00 sati za naredni dan. O svakoj izmjeni u pogledu ranije dostavljenog rasporeda kontrolno-regulativnih tački, kao i o svakom pomjeranju mobilnih saobraćajnih patrola, PU/PS su dužne o tome odmah obavijestiti Operativni centar (tačka 3.6.). Pomjeranje saobraćajnih patrola sa kontrolno-regulativnih tački opravdano je samo u izuzetnim slučajevima kada se na drugi način određeni zadaci ne mogu izvršiti bez angažovanja saobraćajnih patrola (tačka 3.7.).

Krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz odredbe člana 383. stav 1. KZ FBiH čini službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog. Ovo krivično djelo predstavlja zloupotrebu službene pozicije ili ovlaštenja koja iz toga proizilazi. Učinilac djela koristi službu, svoja službena ovlaštenja na nezakonit način i suprotno interesima i ciljevima službe. On protivpravno koristi mogućnosti vezane za svoj službeni položaj ili ovlaštenje, vlast koju mu daje služba, odnosno službeno lice postupa ili ne postupa na način koji je u skladu sa interesima službe. Krivično djelo postoji kada službeno ili odgovorno lice iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granica svog službenog ovlaštenja ili ne obavivši svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog. Radnja izvršenja je određena alternativno i prema njoj djelo se javlja u tri vida: kao iskorištavanje službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenje granica službenog ovlaštenja i ne obavljanje službene dužnosti. Iskorištavanje službenog položaja ili ovlaštenja postoji kada službeno lice preduzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlaštenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. U svom postupanju učinilac interese i ciljeve službe zanemaruje i zamjenjuje ih svojim ili interesima nekog drugog lica. On svoj službeni položaj ili ovlaštenje koristi da bi pribavio sebi ili drugome kakvu korist ili da bi drugome

nano kakvu štetu. Prekoračenje granica službenog položaja postoji kada službeno lice postupa izvan svojih ovlaštenja, izvan svoje stvarne nadležnosti. Učinitelj djela prelazi granice svojih službenih ovlaštenja, jer preduzima službenu radnju koja je u nadležnosti drugog službenog lica (više ili niže instance), ili pak pripada sasvim drugoj službi (tzv. uzurpacije). Neobavljanje službene dužnosti postoji kada službeno lice, propušta da vrši svoju službenu dužnost, da preduzima službenu radnju koju je obavezan preduzeti; ili kada tu radnju čini tako da se ne može postići cilj koji se njenim preduzimanjem treba ostvariti (formalno vršenje ali materijalno propuštanje vršenja službene dužnosti). Službeno lice dakle ne čini nešto što spada u njegovu kompetenciju i što je dužan da čini, odbija da uradi nešto što je dužan da uradi ili odugovlači sa preduzimanjem ili izvršenjem neke svoje službene obaveze. Znači da ovaj oblik djela spada u delikte sa mješovitom radnjom izvršenja koja obuhvata i činjenje i propuštanje. Tako npr. kada službeno lice ne donese akt koji je bilo dužno donijeti ili ga donese u vrijeme i na način da on ne može više biti svrsishodan. Djelo je dovršeno kada je jednom od navedenih radnji pribavljena sebi, ili drugom kakva korist, drugome nanosena šteta ili je teže povrijeđeno pravo drugog. Kada postoji teža povreda prava drugog predstavlja faktičko pitanje, što se procjenjuje na osnovu konkretnih okolnosti svakog slučaja, a naročito prema prirodi povrijeđenog prava, odnosno mjeri i težini njegove povrede. Pojam koristi kod ovog djela treba tumačiti tako da ona obuhvata kako imovinsku tako i neimovinsku korist. (npr. primanje novca, stvari, besplatnih usluga, otpisivanjem duga, dobijanjem građevinskih ili drugih dozvola pod veoma povoljnim uslovima, plaćanjem obaveza učinioca i sl.). I nanosena šteta može biti i materijalna i nematerijalna. Pod ostvarivanjem koristi za drugoga podrazumijeva se i korist koja se ostvaruje za preduzeće, ustanovu ili organ u kojem službeno lice radi. Za postojanje djela je potrebno da je korist pribavljena, odnosno da je šteta ili teža povreda prava drugog nastupila. U protivnom, radiće se o pokušaju koji je kod ovog djela kažnjiv. Subjektivnu stranu djela čini direktni umišljaj. Učinitelj treba da je svjestan da iskorištava svoj službeni položaj, prekoračuje svoje ovlaštenje ili da ne vrši svoju službenu dužnost, kao i toga da na taj način pribavlja za sebe ili drugoga kakvu korist, drugom nanosi kakvu štetu ili teže povređuje prava drugog. Izvršilac djela može biti samo službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH. Nadalje, prema odredbi člana 2. tačka 3. KZ FBiH službena osoba je izabrani ili imenovani službenik ili druga službena osoba u organima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti i u drugim organima uprave i službama za upravu Federacije, kantona, gradova i općina koje obavljaju određene upravne, stručne i druge poslove u okviru prava i dužnosti vlasti koja ih je osnovala; osoba koja stalno ili povremeno vrši službenu dužnost u navedenim organima i tijelima; ovlašćena osoba u privrednom društvu ili u drugoj pravnoj osobi kojoj je zakonom ili drugim propisom donesenim na osnovu zakona povjereno obavljanje javnih ovlaštenja, a koja u okviru tih ovlasti obavlja određenu funkciju; te druga osoba koja obavlja određenu službenu funkciju na osnovu ovlaštenja iz zakona ili drugog propisa donesenog na osnovu zakona.

Slijedom naprijed date ocjene izvedenih dokaza sud nalazi da je tužilaštvo sa sigurnošću dokazalo sva zakonom propisana obilježja ovog krivičnog djela, onako kako su ona i opisana u dispozitivu optužnice. Tako je dokazano da su optuženi postupali kao službena lica, policijski službenici MUP TK-a, Policijske stanice "Centar" te da su isti bili raspoređeni u „Interventnu grupu I“ sa ovlaštenjima da obavljaju poslove i zadatke koji su im konkretno određeni patrolnim nalogima PS Centar. Kako je prethodno i obrazloženo, optuženi po navedenim nalogima nisu bili ovlašćeni da vrše poslove i zadatke kontrole učesnika u saobraćaju na putu, a kojim djelovanjem je ostvarena i radnja učinjenja krivičnog djela koje im se ovom tačkom optužnice stavlja na teret sadržana u prekoračenju granica službenog ovlaštenja, koje prekoračenje postoji kada službeno lice postupa izvan svojih ovlaštenja, odnosno izvan svoje stvarne nadležnosti. U toku postupka je dokazano da su optuženi u vremenskom periodu od 05.11. do 11.12.2018. godine postupili suprotno svojim patrolnim nalogima, a u vremenskom periodu od 11.12.2018. do 04.01.2019. godine i suprotno odredbama tačke 1.3. Instrukcije o postupanju policijskih službenika u oblasti bezbjednosti saobraćaja MUP TK iz decembra 2018. godine kojim je propisano da poslovi i zadatke kontrole i regulisanja saobraćaja vrše samo saobraćajne kontrole koje su predviđene dnevnim rasporedom rada i tačke 1.4. iste instrukcije kojom je propisano da "ostale patrole policije obavljaju poslove i zadatke kontrole saobraćaja samo

u slučaju ukoliko je njihovo angažovanje predviđeno planskim aktivnostima ili konkretizovano kao poseban zadatak u patrolnom nalogu kao i u sklopu redovnih aktivnosti po uočenom prekršaju”, odnosno dokazano je da su optuženi izvršili zaustavljanje i kontrolu više vozača motornih vozila koji su krećući se iz ulice ZAVNOBIH–a, prema ulici I Inženjerijske brigade, prelaskom preko pune linije počinili saobraćajni prekršaj iz člana 130. stav 4. ZOOBS BiH, a kojim nisu izdavali prekršajne naloge za počinjene prekršaje postupajući tako suprotno i odredbi člana 54. Zakona o prekršajima FBiH.

Odredba člana 130. stav 4. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini (u daljem tekstu ZOOBS) propisuje da su učesnici u saobraćaju dužni da se pridržavaju ograničenja, zabrana i obaveza izraženih saobraćajnom signalizacijom i da postupe u skladu sa njihovim značenjem, dok je odredbom člana 238. tačka 36. istog zakona propisano da će se novčanom kaznom od 40,00 KM kazniti za prekršaj učesnik u saobraćaju koji se ne pridržava ograničenja, zabrana ili obaveza izraženih pomoću postavljenih saobraćajnih znakova, osim saobraćajnih znakova ograničenja brzine. Također, prema odredbi člana 54. Zakona o prekršajima FBiH ovlašteni organ će izdati prekršajni nalog ukoliko ustanovi da je utvrđen prekršaj iz njegove nadležnosti na jedan od sljedećih načina: 1) neposrednim opažanjem od ovlaštene službene osobe prilikom inspekcije, nadzora i pregleda, kao i uvida u službenu evidenciju nadležnog organa, kao i druge službene dokumentacije koje je pravno ili fizičko lice koje obavlja samostalnu poslovnu djelatnost – obrt dužno voditi, odnosno imati u skladu sa zakonom ili službene zabilješke ili pisane prijave drugih ovlaštenih organa; 2) na osnovu podataka dobijenih upotrebom uređaja za nadzor ili mjerenje; 3) prilikom provođenja inspeksijskog ili drugog nadzora, pregledom dokumentacije, prostorija i robe, ili na drugi zakonit način ili na drugi posredan način na osnovu izvršenog nadzora ili izvještaja drugog ovlaštenog organa ili 4) na osnovu priznanja okrivljenog o izvršenju prekršaja pred ovlaštenim organom na licu mjesta počinjenja prekršaja ili u nekom drugom sudskom ili drugom postupku.

Slijedom naprijed citiranih odredbi, sud izvodi zaključak da je prelazak preko pune linije, odnosno nepridržavanje obaveza izraženih horizontalnom saobraćajnom signalizacijom, prekršaj te da će se novčanom kaznom od 40,00 KM kazniti za prekršaj učesnik u saobraćaju koji se ne pridržava ovih obaveza. Dovodeći navedeno u vezu sa odredbom člana 54. Zakona o prekršajima, sud također zaključuje da je ovlašteni organ dužan izdati prekršajni nalog ukoliko ustanovi da je utvrđen prekršaj iz njegove nadležnosti. Suprotno navedenim odredbama, u toku postupka je dokazano da su optuženi ustanovili ove prekršaje, ali unatoč tome za iste nisu izdali prekršajne naloge. Ranije je sud obrazložio da je krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja dovršeno kada je jednom od radnji učinjenja pribavljena sebi ili drugom kakva korist, drugome nanesena šteta ili je teže povrijeđeno pravo drugog pa je sud našao da je ovo krivično djelo u konkretnom slučaju i dovršeno prethodno opisanim radnjama optuženih na koji način su vozačima pribavili korist u vidu neizdavanja prekršajnog naloga, odnosno nesankcionisanja za učinjeni prekršaj. Shodno navedenom, sud u konačnici nalazi dokazanim da su optuženi kao službene osobe prekoračivši granice svojih službenih ovlaštenja vozačima koji su počinili prekršaje pribavili korist u vidu neizdavanja prekršajnog naloga, odnosno nesankcionisanja za učinjeni prekršaj. Cijeneći sve naprijed opisane okolnosti, počev od statusa počinitelaca do njihovog ranijeg profesionalnog iskustva, sud zaključuje sa sigurnošću da su optuženi bili svjesni ovih svojih djela, svog zajedničkog djelovanja u njihovom ostvarenju te da su ista i htjeli, odnosno da su ovo krivično djelo počinili s direktnim umišljajem.

2.

2.1.

Kako su pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 07.12.2018. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud, radi ekonomičnosti

presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 07.12.2018. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedoka H. E.

Iz iskaza svjedoka H. E., datog na glavnom pretresu održanom dana 30.09.2021. godine, proizilazi da je svjedok 2018. godine bio zaposlen u firmiTuzla, gdje je svjedok obavljao poslove građevinskog tehničar i vozača. Svjedok je naveo da je krajem 2018. godine, vozeći službeno vozilo VW LT 35 pomenute firme, počinio prekršaj oko 15:00 sati, tako što se kretao iz kancelarije sa Stupina, a pošao je zubaru, te se svjedok kretao pored Gradske uprave gdje je bila gužva na kružnom toku. Tako je svjedok skrenuo iza zgrade Jupiter, kada je isti od strane policajaca bio zaustavljen na proširenju kod NLB banke. Svjedok je naveo da mu je prišao jedan policajac koji mu je tražio dokumenta, pa je svjedok ista dao na uvid, a policajac je svjedoka pitao i da li zna šta je učinio. Svjedok je tom policajcu tada rekao da je prešao preko pune linije, za što je svjedok istakao da je tada tek skoro bio uređen taj kolovoz, a bila je i gužva, dok je svjedok žurio zubaru jer mu je krvarila rana, na što je policajac svjedoka pitao da li zna kolika je kazna za taj prekršaj, na što mu je svjedok odgovorio da ne zna. Potom je policajac svjedoku rekao da je velika kazna za taj prekršaj, a zatim je i vratio svjedoku njegova dokumenta, kazavši svjedoku „I ja ću morati ići zubaru“, po čemu je svjedok shvatio da mora učiniti neku uslugu, pa je iz džepa izvadio 10,00 KM i dao policajcu, sjeo u automobil i otišao. Tokom daljeg saslušanja svjedok je rekao da je povodom ovog događaja dao izjavu u KTTK, pa je tužilac svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju u KTTK dana 29.01.2019. godine, za koji je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio i dio njegove izjave iz pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je policajcu rekao da nije znao da je tu puna linija, da je pošao zubaru, a policajac ga je na to pitao “Šta ćemo”, na što je svjedok odgovorio “Kako ti kažeš”. Nakon toga je policajac svjedoku vratio njegova dokumenta te se obratio svjedoku riječima “Moram i ja zubaru”, na osnovu čega je svjedok zaključio da mora dati novac policajcu, što je svjedok i uradio. Svjedok je na glavnom pretresu navedeno potvrdio kao tačno. Nadalje, svjedok je kazao da je osim tog policajca, koji je bio viši i tamnije puti, tu bio još jedan niži policajac koji se nalazio dalje od njih. Također, svjedok je istakao da ti policajci nisu izgledali kao standardna saobraćajna patrola, a kako se nije mogao tačno sjetiti svih detalja, tužilac je svjedoku predočio još jedan dio njegovog iskaza iz ranije pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da ta dva policajca nisu bili obučeni kao saobraćajni policajci, jer nisu imali bijele navlake na šapkama i rukavima. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je navedeno tačno te da je tako izjavio. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je kazao da je dugogodišnji vozač te da se često kretao ulicom od Stupina prema zgradi Gradske uprave, odnosno prema kružnom toku, ali je nedugo prije predmetnog događaja izgrađen kružni tok te je zabranjeno skretanje odmah lijevo u predmetnu ulicu, iako se to prije moglo raditi. Svjedok je dodao da mu prisutni policajci nisu tražili da im svjedok da novac, ali je to svjedok shvatio kroz “Moram i ja zubaru”, što je izgovorio policajac kojemu je svjedok i dao novac. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Iličić Slađana, svjedok je ponovio kako i zašto je pomenutom policajcu dao novac, te je naveo da policajcu nije ponudio novac da mu isti vrati dokumente, a dodao je i da je drugi policajac bio udaljen te da nije ni prilazio njima.

Da je svjedok H.E. u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijske patrole u sastavu policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), pa je H. tom prilikom policajcu rekao da nije znao da je tu puna linija, da je pošao zubaru, a policajac ga je na to pitao “Šta ćemo”, na što je svjedok odgovorio “Kako ti kažeš”, nakon čega je policajac H. vratio njegova dokumenta te se obratio istom riječima “Moram i ja zubaru”, na osnovu čega je H. zaključio da mora dati novac policajcu, što je i uradio, pa je H. iz džepa izvadio 10,00 KM i dao policajcu, pa H. predmetne prilike nije sankcionisan zbog počinjenog prekršaja, što

je sve sud utvrdio saslušanjem svjedoka H.E. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz imenovanog u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 07.12.2018. godine, broj 342/18, Patrolnim nalogom broj 3342/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 07.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238250 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3342/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine.

Naime, sud je iskazu svjedoka H. E. datom na glavnom pretresu, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza istog koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim iskazima i materijalnim dokazima, pruža detaljniji uvid u događaje od 07.12.2018. godine, a koji se odnose na svjedoka H. E. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.1. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je sud saslušanjem svjedoka H. E. utvrdio da je isti 2018. godine bio zaposlen u firmi Tuzla, pa je svjedok krajem 2018. godine, vozeći službeno vozilo VW LT 35 pomenute firme, počinio prekršaj oko 15:00 sati, tako što se kretao iz kancelarije sa Stupina, a pošao je zubaru, te se svjedok kretao pored Gradske uprave gdje je bila gužva na kružnom toku, pa je tako svjedok skrenuo iza zgrade Jupiter, kada je isti od strane policajaca bio zaustavljen na proširenju kod NLB banke. Tada je svjedoku prišao jedan policajac koji mu je tražio dokumenta, pa je svjedok ista dao na uvid, a policajac je svjedoka pitao i da li zna šta je učinio, na što je svjedok tom policajcu tada rekao da nije znao da je tu puna linija, da je pošao zubaru, a policajac ga je na to pitao "Šta ćemo", na što je svjedok odgovorio "Kako ti kažeš". Nakon toga je policajac svjedoku vratio njegova dokumenta te se obratio svjedoku riječima "Moram i ja zubaru", na osnovu čega je svjedok zaključio da mora dati novac policajcu, što je svjedok i uradio, pa je iz džepa izvadio 10,00 KM i dao policajcu, sjeo u automobil i otišao. Opisujući policajce koji su predmetne prilike bili na licu mjesta, svjedok je kazao da je prethodno pomenuti policajac bio viši i tamnije puti, dok je tu bio još jedan niži policajac koji se nalazio dalje od njih, a ti policajci nisu izgledali kao standardna saobraćajna patrola, odnosno ta dva policajca nisu bili obučeni kao saobraćajni policajci, jer nisu imali bijele navlake na šapkama i rukavima.

Sud je uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 07.12.2018. godine, uz Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa (kako je to obrazloženo pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude), utvrdio da službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana nisu evidentirali zaustavljanje i kontrolu H.E., odnosno ime istog nije navedeno niti u jednom od pomenutih izvještaja i obrazaca, niti su navedeni podaci o njegovom vozilu (za istog nije evidentirano stanje "uredno", nije evidentirano da mu je izdata obavijest o učinjenom prekršaju, niti je evidentirano da je imenovanom izdat prekršajni nalog). Vršeći uvid u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK, najprije, sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u Tuzli, u 14:39 sati uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke VW, registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao H. E.), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da se Tučić u 14:39 sati nalazi na kolovoznoj traci, kada isti zaustavlja teretno motorno vozilo marke

"VW" registarskih oznaka..... (kojim vozilom je upravljao H.E.), a u 14:42 sati je uočeno i fotografisano da se pored istog teretnog vozila nalaze Tučić i Iličić.

Slijedom navedenog, sud nalazi da je sa sigurnošću utvrđeno da je H. E. dana 07.12.2018. godine počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom "VW", registarskih oznaka....., a tako što je imenovani, prethodno se krećući ulicom ZAVNOBiH-a, skrenuo u ulicu I Inženjerske brigade bez prethodnog prolaska kroz kružni tok, tako prešavši preko pune linije, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijske patrole u sastavu policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je H. tom prilikom Tučiću rekao da nije znao da je tu puna linija, da je pošao zubaru, a Tučić ga je na to pitao "Šta ćemo", na što je H. odgovorio "Kako ti kažeš", nakon čega je Tučić H. vratio njegova dokumenta te se obratio istom riječima "Moram i ja zubaru", na osnovu čega je H. zaključio da mora dati novac Tučiću, što je i uradio, pa je H. iz džepa izvadio 10,00 KM i dao Tučiću, pa H. predmetne prilike nije sankcionisan zbog počinjenog prekršaja, što je sud nedvojbeno utvrdio uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 07.12.2018. godine, uz Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalozima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa.

2.2.

Kako su pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 07.12.2018. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud, radi ekonomičnosti presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 07.12.2018. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedokinju S. N..

Iz iskaza svjedokinje S. N., datog na glavnom pretresu održanom dana 20.01.2020. godine, proizilazi da je svjedokinja u decembru 2018. godine zaustavljena i kontrolisana od strane policije, a zbog prekršaja počinjenog u svom vozilu Seat Toledo plave boje, na način da je svjedokinja, krećući se sa Stupina, skrenula lijevo kod zgrade Jupiter, bez da je ista ušla u kružni tok kod zgrade Mellain, na taj način prešavši preko pune linije. Svjedokinja je navela da je tada ušla u ulicu kod zgrade Jupiter, skrenula je na parking te je pošla platiti parking, a kada se vraćala do svog vozila, vidjela je da kod istog stoji policijsko vozilo te dva službenika policije, od kojih je jedan stojao iza vozila, a drugi je od svjedokinje zatražio dokumenta, pa je svjedokinja i dala ista, zatim je policajac upitao svjedokinju da li zna šta je uradila, na što je svjedokinja odgovorila da zna. Svjedokinja je istakla da je sjela u službeno policijsko vozilo na suvozačevo mjesto, kojom prilikom joj je policajac rekao o kazni, kaznenim bodovima, oduzimanju vozačke i slično, pa je svjedokinja tada objasnila policajcu da joj trebaju vozilo i vozačka dozvola, a zbog posla i drugih obaveza, slijedom čega joj je taj policajac rekao "Šta Vi predlažete", pa je svjedokinja predložila da popiju kafu i da se na to progleda kroz prste. Svjedokinja je navela da tu nije bilo nikakvog usmenog odgovora od strane policajca, ali je po govoru tijela policajca zaključila da joj je policajac dao slobodu da to uradi, da je razumije, tako da je svjedokinja iz novčanika uzela 20,00 KM te je isti novac stavila u otkopčanu jaknu tog policajca, nakon čega se ista zahvalila i otišla. Tokom daljeg saslušanja, svjedokinja je potvrdila da je povodom ovog događaja dala izjavu u KTTK, pa je tužilac svjedokinji, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njenom saslušanju sačinjen u KTTK dana 29.01.2019. godine te je svjedokinja potvrdila da se na istom nalaze njeni potpisi, a zatim je tužilac svjedokinji predočio i dio njenog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedokinja izjavila da je taj policajac klimnuo glavom i napravio neku potvrdu tijelom, odnosno potvrdnu grimasu na licu, nakon čega je svjedokinja uzela svoj novčanik. Svjedokinja je na glavnom pretresu potvrdila da je tako izjavila te da je navedeno tačno, navodeći da se nije mogla sjetiti svega zbog protoka vremena, a te prilike je svjedokinja i

opisala izgled policajca kojem je dala novac, kazavši da je isti bio visok i proćelav, pa je tako svjedokinja i u sudnici na glavnom pretresu prepoznala Tučić Enisa kao lice kojem je kritične prilike dala novac. Također, svjedokinja je rekla da je te prilike taj policajac imao neke papire naslonjene na volan vozila, u koje papire je isti nešto bilježio, ali svjedokinja ne poznaje izgled tih obrazaca, tako da se ista nije mogla izjasniti da li je policajac te prilike evidentirao njen prekršaj. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedokinje od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedokinja je navela da joj ta dvojica policajaca, koji su je predmetne prilike zaustavili i kontrolisali, nisu tražili novac kako joj ne bi napravili prekršajnu prijavu, niti je taj policajac, kojem je ona dala novac, mogao znati da se radi o novcu niti o kojem iznosu se radi sve dok svjedokinja nije izašla iz službenog vozila te napustila mjesto kontrolisanja.

Da je svjedokinja S.N. u decembru 2018. godine počinila saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljena te kontrolisana od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je imenovana, nakon što je od strane policijskih službenika upoznata sa sankcijom za prekršaj, predložila da popiju kafu i da se na to progleda kroz prste te je nakon potvrdne grimase policajca istom dala 20,00 KM, stavivši novac u otkopčanu jaknu policajca, pa imenovana nije sankcionisana za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj joj Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, sud je utvrdio saslušanjem svjedokinje S. N. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz imenovane u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude (Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 07.12.2018. godine, broj 342/18, Patrolnim nalogom broj 3342/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 07.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238250 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3342/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalozima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine).

Naime, sud je iskazu svjedokinje S. N. datom na glavnom pretresu, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza iste koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim iskazima i materijalnim dokazima, pruža detaljniji uvid u događaje od 07.12.2018. godine, a koji se odnose na svjedokinju S. N. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.2. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti.

Tako je sud saslušanjem svjedokinje S. N. utvrdio da je ista u decembru 2018. godine počinila saobraćajni prekršaj, tako što je upravljajući svojim vozilom Seat Toledo plave boje te krećući se iz pravca Stupina skrenula lijevo kod zgrade Jupiter, bez da je ista ušla u kružni tok kod zgrade Mellain, na taj način prešavši preko pune linije, zbog čega je ista, u ulici kod zgrade Jupiter, zaustavljena i kontrolisana od strane dva službenika policije, od kojih je jedan stojao iza njenog vozila, a drugi je od svjedokinje zatražio dokumenta, pa je svjedokinja i dala ista, zatim je policajac upitao svjedokinju da li zna šta je uradila, na što je svjedokinja odgovorila da zna. Svjedokinja je te prilike sjela u službeno policijsko vozilo na suvozačevo mjesto, kojom prilikom joj je policajac rekao o kazni, kaznenim bodovima, oduzimanju vozačke i slično, pa je svjedokinja tada objasnila policajcu da joj trebaju vozilo i vozačka dozvola, a zbog posla i drugih obaveza, slijedom čega joj je taj policajac rekao "Šta Vi predlažete", pa je svjedokinja predložila da popiju kafu i da se na to progleda kroz prste, pa je svjedokinja po govoru tijela policajca zaključila da joj je policajac dao slobodu da to uradi, da je razumije, odnosno isti je klimnuo glavom i napravio neku potvrdu tijelom, odnosno potvrdnu grimasu na licu, tako da je svjedokinja iz novčanika uzela 20,00 KM te je isti novac stavila u otkopčanu jaknu tog policajca, nakon čega se ista zahvalila i otišla. Taj policajac kojem je svjedokinja dala novac je bio visok i proćelav, pa je ista u sudnici na glavnom pretresu prepoznala i pokazala na

Tučić Enisa kao tog policajca. Također, policajac je predmetne prilike imao neke papire naslonjene na volan vozila, u koje papire je isti nešto bilježio, ali svjedokinja se nije mogla izjasniti da li je policajac te prilike evidentirao njen prekršaj.

Sud je uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 07.12.2018. godine (kako je to obrazloženo pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude) utvrdio da su službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili kontrolisanje šest lica, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za svih šest vozača konstatovano „Uredno” stanje. Među tih šest lica se navodi i ime S. N., a za koju je evidentirano da je zaustavljena zajedno sa svojim vozilom Seat, plave boje, registarskih oznaka, te kontrolisana u 11:50 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Vršeći uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u 11:49 sati, uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke Seat, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da se Tučić Enis nalazi pored stambenog objekta Jupiter zajedno sa vozačem ženskog pola, na kojem mjestu se nalazilo i njeno vozilo marke "Seat" registarskih oznaka(kojim vozilom je S. N. prethodno i upravljala) koje je parkirano pored vozila marke "Mercedes" bijele boje. Na daljim zabilježenim fotografijama se vidi i kako se Iličić nalazi pored službenog vozila, sa rukama u džepovima, dok Tučić i S. N (koja u svojoj ruci drži torbicu) u 11:55 sati ulaze u službeno vozilo i to Tučić na mjesto vozača, a S. N. na mjesto suvozača u istom, nakon čega se na fotografijama vidi kako imenovani sjede u službenom vozilu. U 11:57 sati je uočeno kako Tučić i S. N. sjede na pomenutim mjestima u službenom vozilu, s tim da je uočeno i da N. drži ruku na svojoj torbici, a potom se u 11:57 sati vidi njena ruka u neposrednoj blizini desnog gornjeg džepa na službenoj uniformi Tučića. Zatim je na predmetnim fotografijama zabilježeno kako S. N. u 11:57 sati izlazi iz službenog vozila držeći u ruci jedan papir i par ('najvjerovatnije') novčanica, dok Tučić i dalje sjedi u službenom vozilu, a Iličić se nalazi iza istog, a potom N. ulazi u svoje vozilo Seat.

Slijedom navedenog, sud nalazi da je sa sigurnošću utvrđeno da je S. N. dana 07.12.2018. godine počinila saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom marke "Seat" registarskih oznaka....., a tako što je S. N., prethodno se krećući ulicom ZAVNOBiH-a, skrenula u ulicu I Inženjerske brigade bez prethodnog prolaska kroz kružni tok te tako prešavši preko pune linije, zbog čega je imenovana zaustavljena i kontrolisana od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je imenovana, nakon što je od strane policijskih službenika upoznata sa sankcijom za prekršaj, predložila da popiju kafu i da se na to progleda kroz prste te je nakon potvrđne grimase Tučić Enisa istom dala 20,00 KM, stavivši novac u otkopčanu jaknu istog, pa imenovana nije sankcionisana za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj joj Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, što je utvrđeno uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 07.12.2018. godine u kojem je evidentirano da je S. N. u sklopu Akcije Automobil (rubrika „Razlog zaustavljanja“) zaustavljena zajedno sa svojim vozilom Seat, plave boje, registarskih oznaka, te kontrolisana u 11:50 sati u ulici ZAVNOBiH-a, a za istu je pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” konstatovano „Uredno” stanje.

2.3.

Kako su pod tačkom 1.6. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 11.12.2018. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud, radi ekonomičnosti presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 11.12.2018. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedoka O. M.

Iz iskaza svjedoka O. M., datog na glavnom pretresu održanom dana 18.07.2023. godine, proizilazi da je svjedok krajem 2018. godine imao vozilo Polo, crne boje, koje je bilo vlasništvo njegove supruge, a čijih se registarskih oznaka svjedok nije mogao sjetiti. Svjedok je izjavio da je u decembru 2018. godine napravio prekršaj tako što je skrenuo preko pune linije lijevo, prije kružnog toka, a na dionici saobraćajnice odmah pored zgrade Općinskog suda u Tuzli, zbog čega su svjedoka zaustavili policajci niže u ulici u koju je skrenuo. Tu su bila dva policajca, od kojih je jedan sjedio u vozilu, a drugi je zaustavio svjedoka, te je isti svjedoku rekao da je počinio prekršaj, rekao mu je i koji prekršaj je počinio, te da mu slijedi veća kazna, a svjedok misli da mu je taj policajac rekao da je sankcija i oduzimanje vozačke dozvole. Na dalji upit tužioca, svjedok je kazao da misli da je tada izašao iz svog vozila, ali nije bio siguran da li je te prilike zaista tako i radio, pa je svjedok dodao da je predmetne prilike dao po 20,00 KM toj dvojici policajaca sa namjerom da ih počasti, dok ti policajci to nisu tražili od svjedoka. Tokom daljeg saslušanja, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju u KTTK od 13.03.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza sa predmetnog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da mu je prišao policajac koji je od svjedoka tražio dokumenta, pa mu ih je svjedok i dao, a potom je policajac svjedoka pitao da li zna šta je uradio, na šta je svjedok odgovorio da zna. Nakon toga je policajac svjedoku rekao da izađe iz svog vozila te da ode do policijskog vozila kod njegovog kolege, a koje vozilo se nalazilo odmah pored, što je svjedok i uradio, dok je taj policajac sa druge strane prišao do drugog policajca koji je već sjedio u policijskom vozilu te mu je dao dokumenta svjedoka i nešto mu rekao. Kada je svjedok sjeo u policijsko vozilo, taj drugi policajac mu je rekao kakva ga kazna očekuje, rekao mu je da je novčana kazna preko 200,00 KM te da se oduzima i vozačka, a dok je to govorio, svjedok je vidio da taj policajac upisuje njegove podatke u obični mali blok. Na isti zapisnik je svjedok izjavio i da je, nakon što mu je policajac sve to rekao, upitao tog policajca “Možemo li se kako dogovoriti”, na što je policajac svjedoka pitao “A kako bi ti da se dogovorimo”, na šta je svjedok rekao policajcu da počasti njega i kolegu, a da ga oni puste, na što je policajac ćutao. Nakon nekoliko trenutaka svjedok je policajcu rekao “Evo tebi i kolegi po 20,00 KM, a da me pustite”, na što je taj policajac svjedoku kazao “Nemoj davati pare meni, nego stavi između sjedišta” te je svjedoku rukom pokazao na plastično udubljenje između sjedišta, nakon čega je svjedok izvadio svoj novčanik, iz njega uzeo dva puta po 20,00 KM i stavio novac tamo gdje mu je policajac pokazao. Potom je taj policajac svjedoku vratio njegova dokumenta, a zatim je svjedok ista uzeo, izašao iz policijskog vozila, sjeo u svoje vozilo i otišao. Naposljetku, svjedok je na isti zapisnik izjavio da sa prvim policajcem koji ga je zaustavio nije puno razgovarao, dok je za drugog policajca iz policijskog vozila rekao da je bio zdepastiji i deblji te da je imao kosu. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio na zapisnik u KTTK te da se tada puno bolje sjećao svih detalja predmetnog događaja.

Da je svjedok O. M. u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), pa je imenovani, nakon što je zaustavljen i nakon što mu je policajac prišao te tražio dokumenta, od strane istog upućen da ode do policijskog vozila kod njegovog kolege, a koje vozilo se nalazilo odmah pored, što je svjedok i uradio, dok je taj policajac sa druge strane prišao do drugog policajca koji je

već sjedio u policijskom vozilu te mu je dao dokumenta svjedoka i nešto mu rekao, pa kada je svjedok sjeo u policijsko vozilo, taj drugi policajac mu je rekao kakva ga kazna očekuje, rekao mu je da je novčana kazna preko 200,00 KM te da se oduzima i vozačka, a dok je to govorio, svjedok je vidio da taj policajac upisuje njegove podatke u obični mali blok, a nakon što mu je policajac sve to rekao, isti je upitao tog policajca “Možemo li se kako dogovoriti”, na što je policajac svjedoka pitao “A kako bi ti da se dogovorimo”, na šta je svjedok rekao policajcu da počasti njega i kolegu, a da ga oni puste, na što je policajac ćutao, tako da je nakon nekoliko trenutaka svjedok policajcu rekao “Evo tebi i kolegi po 20,00 KM, a da me pustite”, na što je taj policajac svjedoku kazao “Nemoj davati pare meni, nego stavi između sjedišta” te je svjedoku rukom pokazao na plastično udubljenje između sjedišta, nakon čega je svjedok izvadio svoj novčanik, iz njega uzeo dva puta po 20,00 KM i stavio novac tamo gdje mu je policajac pokazao, tako da O. M. nije evidentiran niti sankcionisan za počinjeni prekršaj, što je sve sud utvrdio saslušanjem svjedoka O. M. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz imenovanog u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 1.6. obrazloženja ove presude i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 11.12.2018. godine, broj 346/18, Patrolnim nalogom broj 3375/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 11.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0415758 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3375/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 11.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično).

Naime, sud je iskazu svjedoka O. M. datom na glavnom pretresu, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza istog koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim materijalnim dokazima, pruža detaljniji uvid u događaje od 11.12.2018. godine, a koji se odnose na svjedoka O. M. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.3. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti.

Tako je sud saslušanjem svjedoka O. M. utvrdio da je svjedok krajem 2018. godine imao vozilo Polo, crne boje, koje je bilo vlasništvo njegove supruge, a upravljajući kojim vozilom je svjedok u decembru 2018. godine napravio prekršaj tako što je skrenuo preko pune linije lijevo, prije kružnog toka, na dionici saobraćajnice odmah pored zgrade Općinskog suda u Tuzli, zbog čega su svjedoka zaustavili policajci niže u ulici u koju je skrenuo. Tu su bila dva policajca, od kojih je jedan sjedio u vozilu, a drugi je zaustavio svjedoka, te je isti svjedoku rekao da je počinio prekršaj, rekao mu je i koji prekršaj je počinio, te da mu slijedi veća kazna, pa je O., nakon što je zaustavljen i nakon što mu je policajac prišao te tražio dokumenta, od strane istog upućen da ode do policijskog vozila kod njegovog kolege, a koje vozilo se nalazilo odmah pored, što je svjedok i uradio, dok je taj policajac sa druge strane prišao do drugog policajca koji je već sjedio u policijskom vozilu te mu je dao dokumenta svjedoka i nešto mu rekao, pa kada je svjedok sjeo u policijsko vozilo, taj drugi policajac mu je rekao kakva ga kazna očekuje, rekao mu je da je novčana kazna preko 200,00 KM te da se oduzima i vozačka, a dok je to govorio, svjedok je vidio da taj policajac upisuje njegove podatke u obični mali blok, a nakon što mu je policajac sve to rekao, isti je upitao tog policajca “Možemo li se kako dogovoriti”, na što je policajac svjedoka pitao “A kako bi ti da se dogovorimo”, na šta je svjedok rekao policajcu da počasti njega i kolegu, a da ga oni puste, na što je policajac ćutao, tako da je nakon nekoliko trenutaka svjedok policajcu rekao “Evo tebi i kolegi po 20,00 KM, a da me pustite”, na što je taj policajac svjedoku kazao “Nemoj davati pare meni, nego stavi između sjedišta” te je svjedoku rukom pokazao na plastično udubljenje između sjedišta, nakon čega je svjedok izvadio svoj novčanik, iz njega uzeo dva puta po 20,00 KM i stavio novac tamo gdje mu je policajac pokazao. Potom je taj policajac svjedoku vratio njegova dokumenta, a zatim je svjedok ista uzeo, izašao iz policijskog vozila, sjeo u svoje vozilo i otišao. Svjedok je također izjavio da sa prvim policajcem koji ga je

zaustavio nije puno razgovarao, dok je za drugog policajca iz policijskog vozila rekao da je bio zdepastiji i deblji te da je imao kosu.

Sud je uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 11.12.2018. godine (kako je to obrazloženo pod tačkom 1.6. obrazloženja ove presude) utvrdio da su službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili kontrolisanje pet lica, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za svih pet vozača konstatovano „Uredno” stanje. Među tih pet lica se ne navodi ime O. M., niti je kontrola i zaustavljanje istog lica (niti njegovog vozila) konstatovana u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima, oba od 11.12.2018. godine. Vršeći uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 11.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u 13:49 sati, uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke VW, registarskih oznaka (kojim vozilom je O. M. i upravljao), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da Tučić u 13:49 sati zaustavlja motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka(kojim vozilom je O. M. i upravljao), nakon čega je Tučić stojao pored istog zaustavljenog vozila, a potom se na fotografiji zabilježenoj u 13:50 sati vidi kako Tučić otvara vrata službenog vozila te kako vozač zaustavljenog motornog vozila marke "VW" registarskih oznaka(O. M.) ulazi u službeno vozilo, dok je Tučić za to vrijeme stojao pored službenog vozila. U 13:57 sati je uočeno i fotografisano kako iz službenog vozila izlazi vozač zaustavljenog motornog vozila marke "VW" registarskih oznaka(O. M.), dok Tučić i dalje stoji pored službenog vozila, a potom Tučić ulazi u službeno vozilo, dok se sa lica mjesta kontrole udaljava motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka(kojim vozilom je O. M. i upravljao).

Slijedom navedenog, sud nalazi da je sa sigurnošću utvrđeno da je O. M. dana 11.12.2018. godine počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom marke VW, registarskih oznaka, a tako što je imenovani, prethodno se krećući ulicom ZAVNOBiH-a, skrenuo u ulicu I Inženjerske brigade bez prethodnog prolaska kroz kružni tok te tako prešavši preko pune linije, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijske patrole u sastavu Tučić Enisa i Iličić Slađana u ulici I Inženjerske brigade, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je imenovani, nakon što je zaustavljen i nakon što mu je Tučić prišao te tražio dokumenta, od strane istog upućen da ode do policijskog vozila kod njegovog kolege, a koje vozilo se nalazilo odmah pored, što je svjedok i uradio, dok je Tučić sa druge strane prišao do drugog policajca koji je već sjedio u policijskom vozilu te mu je dao dokumenta svjedoka i nešto mu rekao, pa kada je svjedok sjeo u policijsko vozilo, taj drugi policajac mu je rekao kakva ga kazna očekuje, rekao mu je da je novčana kazna preko 200,00 KM te da se oduzima i vozačka, a dok je to govorio, svjedok je vidio da taj policajac upisuje njegove podatke u obični mali blok, a nakon što mu je policajac sve to rekao, isti je upitao tog policajca "Možemo li se kako dogovoriti", na što je policajac svjedoka pitao "A kako bi ti da se dogovorimo", na šta je svjedok rekao policajcu da počasti njega i kolegu, a da ga oni puste, na što je policajac ćutao, tako da je nakon nekoliko trenutaka svjedok policajcu rekao "Evo tebi i kolegi po 20,00 KM, a da me pustite", na što je taj policajac svjedoku

kazao "Nemoj davati pare meni, nego stavi između sjedišta" te je svjedoku rukom pokazao na plastično udubljenje između sjedišta, nakon čega je svjedok izvadio svoj novčanik, iz njega uzeo dva puta po 20,00 KM i stavio novac tamo gdje mu je policajac pokazao, pa O. M. nije sankcionisan za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, što je utvrđeno uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 11.12.2018. godine u kojem je evidentirano da su Tučić i Iličić istog dana izvršili kontrolisanje pet lica, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za svih pet vozača konstatovano „Uredno” stanje, pa se među tih pet lica ne navodi ime O. M, niti je kontrola i zaustavljanje istog lica (niti njegovog vozila) konstatovana u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima, oba od 11.12.2018. godine.

2.4.

Kako su pod tačkom 1.6. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 11.12.2018. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud, radi ekonomičnosti presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 11.12.2018. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedoka M. A.

Iz iskaza svjedoka M. A., datog na glavnom pretresu održanom dana 20.01.2020. godine, proizilazi da je svjedok krajem 2018. godine upravljao vozilom Golf 5 sive boje, te je u tom periodu svjedok, krenuvši na bankomat da podigne platu, počinio prekršaj tako što je skrenuo lijevo iz desne trake, preko pune linije, u jednosmjernu ulicu, a trebao je ići na kružni tok te nakon toga skrenuti desno. Svjedok je izjavio da su ga tada zaustavila dvojica policajaca kod NLB banke te je svjedok razgovarao sa jednim policajcem sve vrijeme, pa je tako svjedok istom objasnio svoju situaciju, rekao mu je i da je pošao do bankomata po platu, a taj policajac je svjedoku rekao da za taj počinjeni prekršaj idu kazneni bodovi, oduzimanje vozačke i novčana kazna te je taj policajac pozvao svjedoka u svoje službeno vozilo. Tokom razgovora u službenom vozilu, policajac je svjedoka pitao "Šta ćemo M.", na što je svjedok odgovorio "Ne znam, šta se inače radi", pa kako je taj policajac bio upoznat da svjedok ide po platu, istom je ponudio da ode do bankomata, pa da se vrati. Svjedok je tada ponudio tom policajcu svoju ličnu, na što mu je policajac rekao "Ne treba, vjerujem ti", nakon čega je svjedok otišao do bankomata gdje je podigao novac, te je svjedok 20,00 KM stavio u kožnu futrolu gdje drži dokumente, pa je u povratku na lice mjesta policajcu koji ga je zaustavio dao tu futrolu, iz koje je policajac izvadio i uzeo tih 20,00 KM, a potom je futrolu vratio svjedoku. Svjedok je rekao da su oni tu nastavili nešto razgovarati, nakon čega je svjedok otišao. Na upit tužioca svjedok je rekao da ga je taj policajac uplašio mogućim sankcijama za počinjeni prekršaj, obzirom da mu je policajac rekao da za to idu kazneni bodovi, oduzimanje vozačke i novčana kazna, a kako mu je policajac u službenom vozilu rekao "Šta ćemo M.", to je svjedok shvatio kao znak da tom policajcu treba dati novac, jer to tako ide. Tokom daljeg saslušanja, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 04.02.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da ga je policajac pitao "Šta ćemo M.", na što mu je svjedok rekao "Ne znam, šta se inače radi", iako je svjedok zbog načina na koji je policajac to rekao znao da on od svjedoka očekuje da mu da novac. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio i da je to tačno, navodeći da je bio siguran da je trebao dati novac tom policajcu. Tužilac je svjedoku predočio još jedan dio njegovog iskaza iz pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok, na okolnosti evidentiranja počinjenog prekršaja od strane policajca, izjavio da mu je policajac rekao da se u povratku od bankomata zaustavi, a policajac će ga upisati da je regularan. Svjedok je na glavnom pretresu izjavio da je najtačnije to što je izjavio u istrazi, obzirom da je tada imao bolje pamćenje o događaju.

Da je svjedok M. A. u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani

predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je imenovanog, kada je policajcu objasnio da je pošao do bankomata po platu te kada je policajac svjedoku rekao da za taj počinjeni prekršaj idu kazneni bodovi, oduzimanje vozačke i novčana kazna, policajac pozvao da sjednu u službeno policijsko vozilo, što je svjedok i učinio, pa mu je policajac u vozilu rekao "Šta ćemo M.", na što mu je svjedok rekao "Ne znam, šta se inače radi", iako je svjedok zbog načina na koji je policajac to rekao znao da on od svjedoka očekuje da mu da novac, zbog čega je svjedok tom policajcu ponudio da ode do bankomata, pa da se vrati, a predložio je i da mu ostavi svoju ličnu, na što mu je policajac rekao "Ne treba, vjerujem ti" te je rekao da se u povratku od bankomata zaustavi, a policajac će ga upisati da je regularan, nakon čega je svjedok otišao do bankomata gdje je podigao novac, te je svjedok 20,00 KM stavio u kožnu futrolu gdje drži dokumente, pa je u povratku na lice mjesta policajcu koji ga je zaustavio dao tu futrolu, iz koje je policajac izvadio i uzeo tih 20,00 KM, a potom je futrolu vratio svjedoku, pa tako M. A. nije sankcionisan za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, što je sve sud utvrdio saslušanjem svjedoka M. A. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz imenovanog u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 1.6. obrazloženja ove presude i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 11.12.2018. godine, broj 346/18, Patrolnim nalogom broj 3375/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 11.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0415758 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3375/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 11.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično).

Naime, sud je iskazu svjedoka M. A. datom na glavnom pretresu, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza istog koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim materijalnim dokazima, pruža detaljniji uvid u događaje od 11.12.2018. godine, a koji se odnose na svjedoka M. A. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.4. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti.

Tako je sud saslušanjem svjedoka M. A. utvrdio da je svjedok krajem 2018. godine upravljao vozilom Golf 5 sive boje, te je u tom periodu svjedok, krenuvši na bankomat da podigne platu, počinio prekršaj tako što je skrenuo lijevo iz desne trake, preko pune linije, u jednosmjernu ulicu, a trebao je ići na kružni tok te nakon toga skrenuti desno. Svjedoka su tada zaustavila dvojica policajaca kod NLB banke te je svjedok razgovarao sa jednim policajcem sve vrijeme, pa je tako svjedok istom objasnio svoju situaciju, rekao mu je i da je pošao do bankomata po platu, a taj policajac je svjedoku rekao da za taj počinjeni prekršaj idu kazneni bodovi, oduzimanje vozačke i novčana kazna, pa je taj policajac svjedoka uplašio mogućim sankcijama za počinjeni prekršaj, te je taj policajac pozvao svjedoka u svoje službeno vozilo. Tokom razgovora u službenom vozilu, policajac je svjedoka pitao "Šta ćemo M.", na što je svjedok odgovorio "Ne znam, šta se inače radi", iako je svjedok zbog načina na koji je policajac to rekao znao da on od svjedoka očekuje da mu da novac, pa kako je taj policajac bio upoznat da svjedok ide po platu, istom je ponudio da ode do bankomata, pa da se vrati, odnosno policajac je svjedoku rekao da se u povratku od bankomata zaustavi, a policajac će ga upisati da je regularan. Svjedok je tada ponudio tom policajcu svoju ličnu, na što mu je policajac rekao "Ne treba, vjerujem ti", nakon čega je svjedok otišao do bankomata gdje je podigao novac, te je svjedok 20,00 KM stavio u kožnu futrolu gdje drži dokumente, pa je u povratku na lice mjesta policajcu koji ga je zaustavio dao tu futrolu, iz koje je policajac izvadio i uzeo tih 20,00 KM, a potom je futrolu vratio svjedoku.

Sud je uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 11.12.2018. godine (kako je to obrazloženo pod tačkom 1.6. obrazloženja ove presude) utvrdio da su službenici Iličić Slađan i Tučić Enis

predmetnog dana izvršili kontrolisanje pet lica, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za svih pet vozača konstatovano „Uredno” stanje. Među tih pet lica se navodi i ime M. A., a za kojeg je evidentirano da je zaustavljen zajedno sa svojim vozilom Golf, sive boje, registarskih oznaka....., te kontrolisan u 15:25 sati u ulici ZAVNOBiH-a.

Vršeći uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 11.12.2018. godine za dan 11.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u 15:21 sati, uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke VW Golf, registarskih oznaka(kojim vozilom je M. A. i upravljao), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inžinjerijske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da Tučić u 15:21 sati zaustavlja motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka(kojim vozilom je M. A. i upravljao), a zatim se vidi i kako Tučić u 15:22 sati razgovara sa vozačem navedenog zaustavljenog vozila (M. A.), za koje vrijeme se Iličić nalazio iza službenog vozila. Na sljedeće zabilježenim fotografijama se, između ostalog, vidi i kako vozač motornog vozila marke "VW" registarskih oznaka..... (M. A.) izlazi iz svog vozila te isti u 15:23 sati prilazi službenom vozilu na mjesto suvozača, dok službenik MUP-a TK prilazi ka vozačkom mjestu, pa tako vozač pomenutog vozila na ulazi na mjesto suvozača u službeno vozilo, dok službenik MUP-a TK ulazi na mjesto vozača. Zatim je u 15:26 sati uočeno i fotografisano kako vozač motornog vozila marke "VW" registarskih oznaka(M. A.) izlazi iz službenog vozila te isti potom prilazi svom vozilu, dok Tučić izlazi iz službenog vozila, nakon čega se u 15:26 sati motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka(kojim vozilom je M. A. i upravljao) udaljava sa lica mjesta kontrole, da bi se na daljim fotografijama vidjelo kako u 15:32 sati pored službenog vozila stoje Tučić i Iličić, dok prema službenom vozilu skreće motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka(kojim vozilom je M. A. i upravljao), a potom iz istog vozila izlazi njegov vozač (M. A.), pa se tako na sljedećim fotografijama vidi kako Tučić razgovara sa pomenutim vozačem, a naposljetku, u 15:32 se sa lica mjesta udaljava motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka.....

Slijedom navedenog, sud nalazi da je sa sigurnošću utvrđeno da je M.A. dana 11.12.2018. godine počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom marke VW Golf, registarskih oznaka....., a tako što je imenovani, prethodno se krećući ulicom ZAVNOBiH-a, skrenuo u ulicu I Inžinjerijske brigade bez prethodnog prolaska kroz kružni tok te tako prešavši preko pune linije, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana u ulici I Inžinjerijske brigade, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je imenovani, kada je Tučiću objasnio da je pošao do bankomata po platu te kada je Tučić M. rekao da za taj počinjeni prekršaj idu kazneni bodovi, oduzimanje vozačke i novčana kazna, Tučić pozvao da sjednu u službeno policijsko vozilo, što je M. i učinio, pa mu je Tučić u vozilu rekao "Šta ćemo M.", na što mu je isti rekao "Ne znam, šta se inače radi", iako je M. zbog načina na koji je Tučić to rekao znao da on od njega očekuje da mu da novac, zbog čega je M. Tučiću ponudio da ode do bankomata, pa da se vrati, a predložio je i da mu ostavi svoju ličnu, na što mu je Tučić rekao "Ne treba, vjerujem ti" te je rekao da se u povratku od bankomata zaustavi, a Tučić će ga upisati da je regularan, nakon čega je M. otišao do bankomata gdje je podigao novac, te

je M. 20,00 KM stavio u kožnu futrolu gdje drži dokumente, pa je u povratku na lice mjesta Tučiću dao tu futrolu, iz koje je Tučić izvadio i uzeo tih 20,00 KM, a potom je futrolu vratio M., pa M.A. nije sankcionisan za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, što je utvrđeno uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 11.12.2018. godine u kojem je evidentirano da je M. A. u sklopu Akcije Automobil (rubrika „Razlog zaustavljanja“) zaustavljen zajedno sa svojim vozilom Golf, sive boje, registarskih oznaka....., te kontrolisan u 15:25 sati u ulici ZAVNOBiH-a, a za istog je pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija“ konstatovano „Uredno“ stanje.

2.5.

Iz iskaza svjedoka M. A., datog na glavnom pretresu održanom dana 17.06.2021. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao putničko vozilo “Golf” 3, kojim vozilom je svjedok krajem te godine počinio saobraćajni prekršaj tako što je kod zgrade Općinskog suda u Tuzli skrenuo prije kružnog toka u jednosmjernu ulicu, prelazeći tako preko pune linije, a krećući se prema NLB banci, kada je svjedoka policija zaustavila poslije te raskrsnice, na proširenju sa desne strane prema NLB banci. Svjedok je izjavio da mu se obraćao jedan policajac, koji mu je tom prilikom tražio vozačku i saobraćajnu na uvid te ga pitao da li svjedok zna šta je uradio. Taj policajac je svjedoku tada rekao da je svjedok ugrozio saobraćaj, da ni svjedok ni njegov suvozač nisu bili vezani, na što je svjedok policajcu rekao da zna koje je prekršaje počinio. Policajac je potom uzeo saobraćajnu i vozačku dozvolu svjedoka te otišao prema službenom vozilu, pri čemu je rekao svjedoku da i on pođe sa njim. Kako je svjedok djelomično drugačije kazivao u istrazi u odnosu na glavni pretres, a obzirom da je isti potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u tužilaštvu, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju u KTTK dana 31.01.2019. godine, za koji je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a potom je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza iz pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da ga je taj policajac predmetne prilike pitao da li radi i da li mu treba vozačka, na što je svjedok odgovorio da radi i da mu treba vozačka, a policajac mu je na to rekao “Izgleda da ti ne treba”. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio i da je navedeno tačno. Na dalji upit tužioca, svjedok je izjavio da je pomenuti policajac te prilike počeo popunjavati papir za kaznu, kada je isti pitao svjedoka da li je za to da mu piše kaznu ili da ga samo evidentira, na što je svjedok rekao da bi volio da bude samo evidentiran, a policajac mu je na to kazao “Kako pričaš?”, pa kako svjedok nije znao šta to znači, pitao je policajca, a on je opet ponovio svjedoku “Kako pričaš?” i protrljao je svojim prstima tako što je spojio palac i kažiprst i protrljao jedan o drugi, aludirajući na novac, a osim toga, policajac je svjedoku rekao još i “Ide Nova godina, praznici, troši se...” i onda je digao naslonjač za ruke od sjedišta u službenom vozilu, gdje se nalazio pretinac, te u koje mjesto je svjedok ubacio 10,00 eura, navodeći da bi tako svako postupio. Svjedok je naveo da mu je policajac tada vratio dokumenta te mu je, pri izlasku svjedoka, rekao da pazi kako vozi. Za to vrijeme je drugi policajac bio iza vozila svjedoka te je gledao u smjeru iz kojeg je došao svjedok. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je izjavio da predmetne prilike pomenutim policajcima nije nudio novčana sredstva kako mu isti ne bi napisali prekršajni nalog, niti su mu ti policajci direktno riječima tražili takvo što, ali je svjedok, prema svom kazivanju, pravilno i shvatio da isti traže novac, obzirom na prethodno rečeno i pojašnjeno. Također, svjedoku je ponovno predočen ranije pomenuti zapisnik o njegovom saslušanju, u kojem je svjedok izjavio da je predmetne prilike u ruci držao novčanik, jer je čekao da mu vrate dokumente, pa je svjedok isti otvorio i vidio da je u njemu samo 10,00 eura, što je svjedok i pokazao policajcu na način da je okrenuo svoj novčanik malo prema policajcu, a na to je taj policajac otvorio pretinac naslona za ruku. Svjedok je izjavio da se prilikom davanja predmetnog iskaza bolje sjećao opisivanog događaja, tako da ostaje kod izjave i iskaza datog u tužilaštvu.

Uz Putni nalog za vožnju broj 437082 od 23.12.2018. godine, koji glasi na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa, dostavljeni su Patrolni nalog broj 3486/18 od istog dana za Interventnu grupu u sastavu

Ilić Slađan i Tučić Enis te Obrazac za kontrolu saobraćaja od istog dana sa navedenom lokacijom "PS Centar" u gradu Tuzla, kao i Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koje izvještaje su podnijeli Ilić Slađan i Tučić Enis. Iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 23.12.2018. godine, broj 358/18, proizilazi da su Ilić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3486/18. U predmetnom Patrolnom nalogu navedeni su konkretni zadaci za pomenutu interventnu grupu te obavljeni zadaci pobrojani u rubrici „Mjesta-Objekti-Pravci vršenja službe”, među kojim zadacima nije naveden zadatak kontrole saobraćaja. U ručno pisanom izvještaju koji je priložen uz Patrolni nalog od 23.12.2018. godine, a koji izvještaj su potpisali Ilić Slađan, Tučić Enis te 'A. A.', se ne navodi da su imenovani službenici vršili kontrolu saobraćaja, odnosno ne navodi se da su isti zaustavljali i kontrolisali vozače i vozila. Iz Obrasca za kontrolu saobraćaja od 23.12.2018. godine proizilazi da su Ilić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili zaustavljanje i kontrolu tri vozača/vozila i to: 1. B. D. vozilo Hyundai, crne boje, registarskih oznaka....., u 13:25 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 2. M. A., vozilo Golf, crne boje, registarskih oznaka....., u 13:40 sati u ulici ZAVNOBiH-a, te 3. S. A., vozilo Fiat, sive boje, registarskih oznakau 14:05 sati u ulici Kulina Bana. Kao razlog zaustavljanja imenovanih vozača i vozila navodi se „Akcija Automobil”, a za iste je konstatovano „Uredno” stanje u rubrici „Kazna/Mjera/Sankcija”. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koji izvještaji su kao što je već navedeno dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 437082 od 23.12.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Sud je izvršio uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 23.12.2018. godine za dan 23.12.2018. godine, Zapisnike o provođenju posebne istražne radnje Odjeljenja za kriminalističko obavještajnu podršku od 23.12.2018. godine za dan 23.12.2018. godine, Dnevnike fotografija od 23.12.2018. godine, Fotodokumentacije o provođenju posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku, decembar 2018. godine, pa iz navedenih materijalnih dokaza proizilazi da su isti sačinjeni na okolnosti provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačke d) ZKP FBiH – Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a povodom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Tuzli brojod 20.12.2018. godine. Tako su dana 23.12.2018. godine službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Ilić Slađana i objekata. Policijski službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih kontakata sa drugim licima. Iz zabilježenih fotografija te izvještaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 23.12.2018. godine prvenstveno fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, kojom prilikom su fotografisali ukupno sedam fotografija u periodu od 10:00 sati do 13:37 sati. Tako se na fotografiji broj 1 (10:00 sati) vidi kružni tok koji povezuje ulicu ZAVNOBiH-a i ulicu Aleja Alije Izetbegovića, ispred kojeg se sa desne strane nalazi vertikalno postavljen saobraćajni znak Obavezan smjer - pravo, dok je također na asfaltnoj podlozi horizontalnom signalizacijom označen obavezan smjer (vidno iscrtanim strelicama), zatim saobraćajna traka namjenjena za kretanje vozila iz ulice Aleja Alije Izetbegovića u ulicu ZAVNOBiH-a, prema zgradi Općine Tuzla, a na fotografiji se vide i vertikalno postavljeni saobraćajni znakovi i to: Obilježen pješački prelaz, Nailazak na put sa prvenstvom prolaza, ispod kojeg je postavljen znak Kružni tok saobraćaja. Na fotografiji broj 2 (13:36 sati) se vidi putničko motorno vozilo marke VW, registarskih oznakakoje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 3 te fotografiji broj 3.1. (isječku fotografije broj 3). Dalje se na fotografiji broj 4 (13:36 sati) vidi isto vozilo (marke VW, registarskih oznaka.....), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji 4.1. (isječku fotografije broj 4). Zatim je na fotografiji broj 5 (13:37 sati) vidljivo putničko motorno vozilo marke Renault, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, što je vidljivo i na fotografiji broj

5.1. (isječku fotografije broj 5). Na fotografiji broj 6 (13:37 sati) se vidi isto vozilo Renault (registarskih oznaka.....), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skreće u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 6.1. (isječku fotografije broj 6). Naposljetku, na fotografiji broj 7 (13:37 sati) se vidi isto vozilo Renault (registarskih oznaka.....), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade, što je vidljivo i na fotografiji broj 7.1. (isječku fotografije broj 7). Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke, a koje fotografisanje je vršeno u periodu od 13:24 sati do 13:50 sati. Tom prilikom je sačinjeno ukupno 15 (petnaest) fotografija te je na skoro svim fotografijama vidljivo parkirano službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., pa tako i na fotografiji broj 1 (13:24 sati), dok se na fotografijama broj 2 i 3 (13:26 sati) osim službenog vozila vidi i službenik Tučić Enis koji zaustavlja motorno vozilo marke "Hyundai" registarskih oznakakoje se kreće u pravcu službenog vozila, pa tako na fotografiji broj 4 (13:27 sati) Tučić stoji pored zaustavljenog vozila marke Hyundai, dok se na fotografiji broj 5 (13:30 sati) vozilo Hyundai udaljava sa lica mjesta kontrole. Dalje se na fotografiji broj 6 (13:36 sati) vidi Tučić koji zaustavlja motorno vozilo marke VW Golf registarskih oznaka....., pa tako na fotografiji broj 7 (13:37 sati) Tučić stoji pored pomenutog vozila VW Golf, dok na fotografiji broj 8 (13:38 sati) Tučić zajedno sa vozačem zaustavljenog vozila VW Golf prilazi službenom vozilu. Na fotografiji broj 9 (13:38 sati) je vidljivo da u službeno vozilo ulaze Tučić, na mjesto vozača, te vozač zaustavljenog vozila VW Golf, na mjesto suvozača, dok je iz službenog vozila izašao službenik A. A. koji se nalazi ispred vozila. Dalje se na fotografiji broj 10 (13:38 sati) vide parkirana i zaustavljena vozila (službeno vozilo i vozilo VW Golf), kao i službenik A. A. koji stoji na kolovoznoj traci sa visoko podignutom Stop palicom, pa tako A. na fotografiji broj 11 stoji pored zaustavljenog motornog vozila marke "Renault" registarskih oznaka..... Na fotografiji broj 12 (13:41 sati) se vide parkirana i zaustavljena vozila (službeno vozilo i vozilo VW Golf), dok se A. kreće prema službenom vozilu iz kojeg izlazi vozač zaustavljenog vozila VW Golf, a motorno vozilo marke "Renault" registarskih oznakase udaljava sa lica mjesta kontrole. Zatim se na fotografiji broj 13 (13:41 sati) vide parkirana i zaustavljena vozila (službeno vozilo i vozilo VW Golf), dok vozač zaustavljenog vozila VW Golf prilazi svom vozilu, a A. stoji na kolovoznoj traci okrenut prema službenom vozilu. Na fotografiji broj 14 se motorno vozilo VW Golf udaljava sa lica mjesta kontrole, a naposljetku, na fotografiji broj 15 (13:50 sati) se vidi da se i službeno vozilo udaljava sa lica mjesta.

Da je svjedok M. A. u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je jedan policajac tada svjedoka, kada je uzeo njegove dokumente i kada mu je kazao da pođe sa njim prema službenom vozilu, pitao i da li radi te da li mu treba vozačka, na što je svjedok odgovorio da radi i da mu treba vozačka, a policajac mu je na to rekao "Izgleda da ti ne treba" te je pomenuti policajac te prilike počeo popunjavati papir za kaznu, kada je isti pitao svjedoka da li je za to da mu piše kaznu ili da ga samo evidentira, na što je svjedok rekao da bi volio da bude samo evidentiran, a policajac mu je na to kazao "Kako pričaš?", pa kako svjedok nije znao šta to znači, pitao je policajca, a on je opet ponovio svjedoku "Kako pričaš?" i protrljao je svojim prstima tako što je spojio palac i kažiprst i protrljao jedan o drugi, aludirajući na novac, a osim toga, policajac je svjedoku rekao još i "Ide Nova godina, praznici, troši se...", a kako je svjedok predmetne prilike u ruci držao novčanik, jer je čekao da mu vrate dokumente, to je svjedok isti otvorio i vidio da je u njemu samo 10,00 eura, što je svjedok i pokazao policajcu na način da je okrenuo svoj novčanik malo prema policajcu, a na to je taj policajac otvorio pretinac naslona za ruku, odnosno digao naslonjač za ruke od sjedišta u

službenom vozilu, gdje se nalazio pretinac, te u koje mjesto je svjedok ubacio 10,00 eura, a potom mu je policajac vratio dokumenta te mu je, pri izlasku svjedoka iz službenog vozila, rekao da pazi kako vozi, pa tako M. A. nije sankcionisan za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, što je sve sud utvrdio saslušanjem svjedoka M. A. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz imenovanog u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 23.12.2018. godine, broj 358/18, Patrolnim nalogom broj 3486/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 23.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437082 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3486/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalozima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 23.12.2018. godine za dan 23.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično).

Naime, sud je iskazu svjedoka M. A. datom na glavnom pretresu, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza istog koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim materijalnim dokazima, pruža detaljniji uvid u događaje od 23.12.2018. godine, a koji se odnose na svjedoka M. A. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.5. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je sud saslušanjem svjedoka M. A. utvrdio da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao putničko vozilo "Golf" 3, kojim vozilom je svjedok krajem te godine počinio saobraćajni prekršaj tako što je kod zgrade Općinskog suda u Tuzli skrenuo prije kružnog toka u jednosmjernu ulicu, prelazeći tako preko pune linije, a krećući se prema NLB banci, kada je svjedoka policija zaustavila poslije te raskrsnice, na proširenju sa desne strane prema NLB banci. Svjedoku se tada obraćao jedan policajac, koji mu je tom prilikom tražio vozačku i saobraćajnu na uvid te je taj policajac svjedoku tada rekao da je svjedok ugrozio saobraćaj, da ni svjedok ni njegov suvozač nisu bili vezani, na što je svjedok policajcu rekao da zna koje je prekršaje počinio, a policajac je potom uzeo saobraćajnu i vozačku dozvolu svjedoka te otišao prema službenom vozilu, pri čemu je rekao svjedoku da i on pođe sa njim, pa je predmetne prilike policajac svjedoka pitao i da li radi i da li mu treba vozačka, na što je svjedok odgovorio da radi i da mu treba vozačka, a policajac mu je na to rekao "Izgleda da ti ne treba". Tada je pomenuti policajac počeo popunjavati papir za kaznu, kada je isti pitao svjedoka da li je za to da mu piše kaznu ili da ga samo evidentira, na što je svjedok rekao da bi volio da bude samo evidentiran, a policajac mu je na to kazao "Kako pričaš?", pa kako svjedok nije znao šta to znači, pitao je policajca, a on je opet ponovio svjedoku "Kako pričaš?" i protrljao je svojim prstima tako što je spojio palac i kažiprst i protrljao jedan o drugi, aludirajući na novac, a osim toga, policajac je svjedoku rekao još i "Ide Nova godina, praznici, troši se...", pa kako je svjedok predmetne prilike u ruci držao novčanik, jer je čekao da mu vrate dokumente, pa je svjedok isti otvorio i vidio da je u njemu samo 10,00 eura, što je svjedok i pokazao policajcu na način da je okrenuo svoj novčanik malo prema policajcu, a na to je taj policajac otvorio pretinac naslona za ruku, odnosno policajac je onda digao naslonjač za ruke od sjedišta u službenom vozilu, gdje se nalazio pretinac, te je svjedok u to mjesto ubacio 10,00 eura, što bi, prema mišljenju svjedoka, svako uradio. Nakon toga je policajac svjedoku vratio dokumenta te mu je, pri izlasku svjedoka, rekao da pazi kako vozi, a za to vrijeme je drugi policajac bio iza vozila svjedoka te je gledao u smjeru iz kojeg je došao svjedok.

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan dan 23.12.2018. godine, broj 358/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3486/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja, a u ručno pisanom izvještaju koji je priložen uz Patrolni nalog od 23.12.2018. godine, a koji izvještaj su potpisali Iličić Slađan, Tučić Enis te njima poznati policijski službenik, se ne navodi da su imenovani službenici vršili kontrolu saobraćaja, odnosno ne navodi se da su isti zaustavljali i kontrolisali vozače i vozila. Zatim, iz

Obrasca za kontrolu saobraćaja od dana 23.12.2018. godine utvrdio da su službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili kontrolisanje tri vozača/vozila i to: 1. B. D., vozilo Hyundai, crne boje, registarskih oznaka....., u 13:25 sati u ulici ZAVNOBiH-a, 2. M. A., vozilo Golf, crne boje, registarskih oznaka....., u 13:40 sati u ulici ZAVNOBiH-a, te 3. S. A., vozilo Fiat, sive boje, registarskih oznaka....., u 14:05 sati u ulici Kulina Bana, za koja lica je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za sva tri vozača konstatovano „Uredno” stanje. Također, Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima, koji izvještaji su dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 437082 od 23.12.2018. godine, nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

Vršeći uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 23.12.2018. godine za dan 23.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a fotografisali kružni tok koji povezuje ulicu ZAVNOBiH-a i ulicu Aleja Alije Izetbegovića, ispred kojeg se sa desne strane nalazi vertikalno postavljen saobraćajni znak Obavezan smjer - pravo, dok je također na asfaltnoj podlozi horizontalnom signalizacijom označen obavezan smjer (vidno iscrtanim strelicama), zatim saobraćajna traka namjenjena za kretanje vozila iz ulice Aleja Alije Izetbegovića u ulicu ZAVNOBiH-a, prema zgradi Općine Tuzla, a na fotografiji se vide i vertikalno postavljeni saobraćajni znakovi i to: Obilježen pješački prelaz, Nailazak na put sa prvenstvom prolaza, ispod kojeg je postavljen znak Kružni tok saobraćaja. Potom su službenici u 13:36 sati uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke VW, registarskih oznaka (kojim je M. A. i upravljao), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inžinjerijske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznakakoje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da Tučić u 13:36 sati zaustavlja motorno vozilo marke VW Golf registarskih oznaka (kojim vozilom je M. A. i upravljao), pa tako Tučić u 13:37 sati stoji pored pomenutog vozila VW Golf, a u 13:38 sati Tučić zajedno sa vozačem zaustavljenog vozila VW Golf (M.A.) prilazi službenom vozilu, nakon čega u službeno vozilo ulaze Tučić, na mjesto vozača, te vozač zaustavljenog vozila VW Golf (M.A.), na mjesto suvozača. U 13:41 sati iz službenog vozila izlazi vozač zaustavljenog vozila VW Golf (M. A.) te isti prilazi svom vozilu i potom se vozilom udaljava sa lica mjesta kontrole.

Slijedom navedenog, sud nalazi da je sa sigurnošću utvrđeno da je M. A. dana 23.12.2018. godine počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom marke VW Golf registarskih oznaka....., a tako što je imenovani, prethodno se krećući ulicom ZAVNOBiH-a, skrenuo u ulicu I Inžinjerijske brigade bez prethodnog prolaska kroz kružni tok te tako prešavši preko pune linije, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijske patrole u sastavu Tučić Enisa, Iličić Slađana te njima poznatog policijskog službenika, u ulici I Inžinjerijske brigade, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je jedan policajac tada svjedoka, kada je uzeo njegove dokumente i kada mu je kazao da počne sa njim prema službenom vozilu, pitao i da li radi te da li mu treba vozačka, na što je svjedok odgovorio da radi i da mu treba vozačka, a policajac mu je na to rekao "Izgleda da ti ne treba" te je pomenuti policajac te prilike počeo popunjavati papir za kaznu, kada je isti pitao svjedoka da li je za to da mu piše kaznu ili da ga samo evidentira, na što je svjedok rekao da bi volio da bude samo evidentiran, a policajac mu je na

to kazao "Kako pričaš?", pa kako svjedok nije znao šta to znači, pitao je policajca, a on je opet ponovio svjedoku "Kako pričaš?" i protrljao je svojim prstima tako što je spojio palac i kažiprst i protrljao jedan o drugi, aludirajući na novac, a osim toga, policajac je svjedoku rekao još i "Ide Nova godina, praznici, troši se...", a kako je svjedok predmetne prilike u ruci držao novčanik, jer je čekao da mu vrate dokumente, to je svjedok isti otvorio i vidio da je u njemu samo 10,00 eura, što je svjedok i pokazao policajcu na način da je okrenuo svoj novčanik malo prema policajcu, a na to je taj policajac otvorio pretinac naslona za ruku, odnosno digao naslonjač za ruke od sjedišta u službenom vozilu, gdje se nalazio pretinac, te u koje mjesto je svjedok ubacio 10,00 eura, a potom mu je policajac vratio dokumenta te mu je, pri izlasku svjedoka iz službenog vozila, rekao da pazi kako vozi, pa tako M. A. nije sankcionisan za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, što je utvrđeno uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 23.12.2018. godine u kojem je evidentirano da je Muslija Alija u sklopu Akcije Automobil (rubrika „Razlog zaustavljanja“) zaustavljen zajedno sa svojim vozilom Golf, crne boje, registarskih oznaka, te kontrolisan u 13:40 sati u ulici ZAVNOBiH-a, a za istog je pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija“ konstatovano „Uredno“ stanje.

2.6.

Iz Zapisnika o obilježavanju i fotografisanju novčanica brojod 31.12.2018. godine proizilazi da je isti sačinjen navedenog dana, u službenim prostorijama MUP-a TK od strane ovlaštenih službenih osoba MUP TK-a, povodom obilježavanja i fotografisanja novčanica preuzetih iz Specijalne kase MUP TK, a radi realizacije Naredbe Općinskog suda u Tuzli broj..... od 31.12.2018. godine. Neposredno prije fotografisanja pristupilo se obilježavanju novčanica te su ukupno 4 (četiri) novčanice obilježene fluorescentnim markerom „invisible detection marker" (ispisani sadržaj vidljiv pod UV svjetlom) sa oznakom „X“ i to novčanice sljedećih apoena i serijskih brojeva: - novčanica u apoenu 50,00 KM serijskog broja....., - novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog broja....., - novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog brojai - novčanica u apoenu 10,00 KM serijskog broja.....; dok su još 4 (četiri) novčanice također obilježene fluorescentnim markerom sa oznakom "Y" i to novčanice sljedećih apoena i serijskih brojeva: - novčanica u apoenu od 50,00 KM serijskog broja....., - novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog broja....., - novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog broja i - novčanica u apoenu 10,00 KM serijskog broja Nakon obilježavanja, sve novčanice su fotografisane o čemu je sačinjena Fotodokumentacija o fotografisanju i označavanju novca (X) br.od 31.12.2018. godine sa objašnjenjem fotodokumentacije i Fotodokumentacija o fotografisanju i označavanju novca (Y) br.od 31.12.2018. godine sa objašnjenjem fotodokumentacije.

Iz Zapisnika o primopredaji novčanica brojod 04.01.2019. godine proizilazi da je isti sačinjen navedenog dana, u službenim prostorijama MUP-a TK od strane ovlaštenih službenih osoba MUP TK, povodom primopredaje novčanica preuzetih iz Specijalne kase MUP TK, a radi realizacije Naredbe Općinskog suda u Tuzli brojod 31.12.2018. godine. Prikrivenom istražitelju FUP-a Sarajevo su predate ukupno 4 (četiri) novčanice, obilježene fluorescentnim markerom „invisible detection marker" sa oznakom „X“ i to novčanice sljedećih apoena i serijskih brojeva: - novčanica u apoenu 50,00 KM serijskog broja, - novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog broja- novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog brojai - novčanica u apoenu 10,00 KM serijskog broja.....; a drugom prikrivenom istražitelju FUP-a Sarajevo su predate još 4 (četiri) novčanice također obilježene fluorescentnim markerom sa oznakom "Y" i to novčanice sljedećih apoena i serijskih brojeva: - novčanica u apoenu od 50,00 KM serijskog broja....., - novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog broja....., - novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog brojai - novčanica u apoenu 10,00 KM serijskog broja.....

Tužilaštvo je na glavnom pretresu održanom dana 08.03.2023. godine izvelo dokaz otvaranjem i pregledom CD-a koji je dobijen kao rezultat primjene posebnih istražnih radnji po Naredbi Općinskog

suda u Tuzli brojod 31.12.2018. godine. Tužilac je istakao da se tu radi o simulovanju, davanju potkupnine od strane prikrivenog istražitelja Federalne uprave policije, nakon čega je na glavnom pretresu pristupljeno pregledu audio-video zapisa.

Tužilac je pojasnio da je rađeno više posebnih istražnih radnji, a predmetne prilike i prikriveni istražitelj bio ozvučen, na koji način je pribavljen audio zapis toga šta se dešavalo u vozilu, kao i razgovor prikrivenog istražitelja sa obojicom optuženih. S druge strane, pripadnici FUP-a su sa skrivene pozicije sačinili i video zapis. Kako su audio i video zapisi odvojeni, to je IKT tehničar tužilaštva navedene snimke spojio i sinhronizovao u jedan snimak, tako da je tužilaštvo u spis suda uložilo ovakav DVD, ali i originalni DVD na kojem je naznačeno stepen tajnosti interno i koji je prilog uz izvještaj od 10.1.2019. godine.

Na glavnom pretresu je pristupljeno reprodukovanju i pregledu spojenog snimka od dana 04.01.2019. godine, koji snimak počinje od 13:06 sati. Na snimku je vidljivo da optuženi Iličić Slađan razgovara na telefon, dok je pored njega Tučić Enis, a na istom je također vidljivo i vozilo koje je koristio prikriveni istražitelj, a radi se o vozilu marke Polo, koji je rent-a-car od firme Nipex. Iz daljeg pregleda predmetnog snimka proizilazi da je prikriveni istražitelj zaustavljen od strane optuženih, tačnije od strane optuženog Iličić Slađana, pa, nakon pozdravljanja, Iličić od istražitelja traži dokumente (vozačku i saobraćajnu) na uvid. Iličić je istražitelja upitao da li je vozilo iznajmljeno, na što je istražitelj odgovorio da jeste, a potom je Iličić istražitelja pitao da li isti ima neki drugi lični dokument osim vozačke, na što mu je istražitelj odgovorio da nema, jer mu je novčanik ostao u objektu 'Rudar' gdje je istražitelj navodno bio smješten. Istražitelj je Iličiću potom, između ostalog, rekao da ne bi mogao iznajmiti vozilo da nema dokumente, nakon čega je Iličić istražitelja pitao gdje mu je prebivalište, na što je istražitelj odgovorio da mu je prebivalište u Goraždu. Tada je Iličić istražitelju rekao "Znači automatski ti moram napisati kaznu za nenošenje dokumenata", na što je istražitelj pitao Iličića "Mogu li izaći?", pa mu je Iličić odgovorio da može, nakon kojeg razgovora je Iličić istražitelja uputio da ode sjesti kod Tučić Enisa u službeno vozilo. Potom Iličić istražitelju saopštava da mu za počinjene prekršaje slijedi mjesec dana zabrane, 100,00 KM kazne, a na snimku se vidi i čuje kako Iličić govori Tučiću da ovaj vozač nema dokumenata, da nije bio vezan i kaže da je uradio 'još svašta nešto'.

Nadalje iz pregleda predmetnog snimka proizilazi da optuženi od istražitelja traže podatke kako bi ga provjerili, slijedom čega istražitelj daje podatke svog identiteta (ime i prezime, datum rođenja), a potom Tučić istražitelja pita da li mu je kolega objasnio šta je napravio, na što svjedok odgovara da jeste, a Tučić mu je onda saopštio i da mu slijede sankcije u vidu 100,00 KM novčane kazne i 30 dana zabrane upravljanja vozilom B kategorije. Te prilike je Tučić istražitelju rekao, a kako isti nije imao ličnih dokumenata, da će mu morati pisati kaznu ako ga budu provjeravali preko centrale. U daljem toku razgovora optuženi od istražitelja traže podatke i to broj lične karte ili matični broj, kako bi ga provjerili, kada jedan od optuženih govori i da se istražitelj provjeri kao pješak. Istražitelj optuženima tada govori da već ima zabranu mjesec dana te da ne ide zabrana na zabranu, a rekao im je i da ne zna tačan matični broj, pa je upozoren od strane optuženih za davanje lažnih podataka, a ukazano mu je i na mogućnost privođenja i zadržavanja na 24 sata, kao i da o njemu mogu 'sve naći, iskopati'. Istražitelj je potom upitao Tučića "Mogu li šta platiti brate?", pa mu Tučić nakon kraćeg razgovora govori "Reci, hajde, šta ćeš kako ćeš.", na što istražitelj Tučiću kaže "Kako god ti evo kažeš", a Tučić odgovara "Neću, hajde eto ti reci, kolega mi se smrže napolju", pa istražitelj pita "Šta da ti kažem", a Tučić na to istražitelju govori "Koju ćeš kaznu platiti? Hoćeš platiti kaznu ili ćeš počastiti, šta ćeš?", nakon čega istražitelj Tučiću govori "Šta god tebi odgovara".

Tužilac je istakao da se ne vidi na snimku, ali je vidljivo u izvještaju prikrivenog istražitelja, da istražitelj u ovom trenutku uzima novac u iznosu od 50,00 KM i stavlja između sjedišta u naslonjač za ruku i zatvara, a upravo je to označeni novac koji je pronađen.

Iz daljeg pregleda predmetnog snimka se čuje kako, nakon kraćeg razgovora između pomenutih lica, jedno lice govori "Ništa vidimo se druže.", pa kada je istražitelj izašao iz službenog policijskog

vozila, isti je je dao obavještenje službenicima policije da liše slobode optužene, tako što je rekao "Uzeo je, uzeo je 50 KM, možete krenuti.", a dodao je i da je novac stavio između sjedišta. Nakon toga je uslijedilo lišenje slobode optuženih.

Iz Izvještaja o provođenju posebne istražne radnje Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima OTA "DAR", brojod 10.01.2019. godine, proizilazi da je dana 25.12.2018. godine Tim za direktni operativni nadzor, Odsjek za operativni nadzor i tehniku, Sektora za podršku, Federalne uprave policije zaprimio Naredbu Općinskog suda u Tuzli brojod 20.12.2018. godine, kojom se nalaže preduzimanje posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBiH (Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima), zbog postojanja osnova sumnje da je učinjeno krivično djelo Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. KZ FBiH i Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, prema osobama Tučić Enisu i Iličić Slađanu. Postupajući po navedenoj Naredbi službenici Tima za direktni operativni nadzor, Odsjeka za operativni nadzor i tehniku, Sektora za podršku, FUP-a, uz blisku saradnju sa predmetnim istražiteljima Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za borbu protiv privrednog kriminala i korupcije, MUP-a Tuzlanskog kantona, preduzimali su radnje iz svoje nadležnosti, te izvršili obilazak rejona, koji lica sa Naredbe suda koriste prilikom vršenja službene dužnosti, ugostiteljskih i drugih objekata koje isti posjećuju, uključujući i praćenje lica iz Naredbe suda kao i putničkih motornih vozila koja isti koriste.

Tako su dana 27.12.2018. godine Iličić i Tučić uočeni u ulici I Inžinjerijske brigade, koristeći službeno vozilo MUP-a TK, marke Renault, registarskih oznaka....., što je i fotografisano (fotografija broj 1). Imenovani su se na navedenoj lokaciji zadržali sve do oko 10:20 sati, kada se pokreću sa službenim vozilom u pravcu ulice Maršala Tita, u kojoj ulici su se zaustavili na autobuskoj stanici do broja 86 i otišli u restoran "Saranda" (fotografija broj 2). Iličić i Tučić su oko 10:45 sati napustili restoran "Saranda", kada su prišli službenom vozilu Renault, sjeli u isto te se odvezli do garaže zgrade MUP-a TK. Dalje su oko 13:00 sati Iličić i Tučić uočeni u ulici Franjevačka kako kontrolišu saobraćaj (fotografija broj 3), a isti su oko 13:10 sati zaustavili i kontrolisali teretno vozilo, hladnjaču, firme „.....“, registarskih oznaka..... Nakon kraćeg razgovora sa vozačem kamiona pomenute firme, isti odlazi u službeno vozilo MUP-a TK, Renault, registarskih oznaka....., koje koriste Iličić i Tučić. U službenom vozilu se zadržao oko 4-5 minuta. Nakon toga je vozač kamiona firme „....." napustio službeno vozilo Renault, sjeo u kamion i odvezao se. Na istoj lokaciji su Iličić i Tučić potom zaustavili i kontrolisali vozilo Audi A6, crne boje, registarskih oznakaOko 13:40 sati su se Tučić i Iličić službenim vozilom odvezli iz ulice Franjevačka i dovezli u ulicu I Inžinjerijske brigade, gdje su oko 13:55 sati zaustavili i kontrolisali terensko vozilo Volvo, registarskih oznaka (fotografija broj 4), a kontrola istog je izvršena tako što je, nakon kraćeg razgovora sa vozačem vozila Volvo, isti otišao u službeno vozilo MUP-a TK, Renault, registarskih oznaka....., koji koriste Iličić i Tučić, gdje se vozač vozila Volvo u istom zadržao sa Tučićem oko 3-4 minute (fotografija broj 5). Nakon toga je vozač vozila Volvo napustio službeno vozilo i sa dokumentima otišao u svoje vozilo.

Pored toga, dana 04.01.2019. godine oko 09:15 sati su Iličić i Tučić uočeni kako službenim vozilom Renault, registarskih oznaka....., izlaze iz garaže zgrade MUP-a, TK. Oko 12:05 sati je uočeno kako Iličić i Tučić zaustavljaju i kontrolišu vozilo BMW X5, crne boje, registarskih oznaka, u ulici I Inžinjerijske brigade (fotografije broj 6 i 7). Dalje je oko 12:45 sati uočeno da su Iličić i Tučić kontrolisali vozilo BMW, bijele boje, njemačkih registarskih oznaka,, kontrola kojeg vozila je izvršena u ulici Maršala Tita na autobuskoj stanici. Oko 13:10 sati su Iličić i Tučić, u ulici I Inžinjerijske brigade zaustavili i kontrolisali vozilo Polo, sive boje, registarskih oznaka, kojim je upravljao prikriveni istražitelj FUP-a (fotografija broj 8), gdje je, nakon kraćeg razgovora od oko 2-3 minute, prikriveni istražitelj ušao i sjeo u službeno vozilo Renault, registarskih oznaka (fotografija broj 9). U službenom vozilu je vođen razgovor od oko 4-5 minuta, nakon čega je

prikriveni istražitelj napustio službeno vozilo, prišao vozilu Polo, sjeo u isto i odvezao se. Prilikom kontakta prikrivenog istražitelja FUP-a sa pomenutim policijskim službenicima MUP-a TK, uz korištenje opreme za prikriveno audio snimanje, nastao je audio snimak (sa dva različita uređaja), kao i video materijal. Naposljetku, oko 13:20 sati su pripadnici policije MUP-a TK prišli policijskoj patroli u sastavu Iličić Slađan i Tučić Enis te su imenovane kontrolisali.

Sud je također izvršio uvid u Izvještaj o postupanju prikrivenog istražitelja Federalne uprave policije, a vezano za Operativno-taktičku akciju (OTA) "Dar", brojod 07.01.2019. godine, a iz kojeg Izvještaja proizilazi da je temeljem Naredbe Općinskog suda u Tuzli brojod 31.12.2018. godine, zbog postojanja osnova sumnje o učinjenju krivičnog djela primanje dara i drugih oblika koristi", prikriveni istražitelj Federalne uprave policije, u okviru operativno-taktičke akcije kodnog imena „Dar", koristeći kodno ime A.K., sa iznajmljenim vozilom WW Polo registarskih oznaka, rent a car (.....), po ranije dogovorenom sa predmetnim istražiteljima SKP MUP TK i Tužilaštva TK, predao potkupninu licama naznačenim u navedenoj naredbi, a sve radi prikupljanja materijalnih dokaza protiv osumnjičenih u izvršenju navedenih KD. Dana 04.01.2019. godine u 13:18 sati, prikriveni istražitelj kodnog imena A. K., je počinio prekršaj po saobraćaju u ulici Prve inženjerske brigade u Tuzli, kojom prilikom je kontrolisan od strane policijskih službenika MUP TK, naznačenih u naredbi suda. Prilikom kontrole vozila, Iličić je zaustavio istražitelja, te mu je rekao da je počinio prekršaj i da uđe u službeno vozilo MUP-a TK, a radi provjere dokumenata i sankcionisanja. U predmetnom izvještaju se dalje navodi da, kada je prikriveni istražitelj ušao u službeno vozilo, je u istom sjedio Tučić, te mu je istražitelj dao na uvid saobraćajnu dozvolu od iznajmljenog vozila. Pošto istražitelj nije posjedovao vozačku dozvolu, istražitelj je policijskom službeniku Tučiću rekao da ju je zaboravio u hotelu "...", u kojem je tada i boravio. U tom trenutku je Tučić u rokovnik zabilježio ime i prezime istražitelja (kodno) te je isti upitao istražitelja za visinu kazne za učinjeni prekršaj. Nakon potvrde o visini kazne za učinjeni prekršaj od strane istražitelja, pomenuti policijski službenik je putem mobilnog telefona pokušao utvrditi identitet prikrivenog istražitelja. U trenutku poziva od strane policijskog službenika Tučića, istražitelj je istom priopćio laganje koje se tiče imena i prezimena, kao i ostale podatke koje se odnose na identitet. U daljnjem toku razgovora je istražitelj Tučiću kazao da ima novca da plati kaznu za učinjeni prekršaj, a tada je Tučić prekinuo telefonski razgovor i kroz vjetrobransko staklo vozačevih vrata primio novčanicu u iznosu od 20,00 ili 50,00 KM od lica nepoznatog istražitelju. Po uzimanju novca od nepoznatog lica, Tučić se obratio istražitelju i rekao zakonske kazne po počinjenom prekršaju i davanje lažnog identiteta. Daljim tokom razgovora je Tučić istražitelju nudio plaćanje kazne na licu mjesta ili čašćenjem njega i kolege, pa je istražitelj pristao da ih počasti i pitao je koliko je dovoljno da ga Tučić pusti. Nakon daljeg razgovora, Tučić je pitao istražitelja koliko je isti spreman dati novca da ih počasti. U izvještaju se ističe da su u više navrata kroz komunikaciju raspravljali o iznosu novca koji istražitelj treba dati. Potom je Tučić istražitelju rekao iznos kazni za učinjeni prekršaj u iznosu od 100,00 KM (skretanje preko pune linije), a i druge prekršaje, odnosno vezanje pojasa i lažno predstavljanje. Nakon čega je istražitelj iz džepa izvadio novčanicu od 50,00 KM (označeni novac), koju je Tučić uzeo i stavio u pretinac između prednjih sjedišta. Po uzimanju novca od strane policijskog službenika Tučića, isti je istražitelju rekao da se može udaljiti iz službenog vozila i nastaviti sa vožnjom. Po udaljavanju sa lica mjesta istražitelj je kontaktirao predmetne istražitelje MUP TK o izvršenoj realizaciji te da mogu preduzeti dalje poslove i zadatke koji se tiču naredbe Općinskog suda u Tuzli.

Iz Izvještaja o realizaciji Naredbe za pretres MUP-a TK, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla, brojod 04.01.2019. godine proizilazi da su proizilazi da su policijski službenici MUP-a TK postupili po Naredbi Općinskog suda u Tuzli brojod 03.01.2019. godine, kojom prilikom je izvršen pretres službenog policijskog vozila vlasništvo MUP-a TK, marke Renault Megan, registarskih oznaka....., kojeg su, pri vršenju službenih radnji, dana 04.01.2019. godine koristili Iličić Saša i Tučić Enis, službenici PS Centar, kao i lični pretres Iličić Slađana i Tučić Enisa, kojom prilikom su sačinjeni odgovarajući zapisnici o pretresanju te izdate potvrde o privremenom oduzimanju pronađenih predmeta, a skladu sa navedenom Naredbom Općinskog suda u Tuzli.

Slijedom navedenog, iz Zapisnika o pretresanju MUP-a Tuzla brojod 04.01.2019. godine proizilazi da je predmetni zapisnik sačinjen istog dana povodom pretresanja službenog policijskog vozila vlasništvo MUP-a TK, marke Renault Megan, registarskih oznaka....., korisnika policijskih službenika PS Centar Tučić Enisa i Iličić Slađana, a u ulici I. Inženjerske brigade, u Tuzli, i to temeljem Naredbe Općinskog suda u Tuzli od 03.01.2019. godine. Pretres je započeo u 13:43 sati, a prilikom istog su pronađeni i privremeno oduzeti sljedeći predmeti: 1. Novčanice u apoenima 1 x 20,00 KM serijskog brojai 1 x 50,00 KM serijskog broja....., pronađeno u pretincu između prednjih sjedišta predmetnog službenog policijskog vozila, što je označeno pozicijom 1; 2. Lična karta na ime A. A. broj izdata od MUP ZDK Maglaj, pronađeno u pretincu između prednjih sjedišta predmetnog službenog policijskog vozila, što je označeno pozicijom 2; 3. Rokovnik tvrdih korica crno-tamnozeleno boje, većeg formata, sa sadržajem u rukopisu na stranicama rokovnika, a u kojem rokovniku se nalaze: papir A4 formata na kome su u rukopisu naznačene registarske oznake više motornih vozila i drugi podaci, obrasce o provjeri identiteta od 26.06.2018. godine potpisan Tučić Enis, opća uplatnica popunjena na ime E. S., V. L. do 19, na iznos od 20,00 KM, A4 papir – obrazac PN-a, na čijoj poledini su podaci o licu ispisani u rukopisu sadržaja H. M. (H.),..., M. H., papir A4 formata sa ispisanim sadržajem u rukopisu na kome su naznačene registarske oznake više motornih vozila i podataka o raznim licima na obje strane, kopija obrasca PN-a sa kopijom uplatnice na kome je naznačeno u rukopisu “.....” T. D., označeno pozicijom 3; te 4. Obrasci prekršajnih naloga jedinstvenog prekršajnog naloga 1069507296, 1069507308, 1069507316, 1069507324, 1069507332, 1069507340, PU Tuzla, PS Centar, označeno pozicijom 4. Pretresanje završeno u 14:32 sati. Za navedene privremeno oduzete predmete je izdata i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta brojod 04.01.2019. godine.

Nadalje, iz Zapisnika o pretresanju osobe Tučić Enisa, MUP-a Tuzla, brojod 04.01.2019. godine, proizilazi da je istog dana temeljem ranije pomenute Naredbe Općinskog suda u Tuzli izvršen pretres Tučić Enisa, kojom prilikom su kod istog pronađeni i privremeno oduzeti sljedeći predmeti: 1. Jedan džepni notes sa ručno pisanim bilješkama, 2. Novčanica od 50,00 KM serijskog broja....., te 3. Novčanica od 10,00 KM serijskog broja..... Za navedene privremeno oduzete predmete je izdata i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj od 04.01.2019. godine. Osim toga, iz Zapisnika o pretresanju osobe Slađana Iličića, MUP-a Tuzla brojod 04.01.2019. godine, proizilazi da je istog dana temeljem ranije pomenute Naredbe Općinskog suda u Tuzli izvršen pretres Iličić Slađana, kojom prilikom su kod istog pronađeni i privremeno oduzeti sljedeći predmeti: 1. Putni nalog za vožnju broj – original, 2. Patrolni nalog broj 27/19 –original, 3. Obrazac za kontrolu saobraćaja – original, 4. Blok obavijesti o učinjenom prekršaju od broja 0153751 do 01537800 – original, 5. Dva džepna notesa sa ručno ispisanim bilješkama, 6. Tri novčanice od po 100,00 KM serijskih brojeva,,, 7. Dvije novčanice od po 10,00 KM serijskih brojeva i....., te 8. Dvije novčanice od po 10,00 Eura serijskih brojevai..... Za navedene privremeno oduzete predmete je izdata i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a, Uprave policije, Sektora kriminalističke policije brojod 04.01.2019. godine. Prilikom pretresanja sačinjena je i odgovarajuća Fotodokumentacija.

Cijeneći navedene dokaze, sud je utvrdio da prikriveni istražitelj Federalne uprave policije, u okviru operativno-taktičke akcije kodnog imena „Dar“, a temeljem Naredbe Općinskog suda u Tuzli broj od 31.12.2018. godine, predao potkupninu policijskim službenicima Tučić Enisu i Iličić Slađanu dana 04.01.2019. godine. Naime, sud je cijeneći Izvještaj o postupanju prikrivenog istražitelja Federalne uprave policije od 07.01.2019. godine utvrdio da je prikriveni istražitelj koristeći kodno ime A. K., sa iznajmljenim vozilom WW Polo registarskih oznaka,, rent a car (.....), po ranijem dogovoru sa predmetnim istražiteljima SKP MUP TK i Tužilaštva TK, predao pomenutu potkupninu imenovanim licima, pa je prikriveni istražitelj tako dana 04.01.2019. godine u 13:18 sati počinio prekršaj po saobraćaju u ulici Prve inženjerske brigade u Tuzli, kojom prilikom je kontrolisan od strane policijskih službenika MUP TK, naznačenih u Naredbi suda. Prilikom kontrole vozila, Iličić je zaustavio istražitelja te mu je rekao da je počinio prekršaj i da uđe u službeno

vozilo MUP-a TK, a radi provjere dokumenata i sankcionisanja. U predmetnom izvještaju se dalje navodi da je, kada je prikriveni istražitelj ušao u službeno vozilo, u istom sjedio Tučić, te mu je istražitelj dao na uvid saobraćajnu dozvolu od iznajmljenog vozila. Pošto istražitelj nije posjedovao vozačku dozvolu, istražitelj je policijskom službeniku Tučiću rekao da ju je zaboravio u hotelu ".....", u kojem je tada i boravio. U tom trenutku je Tučić u rokovnik zabilježio ime i prezime istražitelja (kodno) te je isti upitao istražitelja za visinu kazne za učinjeni prekršaj. Nakon potvrde o visini kazne za učinjeni prekršaj od strane istražitelja, pomenuti policijski službenik je putem mobilnog telefona pokušao utvrditi identitet prikrivenog istražitelja. U trenutku poziva od strane policijskog službenika Tučića, istražitelj je istom priopćio laganje koje se tiče imena i prezimena, kao i ostale podatke koje se odnose na identitet. U daljnjem toku razgovora je istražitelj Tučiću kazao da ima novca da plati kaznu za učinjeni prekršaj, a tada je Tučić prekinuo telefonski razgovor i kroz vjetrobransko staklo vozačevih vrata primio novčanicu u iznosu od 20,00 ili 50,00 KM od lica nepoznatog istražitelju. Po uzimanju novca od nepoznatog lica, Tučić se obratio istražitelju i rekao zakonske kazne po počinjenom prekršaju i davanje lažnog identiteta. Daljim tokom razgovora je Tučić istražitelju nudio plaćanje kazne na licu mjesta ili čašćenjem njega i kolege, pa je istražitelj pristao da ih počasti i pitao je koliko je dovoljno da ga Tučić pusti. Nakon daljeg razgovora, Tučić je pitao istražitelja koliko je isti spreman dati novca da ih počasti. U izvještaju se ističe da su u više navrata kroz komunikaciju raspravljali o iznosu novca koji istražitelj treba dati. Potom je Tučić istražitelju rekao iznos kazni za učinjeni prekršaj u iznosu od 100,00 KM (skretanje preko pune linije), a i druge prekršaje, odnosno vezanje pojasa i lažno predstavljanje. Nakon čega je istražitelj iz džepa izvadio novčanicu od 50,00 KM (označeni novac), koju je Tučić uzeo i stavio u pretinac između prednjih sjedišta. Po uzimanju novca od strane policijskog službenika Tučića, isti je istražitelju rekao da se može udaljiti iz službenog vozila i nastaviti sa vožnjom. Po udaljavanju sa lica mjesta istražitelj je kontaktirao predmetne istražitelje MUP TK o izvršenoj realizaciji te da mogu preduzeti dalje poslove i zadatke koji se tiču Naredbe Općinskog suda u Tuzli.

Sud je Izvještaj o postupanju prikrivenog istražitelja Federalne uprave policije od 07.01.2019. godine doveo u vezu sa drugim dokazima izvedenim pod tačkom 2.6., pa je tako uvidom u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima OTA "DAR" od 10.01.2019. godine, utvrđeno da su službenici Tima za direktni operativni nadzor, Odsjeka za operativni nadzor i tehniku, Sektora za podršku, FUP-a, uz blisku saradnju sa predmetnim istražiteljima Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za borbu protiv privrednog kriminala i korupcije, MUP-a Tuzlanskog kantona, preduzimali radnje iz svoje nadležnosti, te izvršili obilazak rejona, koji Tučić i Ilićić koriste prilikom vršenja službene dužnosti, ugostiteljskih i drugih objekata koje isti posjećuju, uključujući i praćenje lica iz Naredbe suda kao i putničkih motornih vozila koja isti koriste. S tim u vezi, dana 04.01.2019. godine je uočeno i fotografisano da su, oko 13:10 sati, Ilićić i Tučić, u ulici I Inžinjerijske brigade zaustavili i kontrolisali vozilo Polo, sive boje, registarskih oznakakojim je upravljao prikriveni istražitelj FUP-a, gdje je, nakon kraćeg razgovora od oko 2-3 minute, prikriveni istražitelj ušao i sjeo u službeno vozilo Renault, registarskih oznaka..... U službenom vozilu je vođen razgovor od oko 4-5 minuta, nakon čega je prikriveni istražitelj napustio službeno vozilo, prišao vozilu Polo, sjeo u isto i odvezao se. Prilikom kontakta prikrivenog istražitelja FUP-a sa pomenutim policijskim službenicima MUP-a TK, uz korištenje opreme za prikriveno audio snimanje, nastao je audio snimak (sa dva različita uređaja), kao i video materijal. Naposljetku, oko 13:20 sati su pripadnici policije MUP-a TK prišli policijskoj patroli u sastavu Ilićić Slađan i Tučić Enis te su imenovane kontrolisali.

Također, sud je izvršio uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine (uz prateću dokumentaciju – Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično), što je dijelom i obrazloženo kod tačke 1.11. obrazloženja ove presude. Tako je uvidom u navedenu materijalnu dokumentaciju sud našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Ilićić Slađana i objekata. Policijski

službenici su vršili opservaciju predmetnih lica i vozila, kao i njihovih kontakata sa drugim licima, a iz zabilježenih fotografija te izvještaja službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a TK proizilazi da su isti dana 04.01.2019. godine prvenstveno fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, kojom prilikom su, između ostalog, u 13:06 sati, uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke VW Polo, registarskih oznaka(kojim vozilom je, kao što je već rečeno, upravljao prikriveni istražitelj Federalne uprave policije), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike je, između ostalog, zabilježeno da Iličić u 13:08 sati zaustavlja motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka(kojim vozilom je, kao što je već rečeno, upravljao prikriveni istražitelj Federalne uprave policije), nakon čega je uočeno i fotografisano da Iličić stoji pored pomenutog zaustavljenog vozila VW, a u 13:10 sati je zabilježeno kako Iličić razgovara sa vozačem istog vozila (prikrivenim istražiteljem). Potom je u 13:11 sati uočeno i fotografisano da Iličić stoji pored parkiranog službenog vozila, dok vozač pomenutog vozila VW (prikriveni istražitelj) ulazi u službeno vozilo, iz kojeg tada izlazi Tučić sa mjesta vozača, koji se prethodno u službenom vozilu nalazio sa vozačem drugog zaustavljenog vozila. Na sljedećim fotografijama je vidljivo kako Tučić stoji pored službenog vozila, kada u 13:18 sati iz službenog vozila izlazi vozač pomenutog vozila VW (prikriveni istražitelj), koji potom ulazi u svoje vozilo VW te se isto vozilo u 13:19 sati udaljava sa lica mjesta kontrole. Dalje je u 13:20 sati vidljivo da Tučić stoji pored zaustavljenog vozila Audi registarskih oznakate da Iličić stoji pored službenog vozila, dok istima prilaze službenici MUP-a TK-a, u civilu, a naposljetku je u 13:21 sati uočeno i fotografisano parkirano službeno vozilo, pored kojeg stoje Tučić i Iličić, kao i službenici MUP-a TK-a, u civilu.

Nadalje, cijeneći Zapisnik o obilježavanju i fotografisanju novčanica od 31.12.2018. godine, sud je utvrdio da se u službenim prostorijama MUP-a TK pristupilo obilježavanju i fotografisanju novčanica i to dva puta po četiri novčanice u apoenima od po jedan x 50,00 KM, dva x 20,00 KM te jedan x 10,00 KM, a na način da je prva grupa od četiri novčanice u navedenim apoenima obilježena fluorescentnim markerom „invisible detection marker“ (ispisani sadržaj vidljiv pod UV svjetlom) sa oznakom „X“ i to novčanice sljedećih apoena i serijskih brojeva: - novčanica u apoenu 50,00 KM serijskog broja, - novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog broja....., - novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog brojai - novčanica u apoenu 10,00 KM serijskog broja.....; dok su još četiri novčanice također obilježene fluorescentnim markerom sa oznakom "Y" i to novčanice sljedećih apoena i serijskih brojeva: - novčanica u apoenu od 50,00 KM serijskog broja....., - novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog broja- novčanica u apoenu od 20,00 KM serijskog brojai - novčanica u apoenu 10,00 KM serijskog broja..... Predmetne označene novčanice su predate dvojici prikrivenih istražitelja Federalne uprave policije, a kako to proizilazi iz Zapisnika o primopredaji novčanica od 04.01.2019. godine.

Da je prikriveni istražitelj policijskoj patroli u sastavu Tučić i Iličić, nakon što je isti počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan u ulici I Inženjerske brigade od strane pomenute policijske patrole, zaista i predao potkupninu u iznosu od 50,00 KM, koja novčanica je bila označena, sud je utvrdio dovodeći u vezu prethodno obrazložene dokaze sa Zapisnikom o pretresanju službenog policijskog vozila vlasništvo MUP-a TK, marke Renault Megan, registarskih oznaka....., korisnika policijskih službenika PS Centar Tučić Enisa i Iličić Slađana, od 04.01.2019. godine, a prilikom kojeg pretresanja su, između ostalog, u pretincu između prednjih sjedišta predmetnog službenog vozila, pronađene novčanice u apoenima 1 x 20,00 KM serijskog broja i 1 x 50,00 KM serijskog broja Dakle, sud u ovome nalazi potvrdu dijelu izvještaja prikrivenog istražitelja u kojem se navodi da je isti iz svog džepa izvadio novčanicu od 50,00 KM, koju je Tučić uzeo i stavio

u pretinac između prednjih sjedišta, a obzirom i da je uvidom u Zapisnik o obilježavanju i fotografisanju novčanica od 31.12.2018. godine te Zapisnik o primopredaji novčanica od 04.01.2019. godine utvrđeno da su prikrivenom istražitelju predate četiri novčanice, od kojih je jedna novčanica bila vrijednosti 50,00 KM i to serijskog broja....., a koja novčanica je u konačnici i pronađena prilikom pretresa službenog policijskog vozila marke Renault, korisnik Tučić Enisa i Ilić Slađana.

2.7.

Kako su pod tačkom 1.1. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 05.11.2018. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud, radi ekonomičnosti presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 05.11.2018. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedoka Đ. M..

Iz iskaza svjedoka Đ. M., datog na glavnom pretresu održanom dana 17.06.2021. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao motorno vozilo Fiat Punto, sa kojim vozilom je tokom mjeseca novembra iste godine svjedok napravio prekršaj tako što nije išao na kružni tok, već je skrenuo kod zgrade Općine, a prema Jupiteru, odnosno banci, gdje ga je na parking kod zgrade Jupiter zaustavila patrola, koja je svjedoka upitala da li zna zašto su ga zaustavili, na što je svjedok njima odgovorio da zna, ali se svjedok nije mogao sjetiti više detalja zbog proteka vremena. Kako je svjedok kazao da je povodom ovog događaja dao izjavu u tužilaštvu, tužilac je svjedoku prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju u KTTK dana 07.02.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a potom je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza iz predmetnog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da mu je, nakon što ga je predmetne prilike zaustavila policija, prišao policajac koji je bio viši po rastu te je isti pitao svjedoka da li zna zašto su ga zaustavili, na što mu je svjedok odgovorio da zna, da je napravio prekršaj, ali je tada svjedok kazao da nije ugrozio bezbjednost saobraćaja. Nakon toga je taj policajac od svjedoka tražio dokumente, pa mu je svjedok dao vozačku i saobraćajnu dozvolu, a dok je svjedok razgovarao sa tim višim policajcem, drugi policajac je bio od njih udaljen otprilike nekih 5 metara prema raskrsnici. Kada je svjedok policajcu dao dokumente, isti je sa njima otišao do policijskog vozila te je pozvao i svjedoka da dođe sa njim u policijsko vozilo, tako da je policajac sjeo na mjesto vozača, a svjedok na mjesto suvozača, ali svjedok nije zatvarao vrata od policijskog vozila. Tada je taj policajac počeo upisivati podatke svjedoka na neke papire te je tom prilikom rekao svjedoku da je kazna od 100,00 KM ili 200,00 KM, a i pitao je svjedoka „Šta ćemo sada?“, na što mu je svjedok odgovorio „Ja ne znam šta ćemo sada.“. Potom je prišao i drugi, niži i mlađi, policajac, koji je rekao kolegi i svjedoku „Nećemo ništa pisati, i ja sam dijete takvog borca“, nakon čega su svjedoku vratili dokumente, pa se svjedok zahvalio i otišao. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je navedeno tačno te da je tako izjavio. Tokom daljeg saslušanja je svjedok kazao da se nakon nekih sat vremena vratio tu na lice mjesta kada je završio svoje obaveze, a jer mu je vozilo bilo tu parkirano, kojom prilikom je vidio da pomenuta patrola još stoji tu na raskršću, pa je svjedok u prolazu izvadio 20,00 KM da preda tim policajcima, što ti policajci nisu htjeli primiti, ali se svjedok na to oglušio te im je dao taj novac, nakon čega je otišao. Kako se svjedok nije mogao tačno sjetiti svih pojedinosti ovog događaja, tužilac mu je predočio i dio njegovog iskaza datog na Zapisnik njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 29.03.2019. godine, u kojem dijelu je svjedok izjavio da su u blizini stajali policijski službenici koji su ga prethodno zaustavili, pa je svjedok prišao do njih i izvadio 20,00 KM, koji novac je dao jednom od njih, za što je svjedok izjavio da misli da je dao policajcu koji je bio niži rastom, dok je viši policajac bio ispred auta. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavio na zapisnik. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je izjavio da su obojica policajaca, kada je svjedok predmetne prilike htio da im da 20,00 KM, rekli „Nemojte, nema potrebe“, „Ni govora, nemojte, molim Vas.“, odnosno isti, prema kazivanju svjedoka, nisu htjeli uzeti taj novac, ali im je svjedok rekao da popiju kafu, dao im je taj novac i otišao. Svjedok se, međutim, nije mogao izjasniti na koji način tačno je tim policajcima dao pomenuti novac, a vidjevši optužene u sudnici, svjedok je izjavio i da se ne može sjetiti jesu li to ta dva policajca.

Da je svjedok Đ. M. u novembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koji prekršaj imenovani nije sankcionisan, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, pa je Đ.M. zbog takvog postupanja Iličića i Tučića "počastio" sa 20,00 KM, sud je utvrdio saslušanjem svjedoka Đ. M. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz svjedoka Đ. M. u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 1.1. obrazloženja ove presude (iskazima svjedoka B. Z. i Č. S., koji iskazi su dati na glavnom pretresu, materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 05.11.2018. godine, broj broj 314/18, Patrolnim nalogom broj 3037/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 05.11.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437383 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3037/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana).

Naime, sud je iskazu svjedoka Đ. M. datom na glavnom pretresu, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza istog koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim iskazima i materijalnim dokazima, pruža detaljan uvid u događaje od 05.11.2018. godine, a koji se odnose na svjedoka Đ. M. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.7. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je svjedok Đ. M. u bitnome izjavio da je u 2018. godini u svom vlasništvu imao motorno vozilo Fiat Punto, sa kojim vozilom je tokom mjeseca novembra iste godine svjedok napravio prekršaj tako što nije išao na kružni tok, već je skrenuo kod zgrade Općine, a prema Jupiteru, odnosno banci, gdje ga je na parkingu kod zgrade Jupiter zaustavila policijska patrola, pa je svjedoku tada prišao policajac koji je bio viši po rastu te je isti pitao svjedoka da li zna zašto su ga zaustavili, na što mu je svjedok odgovorio da zna, da je napravio prekršaj. Nakon toga je taj policajac od svjedoka tražio dokumente, pa mu je svjedok dao vozačku i saobraćajnu dozvolu, a dok je svjedok razgovarao sa tim višim policajcem, drugi policajac je bio od njih udaljen otprilike nekih 5 metara prema raskrsnici. Kada je svjedok policajcu dao dokumente, isti je sa njima otišao do policijskog vozila te je pozvao i svjedoka da dođe sa njim u policijsko vozilo, tako da je policajac sjeo na mjesto vozača, a svjedok na mjesto suvozača, ali svjedok nije zatvarao vrata od policijskog vozila. Tada je taj policajac počeo upisivati podatke svjedoka na neke papire te je tom prilikom rekao svjedoku da je kazna od 100,00 KM ili 200,00 KM, a i pitao je svjedoka „Šta ćemo sada?“, na što mu je svjedok odgovorio „Ja ne znam šta ćemo sada.“. Potom je prišao i drugi, niži i mlađi, policajac, koji je rekao kolegi i svjedoku „Nećemo ništa pisati, i ja sam dijete takvog borca“, nakon čega su svjedoku vratili dokumente, pa se svjedok zahvalio i otišao. Također, svjedok Đ. je kazao da se nakon nekih sat vremena vratio tu na lice mjesta kada je završio svoje obaveze, a jer mu je vozilo bilo tu parkirano, kojom prilikom je vidio da pomenuta patrola još stoji tu na raskršću, pa je svjedok u prolazu izvadio 20,00 KM da preda tim policajcima, što ti policajci nisu htjeli primiti, ali se svjedok na to oglušio te je taj novac dao jednom od tih policajaca, za što je svjedok izjavio da misli da je dao policajcu koji je bio niži rastom, dok je viši policajac bio ispred auta, nakon čega je svjedok otišao.

Pri dovođenju iskaza svjedoka Đ. M. u vezu sa iskazima svjedoka B.Z i Č. S. sud neće na ovom mjestu ponovno iznositi informacije o profesiji imenovanih svjedoka te načinu na koji su isti stekli saznanja o predmetnom događaju, već će sud iznijeti navode svjedoka B. Z. i Č. S., a za koje je izvjesno da se odnose na Đ.M. te njegovo putničko motorno vozilo Fiat Punto. S tim u vezi, svjedok B. Z. je u svom iskazu, između ostalog, izjavio da je dana 05.11.2018. godine primijetio da je zaustavljeno vozilo "Fiat Punto", plave boje, pa je isto vozilo, nakon ukazanog prekršaja, upućeno da se parkira na parking odmah do ulice Inžinjerske brigade, nakon čega je to muško lice parkirao vozilo, dok su

policajci čekali ispred službenog vozila, a nakon par minuta se navedeni muškarac vratio do službenog vozila, gdje je iz ruke u ruku policajca koji ga je kontrolisao dao predmet koji je svjedoka asociirao na novac. Iako je svjedok B kazao ne može sa 100% sigurnosti tvrditi da su vozači (pa tako i vozač vozila "Fiat Punto") policajcima davali novac, B. je istakao da po svemu viđenom, odnosno po neobičnom ponašanju izostanka pisanja prekršajnog naloga ili neke kazne, neizdavanja naloga vozaču koji je izvršio prekršaj, posezanju za unutrašnjim džepom, odnosno za torbicom kada je u pitanju ženska osoba, te vađenja predmeta iz istih koji predmeti bi svjedoka asociirali na novac, svjedok pretpostavlja da je u pitanju bilo davanje novca. Slijedom navedenog, svjedok B. je, tokom njegovog saslušanja, ponovno rekao da je vozač vozila Fiat Punto parkirao isto na parking, dok je vozač kratko otišao negdje, za što svjedok navodi da je pomenuti vozač vjerovatno otišao do bankomata, a kada se isti vratio nakon par minuta, prišao je policajcu koji je stojao pored službenog vozila, gdje su kratko razgovarali te je vozač policajcu, iz svoje ruke u ruku policajca, dao predmet koji asociira na novac, koji predmet je izvadio iz svog džepa, ali svjedok se nije mogao izjasniti o kojoj novčanici se radi.

Također, svjedok Č. S. je u svom iskazu, između ostalog, izjavio da su dana 05.11.2018. godine od strane Tučića i Iličića zaustavljena tri vozila i to Fiat Punto, Golf IV i Land Rover te je dodao da je procedura, koja se odnosila na odlazak u službeno vozilo te na davanje predmeta koji asociiraju na novac, bila ista za sva tri vozila. Svjedok Č. je rekao da se dešavalo i da se neki od ovih vozača nakon izvršene kontrole naknadno vraćaju na lice mjesta, pa je tako pomenuo vozača vozila Fiat Punto, za kojeg je svjedok naveo da se predmetnog dana, nakon obavljenih prethodno opisanih radnji, taj vozač iz službenog vozila vratio u svoje vozilo koje je potom parkirao na parking, a zatim je isti otišao iza zgrade Terenskog ureda, nakon čega se vratio na lice mjesta te je svjedok vidio da isti daje nešto iz ruke višem policajcu koji je stojao pored vozila.

Slijedom navedenog, a cijeneći i dokaze obrazložene pod tačkom 1.1. obrazloženja ove presude, sud je utvrdio da je dana 05.11.2018. godine lice Đ. M. počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom Fiat Punto registarskih oznaka(kao jedinim takvim vozilom koje je navedeno u Obrascu za kontrolu saobraćaja od 05.11.2018. godine te kao jedinim takvim vozilom koje je predmetnog dana uočeno od strane B. Z. i Č. S., a za koje je vozilo Đ. M. potvrdio da je posjedovao i koristio), a tako što je Đ., skrenuo u navedenu ulicu bez prethodnog prolaska kroz kružni tok, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovano lice nije ni sankcionisano zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 05.11.2018. godine naveli da su predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršili zaustavljanje ukupno ukupno pet vozača/vozila u ulici ZAVNOBiH-a, između ostalih i Đ. M.(zaustavljen u 09:55 sati, vozilo Fiat registarskih oznaka.....) te J. M. (zaustavljen u 10:15 sati, vozilo Golf registarskih oznaka.....), te je za imenovane vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“. Također, sa sigurnošću je utvrđeno da su policijski službenici Tučić i Iličić, tokom zaustavljanja i kontrole Đ. zbog počinjenog prekršaja, istog pitali „Šta ćemo sada?“, na što im je Đ. odgovorio „Ja ne znam šta ćemo sada.“, a nakon iste kontrole imenovani policijski službenici nisu sankcionisali Đ. zbog počinjenog prekršaja, odnosno nisu mu izdali prekršajni nalog, nakon koje kontrole se Đ. udaljio sa lica mjesta, da bi se nakon kratkog vremena ponovno vratio te je tom prilikom iz svoje ruke u ruku Iličića predao novčani iznos od 20,00 KM, u namjeri da "počasti" Tučića i Iličića.

2.8.

Kako su pod tačkom 1.4. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 03.12.2018. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud, radi ekonomičnosti presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 03.12.2018. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedoka J.A..

Iz iskaza svjedoka J. A., datog na glavnom pretresu održanom dana 25.10.2021. godine, proizilazi je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao motorno vozilo Passat 6 crne boje, čijih se registarskih oznaka svjedok nije mogao sjetiti. Slijedom toga, a kako je svjedok potvrdio da je povodom predmetnog događaja dao izjavu u KTTK, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju u KTTK od dana 13.02.2019. godine, te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza dat na pomenuti zapisnik, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je vlasnik motornog vozila Passat crne boje registarskih oznaka....., što je svjedok na glavnom pretresu i potvrdio kao tačno. Svjedok je na glavnom pretresu izjavio da je u decembru 2018. godine, upravljajući pomenutim vozilom, napravio prekršaj, kada je krenuo sa Stupina prema NLB banci, tačnije kafiću Toranj, pa kako je na kružnom toku kod hotela Mellain bila gužva i kolona vozila, svjedok je čekao sam u redu. Prije svjedoka je bio džip, koji je skrenuo lijevo preko pune, tako da je i svjedok skrenuo za njim i prošao ulicom iza Jupitera. Na dnu te ulice policija je zaustavila i svjedoka i to vozilo džip, pa je policajac te prilike od svjedoka tražio dokumente i isti je pitao svjedoka da li zna zašto je zaustavljen. Svjedok je tom policajcu rekao da zna šta je uradio te je istog pitao da li može da se piše bilo šta drugo kako ne bi izgubio vozačku, a jer mu je to posao, na što mu je taj policajac odgovorio da će vidjeti sa kolegom. Svjedok je istakao da su oni tada razgovarali o tome šta svjedok radi, a kada je kolega došao, policajac je istog pitao “Šta ćemo sa J.”, na što je taj drugi policajac kazao da je svjedok dobar momak, kao i “Da ga pustimo, jer smo pustili i gospođu koja živi tu blizu”. Nakon toga su policajci svjedoku vratili dokumente i pustili ga uz opomenu, rekavši mu da se to više ne ponavlja, na čemu se svjedok zahvalio. Nakon toga je svjedok došao do svog vozila te je pitao policajce da li su raspoloženi za piće jer je i on krenuo na kafu, na što su mu policajci rekli “Hvala, mi smo na dužnosti”, zbog čega ih je svjedok pitao da li im može dati nešto novca da se počaste makar nakon radnog vremena, na što su oni svjedoku rekli da je to njegova dobra volja, a svjedok je naveo da misli da mu je to rekao drugi policajac, ne onaj koji ga je zaustavio. Tada je svjedok pored mjenjača u svom autu vidio 10,00 KM, koji novac je svjedok uzeo, smotao u svoju šaku te je prišao policajcu i rukovao se sa njim tom šakom u kojoj je bio novac, na koji način je tom policajcu i predao taj novac (10,00 KM), nakon čega se svjedok zahvalio i obećao da se njegove greške više neće ponavljati. Kada je u pitanju izgled pomenutih policajaca, svjedok je naveo da ga je zaustavio niži policajac od dvojice pomenutih, dok je drugom, višem policajcu dao novac. Također, svjedok je kazao da misli da ga ti policajci nisu nigdje evidentirali za počinjeni prekršaj. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je naveo da su ga predmetne prilike policajci upozorili te da mu je policajac tada rekao da je do svjedoka ako hoće da ih počasti, a na upite branioca optuženog Iličić Slađana je svjedok izjavio da mu policajci predmetne prilike nisu ni na kakav način sugerisali da on treba dati novac da ga ne bi kaznili, niti je svjedok na neki način sugerisao da bi platio, a da ga policajci ne kazne, te je svjedok naposljetku istakao da je opomena, koju su mu tada dali policajci, pozitivno uticala na njega da ubuduće ne čini prekršaje.

Da je svjedok J. A. u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), pa je J. A. predmetne prilike policajca pitao da li može da se piše bilo šta drugo kako ne bi izgubio vozačku, a jer mu je to posao, na što mu je taj policajac odgovorio da će vidjeti sa kolegom, a kada je kolega došao, policajac je istog pitao “Šta ćemo sa J.”, na što je taj drugi policajac kazao da je

svjedok dobar momak, kao i “Da ga pustimo, jer smo pustili i gospođu koja živi tu blizu”, nakon čega su policajci svjedoku vratili dokumente i pustili ga uz opomenu, rekavši mu da se to više ne ponavlja, a zatim je svjedok došao do svog vozila te je pitao policajce da li su raspoloženi za piće jer je i on krenuo na kafu, na što su mu policajci rekli “Hvala, mi smo na dužnosti”, zbog čega ih je svjedok pitao da li im može dati nešto novca da se počaste makar nakon radnog vremena, na što su oni svjedoku rekli da je to njegova dobra volja, pa je tada svjedok pored mjenjača u svom autu vidio 10,00 KM, koji novac je svjedok uzeo, smotao u svoju šaku te je prišao policajcu i rukovao se sa njim tom šakom u kojoj je bio novac, na koji način je tom policajcu i predao taj novac (10,00 KM), što je sve sud utvrdio saslušanjem svjedoka H. N. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz imenovanog u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 1.4. obrazloženja ove presude i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 03.12.2018. godine, broj 342/18, Patrolnim nalogom broj 3309/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS “Centar” Tuzla od 03.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238242 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3309/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, kao i Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 03.12.2018. godine.

Naime, sud je iskazu svjedoka J. A. datom na glavnom pretresu, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza istog koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim iskazima i materijalnim dokazima, pruža detaljniji uvid u događaje od 03.12.2018. godine, a koji se odnose na svjedoka J.A. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.8. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti.

Tako je sud saslušanjem svjedoka J. A. utvrdio da je isti u 2018. godini u svom vlasništvu imao motorno vozilo Passat 6 crne boje, registarskih oznaka....., upravljajući kojim vozilom je svjedok u decembru 2018. godine napravio prekršaj, kada je krenuo sa Stupina prema NLB banci, tačnije kafiću Toranj, pa je svjedok prije kružnog toka kod hotela Mellain skrenuo lijevo preko pune linije i prošao ulicom iza Jupitera, gdje je policijska patrola pri dnu te ulice zaustavila svjedoka i vozilo džip koje se kretalo ispred svjedoka i čiji je vozač napravio isto što i svjedok, pa je policajac te prilike od svjedoka tražio dokumente i isti je pitao svjedoka da li zna zašto je zaustavljen. Svjedok je tom policajcu rekao da zna šta je uradio te je istog pitao da li može da se piše bilo šta drugo kako ne bi izgubio vozačku, a jer mu je to posao, na što mu je taj policajac odgovorio da će vidjeti sa kolegom, a kada je kolega došao, policajac je istog pitao “Šta ćemo sa J.”, na što je taj drugi policajac kazao da je svjedok dobar momak, kao i “Da ga pustimo, jer smo pustili i gospođu koja živi tu blizu”. Nakon toga su policajci svjedoku vratili dokumente i pustili ga uz opomenu, rekavši mu da se to više ne ponavlja, na čemu se svjedok zahvalio, a zatim je svjedok došao do svog vozila te je pitao policajce da li su raspoloženi za piće jer je i on krenuo na kafu, na što su mu policajci rekli “Hvala, mi smo na dužnosti”, zbog čega ih je svjedok pitao da li im može dati nešto novca da se počaste makar nakon radnog vremena, na što su oni svjedoku rekli da je to njegova dobra volja, a svjedok je naveo da misli da mu je to rekao drugi policajac, ne onaj koji ga je zaustavio. Tada je svjedok pored mjenjača u svom autu vidio 10,00 KM, koji novac je svjedok uzeo, smotao u svoju šaku te je prišao policajcu i rukovao se sa njim tom šakom u kojoj je bio novac, na koji način je tom policajcu i predao taj novac (10,00 KM), nakon čega se svjedok zahvalio i obećao da se njegove greške više neće ponavljati. Kada je u pitanju izgled pomenutih policajaca, svjedok je naveo da ga je zaustavio niži policajac od dvojice pomenutih, dok je drugom, višem policajcu dao novac, a svjedok je kazao i da ga ti policajci nisu nigdje evidentirali za počinjeni prekršaj.

Sud je uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 03.12.2018. godine, uz Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa (kako je to obrazloženo pod tačkom 1.4. obrazloženja ove presude), utvrdio da

službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana nisu evidentirali zaustavljanje i kontrolu J.A., odnosno ime istog nije navedeno niti u jednom od pomenutih izvještaja i obrazaca, niti su navedeni podaci o njegovom vozilu (za istog nije evidentirano stanje "uredno", nije evidentirano da mu je izdata obavijest o učinjenom prekršaju, niti je evidentirano da je imenovanom izdat prekršajni nalog). Vršeći uvid u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 03.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da se Tučić u 13:07 sati nalazi na kolovoznoj traci i zaustavlja motorna vozila, pa je tako isti zaustavio motorno vozilo marke "Passat", registarskih oznaka (kojim vozilom je upravljao J. A.), nakon čega se na fotografijama vidi kako Tučić stoji pored navedenog vozila. Dalje se na predmetnim fotografijama vidi kako u 13:08 sati iz pomenutog vozila Passat izlazi njegov vozač (J.A.), a potom se vidi i kako pored službenog policijskog vozila stoje pomenuti vozač te Iličić. U 13:12 sati je uočeno i fotografisano da iz pomenutog vozila Passat ponovno izlazi njegov vozač (J. A.), a isti u 13:13 sati stoji pored službenog vozila zajedno sa Tučićem i Iličićem, nakon čega isti ponovno ulazi u svoje vozilo Passat.

Slijedom navedenog, sud nalazi da je sa sigurnošću utvrđeno da je J. A. dana 03.12.2018. godine počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom marke "Passat", registarskih oznaka....., a tako što je imenovani, prethodno se krećući ulicom ZAVNOBiH-a, skrenuo u ulicu I Inžinjerijske brigade bez prethodnog prolaska kroz kružni tok, tako prešavši preko pune linije, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je J. A. predmetne prilike jednog od imenovanih policajaca pitao da li može da se piše bilo šta drugo kako ne bi izgubio vozačku, a jer mu je to posao, na što mu je taj policajac odgovorio da će vidjeti sa kolegom, a kada je kolega došao, policajac je istog pitao "Šta ćemo sa J.", na što je taj drugi policajac kazao da je svjedok dobar momak, kao i "Da ga pustimo, jer smo pustili i gospođu koja živi tu blizu", nakon čega su policajci svjedoku vratili dokumente i pustili ga uz opomenu, odnosno isti nisu sankcionisali J., što je sud utvrdio uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 03.12.2018. godine, uz Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, a isti su J. rekli da se to više ne ponavlja, a zatim je J. došao do svog vozila te je pitao policajce da li su raspoloženi za piće jer je i on krenuo na kafu, na što su mu policajci rekli "Hvala, mi smo na dužnosti", zbog čega ih je svjedok pitao da li im može dati nešto novca da se počaste makar nakon radnog vremena, na što su oni svjedoku rekli da je to njegova dobra volja, pa je tada svjedok pored mjenjača u svom autu vidio 10,00 KM, koji novac je svjedok uzeo, smotao u svoju šaku te je prišao jednom od pomenutih policajaca i rukovao se sa njim tom šakom u kojoj je bio novac, na koji način je tom policajcu i predao taj novac (10,00 KM).

2.9.

Kako su pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 07.12.2018. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud, radi ekonomičnosti presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 07.12.2018. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedoka H. N..

Iz iskaza svjedoka H. N., datog na glavnom pretresu održanom dana 30.09.2021. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao vozilo Škoda roomster, registarskih oznaka, kojim vozilom je svjedok u decembru iste godine počinio prekršaj vozeći se ulicom od Hotela Tuzla, kada je svjedok skrenuo iza zgrade Jupiter te je isti zaustavljen od strane jednog policajca na parking u između zgrade Jupiter i NLB banke. Svjedok je naveo da ga je zaustavio jedan policajac, prišavši mu sa lijeve strane, a sa kojim policajcem je svjedok sve vrijeme i komunicirao, ali je svjedok kazao i da misli da je na tom mjestu vidio još jednog policajca. Tom prilikom je taj policajac svjedoku tražio dokumente te mu je rekao da je počinio prekršaj, ali se svjedok nije mogao sjetiti svih detalja. Kako se svjedok nije mogao sjetiti svih detalja kritičnog događaja, a kako je isti potvrdio da je povodom tog događaja dao izjavu u KTTK, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju u KTTK od 30.01.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da mu je prišao taj policajac i tražio vozačku i saobraćajnu, pa je svjedok istom dao tražene dokumente, nakon čega je policajac svjedoku rekao da je počinio prekršaj, za koji je sankcija oduzimanje vozačke dozvole, kazneni bodovi i novčana kazna. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je navedeno tačno te da je tako izjavio. Tokom daljeg saslušanja svjedok je naveo da je na prethodno navedeno policajca pitao da li ima neka mandatna kazna za taj prekršaj, jer mu treba vozilo, ali kako se svjedok nije mogao sjetiti šta mu je na to odgovorio policajac, tužilac je svjedoku ponovno predočio još jedan dio njegovog iskaza sa ranije pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je pitao tog policajca da li ima neka mandatna kazna koju bi svjedok platio odmah na licu mjesta kako ne bi izgubio vozačku, na što je taj policajac slegnuo ramenima i rekao "Pa ne znam ja", nakon čega je prošlo nekoliko sekundi te je svjedok stekao dojam da taj policajac očekuje da mu svjedok da novac, što isti nije učinio, jer u novčaniku nije imao novca, pa je svjedok na glavnom pretresu potvrdio da jeste ovako izjavio i da je to tačno. Svjedok je dalje kazao da je otišao do bankomata u Mercator, ali kako se nije mogao sjetiti svih pojedinosti, tužilac je istom predočio dio njegovog iskaza sa ranije navedenog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok također izjavio da je nakon toga policajac otišao do svog službenog vozila te je svjedok vidio da policajac upisuje nešto u neki obrazac A4 formata, a potom je isti došao do svjedoka i vratio mu dokumente, rekavši svjedoku da je upisao da je sve u redu te da svjedok može ići, pa je svjedok sjeo u svoje vozilo i udaljio se u pravcu Merkatora gdje je parkirao svoje vozilo. Tu je svjedok počeo razmišljati o tome što se dogodilo te je svjedok pomislio da će mu biti još gore ako ga taj policajac opet nekada zaustavi, jer će tada dobiti još goru kaznu, zbog čega je svjedok otišao do bankomata i podigao novac, a zatim se vratio do mjesta gdje je bio zaustavljen, na kojem mjestu su ti policajci i dalje kontrolisali saobraćaj. Svjedok je na glavnom pretresu rekao da je to tačno te da je tako izjavio, navodeći dalje da mu je, kada se vratio na lice mjesta kontrole, sa desne strane prišao jedan od dvojice policajaca kada se svjedok zaustavio, pa je svjedok spustio prozor i dao novac policajcu koji je prišao, ali se svjedok nije mogao sjetiti koliko mu je tačno dao novca niti na koji tačno način, pa je svjedoku ponovno predočen još jedan dio njegovog iskaza datog u KTTK, u kojem dijelu je svjedok kazao da je zaustavio svoje vozilo sa desne strane, dok su se policajci nalazili sa lijeve strane te su isti kontrolisali druga vozila, a kada ga je vidio policajac isti je prešao cestu do svjedoka i prišao je njegovom vozilu, pa je svjedok spustio prozor, kada mu je taj policajac rekao nešto u smislu 'vidi jest ih se naredalo kao i ti', nakon čega je isti pružio ruku svjedoku kao da se pozdravi, te je istu stavio kroz prozor u unutrašnjost vozila svjedoka, a svjedok je tada posegnuo za novčanik koji se nalazio pored njega te je iz istog uzeo 20,00 KM, koji novac je svjedok smotao tako da mu može stati u ruku, a zatim je svjedok isti novac predao tom policajcu iz svoje ruke u ruku policajca tako što se sa njim odpozdravio, nakon čega se svjedok udaljio, pa je svjedok i ovu izjavu potvrdio kao tačnu na glavnom pretresu. Svjedok je rekao da je taj policajac kome je dao novac bio prosječne građe i visine, ali je bio stariji od svjedoka te mu je sa strane glave bila sijeda kosa. Nadalje, svjedok je kazao da nije imao komunikaciju sa drugim policajcem koji je bio tu, a kako se nije mogao sjetiti tačnog dana i sata predmetnog događaja, zbog čega mu je tužilac još jednom predočio dio njegovog iskaza sa ranije predočavanog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da se predmetni događaj desio dana 07.12.2018. godine, oko podne, što je svjedok na glavnom pretresu potvrdio kao tačno. Tokom daljeg

saslušanja, svjedok je na upite branice optuženih prilikom unakrsnog ispitivanja, ali i na dodatna pitanja od strane tužioca, izjavio da mu policajac koji ga je kontrolisao nije rekao da mu svjedok treba dati novac, ali je svjedok stekao takav dojam da mu treba dati novac jer mu policajac nije izdao prekršajni nalog te zbog ranije opisanog ponašanja tog policajca, te je svjedok kazao da policajac nije mogao vidjeti da isti u svojoj ruci drži novac koji mu je predao, ali, kako to svjedok navodi, isti je stajao sa njim na udaljenosti od pola metra dok je svjedok vadio novac iz svog novčanika te ga stavljao u svoju ruku, tako da svjedok pretpostavlja da je taj policajac to i vidio.

Da je svjedok H. N. u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je imenovani, kada mu je policajac rekao kakav je prekršaj počinio i kakva ga kazna sljeduje, pitao policajca postoji li neka mandatna kazna koju bi platio na licu mjesta jer mu vozačka treba za posao, na što je policajac slegnuo ramenima i kazao mu „Pa ne znam ja“, nakon čega je par sekundi ćutao, što je kod H.N. ostavilo utisak da se od njega očekuje da da novac, a što on nije učinio jer u novčaniku nije imao novca, nakon čega je policajac otišao do svog službenog vozila, te se ubrzo vratio, H. N. vratio dokumenta i kazao mu da ga je upisao da je sve u redu i da može ići što je N. i uradio, pa tako imenovani nije sankcionisan za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, nakon čega je H. N. odlučio da policajcu ipak da novac jer je razmišljao da će ga on ponovo nekada zaustaviti i da će tada dobiti goru kaznu jer mu ovo prilikom nije dao novac, nakon čega je svojim vozilom otišao do bankomata, podigao novac, te se vratio na mjesto gdje je bio zaustavljen, gdje je zatekao da policijski službenici i dalje kontrolišu saobraćaj, kada je H. N. prišao prethodno pomenuti policajac te pružio ruku kroz otvoren prozor od N. vozila kojom prilikom je N. uzeo 20,00 KM, smotao ih, stavio u svoju ruku i rukovao se sa policajcem, na koji način mu je predao taj novac, što je sve sud utvrdio saslušanjem svjedoka H. N. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz imenovanog u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude (Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 07.12.2018. godine, broj 342/18, Patrolnim nalogom broj 3342/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 07.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238250 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3342/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine).

Naime, sud je iskazu svjedoka H. N. datom na glavnom pretresu, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza istog koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim iskazima i materijalnim dokazima, pruža detaljniji uvid u događaje od 07.12.2018. godine, a koji se odnose na svjedoka H. N. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.9. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je sud saslušanjem svjedoka H. N. utvrdio da je isti dana 07.12.2018. godine počinio saobraćajni prekršaj, na način da se kretao svojim vozilom marke Škoda roomster, registarskih oznaka....., ulicom od Hotela Tuzla, kada je svjedok skrenuo iza zgrade Jupiter te je isti zaustavljen od strane jednog policajca na parkingu između zgrade Jupiter i NLB banke, koji policajac je svjedoku prišao sa lijeve strane te sa kojim policajcem je svjedok sve vrijeme komunicirao, iako je na tom mjestu bio prisutan još jedan policajac kojeg je svjedok i vidio. Kada je svjedoku prišao taj policajac, isti mu je tražio vozačku i saobraćajnu, pa je svjedok istom dao tražene dokumente, nakon čega je policajac svjedoku rekao da je počinio prekršaj, za koji je sankcija oduzimanje vozačke dozvole, kazneni bodovi i novčana kazna, a zatim je svjedok pitao tog policajca da li ima neka mandatna kazna koju bi svjedok platio odmah na licu mjesta kako ne bi izgubio vozačku, na što je taj policajac slegnuo ramenima i rekao "Pa ne znam ja", nakon čega je prošlo

nekoliko sekundi te je svjedok stekao dojam da taj policajac očekuje da mu svjedok da novac, što isti nije učinio, jer u novčaniku nije imao novca, nakon čega je policajac otišao do svog službenog vozila te je svjedok vidio da policajac upisuje nešto u neki obrazac A4 formata, a potom je isti došao do svjedoka i vratio mu dokumente, rekavši svjedoku da je upisao da je sve u redu te da svjedok može ići, pa je svjedok sjeo u svoje vozilo i udaljio se u pravcu Merkatora gdje je parkirao svoje vozilo. Tu je svjedok počeo razmišljati o tome što se dogodilo te je svjedok pomislio da će mu biti još gore ako ga taj policajac opet nekada zaustavi, jer će tada dobiti još goru kaznu, zbog čega je svjedok otišao do bankomata i podigao novac, a zatim se vratio do mjesta gdje je bio zaustavljen, na kojem mjestu su ti policajci i dalje kontrolisali saobraćaj. Svjedok je tada zaustavio svoje vozilo sa desne strane, dok su se policajci nalazili sa lijeve strane te su isti kontrolisali druga vozila, a kada ga je vidio policajac isti je prešao cestu do svjedoka i prišao je njegovom vozilu, pa je svjedok spustio prozor, kada mu je taj policajac rekao nešto u smislu 'vidi jest ih se naredalo kao i ti', nakon čega je isti pružio ruku svjedoku kao da se pozdravi, te je istu stavio kroz prozor u unutrašnjost vozila svjedoka, a svjedok je tada posegnuo za novčanik koji se nalazio pored njega te je iz istog uzeo 20,00 KM, koji novac je svjedok smotao tako da mu može stati u ruku, a zatim je svjedok isti novac predao tom policajcu iz svoje ruke u ruku policajca tako što se sa njim odpozdravio, nakon čega se svjedok udaljio. Također, iz iskaza svjedoka H. N. proizilazi da je taj policajac kome je dao novac bio prosječne građe i visine, ali je bio stariji od svjedoka te mu je sa strane glave bila sijeda kosa.

Sud je uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 07.12.2018. godine (kako je to obrazloženo pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude) utvrdio da su službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili kontrolisanje šest lica, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za svih šest vozača konstatovano „Uredno” stanje. Među tih šest lica se navodi i ime H. N., a za kojeg je evidentirano da je zaustavljen zajedno sa svojim vozilom Škoda, smeđe boje, registarskih oznaka....., te kontrolisan u 14:20 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Vršeći uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u 14:19 sati, uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka....., koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inžinjerijske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inžinjerijske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da Tučić Enis u 14:20 sati zaustavlja motorno vozilo marke Škoda registarskih oznaka (kojim vozilom je H.N. i upravljao), a zatim se na fotografijama vidi i kako Tučić stoji pored pomenutog zaustavljenog vozila. Nadalje je na zabilježenim fotografijama vidljivo kako Tučić u 14:21 sati zajedno sa vozačem zaustavljenog vozila marke Škoda (H.N.) prilazi službenom vozilu, a potom je uočeno da u 14:24 sati pored službenog vozila stoji Tučić i Iličić Slađan, kao i H. N.. Nedugo nakon toga se H. N.u svom vozilu udaljava sa lica mjesta kontrole, a potom se u 14:30 sati ponovno vraća na lice mjesta, nakon čega se vidi da se Tučić udaljava od motornog vozila Škoda registarskih oznaka(kojim vozilom je H. N. i upravljao).

Slijedom navedenog, sud nalazi da je sa sigurnošću utvrđeno da je H. N. dana 07.12.2018. godine počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inžinjerijske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom marke Škoda registarskih oznaka....., a tako što je imenovani, prethodno se krećući ulicom ZAVNOBiH-a, skrenuo u ulicu I Inžinjerijske brigade bez prethodnog prolaska kroz kružni tok, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada

bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je imenovani, kada mu je policajac rekao kakav je prekršaj počinio i kakva ga kazna sleduje, pitao policajca postoji li neka mandatna kazna koju bi platio na licu mjesta jer mu vozačka treba za posao, na što je policajac slegnuo ramenima i kazao mu „Pa ne znam ja“, nakon čega je par sekundi ćutao, što je kod H. N. ostavilo utisak da se od njega očekuje da da novac, a što on nije učinio jer u novčaniku nije imao novca, nakon čega je policajac otišao do svog službenog vozila, te se ubrzo vratio, H. N. vratio dokumenta i kazao mu da ga je upisao da je sve u redu i da može ići što je N. i uradio, pa H.N. nije sankcionisan za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, što je utvrđeno uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 07.12.2018. godine u kojem je evidentirano da je H. N. u sklopu Akcije Automobil (rubrika „Razlog zaustavljanja“) zaustavljen zajedno sa svojim vozilom Škoda, smeđe boje, registarskih oznaka....., te kontrolisan u 14:20 sati u ulici ZAVNOBiH-a, a za istog je pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija“ konstatovano „Uredno“ stanje, pa je nakon toga H.N. odlučio da policajcu ipak da novac jer je razmišljao da će ga on ponovo nekada zaustaviti i da će tada dobiti goru kaznu jer mu ovo prilikom nije dao novac, nakon čega je svojim vozilom otišao do bankomata, podigao novac, te se vratio na mjesto gdje je bio zaustavljen, gdje je zatekao da policijski službenici i dalje kontrolišu saobraćaj, kada je H. N. prišao prethodno pomenuti policajac te pružio ruku kroz otvoren prozor od N. vozila, kojom prilikom je N. uzeo 20,00 KM, smotao ih, stavio u svoju ruku i rukovao se sa policajcem, na koji način mu je predao taj novac.

2.10.

Kako su pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 07.12.2018. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud, radi ekonomičnosti presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 07.12.2018. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedoka H. D..

Iz iskaza svjedoka H. D., datog na glavnom pretresu održanom dana 28.11.2022. godine, proizilazi da svjedok poznaje optužene iz policijske patrole kod NLB banke, za što je svjedok naveo da su ga isti krajem 2018. godine zaustavili na toj lokaciji, zbog toga što je svjedok napravio prekršaj kod zgrade Jupiter tako što je prešao preko pune linije te se nastavio kretati prema NLB banci, gdje je i zaustavljen od strane policajaca. Svjedok je izjavio da je tada vozio bijelu Škodu Fabiu kao taksista, a policajci su ga htjeli kazniti, zbog čega je svjedok zamolio iste da ga puste jer od taksiranja hrani porodicu, pa su policajci na molbu svjedoka istom vratili njegove dokumente i pustili ga, iz kog razloga je svjedok iste saoinicijativno počastio sa 20,00 KM te je nastavio svojim putem. Kako se svjedok nije mogao sjetiti registarskih oznaka svog vozila Škoda Fabia, a kako je isti potvrdio da je povodom ovog događaja dao izjavu u KTTK, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju u KTTK od 24.01.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a zatim je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza sa pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da su registarske oznake pomenutog vozila Škoda Fabia, što je svjedok na glavnom pretresu potvrdio kao tačno. Kako se svjedok nije mogao sjetiti svih pojedinosti predmetnog događaja, istom je tokom saslušanja u više navrata predočavan ranije pomenuti zapisnik, za koje predočavane izjave je svjedok na glavnom pretresu svaki put potvrdio da su iste tačne te da je tako izjavio, pa je tako svjedok izjavio da ga je predmetne prilike zaustavio jedan policajac te je svjedok stao sa svojim vozilom, dok je pored bilo parkirano policijsko vozilo, kod kojeg je stajao drugi policajac. Također, navedeno je da je svjedoku, taj policajac koji ga je zaustavio, rekao da je počinio prekršaj prelaskom preko pune linije, pa je svjedok sam policajcu rekao da zna koja je sankcija za taj prekršaj, a to je novčana kazna u iznosu od 100,00 KM, oduzimanje vozačke dozvole, kao i dva kaznena boda, na što je policajac pitao svjedoka da li je spreman na to, dok je svjedok odgovorio da nije, a policajac ga je pitao “Šta ćemo sada”, pa je svjedok rekao da ne zna, na što mu je policajac rekao “U redu ako ne znaš, stići će ti koverta”. Svjedok je tada vidio da policajac

nešto piše u svoj rokovnik, za što svjedok misli da su bili njegovi podaci, zbog čega je svjedok zamolio tog policajca da mu piše nešto drugo kako ne bi izgubio vozačku, jer mu ista treba za posao, a policajac je svjedoku na to rekao da se ne brine, da mu ništa neće doći, upozorivši ga mu se ne ponavlja ova greška, nakon čega je isti svjedoku vratio njegove dokumente. Potom je svjedok otišao do svog vozila iz kojeg je uzeo 20,00 KM te se vratio do tog policajca, pa je svjedok novac smotao i stavio u šaku, nakon čega je policajcu pružio ruku u kojoj je bio novac i rukovao se sa policajcem kako bi mu dao novac te se zahvalio, na što se policajac nasmijao i rekao svjedoku “Bježi odavdje”. Svjedok je istakao da je policajac sa kojim je razgovarao predmetne prilike bio Tučić Enis, kojeg je svjedok prepoznao u sudnici na glavnom pretresu, a dodao je i da misli da ga taj policajac nije nigdje drugo evidentirao osim u svoj rokovnik, kao i da je drugi policajac, koji je bio na licu mjesta, bio od njih udaljen par metara, dok je u početku stajao pored vozila, tako da svjedok nije znao da li je isti mogao čuti razgovor svjedoka i prvog policajca. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je naveo da ti policajci od njega nisu tražili novac kako mu ne bi pisali kaznu, a svjedok je kazao i da se novac, koji se nalazio u njegovoj šaci te koji novac je svjedok dao policajcu, nije vidio iz njegove šake. Naposljetku, svjedok je izjavio da je neizdavanje prakršajnog naloga od strane policajaca predmetne prilike pozitivno uticalo na njega da ubuduće ne čini prekršaje.

Da je svjedok H.D. u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijske patrole u sastavu policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), pa je policajac koji ga je zaustavio H. rekao da je počinio prekršaj prelaskom preko pune linije, pa je H. sam policajcu rekao da zna koja je sankcija za taj prekršaj, a to je novčana kazna u iznosu od 100,00 KM, oduzimanje vozačke dozvole, kao i dva kaznena boda, na što je policajac pitao H. da li je spreman na to, dok je H. odgovorio da nije, a policajac ga je pitao “Šta ćemo sada”, pa je H. rekao da ne zna, na što mu je policajac rekao “U redu ako ne znaš, stići će ti koverta”, nakon čega je H. vidio da policajac nešto piše u svoj rokovnik, za što H. misli da su bili njegovi podaci, zbog čega je isti zamolio tog policajca da mu piše nešto drugo kako ne bi izgubio vozačku, jer mu ista treba za posao, a policajac je H. na to rekao da se ne brine, da mu ništa neće doći, upozorivši ga da mu se ne ponavlja ova greška, nakon čega je isti H. vratio njegove dokumente, a potom je H. otišao do svog vozila iz kojeg je uzeo 20,00 KM te se vratio do tog policajca, pa je H. novac smotao i stavio u šaku, nakon čega je policajcu pružio ruku u kojoj je bio novac i rukovao se sa policajcem kako bi mu dao novac te se zahvalio, na što se policajac nasmijao i rekao H. “Bježi odavdje”, tako da H. D. nije sankcionisan za prekršaj počinjen predmetne prilike, što je sve sud utvrdio saslušanjem svjedoka H. D. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz imenovanog u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 07.12.2018. godine, broj 342/18, Patrolnim nalogom broj 3342/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 07.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238250 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3342/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine.

Naime, sud je iskazu svjedoka H. D. datom na glavnom pretresu, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza istog koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim iskazima i materijalnim dokazima, pruža detaljniji uvid u događaje od 07.12.2018. godine, a koji se odnose na svjedoka H. D. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.10. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti.

Tako je sud saslušanjem svjedoka H.D. utvrdio da svjedok poznaje optužene iz policijske patrole kod NLB banke, za što je svjedok naveo da su ga isti krajem 2018. godine zaustavili na toj lokaciji, zbog toga što je svjedok napravio prekršaj kod zgrade Jupiter tako što je prešao preko pune linije te se nastavio kretati prema NLB banci, gdje je i zaustavljen od strane policajaca. Svjedok je tada vozio bijelu Škodu Fabiu registarskih oznakakao taksista, a predmetne prilike ga je zaustavio jedan policajac te je svjedok stao sa svojim vozilom, dok je pored bilo parkirano policijsko vozilo, kod kojeg je stajao drugi policajac. Taj policajac koji ga je zaustavio je svjedoku rekao da je počinio prekršaj prelaskom preko pune linije, pa je svjedok sam policajcu rekao da zna koja je sankcija za taj prekršaj, a to je novčana kazna u iznosu od 100,00 KM, oduzimanje vozačke dozvole, kao i dva kaznena boda, na što je policajac pitao svjedoka da li je spreman na to, dok je svjedok odgovorio da nije, a policajac ga je pitao "Šta ćemo sada", pa je svjedok rekao da ne zna, na što mu je policajac rekao "U redu ako ne znaš, stići će ti koverta", nakon čega je svjedok vidio da policajac nešto piše u svoj rokovnik, za što svjedok misli da su bili njegovi podaci, zbog čega je svjedok zamolio tog policajca da mu piše nešto drugo kako ne bi izgubio vozačku, jer mu ista treba za posao, a policajac je svjedoku na to rekao da se ne brine, da mu ništa neće doći, upozorivši ga da mu se ne ponavlja ova greška, nakon čega je isti svjedoku vratio njegove dokumente. Potom je svjedok otišao do svog vozila iz kojeg je uzeo 20,00 KM te se vratio do tog policajca, pa je svjedok novac smotao i stavio u šaku, nakon čega je policajcu pružio ruku u kojoj je bio novac i rukovao se sa policajcem kako bi mu dao novac te se zahvalio, na što se policajac nasmijao i rekao svjedoku "Bježi odavdje". Svjedok je u sudnici prepoznao Tučić Enisa kao policajca sa kojim je razgovarao predmetne prilike, a dodao je i da misli da ga taj policajac nije nigdje drugo evidentirao osim u svoj rokovnik, kao i da je drugi policajac, koji je bio na licu mjesta, bio od njih udaljen par metara, dok je u početku stajao pored vozila.

Sud je uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 07.12.2018. godine, uz Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalozima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa (kako je to obrazloženo pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude), utvrdio da službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana nisu evidentirali zaustavljanje i kontrolu H. D., odnosno ime istog nije navedeno niti u jednom od pomenutih izvještaja i obrazaca, niti su navedeni podaci o njegovom vozilu (za istog nije evidentirano stanje "uredno", nije evidentirano da mu je izdata obavijest o učinjenom prekršaju, niti je evidentirano da je imenovanom izdat prekršajni nalog). Vršeci uvid u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK, najprije, sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u Tuzli, u 14:24 sati uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke Škoda (...), registarskih oznaka(kojim vozilom je upravljao H. D.), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da Tučić u 14:24 sati zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" registarskih oznakasa vidno istaknutom "....." oznakom (kojim vozilom je upravljao H. D.), nakon čega je Tučić stajao pored pomenutog vozila, a potom se u 14:26 sati vidi kako se vozač zaustavljenog taxi vozila marke Škoda (H. D.) kreće prema službenom motornom vozilu, iza kojeg se nalazi Tučić, pa je tako na daljim fotografijama vidljivo da se Tučić i vozač zaustavljenog taxi vozila marke Škoda (H. D.) u 14:28 sati nalaze iza službenog vozila, nakon čega vozač taxi vozila marke Škoda ulazi u svoje vozilo te se isti u 14:29 sati svojim vozilom udaljava sa lica mjesta kontrole, a nakon čega na licu mjesta službenik Iličić zaustavlja drugo vozilo.

Slijedom navedenog, sud nalazi da je sa sigurnošću utvrđeno da je H. D. dana 07.12.2018. godine počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim taxi vozilom marke "Škoda", registarskih oznaka....., a tako što je imenovani, prethodno se krećući ulicom ZAVNOBiH-a, skrenuo u ulicu I Inženjerske brigade bez prethodnog prolaska kroz kružni tok, tako prešavši preko pune linije, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijske patrole u sastavu policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je Tučić predmetne prilike H. rekao da je počinio prekršaj prelaskom preko pune linije, pa je H. sam policajcu rekao da zna koja je sankcija za taj prekršaj, a to je novčana kazna u iznosu od 100,00 KM, oduzimanje vozačke dozvole, kao i dva kaznena boda, na što je Tučić pitao H. da li je spreman na to, dok je H. odgovorio da nije, a Tučić ga je pitao "Šta ćemo sada", pa je H. rekao da ne zna, na što mu je Tučić rekao "U redu ako ne znaš, stići će ti koverta", nakon čega je H. vidio da Tučić nešto piše u svoj rokovnik, za što H. misli da su bili njegovi podaci, zbog čega je isti zamolio Tučića da mu piše nešto drugo kako ne bi izgubio vozačku, jer mu ista treba za posao, a Tučić je H. na to rekao da se ne brine, da mu ništa neće doći, upozorivši ga da mu se ne ponavlja ova greška, nakon čega je isti H. vratio njegove dokumente, a potom je H. otišao do svog vozila iz kojeg je uzeo 20,00 KM te se vratio do Tučića, pa je H. novac smotao i stavio u šaku, nakon čega je Tučiću pružio ruku u kojoj je bio novac i rukovao se sa Tučićem kako bi mu dao novac te se zahvalio, na što se Tučić nasmijao i rekao H. "Bježi odavdje", tako da H. nije sankcionisan za prekršaj počinjen predmetne prilike, što je sud nedvojbeno utvrdio uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 07.12.2018. godine, uz Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa.

2.11.

Kako su pod tačkom 2.5. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 23.12.2018. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud, radi ekonomičnosti presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 23.12.2018. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedokinju B. S..

Iz iskaza svjedokinje B. S., datog na glavnom pretresu održanom dana 25.10.2021. godine, proizilazi da je svjedokinja u 2018. godini u svom vlasništvu imala putničko vozilo Renault Clio registarskih oznaka, upravljajući kojim vozilom je svjedokinja zaustavljena u ulici kod zgrade Jupiter, ali policajac tada svjedokinji nije rekao zbog čega ju je zaustavio, već je istu jedan od policajaca samo pitao „Čemu žurba“, na što je svjedokinja odgovorila da ide do banke. Svjedokinja je izjavila da su joj traženi dokumenti na uvid, a tada je svjedokinju policajac pitao i da li ona nije vezana, na što je ona odgovorila i pokazala da jeste, pa joj je policajac rekao da je sve u redu i da ne slijedi nikakva kazna. Kako je svjedokinja djelimično drugačije kazivala na glavnom pretresu u odnosu na izjavu datu u tužilaštvu, a obzirom da je ista i potvrdila da je povodom predmetnog događaja dala izjavu u tužilaštvu, tužilac je svjedokinji, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njenom saslušanju u KTTK od dana 04.02.2019. godine, te je svjedokinja potvrdila da se na istom nalaze njeni potpisi, a zatim je tužilac svjedokinji predočio i dio njenog iskaza iz pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedokinja izjavila da se zaustavila, kada joj je prišao policajac i tražio joj dokumente, što je svjedokinja i uradila, a potom je policajac svjedokinju pitao gdje žuri, na što mu je ista odgovorila da treba do bankomata, ali da ne žuri ništa posebno, pa ju je policajac pitao znate li kolike su kazne na to. Svjedokinja je na glavnom pretresu potvrdila da je navedeno tačno. Dalje je svjedokinja kazala da joj te prilike nije saopšteno da je počinila neki prekršaj, iako ju je policajac pitao za kazne, pa je tužilac svjedokinji predočio još jedan dio njenog iskaza sa ranije pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedokinja izjavila da je predmetne prilike odmah rekla da je kriva te da policajci rade svoj posao,

na što je policajac svjedokinju pitao da li to ona nije vezana, a ista mu je pokazala da jeste, pa je policajac rekao “U redu, da niste bili vezani sada bih Vas kaznio za sve”. Svjedokinja je na glavnom pretresu potvrdila da je i ovo tačno te da je tako izjavila. Na dalji upit tužioca, svjedokinja je navela da joj, osim pojasa, nije saopšteno da je počinila neki drugi saobraćajni prekršaj, pa je svjedokinja pretpostavila da je u pitanju brzina, ali svjedokinja tada nije znala da je prešla preko pune linije prilikom ulaska u ulicu u kojoj je i zaustavljena. Nadalje, svjedokinja je izjavila da su joj vraćeni dokumenti, a ista se tada osjetila sretnom zbog nekažnjavanja, pa je odlučila da počasti te policajce jer su bili korektni. Tako se svjedokinja, u povratku sa bankomata kod Merkatora, vraćala istim putem gdje je i zaustavljena te su na tom mjestu bili i policajci od ranije, jedan je bio vani, a drugi unutra, pa je svjedokinja prišla jednom od njih te je nudila da im da za kafu, tako da je svjedokinja tom jednom policajcu dala 50,00 KM. Svjedokinja je na upit tužioca kazala da je tada obavljala razgovor samo sa jednim policajcem, a potom je tužilac istoj, zbog razlike u izjavama, ponovno predočio dio njenog iskaza sa zapisnika o njenom saslušanju u tužilaštvu, u kojem dijelu je svjedokinja izjavila da je ponovnim dolaskom na lice mjesta, gdje se i nalazio taj policajac, zaustavila svoje vozilo, izašla iz istog te došla do tog policajca, jer je imala namjeru da ga počasti zato što je isti bio ljubazan i zbog toga što ju je pustio. Tada je svjedokinja prišla policajcu i dala mu 50,00 KM, što je policajac u prvi mah odbio i rekao da nema potrebe, ali je svjedokinja insistirala, pa mu je dala novac, kazavši mu “Počastite se”, misleći na obojicu policajaca. Policajac je taj novac uzeo, a svjedokinja se vratila u svoje vozilo i nastavila dalje. Svjedokinja je na glavnom pretresu potvrdila da je i ovaj dio njenog iskaza tačan te da je tako izjavila, a dodala je i da u tom trenutku nije vidjela da li je drugi policajac bio u službenom vozilu ili van njega. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedokinje od strane branice optuženih, ista je izjavila da ju je predmetne prilike policajac opomenuo da više ne čini prekršaje, što je pozitivno uticalo na svjedokinju kako više ista ne bi činila prekršaje tokom vožnje. Također, ista je istakla da je insistirala da policajac uzme novac te prilike rekavši mu “Molim Vas uzmite novac”. Naposljetku, svjedokinja je navela da joj policajac nije ni na kakav način sugerisao da bi mu trebala dati mito ili novac kako bi je pustio bez izdavanja prekršajnog naloga, niti je svjedokinja nešto takvo nudila policajcu.

Da je svjedokinja B. S. u decembru 2018. godine počinila saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljena te kontrolisana od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), pa je imenovana, nakon što je zaustavljena te nakon što joj je policajac tražio dokumente, od strane istog upitana gdje žuri, na što mu je ista odgovorila da treba do bankomata, ali da ne žuri ništa posebno, pa ju je policajac pitao znate li kolike su kazne na to, a potom je svjedokinja policajcu rekla da je kriva te da policajci rade svoj posao, na što je policajac svjedokinju pitao da li to ona nije vezana, a ista mu je pokazala da jeste, pa je policajac rekao “U redu, da niste bili vezani sada bih Vas kaznio za sve”, nakon čega su svjedokinji, iako ista nije bila ni upoznata koji je prekršaj počinila zbog čega je ista pretpostavila da je u pitanju bila brzina a ne prelazak preko pune linije, vraćeni dokumenti, a ista se tada osjetila sretnom zbog nekažnjavanja, pa je odlučila da počasti te policajce jer su bili korektni, tako da se svjedokinja, u povratku sa bankomata kod Merkatora, vraćala istim putem gdje je i zaustavljena te su na tom mjestu bili i policajci od ranije, pa je svjedokinja ponovnim dolaskom na lice mjesta, gdje se i nalazio taj policajac, zaustavila svoje vozilo, izašla iz istog te došla do tog policajca, jer je imala namjeru da ga počasti zato što je isti bio ljubazan i zbog toga što ju je pustio, kada je svjedokinja prišla policajcu i dala mu 50,00 KM, što je policajac u prvi mah odbio i rekao da nema potrebe, ali je svjedokinja insistirala, pa mu je dala novac, kazavši mu “Počastite se”, misleći na obojicu policajaca, te je policajac taj novac uzeo, a svjedokinja se vratila u svoje vozilo i nastavila dalje, pa imenovana nije sankcionisana za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj joj Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, što je sve sud utvrdio saslušanjem svjedokinje B. S. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz imenovane u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 2.5. obrazloženja ove presude i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 23.12.2018. godine,

broj 358/18, Patrolnim nalogom broj 3486/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 23.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 437082 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3486/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 23.12.2018. godine za dan 23.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično).

Naime, sud je iskazu svjedokinje B. S. datom na glavnom pretresu, koji iskaz je upotpunjen predočavanjem dijelova iskaza iste koji je dat u tužilaštvu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim iskazima i materijalnim dokazima, pruža detaljniji uvid u događaje od 23.12.2018. godine, a koji se odnose na svjedokinju B. S. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.11. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je sud saslušanjem svjedokinje B. S. utvrdio da je ista u 2018. godini u svom vlasništvu imala putničko vozilo Renault Clio registarskih oznaka, upravljajući kojim vozilom je svjedokinja zaustavljena u ulici kod zgrade Jupiter, kada joj je prišao policajac i tražio joj dokumente, što je svjedokinja i uradila, a potom je policajac svjedokinju pitao gdje žuri, na što mu je ista odgovorila da treba do bankomata, ali da ne žuri ništa posebno, pa ju je policajac pitao znate li kolike su kazne na to. Svjedokinja je predmetne prilike odmah rekla da je kriva te da policajci rade svoj posao, na što je policajac svjedokinju pitao da li to ona nije vezana, a ista mu je pokazala da jeste, pa je policajac rekao "U redu, da niste bili vezani sada bih Vas kaznio za sve". Osim upita za pojas, svjedokinji te prilike nije saopšteno da je počinila neki drugi saobraćajni prekršaj, pa je svjedokinja pretpostavila da je u pitanju brzina, ali ista tada nije znala da je prešla preko pune linije prilikom ulaska u ulicu u kojoj je i zaustavljena. Tada su svjedokinji vraćeni dokumenti, a ista se osjetila sretnom zbog nekažnjavanja, pa je odlučila da počasti te policajce jer su bili korektni, pa se svjedokinja, u povratku sa bankomata kod Merkatora, vraćala istim putem gdje je i zaustavljena te su na tom mjestu bili i policajci od ranije, jedan je bio vani, a drugi unutra, pa je svjedokinja ponovnim dolaskom na lice mjesta, gdje se i nalazio taj policajac, zaustavila svoje vozilo, izašla iz istog te došla do tog policajca, jer je imala namjeru da ga počasti zato što je isti bio ljubazan i zbog toga što ju je pustio, kada je svjedokinja prišla policajcu i dala mu 50,00 KM, što je policajac u prvi mah odbio i rekao da nema potrebe, ali je svjedokinja insistirala, pa mu je dala novac, kazavši mu "Počastite se", misleći na obojicu policajaca, pa je policajac uzeo taj novac, a svjedokinja se vratila u svoje vozilo i nastavila dalje.

Sud je uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 23.12.2018. godine (kako je to obrazloženo pod tačkom 2.5. obrazloženja ove presude) utvrdio da su službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili kontrolisanje tri lica, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za sva tri vozača konstatovano „Uredno” stanje. Među ta tri lica se ne navodi ime B. S., dok Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača. Vršeci uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u 13:37 sati, uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke Renault, registarskih oznaka, koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka, koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama

fotografisanim te prilike se vidi da je na predmetnoj lokaciji u 13:38 sati zaustavljeno motorno vozilo marke "Renault" registarskih oznaka(kojim vozilom je B. S. i upravljala).

Slijedom navedenog, sud nalazi da je sa sigurnošću utvrđeno da je B. S. dana 23.12.2018. godine počinila saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom marke Renault, registarskih oznaka....., a tako što je B. S., prethodno se krećući ulicom ZAVNOBiH-a, skrenula u ulicu I Inženjerske brigade bez prethodnog prolaska kroz kružni tok te tako prešavši preko pune linije, zbog čega je imenovana zaustavljena i kontrolisana od strane policijske patrole u stastavu Tučić Enisa, Iličić Slađana i njima poznatog policijskog službenika, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), pa je imenovana, nakon što je zaustavljena te nakon što joj je policajac tražio dokumente, od strane istog upitana gdje žuri, na što mu je ista odgovorila da treba do bankomata, ali da ne žuri ništa posebno, pa ju je policajac pitao znate li kolike su kazne na to, a potom je svjedokinja policajcu rekla da je kriva te da policajci rade svoj posao, na što je policajac svjedokinju pitao da li to ona nije vezana, a ista mu je pokazala da jeste, pa je policajac rekao "U redu, da niste bili vezani sada bih Vas kaznio za sve", nakon čega su svjedokinji, iako ista nije bila ni upoznata koji je prekršaj počinila zbog čega je ista pretpostavila da je u pitanju bila brzine a ne prelazak preko pune linije, vraćeni dokumenti, a ista se tada osjetila sretnom zbog nekažnjavanja, pa je odlučila da počasti te policajce jer su bili korektni, tako da se svjedokinja, u povratku sa bankomata kod Merkatora, vraćala istim putem gdje je i zaustavljena te su na tom mjestu bili i policajci od ranije, pa je svjedokinja ponovnim dolaskom na lice mjesta, gdje se i nalazio taj policajac, zaustavila svoje vozilo, izašla iz istog te došla do tog policajca, jer je imala namjeru da ga počasti zato što je isti bio ljubazan i zbog toga što ju je pustio, kada je svjedokinja prišla policajcu i dala mu 50,00 KM, što je policajac u prvi mah odbio i rekao da nema potrebe, ali je svjedokinja insistirala, pa mu je dala novac, kazavši mu "Počastite se", misleći na obojicu policajaca, te je policajac taj novac uzeo, a svjedokinja se vratila u svoje vozilo i nastavila dalje, pa imenovana nije sankcionisana za počinjeni prekršaj, odnosno za koji prekršaj joj Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, što je utvrđeno uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 23.12.2018. godine u kojem je evidentirano kontrolisanje tri lica, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za sva tri vozača konstatovano „Uredno” stanje, dok se među ta tri lica ne navodi ime B.S., pa ni Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima nisu popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača.

2.12.

Kako su pod tačkom 1.11. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 04.01.2019. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud, radi ekonomičnosti presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 04.01.2019. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedoka S. M..

Iz iskaza svjedoka S. M., datog na glavnom pretresu održanom dana 25.10.2021. godine, proizilazi da je svjedok u 2019. godini u svom vlasništvu imao motorno vozilo Golf 4 registarskih oznaka..., upravljajući kojim vozilom je svjedok početkom januara 2019. godine počinio saobraćajni prekršaj tako što se svjedok kretao od Hotela Tuzla te je kod zgrade Općinskog suda skrenuo u ulicu prema banci, bez ulaska u kružni tok, a preko pune linije, zbog čega je svjedoka zaustavila policija kod malog parkinga prije banke. Svjedok je izjavio da mu je policajac tražio dokumente i pitao ga da li zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da zna, da nije smio prije kružnog toka ući u ulicu, pa mu je policajac rekao da vozilo parkira niže, da se skloni sa ulice. Policajac je svjedoku saopštio i sankciju za taj prekršaj, rekavši mu da za isti, za prelazak preko pune linije, idu 2 kaznena boda, 2

mjeseca zabrane upravljanja i 200,00 KM novčane kazne, što je svjedoka šokiralo, nije vjerovao da je takva kazna za taj prekršaj. Svjedok je istakao da mu je tada rečeno da uđe u policijsko vozilo, što je isti i učinio, te je svjedok tada rekao da nije mogao da vjeruje da je takva kazna, da mu vozačka treba za posao, a te prilike je pitao i da li postoji drugi način za te kazne. Za to vrijeme je policajac imao jedan papir na kojem je zapisivao generalijske podatke svjedoka, zbog čega je svjedok vidio da nema drugog izbora te je pitao da li postoji neki drugi način i kazao je „Ja bih vas počastio“, na što mu je policajac rekao 'ako je s halalom' da može i pokazao je svjedoku taj papir kao da će sve biti uredno, pa je svjedok i vidio taj papir, za koji je kazao da to nije bio prekršajni nalog, već obični papir, prazan list papira, na koji je policajac ispisivao podatke svjedoka. Dalje je svjedok izjavio da je nakon toga izašao iz policijskog vozila, a kod sebe je imao 10,00 KM, te je prišao policajcu sa vozačke strane, jer je vozilo bilo parkirano uz trotoar, kada je policajac otvorio vrata, pa mu je svjedok prilazeći dao novac, dok je policajac samo pružio ruku. Objašnjavajući detaljnije kako je dao taj novac policajcu, svjedok je istakao da je prišao vozilu, a kako je prilazio otvorila su se vrata istog, pa je svjedok došao do stakla/prozora vozila, kada ga je policajac vidio te je svjedok policajcu dao novac, a policajac je na to rekao „U redu je M.“, nakon čega se svjedok zahvalio. Na upit tužioca da li bi mogao prepoznati tog policajca, svjedok je u sudnici prepoznao i pokazao na Iličić Slađana. Na upite branioca optuženog Tučić Enisa tokom unakrsnog ispitivanja, svjedok je izjavio da je u službenom vozilu, nakon što mu je policajac saopštio kaznu za prekršaj, policajcu rekao „Ljudi smo, vozačka mi je profesija, možemo li se išta dogovoriti“. Također, svjedok je potvrdio da mu je policajac rekao da ih može počastiti „Ako je to s halalom“. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Iličić Slađana, svjedok je kazao da je kritične prilike tek prelaskom preko pune linije vidio da je počinio prekršaj tako što je prešao punu liniju, koja tada nije bila potpuno vidljiva zbog snijega, a kada je svjedok ušao u ulicu prema banci shvatio je da je trebao ići na kružni tok. Dalje je svjedok, na upit branioca, rekao da policajac koji ga je zaustavio nije direktno od njega tražio novčana sredstva, dar, ili neku uslugu kako bi ga pustio bez pisanja prekršajnog naloga, niti je svjedok tom policajcu direktno nudio mito ili novčana sredstva, kako mu policajac ne bi pisao prekršajni nalog. Svjedok je istakao da je, za vrijeme njegovog razgovora sa tim policajcem, drugi policajac bio prekoputa, do parkinga, te svjedok ne zna da li je taj drugi policajac, ili neko drugi, mogao čuti razgovor svjedoka i policajca u službenom vozilu, niti svjedok zna da li je taj policajac na parkingu mogao vidjeti da svjedok daje novčana sredstva u službenom vozilu. Također, svjedok je naveo da nije vidio da li je sa policajcem bila još neka osoba u vozilu, dok je svjedok razgovarao sa istim, a istakao je i da bi takva osoba, ako je gledala, mogla vidjeti da svjedok policajcu daje novac, iako svjedok te prilike nije tom policajcu izričito rekao da mu daje novac.

Da je svjedok S. M. u januaru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), ali za koji prekršaj imenovani nije sankcionisan, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, pa je S. M. zbog takvog postupanja Iličića i Tučića "počastio" sa 10,00 KM, sud je utvrdio saslušanjem svjedoka S. M. na glavnom pretresu, a dovodeći iskaz imenovanog svjedoka u vezu sa dokazima obrazloženim pod tačkom 1.11. obrazloženja ove presude (Patrolnim nalogom broj 27/19, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 04.01.2019. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0415809 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 27/19, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalozima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju - Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično).

Naime, sud je iskazu svjedoka S. M., datom na glavnom pretresu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu, dovodeći ga u međusobnu vezu sa prethodno navedenim iskazima i materijalnim dokazima, pruža detaljan uvid u događaje od 04.01.2019. godine, a koji se odnose na svjedoka S. M. te koji su i obuhvaćeni tačkom 2.12. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je svjedok S. M. u svom iskazu datom na glavnom pretresu naveo da je u 2019. godini u svom vlasništvu imao motorno vozilo Golf 4 registarskih oznaka, upravljajući kojim vozilom je svjedok početkom januara 2019. godine počinio saobraćajni prekršaj tako što se kretao od Hotela Tuzla te je kod zgrade Općinskog suda skrenuo u ulicu prema banci, bez ulaska u kružni tok, a preko pune linije, zbog čega je svjedoka zaustavila policija kod malog parkinga prije banke. Svjedok je izjavio da mu je policajac tražio dokumente i pitao ga da li zna šta je uradio, na što je svjedok odgovorio da zna, da nije smio prije kružnog toka ući u ulicu, pa mu je policajac rekao da vozilo parkira niže, da se skloni sa ulice. Policajac je svjedoku saopštio i sankciju za taj prekršaj, rekavši mu da za isti, za prelazak preko pune linije, idu 2 kaznena boda, 2 mjeseca zabrane upravljanja i 200,00 KM novčane kazne, što je svjedoka šokiralo, nije vjerovao da je takva kazna za taj prekršaj. Svjedok je istakao da mu je tada rečeno da uđe u policijsko vozilo, što je isti i učinio, te je svjedok tada rekao da nije mogao da vjeruje da je takva kazna, da mu vozačka treba za posao, a te prilike je pitao i da li postoji drugi način za te kazne. Za to vrijeme je policajac imao jedan papir na kojem je zapisivao generalijske podatke svjedoka, zbog čega je svjedok vidio da nema drugog izbora te je pitao da li postoji neki drugi način i kazao je „Ja bih vas počastio“, na što mu je policajac rekao 'ako je s halalom' da može i pokazao je svjedoku taj papir kao da će sve biti uredno, pa je svjedok i vidio taj papir, za koji je kazao da to nije bio prekršajni nalog, već obični papir, prazan list papira, na koji je policajac ispisivao podatke svjedoka. Dalje je svjedok izjavio da je nakon toga izašao iz policijskog vozila, a kod sebe je imao 10,00 KM, te je prišao policajcu sa vozačke strane, jer je vozilo bilo parkirano uz trotoar, kada je policajac otvorio vrata, pa mu je svjedok prilazeći dao novac, dok je policajac samo pružio ruku. Objasnjavajući detaljnije kako je dao taj novac policajcu, svjedok je istakao da je prišao vozilu, a kako je prilazio otvorila su se vrata istog, pa je svjedok došao do stakla/prozora vozila, kada ga je policajac vidio te je svjedok policajcu dao novac, a policajac je na to rekao „U redu je M.“, nakon čega se svjedok zahvalio. Svjedok je također u sudnici prepoznao i pokazao na tog policajca - Iličić Slađana.

Također, kao što je već rečeno i utvrđeno, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja od 04.01.2019. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0415809 te uz Patrolni nalog broj 27/19, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje jednog vozača/vozila i to S. M., vozilo Golf, sive boje, registarskih oznaka, u 13:05 sati u ulici ZAVNOBiH-a, dok je za imenovanog vozača u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, a Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima nisu bili popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa. Osim toga, uvidom u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično), utvrđeno je da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana, kojom prilikom su, najprije, fotografisali sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, Tuzla, pa se na zabilježenim fotografijama vidi kružni tok koji povezuje ulicu ZAVNOBiH-a i ulicu Aleja Alije Izetbegovića, ispred kojeg se sa desne strane nalazi vertikalno postavljen saobraćajni znak Obavezan smjer - pravo, dok je također na asfaltnoj podlozi horizontalnom signalizacijom označen obavezan smjer (vidno iscrtanim strelicama), zatim saobraćajna traka namjenjena za kretanje vozila iz ulice Aleja Alije Izetbegovića u ulicu ZAVNOBiH-a, prema zgradi Općine Tuzla, a na fotografiji se vide i vertikalno postavljeni saobraćajni znakovi i to: Obilježen pješački prelaz, Nailazak na put sa prvenstvom prolaza, ispod kojeg je postavljen znak Kružni tok saobraćaja. Na sljedećim fotografijama je uočeno kretanje više vozila, između ostalog i vozila marke VW Golf, registarskih oznaka (kojim vozilom

je i upravljao S. M.), pa je tako pomenuto vozilo fotografisano kako se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a te neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke, a prilikom čega je u 13:06 sati uočeno i fotografisano kako službenik Tučić Enis zaustavlja motorno vozilo marke "VW" registarskih oznaka (kojim vozilom je i upravljao S. M.), a za koje vrijeme je Iličić Slađan stojao pored službenog vozila. Na preostalim fotografijama se, a kada je u pitanju vozilo VW registarskih oznaka....., između ostalog vidi i kako Tučić stoji pored zaustavljenog pomenutog vozila, zatim kako Tučić i Iličić stoje pored službenog vozila, dok iz vozila VW registarskih oznakaizlazi njegov vozač – S. M.. Nadalje je na predmetnim fotografijama zabilježeno kako u 13:08 sati Iličić stoji pored službenog vozila, dok Tučić i S.M ulaze u službeno vozilo, iz kojeg je S. izašao u 13:10 sati te ušao u svoje vozilo, nakon čega je u službeno vozilo ušao vozač drugog vozila kojeg je u međuvremenu zaustavio Iličić, pa je tako iz službenog vozila izašao i Tučić, a ušao Iličić, a S. se u konačnici u 13:12 sati udaljava sa lica mjesta kontrole.

Slijedom navedenog, a cijeneći i dokaze obrazložene pod tačkom 1.11. obrazloženja ove presude, sud je utvrdio da je dana 04.01.2019. godine lice S. M. počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom Golf, sive boje, registarskih oznaka....., a tako što je S., skrenuo u navedenu ulicu bez prethodnog prolaska kroz kružni tok, kojom prilikom je prešao i preko pune linije, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovano lice nije ni sankcionisano zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja od 04.01.2019. godine naveli da su predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršili zaustavljanje jednog vozača/vozila i to S. M., vozilo Golf, sive boje, registarskih oznaka, u 13:05 sati u ulici ZAVNOBiH-a, dok je za imenovanog vozača u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“, a Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalogima nisu bili popunjeni, odnosno u istim nije evidentirana kontrola niti jednog vozača od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa. Također, sa sigurnošću je utvrđeno da je Tučić S. tokom kontrole saopštio i sankciju za taj prekršaj, rekavši mu da za isti, za prelazak preko pune linije, idu 2 kaznena boda, 2 mjeseca zabrane upravljanja i 200,00 KM novčane kazne, što je S. šokiralo, nije vjerovao da je takva kazna za taj prekršaj, a S. je vozačka dozvola bila potrebna i zbog posla, pa nakon što je S. rečeno da sjedne u službeno vozilo, što je S. i učinio zajedno sa Tučićem, isti je pitao Tučića da li postoji neki drugi način, umjesto kažnjavanja, i kazao je „Ja bih vas počastio“, na što mu je Tučić rekao 'ako je s halalom' da može i pokazao je S taj papir kao da će sve biti uredno, pa je S. i vidio taj papir, za koji je kazao da to nije bio prekršajni nalog, već obični papir, prazan list papira, na koji je policajac ispisivao podatke S.. Nakon toga je S. izašao iz policijskog vozila, a kod sebe je imao 10,00 KM, te je prišao vozilu, a kako je prilazio otvorila su se vrata istog, pa je S. došao do stakla/prozora vozila, kada ga je policajac vidio te je S. policajcu dao novac, a policajac je na to rekao „U redu je M.“, nakon čega se S. zahvalio. S. je također u sudnici prepoznao i pokazao na tog policajca - Iličić Slađana.

2.13.

Kako su pod tačkom 1.11., 2.6. i 2.12. obrazloženja ove presude dijelom obrazloženi događaji od dana 04.01.2019. godine, kao i dokazi koji su vezani uz isti događaj od navedenog dana, to će sud,

radi ekonomičnosti presude i jasnijeg obrazloženja, na ovom mjestu obrazložiti događaje od 04.01.2019. godine u preostalom dijelu, odnosno u onom dijelu u kojem se isti odnose na svjedoka I. B..

Iako je u više navrata pokušano uručenje poziva te dovođenje svjedoka I. B. pred sud, navedeno nije bilo moguće realizovati, stoga je, temeljem odredbe člana 288. stav 2. u vezi sa stavom 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, zapisnik o saslušanju imenovanog svjedoka uvršten u sudski spis te je iskaz istog pročitan na glavnom pretresu. Slijedom navedenog, iz Zapisnika o saslušanju svjedoka I. B. pred KTTK dana 11.01.2019. godine proizilazi da je svjedok dana 04.01.2019. godine trebao raditi nalaze krvi, koji su mu bili hitno potrebni jer je isti radio u Afganistanu, pa se svjedok predmetnog dana uputio svojim vozilom BMW X5 registarskih oznakana Stupine, kako bi sa bankomata podigao potrebni novac, a kako bankomat nije radio, svjedok se uputio prema drugom bankomatu koji se nalazi kod Mercatora, te je svjedok prolazeći pored zgrade Grada Tuzle skrenuo lijevo u jednosmjernu ulicu ispod zgrade Jupiter i nastavio voziti, kada je u retrovizoru vidio policijsko auto sa upaljenom rotacijom, ali bez zvuka, nakon čega svjedok skrenuo desno i zaustavio se, a potom se to policijsko auto zaustavilo iza svjedoka. Zatim je iz policijskog auta izašao policajac, koji je prišao do vozila svjedoka i tražio mu da mu da dokumente, što je svjedok i uradio, a nakon toga je policajac otišao negdje iza, ali se vratio nakon 10-15 sekundi i rekao svjedoku da je isti napravio prekršaj te mu objasnio kakav prekršaj, kazavši svjedoku i kakva kazna slijedi, što se ogledalo u oduzimanju vozačke, kazneni bodovi i novčana kazna. Taj policajac je zatim svjedoku rekao da izađe iz vozila, pa je svjedok sa njim otišao iza vozila do policijskog vozila, kada mu je taj policajac rekao da sjedne u policijsko vozilo na mjesto suvozača, što je svjedok i učinio. Svjedok je izjavio da je u vozilu na mjestu vozača već sjedio drugi policajac, koji je pitao svjedoka da li mu je njegov kolega rekao kakav je prekršaj počinio, na što je svjedok odgovorio da jeste, te je svjedok tom policajcu u vozilu pojasnio da ima teške metale u krvi te da mora hitno izvaditi nalaze, jer se mora vratiti na posao u Afganistan. Nakon toga je taj policajac rekao svjedoku da, obzirom na te probleme svjedoka, mu neće i on praviti dodatne probleme i da će ga pustiti, upozorivši ga da ubuduće pazi na saobraćajne propise, a zatim je taj policajac svjedoku vratio njegove dokumente i rekao mu da može ići. Kako je svjedok vraćao dokumente u svoj novčanik, iz istog je izvadio novčanicu od 50,00 KM i spustio je u vozilo, kod mjenjača, nakon čega je svjedok izašao iz vozila, a taj policajac je ostao sjediti u vozilu. Potom je svjedok sjeo u svoje vozilo i udaljio se. Naposljetku, svjedok je rekao da je policajac koji ga je zaustavio bio pročelav, dok je drugi policajac koji je sjedio sa svjedokom u policijskom vozilu, imao kosu.

Cijeneći iskaz I. B. dat na zapisnik u Kantonalnom tužilaštvu, sud nalazi da je isti vjerodostojan, da sudu daje dodatan i detaljniji uvid u događaje od 04.01.2019. godine, koji su ranije obrazlagani i pod tačkama 1.11., 2.6. te 2.12. obrazloženja ove presude, kao i da je isti u skladu sa materijalnim dokazima u koje je sud izvršio uvid. Tako je sud iskaz svjedoka I.B. doveo u vezu sa materijalnim dokazima i to Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima OTA "DAR", broj, od 10.01.2019. godine, kao i Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično).

Tako je svjedok I. B. izjavio da je isti dana 04.01.2019. godine upravljao svojim vozilom BMW X5 registarskih oznakate je svjedok prolazeći pored zgrade Grada Tuzle skrenuo lijevo u jednosmjernu ulicu ispod zgrade Jupiter i nastavio voziti, kada je u retrovizoru vidio policijsko auto sa upaljenom rotacijom, nakon čega svjedok skrenuo desno i zaustavio se, a potom se to policijsko auto zaustavilo iza svjedoka. Zatim je iz policijskog auta izašao policajac, koji je prišao do vozila svjedoka i tražio mu da mu da dokumente, što je svjedok i uradio, a nakon toga je policajac otišao negdje iza, ali se vratio nakon 10-15 sekundi i rekao svjedoku da je isti napravio prekršaj te mu

objasnio kakav prekršaj, kazavši svjedoku i kakva kazna slijedi, što se ogledalo u oduzimanju vozačke, kazneni bodovi i novčana kazna. Taj policajac je zatim svjedoku rekao da izađe iz vozila, pa je svjedok sa njim otišao iza vozila do policijskog vozila, kada mu je taj policajac rekao da sjedne u policijsko vozilo na mjesto suvozača, što je svjedok i učinio. Svjedok je izjavio da je u vozilu na mjestu vozača već sjedio drugi policajac, koji je pitao svjedoka da li mu je njegov kolega rekao kakav je prekršaj počinio, na što je svjedok odgovorio da jeste, te je svjedok tom policajcu u vozilu pojasnio da ima teške metale u krvi te da mora hitno izvaditi nalaze, jer se mora vratiti na posao u Afganistan. Nakon toga je taj policajac rekao svjedoku da, obzirom na te probleme svjedoka, mu neće i on praviti dodatne probleme i da će ga pustiti, upozorivši ga da ubuduće pazi na saobraćajne propise, a zatim je taj policajac svjedoku vratio njegove dokumente i rekao mu da može ići. Kako je svjedok vraćao dokumente u svoj novčanik, iz istog je izvadio novčanicu od 50,00 KM i spustio je u vozilo, kod mjenjača, nakon čega je svjedok izašao iz vozila, a taj policajac je ostao sjediti u vozilu. Potom je svjedok sjeo u svoje vozilo i udaljio se. Naposljetku, svjedok je rekao da je policajac koji ga je zaustavio bio proćelav, dok je drugi policajac koji je sjedio sa svjedokom u policijskom vozilu, imao kosu.

Također, uvidom u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje od 10.01.2019. godine utvrđeno je da su ovlaštena službena lica dana 04.01.2019. uočili i fotografisali kako Iličić i Tučić oko 12:05 sati zaustavljaju i kontrolišu vozilo BMW X5, crne boje, registarskih oznaka....., u ulici I Inženjerske brigade. Osim toga, uvidom u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 04.01.2019. godine za dan 04.01.2019. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično), utvrđeno je da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana, kojom prilikom su, fotografisali i sa fiksne tačke u ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke, a prilikom čega je u 12:10 sati uočeno i fotografisano parkirano službeno vozilo Renault i vozač zaustavljenog motornog vozila marke "BMW" tip "X5" registarskih oznaka(kojim vozilom je I. B. i upravljao), kako u rukama drži novčanik i papire. Na sljedećoj fotografiji se, osim parkiranog službenog vozila Renault, vidi i vozač zaustavljenog motornog vozila BMW X5 koji u rukama drži novčanik, a između njega i vozača službenog vozila se vidi papirna novčanica crvene boje. Dalje je na fotografijama zabilježeno kako vozač zaustavljenog motornog vozila BMW X5 u lijevoj ruci drži novčanik, a između njega i vozača službenog vozila se vidi papirna novčanica crvene boje te kako desnom rukom otvara vrata službenog vozila, a nakon tih zabilježenih radnji su se sa lica mjesta udaljila oba vozila (BMW X5 te službeno vozilo Renault).

Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je dana 04.01.2019. godine lice I. B. počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade (jednosmjerna ulica između zgrade Općinskog suda i zgrade 'Jupiter', koja ulica vodi ka objektima NLB banke i TC Mercator), upravljajući svojim vozilom "BMW" tip "X5" registarskih oznaka....., a tako što je S. skrenuo u navedenu ulicu, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, dok imenovano lice nije ni sankcionisano zbog počinjenog prekršaja, a kako to proizilazi iz iskaza I. te Obrasca za kontrolu saobraćaja od 04.01.2019. godine (tačka 1.11. obrazloženja). Tako je I. u službenom policijskom vozilu razgovarao sa kolegom policajca koji ga je zaustavio (policajac koji je zaustavio svjedoka je bio proćelav, dok je drugi policajac u policijskom vozilu imao kosu), kojom prilikom je I. tom policajcu u službenom vozilu rekao da ima zdravstvenih problema, na što mu je taj policajac rekao da mu neće i on praviti dodatne probleme i da će ga pustiti, upozorivši ga da ubuduće pazi na saobraćajne propise, a zatim je taj policajac I. vratio njegove dokumente i rekao mu da može ići, pa je I., vraćajući dokumente u svoj novčanik, iz istog izvadio novčanicu od 50,00

KM i spustio je u vozilo, kod mjenjača, nakon čega je izašao iz vozila, a taj policajac je ostao sjediti u vozilu.

Krivično djelo primanja poklona ili drugih oblika koristi čini službena ili odgovorna osoba u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu ili arbitra ili sudiju porotnika, koja zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugu osobu, ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugu osobu, da u okviru svoje funkcije učini što ne bi smjela učiniti ili da ne učini što bi morala učiniti ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe. Riječ je dakle o deliktu iznuđivanja neke koristi, odnosno korupcije u službi koja se čini u vezi sa vršenjem ili nevršenjem određene službene radnje. Iz navedenog proizilazi da ovo krivično djelo, koje se kod nas označava i kao tzv. pasivno podmićivanje ima tri oblika: pravo, nepravo i naknadno pasivno podmićivanje. Zbog okolnosti konkretnog slučaja sud će u nastavku iznijeti isključivo opis koji se odnosi na pravo i naknadno pasivno podmićivanje. Pravo pasivno podmićivanje (stav 1.) postoji kada službeno ili odgovorno lice zahtijeva ili primi poklon ili kakvu drugu korist ili primi obećanje poklona ili kakve koristi, da u okviru svog ovlašćenja izvrši radnju koju ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši radnju koju bi moralo izvršiti. Radnja izvršenja kod ovog oblika primanja mita sastoji se u zahtijevanju ili primanju poklona, primanju kakve druge koristi, primanje obećanja poklona, te primanje obećanja kakve druge koristi. Za postojanje djela je irelevantno od koga je potekla inicijativa za podmićivanje, da li od davaoca ili primaoca mita. Zahtijevanje mita se može sastojati u svakom postupanju iz kojeg se može zaključiti da službeno lice traži navedenu protuuslugu za preduzimanje ili nepreduzimanje službene radnje. I primanje mita kao i primanje njegovog obećanja može biti izraženo kroz različite radnje službenog lica, kao npr. njegovim uzimanjem, stavljanjem u ladicu, ustupanjem nekom drugom, izražavanjem spremnosti da se prihvata mito, što može biti učinjeno prećutno, itd. Zahtijevanje ili primanje mita treba da je povezano sa službenom radnjom službenog ili odgovornog lica, odnosno neophodno je da se time službeno lice obavezuje da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši ili ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo, odnosno koju bi moralo izvršiti. U pitanju su dakle nezakonite, nedopuštene radnje. Ovdje učinilac za nagradu nezakonito postupaju. Stoga neće postojati ovo krivično djelo ako je mito učinjeno službenom licu po nekom drugom osnovu, a ne onom koji se odnosi na vršenje njegove službene dužnosti. Pri tome je potrebno da između službenog ili odgovornog lica i davaoca mita postoji, makar i prećutna, nagodba o razmjeni usluga; čini se usluga za protuuslugu, prima se mito ili obećanje mita da bi se obavila ili ne bi obavila neka radnja. Ovo krivično djelo je dovršeno samim zahtijevanjem ili primanjem mita ili njegovim obećanjem. Samo izvršenje ili neizvršenje radnje od strane službenog ili odgovornog lica nije zakonsko obilježje ovog krivičnog djela i stoga za njegovo postojanje nije neophodno da je preduzeto nezakonito postupanje za koje je primljeno mito. Ukoliko su preduzete i te radnje onda se može raditi i o biću nekog drugog krivičnog djela, pa će tada postojati sticaj između ovog i toga drugog djela (npr. ako je službeno ili odgovorno lice uz to i falsifikovalo javnu ispravu, onda postoji sticaj primanja mita i falsifikovanja javne isprave). Međutim, ukoliko je službeno lice prvo zahtijevalo mito, pa ga nakon nekog vremena i primi, postojaće ipak samo jedno djelo primanja mita. Iz navedenog proizilazi da pokušaj ovog djela nije moguć, jer je krivično djelo dovršeno već u momentu kada se zahtijeva poklon ili kakva druga korist ili primi obećanje poklona ili kakve druge koristi, dakle bez obzira da li je učinjena ili nije službena radnja za koju je mito primljeno (npr. službeno lice uopšte nije favorizovalo davaoca mita pri obračunu poreza iako je za to primilo novac i sl.). Postojanje djela ne zavisi od visine odnosno vrijednosti mita, te bez obzira da li se poklon ili druga korist zahtijeva za sebe ili drugoga. Međutim, u svakom slučaju treba utvrditi da li je lice i takvim poklonom bilo motivisano na preduzimanje službene radnje, odnosno da li između primljenog poklona i nezakonitog postupanja postoji uzročna veza. Ako se utvrdi postojanje takve veze i kod manjih poklona ovo djelo postoji, jer se ne smije zaboraviti suština ovog delikta - spremnost službenog lica da za nagradu nezakonito postupaju. Naknadno pasivno podmićivanje (stav 3.) postoji kada službeno ili odgovorno lice zahtijeva ili primi mito poslije izvršene ili neizvršene službene radnje, a primanje mita je učinjeno u vezi sa tim radnjama. Mito se

ovdje zahtijeva ili prima za onu službenu radnju koja je već učinjena ili nije učinjena, bilo da je ona zakonita ili nezakonita. Vremenski odnos između učinjene službene radnje i zahtijevanja i primanja mita irelevantan je za postojanje ovog djela. Važno je da između naknadnog podmićivanja i ranijeg postupanja službenog lica postoji uzročna veza. Svrha ove inkriminacije je da se službena lica sprečavaju da svoju službenu dužnost zloupotrebjavaju radi pribavljanja određenih koristi koje im ne pripadaju. Za razliku od ovog ne postoji krivično djelo naknadnog aktivnog podmićivanja. Izvršilac djela u svim oblicima može biti samo službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH, uključujući i strano službeno lice. Subjektivnu stranu djela čini direktni umišljaj.

Nadalje, odredbom člana 36. stav 4. Zakona o policijskim službenicima Tuzlanskog Kantona („Službene novine TK“ broj: 6/06, 11/07, 16/11, 14/16 i 14/18), propisano da policijski službenik neće tražiti niti prihvatati za sebe ili svoje srodnike bilo kakvu dobit, korist, uslugu ili kakvu drugu naknadu, osim onih dozvoljenih ovim zakonom.

Slijedom naprijed date ocjene izvedenih dokaza sud nalazi da je tužilaštvo sa sigurnošću dokazalo sva zakonom propisana obilježja ovog krivičnog djela, onako kako su ona i opisana u dispozitivu optužnice pod tačkom 2. Svojstvo službene osobe u odnosu na optužene je već obrazloženo pod tačkom 1., kao i njihovo postupanje koje je prethodilo radnjama opisanim pod tačkom 2., odnosno dokazana je činjenica da optuženi u odnosu na zasutavljene i kontrolisane vozače nisu izdali prekršajni nalog niti su inicirali pokretanje prekršajnog postupka, iz kojeg razloga sud neće ponovo obrazlagati ove činjenice. U odnosu na podtačke 2.1. do 2.6. predmetne optužnice optuženim se stavlja na teret da su počinili tzv. pravo pasivno podmićivanje. Upravo u radnjama optuženih sud nalazi naprijed opisana obilježja ovog krivičnog djela. Tako su optuženi, kao službene osobe u Federaciji, primili dar za koji je prema odredbi člana 36. stav 4. Zakona o policijskim službenicima Tuzlanskog Kantona propisano da ga neće tražiti ili prihvatati, da u okviru svoje funkcije ne učine što bi morali učiniti, a kako je to sud prethodno detaljno obrazložio u ovim podtačkama obrazloženja presude. Za postojanje ovog djela je irelevantno od koga je potekla inicijativa za podmićivanje, da li od davaoca ili primaoca mita, a sud smatra i da su neosnovani prigovori odbrane da nije dokazano da između optuženih i davaoca poklona postoji makar i prećutna nagodba o razmjeni usluga. Naime, za ovo krivično djelo je kao modalitet radnje predviđeno zahtijevanje ili primanje mita, pri čemu se zahtijevanje mita može sastojati u svakom postupanju iz kojeg se može zaključiti da službeno lice traži navedenu protuuslugu za preduzimanje ili nepreduzimanje službene radnje, dok primanje mita kao i primanje njegovog obećanja može biti izraženo kroz različite radnje službenog lica, kao npr. njegovim uzimanjem, stavljanjem u ladicu, ustupanjem nekom drugom, izražavanjem spremnosti da se prihvata mito, što može biti učinjeno prećutno, itd. Kako se optuženim na teret stavlja da su primili dar (a ne i zahtijevali ga) to je irelevantno da li je postojala neka nagodba o razmjeni usluga, naročito uzimajući u obzir sam čin primanja koji je u inicijalnom kontaktu pasivan (radnja počinioca u pogledu prijema dara slijedi nakon preduzete inicijative od onog koji daje dar). Također, u odnosu na podtačke 2.7. do 2.13. optužnice sud je našao da su dokazana sva naprijed opisana obilježja tzv. naknadnog pasivnog podmićivanja, obzirom na to da su optuženi u odnosu na ove radnje nakon nečinjenja primili dar, za koji je prema odredbi člana 36. stav 4. Zakona o policijskim službenicima Tuzlanskog Kantona propisano da ga neće tražiti ili prihvatati, pri čemu je sud našao da postoji nesumnjiva uzročna veza između naknadnog podmićivanja i ranijeg postupanja službenog lica, koju zahtijeva ovo krivično djelo. Cijeneći sve naprijed opisane okolnosti, od statusa počinitelja do njihovog ranijeg profesionalnog iskustva, sud zaključuje sa sigurnošću da su optuženi bili svjesni ovih svojih djela, svog zajedničkog djelovanja u njihovom ostvarenju te da su ista i htjeli, odnosno da su i ova krivična djela počinili s direktnim umišljajem.

3.

3.1.

Kada je u pitanju tačka 3.1. optužnice, sud radi ekonomičnosti presude neće ponovno obrazlagati dokaze koji su već obrazloženi pod tačkom 1.1. i 2.7. obrazloženja ove presude, a koji dokazi se odnose na događaj od 05.11.2018. godine, što je i predmet navedenih tačaka (1.1., 2.7. i 3.1.).

Slijedom dokaza obrazloženih pod tačkom 1.1. i 2.7. obrazloženja ove presude, sud nalazi da iz navedenog jasno proizilazi da su J. M. i Đ. M. dana 05.11.2018. godine počinili saobraćajni prekršaj, što od strane Tučić Enisa i Iličić Slađana nije adekvatno evidentirano u odgovarajuće i propisane obrasce i službene evidencije, pa su tako u Obrascu za kontrolu saobraćaja PS “Centar” Tuzla od 05.11.2018. godine, u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“, naveli da je stanje „uredno“ za J. M. Đ.M. Također, iz prethodno navedenog nedvosmisleno proizilazi da su imenovana lica od strane Tučića i Iličića zaustavljena i kontrolisana u ulici I Inženjerske brigade, a ne u ulici ZAVNOBiH-a, kako je to navedeno u pomenutom Obrascu. Osim toga, iako je u navedenom Obrascu uneseno da je zaustavljanje pomenutih lica, pod rubrikom ‘Razlog zaustavljanja’, izvršeno u sklopu akcije ‘Automobil’, jasno je utvrđeno da su Tučić i Iličić predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), a koje podatke su Tučić i Iličić i ovjerali svojim potpisom.

3.2.

Kada je u pitanju tačka 3.2. optužnice, sud radi ekonomičnosti presude neće ponovno obrazlagati dokaze koji su već obrazloženi pod tačkom 1.2. obrazloženja ove presude, a koji dokazi se odnose na događaj od 09.11.2018. godine, što je i predmet navedenih tačaka (1.2. i 3.2.).

Slijedom dokaza obrazloženih pod tačkom 1.2. obrazloženja ove presude, sud nalazi da iz navedenog jasno proizilazi da su B. M., Dž. N. i B. J. dana 09.11.2018. godine počinili saobraćajne prekršaje, što od strane Tučić Enisa i Iličić Slađana nije adekvatno evidentirano u odgovarajuće i propisane obrasce i službene evidencije, pa su tako u Obrascu za kontrolu saobraćaja PS “Centar” Tuzla od 09.11.2018. godine, u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“, naveli da je stanje „uredno“ za B. M., Dž. N. i B. J. te imenovana lica nisu navedena u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju niti u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima. Također, iz prethodno navedenog nedvosmisleno proizilazi da su imenovana lica od strane Tučića i Iličića zaustavljeni i kontrolisani u ulici I Inženjerske brigade, a ne u ulici ZAVNOBiH-a, kako je to navedeno u pomenutom Obrascu. Osim toga, iako je u navedenom Obrascu uneseno da je zaustavljanje pomenutih lica, pod rubrikom ‘Razlog zaustavljanja’, izvršeno u sklopu akcije ‘Automobil’, jasno je utvrđeno da su Tučić i Iličić predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), a koje podatke su Tučić i Iličić i ovjerali svojim potpisom.

3.3.

Kada je u pitanju tačka 3.3. optužnice, sud radi ekonomičnosti presude neće ponovno obrazlagati dokaze u onom dijelu u kojem su isti već obrazloženi pod tačkom 1.4. obrazloženja ove presude, a koji dokazi se odnose na događaj od 03.12.2018. godine, što je i predmet navedenih tačaka (1.4. i 3.3.).

Iz iskaza svjedoka H. A., datog na glavnom pretresu održanom dana 17.06.2022. godine, proizilazi da je svjedok krajem 2018. godine počinio prekršaj u blizini zgrade Općine u Tuzli, kojom prilikom je svjedok skrenuo preko pune linije, zbog čega je isti zaustavljen kod zgrade Jupiter. Svjedok je naveo da je te prilike vozio vozilo Citroen C4, od njegove supruge, sive boje, ali se svjedok nije mogao sjetiti registarskih oznaka. Svjedoka je zaustavio jedan policajac koji je pitao svjedoka “Znate

li razlog zaustavljanja”, na što je svjedok odgovorio da zna, navodeći da je u žurbi, zbog čega je zamolio policajca da mu oprostí prekršaj, na što je taj policajac svjedoku rekao da izađe iz svog vozila i da sjednu u službeno policijsko vozilo, što je svjedok i učinio. Svjedok je izjavio da je potom ušao u policijsko vozilo, u kojem se već nalazio drugi policajac, koji je svjedoka upoznao sa sankcijama, kazavši mu da su iste oduzimanje vozačke dozvole na mjesec dana te 100,00 KM novčane kazne, na što je svjedok i tog policajca zamolio za oprost, rekavši mu da radi na aerodromu i da mu vozačka dozvola treba zbog posla, na što mu je policajac u vozilu rekao da mu je ovo opomena te je isti svjedoku vratio dokumenta i pustio ga. Svjedok je naveo da je te prilike sjedio na prednjem sjedištu, dok je policajac koji ga je zaustavio bio van vozila, a svjedok je tada vidio i da ga je policajac, koji je bio u vozilu, evidentirao na neki blok papir A4 formata, na kojem je napisao “Uredan”. Tokom daljeg saslušanja na glavnom pretresu, svjedok je u sudnici pokazao i prepoznao optužene kao ta dva policajca koja su ga predmetnog dana zaustavila, pa je tako svjedok izjavio da je Iličić Slađan policajac koji ga je predmetne prilike zaustavio, dok je Tučić Enis policajac koji je bio sa njim u vozilu. Nadalje, tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je naveo da je ta opomena koju mu je Tučić izdao predmetne prilike na njega pozitivno uticala kada je u pitanju ponašanje u saobraćaju, a kazao je i da se tokom svog vozačkog iskustva također susretao sa opraštanjem prekršaja od strane policijskih službenika, što se uglavnom odnosilo na nevezivanje pojasa. Naposljetku, svjedok je na upit branioca optuženog Iličić Slađana, a tokom unakrsnog ispitivanja, izjavio da se sjeća da je predmetne prilike, od strane policajaca koje je prepoznao u sudnici, opomenut i upozoren da će ubuduće biti kažnjen ako ponovi prekršaj.

Da je svjedok H. A. u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj zbog kojeg je i zaustavljen te kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), ali za koji prekršaj imenovani nije sankcionisan, odnosno za koji prekršaj mu Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, sud je utvrdio saslušanjem svjedoka H. Ad. na glavnom pretresu te dovodeći iskaz imenovanog svjedoka u vezu sa materijalnim dokazima i to Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 03.12.2018. godine, broj 342/18, Patrolnim nalogom broj 3309/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja PS “Centar” Tuzla od 03.12.2018. godine, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajem o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 03.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično).

Naime, sud je iskazu svjedoka H. A., koji iskaz je dat na glavnom pretresu, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pruža detaljniji uvid u događaje od 03.12.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 3.3. optužnice, kao i da je isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je svjedok H. A. u svom iskazu datom na glavnom pretresu naveo da je krajem 2018. godine, upravljajući vozilom svoje supruge – sivi Citroen C4, počinio prekršaj u blizini zgrade Općine u Tuzli, kojom prilikom je svjedok skrenuo preko pune linije, zbog čega je isti zaustavljen kod zgrade Jupiter, a kada je isti zaustavljen, jedan policajac (za kojeg je svjedok na glavnom pretresu kazao da je u pitanju bio Iličić Slađan, kojeg je optuženi pokazao i prepoznao u sudnici) je pitao svjedoka “Znate li razlog zaustavljanja”, na što je svjedok odgovorio da zna, navodeći da je u žurbi, zbog čega je zamolio policajca da mu oprostí prekršaj, na što je taj policajac svjedoku rekao da izađe iz svog vozila i da sjednu u službeno policijsko vozilo, što je svjedok i učinio. Svjedok je izjavio da je potom ušao u policijsko vozilo, u kojem se već nalazio drugi policajac (za kojeg je svjedok na glavnom pretresu kazao da je u pitanju bio Tučić Enis, kojeg je optuženi pokazao i prepoznao u sudnici), koji je svjedoka upoznao sa sankcijama, kazavši mu da su iste oduzimanje vozačke dozvole na mjesec dana te 100,00 KM novčane kazne, na što je svjedok i tog policajca

zamolio za oprost, rekavši mu da radi na aerodromu i da mu vozačka dozvola treba zbog posla, na što mu je policajac u vozilu rekao da mu je ovo opomena te je isti svjedoku vratio dokumenta i pustio ga. Svjedok je naveo da je te prilike sjedio na prednjem sjedištu, dok je policajac koji ga je zaustavio bio van vozila, a svjedok je tada vidio i da ga je policajac, koji je bio u vozilu, evidentirao na neki blok papir A4 formata, na kojem je napisao "Uredan".

Također, iz Rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 03.12.2018. godine, broj 342/18, proizilazi da su Iličić Slađan (kao vozač) i Tučić Enis predmetnog dana bili raspoređeni u Interventnu grupu I, broj patrolnog naloga 3309/18, dok iz samog patrolnog naloga proizilazi da Tučiću i Iličiću kao zadatak tog dana nije bila određena kontrola saobraćaja. Zatim, iz Obrasca za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 03.12.2018. godine, dostavljenog uz Patrolni nalog broj 3309/18 te uz Putni nalog za vožnju broj 0238242, oba od istog dana, proizilazi da je predmetnog dana u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno dva vozača/vozila, od kojih je jedan vozač kontrolisan u ulici Džafer Mahala, dok je drugi vozač (H. A., vozilo Citroen, registarskih oznaka....., kontrolisan u 15:50 sati) kontrolisan u ulici ZAVNOBiH-a, te je za pomenute vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“. Izvještaj o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještaj o izdatim prekršajnim nalozima, koji su dostavljeni uz Putni nalog za vožnju broj 0238242 od 03.12.2018. godine, sadrže podatke o ukupno sedam kontrolisanih vozača i vozila, od čega je za pet vozila izdata obavijest o učinjenom prekršaju, dok su za dva vozača izdati prekršajni nalozi. Osim toga, uvidom u Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 13.12.2018. godine za dan 03.12.2018. godine, uz ostalu prateću materijalnu dokumentaciju (Zapisnik o provođenju posebne istražne radnje, Dnevnik fotografija, Fotodokumentacija i slično), utvrđeno je da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK vršili neposredno opserviranje, praćenje i fotografisanje Tučić Enisa i Iličić Slađana, kojom prilikom je sa fiksne tačke u ulici I Inženjerske brigade izvršeno fotografisanje policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, a na kojim fotografijama je, između ostalog, uočena i zabilježena radnja zaustavljanja vozila marke "Citroen" registarskih oznaka(kojim vozilom je H. A. i upravljao), pa se tako na predmetnim fotografijama vidi kako je Tučić Enis u 15:48 sati zaustavio pomenuto vozilo Citroen, a zatim i kako je Tučić stojao pored navedenog vozila, nakon čega je Tučić otišao sjesti u službeno vozilo zajedno sa vozačem drugog zaustavljenog vozila, prikom čega je pored pomenutog vozila Citroen stojao Iličić Slađan. Nadalje je na fotografijama zabilježeno da su Iličić i vozač vozila Citroen (H. A.) zajedno stajali iza službenog vozila, nakon čega je Iličić prišao službenom vozilu u kojem se nalazio Tučić, dok je sa druge strane stojao vozač vozila Citroen, a potom je isti vozač (H. A.) ušao u službeno vozilo, tako da je na sljedećim fotografijama zabilježeno kako Iličić stoji pored službenog vozila, dok u njemu sjede Tučić (na mjestu vozača) te vozač vozila Citroen (na mjestu suvozača). Zatim je na daljim fotografijama, zabilježenim u 15:52 te 15:53 sati, vidljivo da u službenom vozilu sjede Tučić i vozač vozila Citroen (H. A.), dok se Iličić nalazio iza službenog vozila sa mobitelom u ruci, da bi u 15:53 sati vozač vozila Citroen izašao iz službenog vozila, te se u svom vozilu udaljio sa lica mjesta kontrole.

Dovodeći navedeno u vezu, sud je utvrdio da je dana 03.12.2018. godine lice H. A. počinio saobraćajni prekršaj u Tuzli, tako što se prvenstveno kretao ulicom ZAVNOBiH-a, a potom neposredno prije kružnog toka, prelazeći preko pune linije, skrenuo u ulicu I Inženjerske brigade, zbog čega je imenovani zaustavljen i kontrolisan od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, međutim, imenovani su predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), dok imenovano lice nije ni sankcionisano zbog počinjenog prekršaja, pa su tako policijski službenici Tučić i Iličić u Obrazac za kontrolu saobraćaja PS "Centar" Tuzla od 03.12.2018. godine evidentirali da je u sklopu akcije 'Automobil' (rubrika 'Razlog zaustavljanja') izvršeno zaustavljanje ukupno dva vozača/vozila, od kojih je jedan vozač kontrolisan u ulici Džafer Mahala,

dok je drugi vozač (H. A., vozilo Citroen, registarskih oznaka....., kontrolisan u 15:50 sati) kontrolisan u ulici ZAVNOBiH-a, te je za pomenute vozače u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“ navedeno da je stanje „uredno“.

Slijedom obrazloženog, sud nalazi da iz navedenog jasno proizilazi da je H. A. dana 03.12.2018. godine počinio saobraćajni prekršaj, što od strane Tučić Enisa i Iličić Slađana nije adekvatno evidentirano u odgovarajuće i propisane obrasce i službene evidencije, pa su tako u Obrascu za kontrolu saobraćaja PS “Centar” Tuzla od 03.12.2018. godine, u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“, naveli da je stanje „uredno“ za H. A. te imenovano lice nije navedeno u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju niti u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima. Također, iz prethodno navedenog nedvosmisleno proizilazi da je H. A. od strane Tučića i Iličića zaustavljen i kontrolisan u ulici I Inžinjerijske brigade, a ne u ulici ZAVNOBiH-a, kako je to navedeno u pomenutom Obrascu. Osim toga, iako je u navedenom Obrascu uneseno da je zaustavljanje pomenutog lica, pod rubrikom ‘Razlog zaustavljanja’, izvršeno u sklopu akcije ‘Automobil’, jasno je utvrđeno da su Tučić i Iličić predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), a koje podatke su Tučić i Iličić i ovjerali svojim potpisom.

3.4.

Kada je u pitanju tačka 3.4. optužnice, sud radi ekonomičnosti presude neće ponovno obrazlagati dokaze u onom dijelu u kojem su isti već obrazloženi pod tačkama 1.5., 2.2. i 2.9 obrazloženja ove presude, a koji dokazi se odnose na događaj od 07.12.2018. godine, što je i predmet navedenih tačaka (1.5., 2.2., 2.9. i 3.4.).

Iz iskaza svjedoka B.A. M., datog na glavnom pretresu održanom dana 02.12.2022. godine, proizilazi da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao putničko vozilo Škoda Superb, plave boje, čijih se registarskih oznaka svjedok nije mogao sjetiti, a upravljajući kojim vozilom je svjedok početkom decembra 2018. godine počinio prekršaj, tako što se svjedok kretao iz pravca Hotela Tuzla te je skrenuo u lijevu stranu, u ulicu kod zgrade Općinskog suda, bez da je otišao na kružni tok, zbog čega je policija zaustavila svjedoka prije zgrade NLB banke. Kako se svjedok zbog protoka vremena nije mogao sjetiti svih detalja predmetnog događaja, a kako je isti kazao da je dao izjavu u tužilaštvu vezano za ovaj događaj, to je tužilac svjedoku, uz dopuštenje suda, najprije prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK od 05.02.2019. godine, za koji je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a potom je tužilac svjedoku, tokom njegovog daljeg saslušanja, predočavao dijelove njegovog iskaza iz predmetnog zapisnika. Tako iz izjava svjedoka datih na glavnom pretresu te predočenih dijelova njegovog iskaza sa zapisnika iz tužilaštva proizilazi da ga je predmetne prilike u blizini stražnje strane NLB banke, kod parkinga, zaustavila policijska patrola. Svjedoka je zaustavio jedan policajac, a svjedok je vidio da drugi policajac razgovara sa nekom osobom u civilu, dok je tu bilo parkirano i policijsko vozilo. Svjedok se zaustavio, otvorio je prozor, pa ga je policajac pitao da li zna zašto ga je zaustavio, na što je svjedok odgovorio da zna i zamolio je policajca da završe procedure što prije, kako bi svjedok mogao stići na posao. Tada je policajac svjedoku uzeo dokumente i otišao je u policijsko vozilo, a potom je ponovno prišao svjedoku i rekao mu da izađe te je pozvao svjedoka da dođe i sjedne u policijsko vozilo, naprijed, što je svjedok i učinio. U policijskom vozilu je policajac pitao svjedoka šta će dalje, kako će, odnosno pitao je ‘Šta ćemo s tobom’, na što je svjedok rekao da ne zna šta policajac misli, te je tu bilo nekog natezanja koje je trajalo 2-3 minute, kojim prilikom je policajac svjedoku konstantno postavljao pitanje ‘Šta ćemo s tobom, da pišem ili da ne pišem’, a svjedok mu je na to odgovarao da radi svoj posao i piše prekršajni nalog ako treba, ali je svjedok tražio samo da se to što prije završi, da bi mogao ići, a svjedok je istakao da mu je bilo jasno da je namjera tog policajca bila da mu svjedok da novac, imajući u vidu zaustavljanje i pozivanje svjedoka da sjedne u policijsko vozilo. Te prilike je svjedok u jednom

trenutku rekao da nema kod sebe novca, da mu je plata za dva ili tri dana, te mu je rekao da kod sebe ima nešto sitno novca, manje od 10,00 KM, pa svjedok misli da je tada čak i izvadio tu sitninu iz džepa i pokazao policajcu. Svjedok je kazao da mu policajac nije tražio nikakav novac, međutim, po načinu ponašanja i komunikaciji policajca sa svjedokom, svjedok je shvatio da je krajnji cilj tog policajca da uzme novac, odnosno da je svjedok trebao dati novac da mu ne bi pisali kaznu. Svjedok je također izjavio da je policajac, kada mu je svjedok rekao da nema novca kod sebe, nešto napisao na nekom papiru A4 formata na kome se nalazila tabela okrenuta u vodoravnom položaju, a u toj tabeli su bila upisana neka imena i brojevi registracija ili vozačkih dozvola, a svjedok se sjećao da je u jednom polju pisalo prekršaj da ili ne, za što je policajac pokazao svjedoku hemijskom olovkom da će u njegovom slučaju pisati NE, nakon čega je svjedok izašao iz policijskog vozila, policajac mu je vratio dokumente i svjedok je ušao u svoje vozilo. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavljivao na zapisnik u tužilaštvu, navodeći i da je od predmetnog događaja proteklo dosta vremena, pa je vjerovatno da se prilikom saslušanja u tužilaštvu bolje sjećao, u skladu sa čime je dao svoj iskaz. U svojoj izjavi datoj na zapisnik iz tužilaštva je svjedok opisao pomenutog policajca, za kojeg je kazao da se radi o osobi srednjih godina, srednje tjelesne građe, visine oko 1 metar i 80 i da je imao policijsku kapu na glavi, a drugi policajac je te prilike bio udaljen 2-3 metra od vozila i razgovarao je s nekom osobom u civilu, ali svjedok nije obraćao pažnju kako on izgleda. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženih Tučić Enisa i Iličić Slađana, svjedok je istakao da je na osnovu cjelokupnog razgovora sa policajcem, njegovog ponašanja i komuniciranja sa svjedokom, zaključio da je policajcu trebao dati novac kako mu ne bi pisao prekršajni nalog, ali svjedok nije policajcu dao novac koji mu je pokazao, niti je policajac uzeo taj novac.

Iz iskaza svjedoka A. A. datog na glavnom pretresu održanom dana 21.12.2022. godine, proizilazi da je svjedok u decembru 2018. godine počinio saobraćajni prekršaj, kada ga je policajac zaustavio kod NLB banke s pitanjem da li zna da je napravio neki prekršaj, na što mu je svjedok odgovorio da zna, da nije išao na kružni tok, već je odmah skrenuo lijevo kod zgrade Jupiter, a policajac je svjedoku rekao da je isti prešao preko duple pune linije, za što mu je rekao da je sankcija novčana kazna i zabrana upravljanja vozilom. Svjedok je izjavio da ga je policajac tada pitao gdje radi, pa mu je svjedok objasnio i pitao je policajca da li mu može oprostiti prekršaj, a zbog kolegijalnosti, jer je i svjedok u toj službi, pa su mu policajci rekli da se čuva, da se ne ponavlja prekršaj, te da ide i da je sve u redu. Na upit tužioca da li bi mogao prepoznati policajca sa kojim je razgovarao, svjedok je u sudnici na glavnom pretresu pokazao na Tučić Enisa, rekavši da misli da je to taj policajac. Kako je svjedok rekao da je povodom ovog događaja dao izjavu u tužilaštvu, tužilac je svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentovao Zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u KTTK dana 13.02.2019. godine te je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a potom je tužilac svjedoku predočio i dio njegovog iskaza iz pomenutog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da se sjeća da je policajac koji ga je zaustavio bio niži i malo deblji u odnosu na drugog policajca koji je bio malo viši i krupniji. Također, svjedok je na isti zapisnik izjavio da je predmetne prilike upravljao svojim vozilom Peugeot 307, plave boje, registarskih oznaka, a dodao je i da je policajac, kada mu je svjedok dao svoje dokumente, podatke svjedoka upisivao na neki manji stiker ili papir, pri čemu se nije radilo o zvaničnoj evidenciji. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je tako izjavljivao na predočeni zapisnik, pri čemu je svjedok istakao da se nije mogao svega sjetiti zbog proteka vremena, odnosno da se bolje sjećao detalja prilikom saslušanja u tužilaštvu, obzirom da je taj iskaz dao neposredno nakon događaja. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca optuženog Tučić Enisa, svjedok je izjavio da je ovo upozorenje, bez izdavanja prekršajnog naloga, na njega pozitivno uticalo da više ne čini prekršaje.

Da su svjedoci B. A. M. A. A. u decembru 2018. godine počinili saobraćajne prekršaje zbog kojih su i zaustavljeni te kontrolisani od strane policijskih službenika Tučić Enisa i Iličić Slađana, iako su imenovani predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te iako Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji

‘Automobil’), ali za koje prekršaje imenovani nisu sankcionisani, odnosno za koje prekršaje im Tučić i Iličić nisu izdali prekršajni nalog, sud je utvrdio saslušanjem svjedoka B. A.M.i A. A. na glavnom pretresu te dovodeći iskaz imenovanih svjedoka u vezu sa materijalnim dokazima obrazloženim pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude (Rasporedom rada PU Tuzla, PS Centar za dan 07.12.2018. godine, broj 342/18, Patrolnim nalogom broj 3342/18, Obrascem za kontrolu saobraćaja od 07.12.2018. godine, dostavljenog uz Putni nalog za vožnju broj 0238250 na ime vozača Iličić Slađana i Tučić Enisa te uz Patrolni nalog broj 3342/18, oba od istog dana, kao i Izvještajem o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju te Izvještajem o izdatim prekršajnim nalogima od strane Iličić Slađana i Tučić Enisa, oba od predmetnog dana, te Izvještajima o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine).

Naime, sud je iskazima svjedoka B.A. M. i A. A., koji iskazi su dati na glavnom pretresu te upotpunjeni predočavanjem iskaza imenovanih svjedoka iz tužilaštva, u cijelosti poklonio vjeru, nalazeći da isti sudu pružaju detaljniji uvid u događaje od 07.12.2018. godine, koji su i obuhvaćeni tačkom 3.3. optužnice, kao i da su isti u skladu sa prethodno pomenutim materijalnim dokazima, te ne sadrži proturječnosti. Tako je sud saslušanjem svjedoka B. A. M., čiji iskaz je dat na glavnom pretresu te koji iskaz je upotpunjen predočavanjem iskaza imenovanog svjedoka datog u tužilaštvu, utvrdio da je svjedok u 2018. godini u svom vlasništvu imao putničko vozilo Škoda Superb, plave boje, upravljajući kojim vozilom je svjedok početkom decembra 2018. godine počinio prekršaj, tako što se kretao iz pravca Hotela Tuzla te je skrenuo u lijevu stranu, u ulicu kod zgrade Općinskog suda, bez da je otišao na kružni tok, zbog čega je policijska patrola zaustavila svjedoka u blizini stražnje strane NLB banke, kod parkinga, pa je tada svjedoka zaustavio jedan policajac, dok je drugi policajac razgovarao sa nekom osobom u civilu, a tu je bilo parkirano i policijsko vozilo. Svjedok se zaustavio, otvorio je prozor, pa ga je policajac pitao da li zna zašto ga je zaustavio, na što je svjedok odgovorio da zna i zamolio je policajca da završe procedure što prije, kako bi svjedok mogao stići na posao, a tada je policajac svjedoku uzeo dokumente i otišao je u policijsko vozilo, a potom je ponovno prišao svjedoku i rekao mu da izađe te je pozvao svjedoka da dođe i sjedne u policijsko vozilo, naprijed, što je svjedok i učinio. U policijskom vozilu je policajac pitao svjedoka šta će dalje, kako će, odnosno pitao je ‘Šta ćemo s tobom’, na što je svjedok rekao da ne zna šta policajac misli, te je tu bilo nekog natezanja koje je trajalo 2-3 minute, kojom prilikom je policajac svjedoku konstantno postavljao pitanje ‘Šta ćemo s tobom, da pišem ili da ne pišem’, a svjedok mu je na to odgovarao da radi svoj posao i piše prekršajni nalog ako treba, ali je svjedok tražio samo da se to što prije završi, da bi mogao ići, pa je svjedok B. zbog svega toga stekao dojam, odnosno bilo mu je jasno, da je namjera tog policajca bila da mu svjedok da novac, imajući u vidu zaustavljanje i pozivanje svjedoka da sjedne u policijsko vozilo, odnosno svjedok je po načinu ponašanja i komunikaciji policajca sa svjedokom zaključio da je krajnji cilj tog policajca da uzme novac, odnosno da je svjedok trebao dati novac da mu ne bi pisali kaznu, međutim, svjedok tada kod sebe nije imao novca, osim neke sitnine, što je isti rekao i pokazao tom policajcu, nakon čega je policajac nešto napisao na nekom papiru A4 formata na kome se nalazila tabela okrenuta u vodoravnom položaju, a u toj tabeli su bila upisana neka imena i brojevi registracija ili vozačkih dozvola, pa je tako u jednom polju pisalo prekršaj da ili ne, za što je policajac pokazao svjedoku hemijskom olovkom da će u njegovom slučaju pisati NE, nakon čega je svjedok izašao iz policijskog vozila, policajac mu je vratio dokumente i svjedok je ušao u svoje vozilo. Također, svjedok B. je opisao pomenutog policajca, za kojeg je kazao da se radi o osobi srednjih godina, srednje tjelesne građe, visine oko 1 metar i 80 i da je imao policijsku kapu na glavi, a drugi policajac je te prilike bio udaljen 2-3 metra od vozila i razgovarao je s nekom osobom u civilu, pa svjedok nije obraćao pažnju kako on izgleda. Također, sud je saslušanjem svjedoka A. A., čiji iskaz je dat na glavnom pretresu te koji iskaz je upotpunjen predočavanjem iskaza imenovanog svjedoka datog u tužilaštvu, utvrdio da je svjedok u decembru 2018. godine, upravljajući svojim vozilom Peugeot 307, plave boje, registarskih oznaka....., počinio saobraćajni prekršaj, kada ga je policajac zaustavio kod NLB banke s pitanjem da li zna da je napravio neki prekršaj, na što mu je svjedok odgovorio da zna, da nije išao na kružni tok, već je odmah skrenuo lijevo kod zgrade Jupiter, a

policajac je svjedoku rekao da je isti prešao preko duple pune linije, za što mu je rekao da je sankcija novčana kazna i zabrana upravljanja vozilom. Kada je svjedok A. tom policajcu dao svoje dokumente, isti je podatke svjedoka upisivao na neki manji stiker ili papir, pri čemu se nije radilo o zvaničnoj evidenciji, a taj policajac je svjedoka A. tada pitao i gdje radi, pa mu je svjedok objasnio i pitao je policajca da li mu može oprostiti prekršaj, a zbog kolegijalnosti, jer je i svjedok u toj službi, pa su mu policajci rekli da se čuva, da se ne ponavlja prekršaj, te da ide i da je sve u redu. Svjedok je također opisao policajca koji ga je zaustavio, kazavši da je isti bio niži i malo deblji u odnosu na drugog prisutnog policajca koji je bio malo viši i krupniji.

Sud je uvidom u Obrazac za kontrolu saobraćaja od dana 07.12.2018. godine (kako je to obrazloženo pod tačkom 1.5. obrazloženja ove presude) utvrdio da su službenici Iličić Slađan i Tučić Enis predmetnog dana izvršili kontrolisanje šest lica, za koja je kao razlog zaustavljanja navedena 'Akcija Automobil', a pod rubrikom „Kazna/Mjera/Sankcija” je za svih šest vozača konstatovano „Uredno” stanje. Među tih šest lica se navodi i ime A. A., a za kojeg je evidentirano da je zaustavljen zajedno sa svojim vozilom Peugeot, plave boje, registarskih oznakate kontrolisan u 14:30 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Također, među istih šest lica se navodi i ime B. M., a za kojeg je evidentirano da je zaustavljen zajedno sa svojim vozilom Škoda, plave boje, registarskih oznaka....., te kontrolisan u 14:45 sati u ulici ZAVNOBiH-a. Vršeci uvid u Izvještaje o provođenju posebne istražne radnje Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za krim obavještajnu podršku od 07.12.2018. godine za dan 07.12.2018. godine, sud je, između ostalog, našao da su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK najprije sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u 14:29 sati, uočili i fotografisali putničko motorno vozilo marke Peugeot, plave boje (vozilo kojim je A. A. i upravljao), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Osim toga, službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK su sa fiksne tačke u ulici ZAVNOBiH-a, u 14:46 sati, uočili i fotografisali i putničko motorno vozilo marke Škoda, registarskih oznaka(vozilo kojim je B. A. M. i upravljao), koje se kretalo ulicom ZAVNOBiH-a, prema kružnom toku, te je isto neposredno ispred kružnog toka skrenulo u ulicu I Inženjerske brigade. Zatim su službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK sa fiksne tačke u Ulici I Inženjerske brigade iz stambenog objekta "Jupiter" fotografisali policijske službenike Tučić Enisa i Iličić Slađana te službeno motorno vozilo marke "Renault" tip "Megan", registarskih oznaka....., koje vozilo su imenovani koristili te koje vozilo se, uz imenovane službenike, nalazilo parkirano u Tuzli, u ulici I Inženjerske brigade, lokacija Parking NLB banke. Na fotografijama fotografisanim te prilike se vidi da se u 14:30 sati Iličić nalazi na kolovoznoj traci i zaustavlja motorno vozilo marke "Peugeot" registarskih oznaka.... (vozilo kojim je A. A. i upravljao), pa se tako na fotografijama dalje vidi da se Iličić nalazi pored zaustavljenog motornog vozila marke "Peugeot" registarskih oznakaiz kojeg je izašao njegov vozač A. A. Na ostalim fotografijama je, između ostalog, zabilježeno kako se Iličić nalazi iza službenog vozila sa vozačem zaustavljenog motornog vozila marke "Peugeot" registarskih oznaka(A. A.), a Tučić razgovara sa suvozačem navedenog zaustavljenog motornog vozila, pa se, naposljetku, u 14:34 sati vidi da pored službenog vozila stoje Iličić i Tučić, a vozač motornog vozila marke "Peugeot" registarskih oznaka(A. A.) se udaljava sa lica mjesta kontrole. Pored toga, na fotografijama zabilježenim te prilike se vidi i da se Tučić u 14:46 sati nalazi na kolovoznoj traci i zaustavlja motorno vozilo marke "Škoda" tip "SuperB" registarskih oznaka(vozilo kojim je B. A. M. i upravljao), pa se tako pored istog vozila u 14:47 sati nalaze Tučić i Iličić zajedno sa vozačem navedenog vozila (B. A. M.), sa kojim razgovara Iličić. Dalje se u 14:50 sati vidi kako Tučić i vozač zaustavljenog motornog vozila marke "Škoda" tip "Super B" registarskih oznaka(B. A. M.) ulaze u službeno vozilo, dok Iličić ostaje iza službenog vozila. U 14:51 sati Tučić izlazi iz službenog vozila, za koje vrijeme se Iličić nalazi iza službenog vozila, dok vozač motornog vozila marke "Škoda" tip "Super B" registarskih oznaka(B. A. M.) ulazi u svoje vozilo te se u 14:51 sati udaljava sa lica mjesta kontrole, dok se Tučić i Iličić nalaze pored službenog vozila.

Slijedom prethodno obrazloženog, a dovodeći isto u vezu sa obrazloženim pod tačkama 2.2. i 2.9. obrazloženja ove presude, sud nalazi da iz svega navedenog jasno proizilazi da su S. N., H.N., A. A. te B. A. M. dana 07.12.2018. godine počinili saobraćajne prekršaje, što od strane Tučić Enisa i Iličić Slađana nije adekvatno evidentirano u odgovarajuće i propisane obrasce i službene evidencije, pa su tako u Obrascu za kontrolu saobraćaja od 07.12.2018. godine, u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“, naveli da je stanje „uredno“ za imenovana lica te ista nisu navedena u Izvještaju o izdatim obavijestima o učinjenom prekršaju niti u Izvještaju o izdatim prekršajnim nalogima. Također, iz prethodno navedenog nedvosmisleno proizilazi da su S. N., H. N., A. A. te B. A. M. od strane Tučića i Iličića zaustavljeni i kontrolisani u ulici I Inžinjerijske brigade, a ne u ulici ZAVNOBiH-a, kako je to navedeno u pomenutom Obrascu. Osim toga, iako je u navedenom Obrascu uneseno da je zaustavljanje pomenutog lica, pod rubrikom ‘Razlog zaustavljanja’, izvršeno u sklopu akcije ‘Automobil’, jasno je utvrđeno da su Tučić i Iličić predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), a koje podatke su Tučić i Iličić i ovjerali svojim potpisom.

3.5.

Kada je u pitanju tačka 3.5. optužnice, sud radi ekonomičnosti presude neće ponovno obrazlagati dokaze koji su već obrazloženi pod tačkom 1.6. i 2.4. obrazloženja ove presude, a koji dokazi se odnose na događaj od 11.12.2018. godine, što je i predmet navedenih tačaka (1.6., 2.4. i 3.5.).

Slijedom dokaza obrazloženih pod tačkom 1.6. i 2.6. obrazloženja ove presude, sud nalazi da iz navedenog jasno proizilazi da su Š. J. i M. A. dana 11.12.2018. godine počinili saobraćajni prekršaj, što od strane Tučić Enisa i Iličić Slađana nije adekvatno evidentirano u odgovarajuće i propisane obrasce i službene evidencije, pa su tako u Obrascu za kontrolu saobraćaja od 11.12.2018. godine, u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“, naveli da je stanje „uredno“ za Š. J. i M. A.. Također, iz prethodno navedenog nedvosmisleno proizilazi da su imenovana lica od strane Tučića i Iličića zaustavljena i kontrolisana u ulici I Inžinjerijske brigade, a ne u ulici ZAVNOBiH-a, kako je to navedeno u pomenutom Obrascu. Osim toga, iako je u navedenom Obrascu uneseno da je zaustavljanje pomenutih lica, pod rubrikom ‘Razlog zaustavljanja’, izvršeno u sklopu akcije ‘Automobil’, jasno je utvrđeno da su Tučić i Iličić predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji ‘Automobil’), a koje podatke su Tučić i Iličić i ovjerali svojim potpisom.

3.6.

Kada je u pitanju tačka 3.6. optužnice, sud radi ekonomičnosti presude neće ponovno obrazlagati dokaze koji su već obrazloženi pod tačkom 1.8. obrazloženja ove presude, a koji dokazi se odnose na događaj od 19.12.2018. godine, što je i predmet navedenih tačaka (1.8. i 3.6.).

Slijedom dokaza obrazloženih pod tačkom 1.8. i obrazloženja ove presude, sud nalazi da iz navedenog jasno proizilazi da su U. E. i M. D. dana 19.12.2018. godine počinili saobraćajni prekršaj, što od strane Tučić Enisa i Iličić Slađana nije adekvatno evidentirano u odgovarajuće i propisane obrasce i službene evidencije, pa su tako u Obrascu za kontrolu saobraćaja PS “Centar” Tuzla od 19.12.2018. godine, u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“, naveli da je stanje „uredno“ za U. E., dok u istom Obrascu uopšte nije evidentirano zaustavljanje i kontrola D. (u predmetnom Obrascu se pored U.E. navodi isključivo vozač G. N, vozilo Opel Korsa, sive boje, registarskih oznaka). Osim toga, iako je u navedenom Obrascu uneseno da je zaustavljanje pomenutih lica, pod rubrikom ‘Razlog zaustavljanja’, izvršeno u sklopu akcije ‘Automobil’, jasno je utvrđeno da su Tučić i Iličić predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu

grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), a koje podatke su Tučić i Iličić i ovjerali svojim potpisom.

3.7.

Kada je u pitanju tačka 3.7. optužnice, sud radi ekonomičnosti presude neće ponovno obrazlagati dokaze koji su već obrazloženi pod tačkom 2.5. obrazloženja ove presude, a koji dokazi se odnose na događaj od 23.12.2018. godine, što je i predmet navedenih tačaka (2.5. i 3.7.).

Slijedom dokaza obrazloženih pod tačkom 2.5. obrazloženja ove presude, sud nalazi da iz navedenog jasno proizilazi da je M. A. dana 23.12.2018. godine počinio saobraćajni prekršaj, što od strane Tučić Enisa i Iličić Slađana nije adekvatno evidentirano u odgovarajuće i propisane obrasce i službene evidencije, pa su tako u Obrascu za kontrolu saobraćaja od 23.12.2018. godine, u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“, naveli da je stanje „uredno“ za M. A.. Također, iz prethodno navedenog nedvosmisleno proizilazi da je imenovano lice od strane policijske patrole u sastavu Tučića, Iličića i njima poznatog službenika, zaustavljen i kontrolisan u ulici I Inžinjerijske brigade, a ne u ulici ZAVNOBiH-a, kako je to navedeno u pomenutom Obrascu. Osim toga, iako je u navedenom Obrascu uneseno da je zaustavljanje lica M. A., pod rubrikom 'Razlog zaustavljanja', izvršeno u sklopu akcije 'Automobil', jasno je utvrđeno da su Tučić i Iličić predmetnog dana rasporedom rada bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), a koje podatke su Tučić i Iličić i ovjerali svojim potpisom.

3.8.

Kada je u pitanju tačka 3.8. optužnice, sud radi ekonomičnosti presude neće ponovno obrazlagati dokaze koji su već obrazloženi pod tačkom 1.11. i 2.12. obrazloženja ove presude, a koji dokazi se odnose na događaj od 04.01.2019. godine, što je i predmet navedenih tačaka (1.11., 2.12. i 3.8.).

Slijedom dokaza obrazloženih pod tačkom 1.11. i 2.12. obrazloženja ove presude, sud nalazi da iz navedenog jasno proizilazi da su H. Dž. i S. M. dana 04.01.2019. godine počinili saobraćajni prekršaj, što od strane Tučić Enisa i Iličić Slađana nije adekvatno evidentirano u odgovarajuće i propisane obrasce i službene evidencije, pa su tako u Obrascu za kontrolu saobraćaja od 04.01.2019. godine, u rubriku „Kazna/sankcija/mjera“, naveli da je stanje „uredno“ za S. M. (dok H. Dž. uopšte nije ni evidentiran). Također, iz prethodno navedenog nedvosmisleno proizilazi da je S. M. od strane Tučića i Iličića zaustavljen i kontrolisan u ulici I Inžinjerijske brigade, a ne u ulici ZAVNOBiH-a, kako je to navedeno u pomenutom Obrascu. Osim toga, iako je u navedenom Obrascu uneseno da je zaustavljanje imenovanog, pod rubrikom 'Razlog zaustavljanja', izvršeno u sklopu akcije 'Automobil', jasno je utvrđeno da su Tučić i Iličić predmetnog dana bili raspoređeni u interventnu grupu/patrolu (a ne u saobraćajnu grupu/patrolu) te Tučiću i Iličiću kontrola saobraćaja nije određena kao zadatak patrolnim nalogom (a samim tim imenovanim kao zadatak nije određeno niti učešće u akciji 'Automobil'), a koje podatke su Tučić i Iličić i ovjerali svojim potpisom.

Iz Akta PU Tuzla, PS Centar broj I-08-05/4-4-8/19 od 10.01.2019. godine proizilazi da je u istom konstatovano sljedeće:

a) Uvidom u kopije prekršajnih naloga, broj: 106950721 0, 106950723 7, 106950724 5, 106950725 3, 106950726 1 i 106950727 0, konstatuje se da su sačinjeni od strane policijskog službenika Tučić Enisa, za učinjene prekršaje iz oblasti ZOOBS-a (član 130. stav 4. kažnjivo po članu 238. stav 1. tačka 36. ZOOBS-a),

b) Uvidom u kopije prekršajnih naloga broj: 106967839 7, 106967838 9, 106967837 0, 106967836 2, 106967835 4, 106951214 5, 106951213 7, 106951212 9, 106951211 0, 106951210 2, 106952583 1, 106952582 3, 106952581 5, 106952580 7, 106952578 5, 106952578 7, 106952577 9, 106952575 2, 106952584 0, 106952585 8, 106952586 6, 106952587 4, 106952588 2, 106952589 0, 106952590 2, 106952591 0, 106952592 9, 106952593 7 i 106952594 5, konstatuje se da su sačinjeni od strane policijskog službenika Iličić Slađana, za učinjene prekršaje iz oblasti ZOOBS-a (član 73. stav 13. kažnjivo po članu 238. stav 1. tačka 14., član 73. stav 13. kažnjivo po članu 238. stav 1. tačka 14., članu 130. stav 4. kažnjivo po članu 238. stav 1. tačka 36. ZOOBS-a), a što proizilazi i iz tabele za blok obavijesti o učinjenom prekršaju od broja 0153751 do broja 0153800, dužen od strane Iličić Slađana od dana 01.11.2018. godine, obzirom da isti blok obavijesti o učinjenom prekršaju nije razdužen u PS Centar, te sedamnaest kopija prekršajnih naloga izdatih zbog učinjenih saobraćajnih prekršaja, gdje je prvobitno za navedene prekršaje napisana obavijest o učinjenom prekršaju gore navedenih rednih brojeva (navedeno je sudu dostavljeno dana 03.07.20123. godine Aktom brojod 29.06.2023. godine, a od Komandira stanice PS Centar), c) Uvidom u kopiju prijave za prekršaj od 27.11.2018. godine podnesene protiv E. E., zbog učinjenog prekršaja iz čl.3. stav 1. Tački 1., 4. I 15. Zakona o javnom redu i miru, konstatuje se da je podnesena od strane policijskih službenika Iličić Slađana i Tučić Enesa, kao i da je na osnovu iste Općinskom sudu u Tuzli - Odjeljenje za prekršaje podnesen zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka broj: /od 28.11.2018. godine. Uvidom u kopije dostavljenih službenih zabilješki konstatuje se: a) Uvidom u kopije službenih zabilješki koje su dostavljene od strane PS Centar, sačinjene od strane policijskih službenika Iličić Slađana i Tučić Enisa, konstatuje se da su za period od 05.11.2018.godine do 04.01.2019. godine sačinjene 33 službene zabilješke. b) Tokom službe dana 05.11.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 09.11.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 13.11.2018. godine sačinjene su 3 službene zabilješke, 17.11.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 21.11.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 25.11.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 29.11.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 03.12.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 07.12.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 11.12.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 15.12.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 19.12.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 23.12.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke, 27.12.2018. godine sačinjene su 2 službene zabilješke i 31.12.2018. godine sačinjene su 4 službene zabilješke. c) Tokom službi sačinjavane su službene zabilješke na okolnosti postupanja po depeši MUP TK broj: od 13.07.2018. godine- MIGRANTI, te po depeši MUP TK broj: od 27.06.2017. godine koja se odnosi na obilazak vitalnih objekata. Od ukupnog broja sačinjenih službenih zabilješki 3 (tri) zabilješke se odnose na postupanje po prijavama i obezbjeđenje lica mjesta, d) Službene zabilješke koje su se odnosile na postupanja po Depeši MUP-a TK-a broj od 27.06.2017. godine, sačinjavane su u vezi obilaska vitalnih objekata i to: -obilaska zgrade Općinskog suda i Kantonalnog Tužilaštva koji je lociran u ulici M. Tita, -obilaska FUP-a koji je lociran u ulici Aleja A. Izetbegovića u zgradi „JUPITER“, -obilaska Ministarstva za boračka pitanja TK-a koji je lociran u ulici Aleja A. Izetbegovića u zgradi JUPITER, -obilaska hotela „MELLAIN“, -obilaska zgrade PTT koji je lociran u ulici Aleja A. Izetbegovića, -obilaska Katoličke crkve koja je locirana u ulici Franjevačka, -Ministarstva obrazovanja TK-a koje je locirano u ulici Franjevačka, - zgrade Gradske uprave Tuzla koja je locirana u ulici ZAVNOBiH-a, -zgrade trezora TK-a u ulici Turalibegova, -Srpske pravoslavne crkve koja je locirana u ulici Mihajla i Živka Crnogorčevića, -obilaska Islamske zajednice koja je locirana u ulici Turalibegova, -obilaska Ministarstva pravde TK-a koje je locirano u ulici Džafer Mahala, - Doma zdravlja Tuzla, -obilaska benzinskih pumpi i drugo.

Prema odredbi člana 389. stav 1. KZ FBiH krivično djelo Krivotvorenje službene isprave čini službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja u službenu ili poslovnu ispravu, knjigu ili spis unese neistinite podatke ili ne unese kakav važan podatak, ili svojim potpisom ili službenim pečatom ovjeri službenu ili poslovnu ispravu, knjigu ili spis s neistinitim sadržajem, ili koja svojim potpisom ili službenim pečatom omoguću izradu takve isprave, knjige ili spisa s neistinitim sadržajem. Riječ je o djelu koje predstavlja intelektualno falsifikovanje čiji zakonski opis sadrži nekoliko oblika ili varijanti

pravljenja pravih službenih isprava sa neistinitom sadržinom. U pitanju su tri različite radnje izvršenja: 1) unošenje u navedene isprave neistinitih podataka ili neunošenje kakvog važnog podatka; 2) ovjeravanje potpisom i službenim pečatom navedenih isprava i 3) omogućavanje pravljenja navedenih isprava svojim potpisom i službenim pečatom. Prvi oblik ovog krivičnog djela sastoji se u stvari u sačinjavanju službene isprave, knjige ili spisa sa neistinitom sadržinom. Djelo je dovršeno unošenjem u navedene isprave neistinitih podataka ili neunošenjem nekog važnog podatka. Drugi oblik djela sastoji se u ovjeravanju službene ili poslovne isprave, knjige ili spisa sa neistinitom sadržinom. Ovjera treba da se vrši od strane službenog ili odgovornog lica, dok za postojanje djela nije od značaja koje je lice sačinilo neistinit sadržaj. Radi se dakle o specifičnom obliku intelektualnog falsifikata. Treći oblik djela sastoji se u omogućavanju pravljenja službene isprave, knjige ili spisa sa neistinitom sadržinom i postoji kada službeno lice svojim potpisom, odnosno službenim pečatom daje mogućnost da drugi dođe do isprave ili knjige sa neistinitom sadržinom. Razumije se da je potrebno da službeno lice zna da će drugo lice u ovakve knjige unijeti neistinite podatke. Objekat radnje ovog djela su: službena ili poslovna isprava, knjiga ili spis. Isprava je svaki predmet koji je podoban ili određen da služi kao dokaz kakve činjenice koja je od značaja za pravne odnose. I službena i poslovna isprava kao vrste isprava se određuju u prema opštem pojmu isprave. Službene i poslovne knjige su sve one knjige koje vode službena lica u državnim organima, ustanovama ili preduzećima čije je vođenje uređeno određenim propisima i u koje se unose podaci koji su od značaja za dokazivanje određenih pravnorelevantnih činjenica. Takvim se uglavnom smatraju registri, upisnici, protokoli, matične knjige, blagajničke i knjigovodstvene knjige, poštanske knjige, dnevnic i sl. Službeni spis u smislu ovog krivičnog djela je svaki akt nastao u službenom djelovanju jednog organa ili ustanove (spis koji nastaje u konkretnom predmetnom slučaju povodom žalbe, tužbe, molbe, prilozi uz ove akte, itd.). Značaj ovih spisa za pravni saobraćaj sastoji se u tome što oni sadrže veoma značajne podatke koji imaju dokaznu vrijednost. Izvršilac kod svih oblika djela može biti samo službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH. Svi oblici djela mogu biti samo umišljajni. Nije isključena mogućnost nehatnog izvršenja ovih djela, ali tada ne postoji odgovornost. Djelo je dovršeno preduzimanjem neke od navedenih radnji. S obzirom da falsifikovanje navedenih službenih isprava uglavnom služi za izvršenje ili prikrivanje nekih drugih krivičnih djela, ovo krivično djelo će često biti u sticaju sa tim djelima, npr. primanjem mita, pronevjerom, prevarom u službi i dr. Sudska praksa prihvata i konstrukciju produženog krivičnog djela falsifikovanjem službene isprave.

Sud je prethodno obrazložio svojstvo optuženih kao službenih lica, kao i radnje koje su preduzeli prilikom učinjenja krivičnih djela pod tačkama 1. i 2., a obzirom na povezanost krivičnih djela sud neće ponavljati ranija utvrđenja i izvedene zaključke. U odnosu na krivično djelo Krivotvorenje službene radnje, optuženim se stavlja na teret da su u službenu ispravu - Obrascu za kontrolu saobraćaja „OBKS-1210/05“ (u daljnjem tekstu „Obrasci“) unijeli neistinite podatke, kao i da su ih ovjerali svojim potpisom, iako su znali i bili svjesni da su svi ovi vozači počinili saobraćajni prekršaj opisan pod tačkom 1., zatim da su kontrolu vozača i motornih vozila vršili u ulici I Inženjerske brigade, a ne u ulici ZAVNOBIH-a, kao i da razlog zaustavljanja ovih vozača nije „Akcija automobil“ (koja podrazumijeva preduzimanje mjera i radnji u cilju sprečavanja otuđenja motornih vozila), već učinjenje prekršaja od strane ovih vozača, na koji način su u ove Obrascu unijeli neistinite podatke, koje Obrascu su zatim potpisali. Slijedom naprijed date ocjene izvedenih dokaza, odnosno utvrđenja ovog suda obrazloženih u podtačkama 3.1. do 3.8., sud nalazi da je dokazano da su optuženi djelovali kao službena lica, da su znali i bili svjesni da su zaustavljeni vozači počinili prekršaj, kao i da su znali da kontrolu saobraćaja vrše u ulici I Inženjerske brigade, a ne u ulici ZAVNOBIH-a, kao i da razlog zaustavljanja ovih vozača nije „Akcija automobil“ (koja podrazumijeva preduzimanje mjera i radnji u cilju sprečavanja otuđenja motornih vozila), već učinjenje prekršaja od strane ovih vozača, pa su unatoč tome u Obrascu za kontrolu saobraćaja „OBKS-1210/05“, koji udovoljava prethodno datoj definiciji (službene) isprave - svaki predmet koji je podoban ili određen da služi kao dokaz kakve činjenice koja je od značaja za pravne odnose, odnosno službene isprave jer je sačinjena od strane nadležnog organa u granicama ovlaštenja, unijeli netačne podatke i iste ovjerali svojim

potpisima, preduzimajući na taj način radnju učinjenja ovog krivičnog djela. Cijeneći sve naprijed opisane okolnosti, od statusa počinitelaca do njihovog ranijeg profesionalnog iskustva, sud zaključuje sa sigurnošću da su optuženi bili svjesni svog djela, svog zajedničkog djelovanja u njegovom ostvarenju te da su isto i htjeli, odnosno da su i ovo krivično djelo počinili s direktnim umišljajem.

Sud je ranije u obrazloženju ove presude dao uopštenu ocjenu umišljaja optuženih, vezujući istu za konkretno krivično djelo, međutim, cijeneći povezanost krivičnih djela koja se optuženim stavljaju na teret sud nalazi neophodnim odgovoriti na pitanje postojanja umišljaja u vezi sa okolnostima konkretnih događaja. Optuženi su pri učinjenju svake pojedinačne radnje, opisane u potvrđenoj i na glavnom pretresu djelimično izmijenjenoj optužnici, postupali s direktnim umišljajem, a što sud zaključuje iz činjenice da su optuženi kontinuirano neovlašteno preuzimali ovlaštenja i funkcije saobraćajne patrolne, iako su isti znali da su patrolnim nalogima raspoređeni u interventnu patrolu/grupu koja nema zadatak niti ovlaštenja kontrole saobraćaja, osim u slučaju naredbe od strane rukovodilaca, a na način da su optuženi gravitirali u jednosmjernoj ulici I Inženjerske brigade u Tuzli, ulazak u koju ulicu je bio uslovljen prolaskom kroz (tada) novoizgrađeni kružni tok u ulici ZAVNOBiH-a, tako da su optuženi u ulici I Inženjerske brigade parkirali službeno vozilo koje su tog dana koristili te zaustavljali vozače koji bi, uglavnom po navici zbog ranije dozvoljenog režima saobraćaja na toj dionici puta, skretali u istu ulicu bez prethodnog prolaska kroz kružni tok u ulici ZAVNOBiH-a. Dakle, sud cijeni da su optuženi bili svjesni da se prosječni vozači nisu prilagodili izmjeni režima saobraćaja, koja je sada zahtijevala prolazak kroz kružni tok prije ulaska u ulicu I Inženjerske brigade, a zbog proteka kratkog vremenskog perioda između izgradnje pomenutog kružnog toka i odvijanja događaja koji su obuhvaćeni optužnicom, pa su optuženi osnovano očekivali da će vozači na toj dionici puta često činiti prekršaje, što bi optuženi mogli iskoristiti za sticanje protupravne imovinske koristi, što se u konačnici i desilo. Dalje, sud namjeru optuženih prepoznaje i u činjenici da su se optuženi u ulici I Inženjerske brigade zadržavali duži vremenski period, zanemarujući pri tome druge zadatke koji su im povjereni i određeni patrolnim nalogom od tog dana, pa su tako, primjerice, optuženi dana 04.01.2019. godine u ulici I Inženjerske brigade boravili od 12:08 sati do 13:21 sati (dakle, ukupno 1 sat i 13 minuta), odnosno sve do trenutka kada optuženim prilaze službenici MUP-a TK u civilu u 13:21 sati, do kojeg vremena su optuženi vršili kontrolu vozača. Također, namjera optuženih utvrđena je i posredstvom činjenice da su optuženi pojedinih dana obuhvaćenih optužnicom u ulicu I Inženjerske brigade dolazili u više navrata, gdje bi se zadržavali određeno vrijeme kontrolišući vozače, a zatim se udaljavali sa lica mjesta, pa se potom nakon nekog vremena ponovno vraćali u istu ulicu kako bi vršili kontrolu vozača, što se desilo dana 03.12.2018. godine kada su optuženi u predmetnoj ulici, u periodu od 09:51 sati do 10:21 sati, zaustavili i kontrolisali šest vozila, pa su se optuženi u 10:21 sati udaljili sa lica mjesta u službenom vozilu koje su koristili, a zatim su se isti vratili u ulicu I Inženjerske brigade u 13:06 sati, u kojoj ulici su boravili do 14:31 sati te su tom prilikom zaustavili i kontrolisali ukupno dva vozila, a potom su se optuženi ponovno udaljili sa lica mjesta u 14:31 sati, nakon čega su se u 15:40 sati vratili na isto mjesto u navedenu ulicu, gdje su boravili do 15:53 sati kontrolišući ukupno dva vozila. Navedeno postupanje optuženih uočeno je i dana 07.12.2018. godine, kojeg dana su optuženi u 11:49 sati stigli u ulicu I Inženjerske brigade, gdje su boravili do 12:47 sati zaustavljajući i kontrolišući ukupno dva vozila, da bi se optuženi u 12:47 udaljili sa lica mjesta, na koje su se vratili u 13:08 sati, kada su zaustavili i kontrolisali ukupno dva vozila, te su se optuženi tada u 13:23 sati ponovno udaljili sa lica mjesta, na koje su se vratili u 14:03 sati, kada su kontrolisali ukupno devet vozila, sve do 14:52 sati kada su optuženi napustili lice mjesta. Identične ili slične situacije su uočene i na druge dane koji su obuhvaćeni optužnicom, primjerice, dana 11.12.2018. godine te 27.12.2018. godine. Slijedom navedenog sud smatra neosnovanim navode odbrane da su optuženi prosto zaustavljali i kontrolisali vozače u ulici I Inženjerske brigade po uočenom prekršaju, što je bila njihova obaveza, bez da su isti imali ikakvu kriminalnu namjeru, pa je tako odbrana optuženih tokom postupka navodila da su se optuženi u pomenutoj ulici zadržavali zbog što bi u kontinuitetu uočavali počinjenje prekršaja od strane vozača koji bi ulazili u ulicu I Inženjerske brigade, međutim, sud nalazi da su ovakvi navodi, slijedom prednje obrazloženog, očigledno neosnovani, a obzirom da je nedvosmisleno utvrđeno da

bi optuženi u određenim prilikama u više navrata tokom istog dana dolazili i odlazili iz ulice u kojoj su neovlašteno vršili kontrolu saobraćaja. Sud pomenute navode odbrane smatra neosnovanim i iz razloga što se u pojedinim situacijama dešavalo da između zaustavljanja i kontrole vozila od strane optuženih protekne dužio vremenski period, pa je tako dana 07.12.2018. godine uočeno i fotografisano da zaustavljeni vozač, nakon izvršene kontrole od strane optuženih, ulazi u svoje vozilo u 11:57 sati, dok optuženi Tučić u 11:58 sati ulazi u službeno vozilo, a potom imenovani tek u 12:12 sati na istoj lokaciji zaustavlja sljedeće vozilo.

Nadalje, sud iz načina komunikacije optuženih sa zaustavljenim vozačima također utvrđuje da je kod optuženih postojala namjera da svojim držanjem zaustavljenim vozačima ukažu da trebaju dati novac u zamjenu za neizdavanje prekršajnog naloga, kao i da ukažu da su spremni isti i primiti, odnosno da zbog neizdavanja prekršajnog naloga zaustavljeni vozači daju određenu nagradu optuženim u ‘znak zahvalnosti’, pa je tako svjedok M. A. tokom saslušanja na glavnom pretresu izjavio da ga je policajac uplašio mogućim sankcijama za počinjeni prekršaj, obzirom da mu je policajac rekao da za to idu kazneni bodovi, oduzimanje vozačke i novčana kazna, a kako mu je policajac u službenom vozilu rekao “Šta ćemo M.”, to je M. shvatio kao znak da tom policajcu treba dati novac ‘jer to tako ide’. Također, svjedok M. A. je izjavio da ga je policajac predmetne prilike pitao da li radi i da li mu treba vozačka, na što je M. odgovorio da radi i da mu treba vozačka, a policajac mu je na to rekao “Izgleda da ti ne treba”, a M. je izjavio i da je pomenuti policajac te prilike počeo popunjavati papir za kaznu, kada je isti pitao M. da li je za to da mu piše kaznu ili da ga samo evidentira, na što je M. rekao da bi volio da bude samo evidentiran, a policajac mu je na to kazao “Kako pričaš?” pa kako M. nije znao šta to znači, pitao je policajca, a on je opet ponovio M. “Kako pričaš?” i protrljao je svojim prstima tako što je spojio palac i kažiprst i protrljao jedan o drugi, aludirajući na novac, a osim toga, policajac je M. rekao još i “Ide Nova godina, praznici, troši se...” i onda je digao naslonjač za ruke od sjedišta u službenom vozilu, gdje se nalazio pretinac, te u koje mjesto je M. ubacio 10,00 eura, pri čemu je M. na glavnom pretresu istakao da bi tako svako postupio. Svjedok H. D. je tokom saslušanja kazao da je nakon zaustavljanja sam policajcu rekao da zna koja je sankcija za taj prekršaj, a to je novčana kazna u iznosu od 100,00 KM, oduzimanje vozačke dozvole, kao i dva kaznena boda, na što je policajac pitao H. da li je spreman na to, dok je H. odgovorio da nije, a policajac ga je pitao “Šta ćemo sada”, pa je H. rekao da ne zna, na što mu je policajac rekao “U redu ako ne znaš, stići će ti koverta”. Također, svjedok S.M. je tokom saslušanja izjavio da mu je policajac nakon zaustavljanja saopštio sankciju za počinjeni prekršaj, rekavši mu da za isti idu 2 kaznena boda, 2 mjeseca zabrane upravljanja i 200,00 KM novčane kazne, što je S. šokiralo, nije vjerovao da je takva kazna za taj prekršaj, pa je S. tada rečeno da uđe u policijsko vozilo, što je isti i učinio, nakon čega je S. ‘počastio’ te policajce. Iako i drugi svjedoci navode da su ih optuženi prilikom zaustavljanja i kontrole uplašili mogućim sankcijama za počinjeni prekršaj, ili da su po razgovoru i govoru tijela optuženih zaključili da optuženima treba dati određeni dar kako im isti ne bi izdali prekršajni nalog, odnosno da su iz navedenih razloga optužene ‘počastili’ u znak zahvalnosti zbog neizdavanja prekršajnog naloga, sud će na ovom mjestu pomenuti još slučaj svjedoka H. E., koji je tokom saslušanja izjavio da je predmetne prilike policajcu rekao da nije znao da je tu puna linija, da je pošao zubaru, a policajac ga je na to pitao “Šta ćemo”, na što je H. odgovorio “Kako ti kažeš”, nakon čega je policajac H. vratio njegova dokumenta te se obratio H. riječima “Moram i ja zubaru”, na osnovu čega je H. zaključio da mora dati novac policajcu, što je H. i uradio. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir i druge naprijed obrazložene okolnosti svakog pojedinog djela, sud nalazi da je sa sigurnošću dokazano postojanje direktnog umišljaja optuženih u odnosu na krivična djela koja im se stavljaju na teret.

Odredbom člana 31. KZ FBiH je propisano da ako više osoba zajednički učini krivično djelo, učestvovanjem u učinjenju krivičnog djela ili preduzimajući što drugo čime se na odlučujući način doprinosi učinjenju krivičnog djela, svaka će se od njih kazniti kaznom propisanom za to krivično djelo. Tako se kao bitan element saučinilaštva javlja postojanje zajedničke odluke o djelu kao subjektivne komponente saučinilaštva koja pretpostavlja da na strani svakog saučinioaca postoji svijest i volja o učinjenju djela, svijest i volja da djeluje sa drugima na ostvarenju zajedničkog kriminalnog

cilja. Pri tome treba istaći da postojanje prethodnog dogovora, koji pored toga obuhvata i plan vršenja djela, nije neophodno za postojanje sačinilaštva. Suprotno shvatanje bi vodilo do isključenja mogućnosti postojanja sukcesivnog sačinilaštva koje izuzetno može da postoji kada neki od sačinilaca u toku učinjenja pristupi ostalim učiniocima, što se u konkretnom slučaju i desilo. Također, na strani optuženih mora postojati i objektivna komponenta sačinilaštva koja podrazumijeva učešće u radnji učinjenja, ali i preduzimanje nečeg drugog što na odlučujući način doprinosi učinjenju krivičnog djela. Tako je sud, slijedom naprijed opisanog djelovanja optuženih, našao da je kod optuženih Tučić Enisa i Ilićić Slađana ispunjena kako subjektivna, tako i objektivna komponenta sačinilaštva. Sud cijeni da su optuženi prilikom poduzimanje svake pojedinačne krivičnopravne radnje sadržane u optužnici i izreci ove presude postupali sukladno svom prethodnom dogovoru te sa visokim stepenom svijesti o zajedničkom postupanju, pa su tako optuženi patrolnim nalozima zajedno raspoređivani u Interventnu grupu I, zatim isti su, u skladu sa putnim nalozima, zajedno koristili službeno vozilo, a kako je to uočeno i fotografisano tokom poduzimanja posebnih istražnih radnji, isti su se svaki put zajedno nalazili na licu mjesta učinjenja predmetnih krivičnih djela, odnosno, optuženi su uočeni kako zajedno zaustavljaju i kontrolišu motorna vozila i njihove vozače, a na način da je jedan od optuženih zaustavljao motorna vozila pa je njihove vozače upućivao da sjednu u službeno vozilo u kojem se nalazio drugi optuženi (kao što je to, primjerice, opisano u tački 2.6. obrazloženja ove presude kod postupanja prikrivenog istražitelja), ili su optuženi kritičnih prilika uočeni i fotografisani kako zajedno stoje pored zaustavljenih vozila, pa i da sa obojicom optuženih stoji i razgovara vozač vozila koje je bilo zaustavljeno i kontrolisano, što sve jasno upućuje na činjenicu da su optuženi bili svjesni kako svog pojedinačnog, tako i zajedničkog djelovanja, što su i htjeli, odnosno, isti su imali zajedničko učešće u radnji učinjenja predmetnih krivičnih djela bez kojeg ista djela ne bi ni postojala.

Također, sud je prilikom donošenja odluke cijenio i dokazne prijedloge odbrane, ali kako isti ne dovode u pitanje činjenice koje se odnose na pojedino krivično djelo, nego osporavaju dispozitiv optužnice u cjelini, sud će na ovom mjestu dati ocjenu ovih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sa drugim dokazima. Tako je na prijedlog odbrane optuženih, tokom dokaznog postupka na glavnom pretresu saslušan svjedok O. S., a iz čijeg iskaza, datog na glavnom pretresu održanom dana 07.04.2023. godine, proizilazi da je svjedok penzionisani policajac, koji je prije penzionisanja najduže radio na poslovima policajca pozornika na pozornom reonu u Policijskoj stanici Centar 18 godina, a onda je svjedok radio jedno vrijeme kao rukovodilac smjene u policijskoj stanici Čelić, te je svjedok posljednjih 7-8 godina radio u Odjeljenju kriminalističke policije OKP Tuzla na istragama krivičnih djela. Govoreći o praksi policijskih službenika prilikom zapažanja i evidentiranja prekršaja, svjedok je rekao da prema Zakonu o prekršajima postoje određeni uslovi koje policajac mora da primjenjuje, a tu su prije svega i ovlaštenja policije koja propisuje Zakon o policijskim službenicima, gdje se u članu 9. navodi da policijski službenik prilikom izvršavanja službenih radnji samostalno donosi odluke o poduzimanju određenih mjera i radnji iz nadležnosti, odnosno u zakonom propisanim situacijama. Svjedok je kazao da, u zavisnosti od toga koja je situacija u pitanju, policajac primjenjuje oblast zakona koja tretira tu situaciju, pa kada je u pitanju djelovanje u određenoj situaciji tada je policajac samostalan ako je to neka situacija gdje on izlazi na intervenciju, a postoje i policijska postupanja kada je u pitanju izdavanje naredbe od pretpostavljenog rukovodioca, kada rukovodilac izda naredbu on stoji iza te naredbe i službenik postupa u skladu sa svojim ovlaštenjima, kao i kada je u pitanju naredba nadležnog organa, suda ili tužilaštva i slično. Slijedom navedenog, svjedok je istakao da ne postoji uopšteno ponašanje, već je ono zavisno od situacije do situacije, pa nema jedinstvene prakse za svaki slučaj, odnosno nema unificiranog slučaj. Govoreći konkretno o saobraćajnim prekršajima, svjedok je naveo da postoje razne kontrole saobraćaja, primjerice kada se hoće pojačano djelovati u određenom segmentu, kao što je kontrola vozača pod dejstvom alkohola, pa u tom slučaju policijski organ pravi operativne planove i postavlja policijske patrole na različitim lokacijama gdje postoji pojačano kretanje ljudi koji konzumiraju alkohol. Svjedok navodi da i u toj situaciji, kada policajac zaustavi vozilo, isti samostalno primjenjuje ovlaštenja, uzimajući u obzir Zakon o prekršajima koji propisuje šta je prekršaj te koja sankcija slijedi

za isti. Tako je svjedok pojasnio da, shodno Zakonu o policijskim službenicima, policajac slijedo određene procedure prilikom uočavanja prekršaja i zaustavljanja vozila, kada policajac pristupa licu, identifikuje se kao ovlaštena službena osoba, određuje prekršaj zbog kojeg je vozač zaustavljen te traži od vozača neku vrstu obrazloženja (da li je počinio prekršaj svjesno ili ne, sticajem neke okolnosti i slično), pa policajac promjenjujući etički kodeks razmatra okolnosti stranke (ko je, odakle, je, da li je učinilac više prekršaja i slično) te na osnovu toga donosi odluku hoće li izvršiti neku sankciju, cijeneći i činjenicu da nisu svi prekršaji isti, odnosno da su neki manje, a neki više društveno opasna djela, kao i cijeneći da li je nepostupanje policajca izazvati negodovanje javnosti i drugih učesnika u saobraćaju, što sve, prema kazivanju svjedoka, policajcu omogućava član 9. Zakona o policijskim službenicima. Slijedom navedenog, svjedok je izjavio da je njegovo ovlaštenje kao policijskog službenika bilo da donese odluku hoće li napisati prekršajnu prijavu za određeni prekršaj koji neće izazvati uznemirenje drugih, odnosno kada je u pitanju neki prekršaj manjeg, slabijeg intenziteta, što je, prema kazivanju svjedoka, bilo čak i sugerisano u određenim situacijama, primjerice kada bi bila promjena režima saobraćaja u nekoj ulici (iz dvosmjerne ulice u jednosmjernu), kada bi policajci usmjeravali saobraćaj i upozoravali građane na tu promjenu bez sankcionisanja, dok se svi ne bi upoznali sa takvom promjenom, a za takvo što bi policijski službenici instrukciju i uputstvo dobijalo od neposredno nadređenog. Međutim, svjedok je istakao i da je, pored uputstva neposredno nadređenih, samostalno odlučivao da li će napraviti prekršajnu prijavu, pa je tako svjedok kao primjer naveo taksiste koji koriste stajališta javnog prevoza, pri čemu je svjedok naveo da bi oni taxi vozače često upozoravali da ista ne koriste, ali bi ih često i kažnjavali, tako da je nekada bilo i upozorenje od rukovodioca da se pojača kažnjavanje taxi vozača, kada bi isti postajali više arogantni i zauzimali stajališta. S tim u vezi, svjedok je istakao da je upozoravanje bez kažnjavanja poticajno djelovalo na počiniocima, odnosno da je upozoravanje bilo pozitivnije i efektivnije od kažnjavanja. Nadalje, svjedok je rekao da on lično nikada nije imao problema sa rukovodiocima ako bi nekoga upozorio bez kažnjavanja, dodajući da su i rukovodioci ponekad ukazivali na pojačavanje kažnjavanja ili na relaksiranje istog, a dodao je i da se dešavalo da svjedok bude pozvan od strane svog komandira, kako bi se komandir upoznao da li se u određenoj situaciji mogu povući ili smanjiti prekršaji za određeno lice, ili da se nekada povuče prijava, a da se počinilac sankcioniše upozorenjem (usmenim ili pismenim, pa tako za pisana upozorenja postoji službena evidencija – upisnik upozorenja, koja ovisi od načina vođenja evidencije, pa je tako svjedok upozorenog vozača vodio u svojoj 'misaonoj evidenciji'), što je naročito bio slučaj sa policijskim saradnicima – licima koja policiji pomažu u prikupljanju određenih informacija. Tokom daljeg saslušanja, svjedok je naveo da, iako policajcu u patrolnom nalogu primjerice nije naložen zadatak da vrši kontrolu saobraćaja, isti može i obavezan je da primjenjuje svoja policijska ovlaštenja, pa je tako isti dužan da zaustavi vozača za kojeg je policajac uočio da je počinio prekršaj, ali i da obavlja druge aktivnosti u skladu sa svojim ovlaštenjima (legitimisanje, intervencije i slično). Na upite tužioca tokom unakrsnog ispitivanja, svjedok je kazao da se patrolnim nalogom policijskom službeniku od strane rukovodioca organa određuju poslovi kao 'spisak želja', dok policajac samostalno pravi plan rada za svojih 8 sati radnog vremena, s tim da je isti obavezan da takve poslove ostavi po strani i ode na intervenciju ukoliko se primjerice desilo ubistvo na Sjenjaku, odnosno ukoliko bi iskrslalo nešto zbog čega bi policajac morao ići na drugu lokaciju. Svjedok je istakao da policajac ima mogućnost i samostalno odlučuje šta će uraditi, tako da može djelovati i u smislu kontrole saobraćaja na određenoj lokaciji, s tim da policajac mora izvršavati zadatke koje mu decidno navedene rukovodilac, pa s tim uvezi, ako je policajcu u nalogu izričito napisano da u određenom vremenskom periodu mora biti na određenoj lokaciji, onda isti tada ne bi trebao biti na nekoj drugoj lokaciji. Dalje je svjedok na upit tužioca izjavio da policajci saobraćajci imaju svoje obrasce (Obrazac za kontrolu saobraćaja) u koje unose određene podatke prilikom kontrole saobraćaja (vrsta vozila, vrijeme kontrole, ime i prezime vozača i slično), dok primjerice policajci pozornici ne moraju imati te obrasce, pa tako i svjedok kada je radio kao policajac pozornik, nije sa sobom nosio takve obrasce. Kada je u pitanju obaveza policajca da evidentira počinio prekršaja u pomenute obrasce, svjedok je kazao da policajac sam procjenjuje koliko je lice bezbjednosno interesantno da bi ga uveo u određeni obrazac, odnosno, svjedok je istakao da policajac samostalno procjenjuje da li će

sankcionisati prekršaj ili će izdati upozorenje, te da li će takvo što evidentirati u obrasce ili ne. Dalje je svjedok izjavio da je ustaljena praksa da policajac procijeni da li će nekoga kazniti za određeni prekršaj, ili će nekoga upozoriti, odnosno primijeniti neka etička načela, te je svjedok kazao da mu nije poznato da u nekom zakonu piše da svaki učinilac prekršaja mora biti sankcionisan, a svjedok je naposljetku rekao i da zakonom nije propisana gradacija prekršaja (intenzitet, stepen ugrožavanja ili slično).

Također, na prijedlog odbrane optuženih, tokom dokaznog postupka na glavnom pretresu je saslušan svjedok S. A., a iz čijeg iskaza, datog na glavnom pretresu održanom dana 17.07.2023. godine, proizilazi da je svjedok profesor stručno-teorijske saobraćajne grupe predmeta u JU Mješovita srednja saobraćajna škola, kao i da je svjedok na listi stalnih sudskih vještaka iz oblasti saobraćaja. Svjedok je izjavio da nikada nije učestvovao u policijskim patrolnim akcijama u cilju preventive činjenja prekršaja, ali je učestvovao u izradi projekta 'Saobraćajnom kulturom do veće bezbjednosti', u kojoj su učestvovali patrolne policije. Ovaj projekat je rađen pod okriljem Saobraćajne škole u Tuzli, u koji projekat se uključio i MUP TK te policijski službenici, odnosno saobraćajne patrolne u par gradova na području TK, koji su pružili tehničku podršku u izradi ovog projekta. Svjedok je kazao da su također 2015. godine, pod nadzorom škole, a kao grupa profesora saobraćajne škole, radili projekat - anketiranje pješaka koji su prelazili na neobilježenim pješačkim prelazima, pa im je MUP TK pružio podršku i u realizaciji ovog projekta u smislu tehničke operative. Potom su 2022. godine, tačnije 3. marta, radili projekat 'Saobraćajnom kulturom do veće bezbjednosti', u sklopu kojeg projekta su se locirali sa službenicima MUP-a, sa saobraćajnim patrolama, nedaleko poslije obilježenih pješačkih prelaza, a takve lokacije su bile u Tuzli, Lukavcu, Živinicama i slično, tamo gdje je saobraćaj i motornih vozila i pješaka izuzetno frekventan. Svjedok je istakao da je lično učestvovao na punktu u Tuzli, odnosno na tački kod autobuske stanice, dole ispod Mosnika. Dalje je svjedok pojasnio da su u tome učestvovali učenici 4-tog razreda, tehničari za bezbjednost drumskog saobraćaja i tehničari drumskog saobraćaja, kao i policija te par profesora, a kojom prilikom bi vizuelnim putem pratili način odvijanja pješačkog saobraćaja, kao i motornog saobraćaja, pa kada bi uočili da pješak zakorači na obilježenom pješačkom prelazu, a vozači se ne zaustave blagovremeno ili prođu bez usporavanja ili zaustavljanja, policijski službenici bi odmah nakon oko 50, ili 20 do 30 metara, kako su im uslovi dozvoljavali, zaustavljali takve vozače, identificirali iste, izuzeli dokumentaciju, a onda bi učenici obavili razgovor sa vozačima, da li su svjesni da su počinili prekršaj nepropuštanjem pješaka na obilježenom pješačkom prelazu, kada su već pješaci zakoračili i krenuli u prelazak preko kolovoza. Svjedok je istakao da je ova akcija, što se tiče službenika MUP-a, prošla preventivno i to je bila jedna preventivna akcija, u smislu da službenici nisu izdavali kaznene naloge, ali su vozači opomenom obavješteni o počinjenom prekršaju. Svjedok je dalje pojasnio da je predmetna akcija koordinirana i podržana od strane MUP-a TK, odnosno od rukovodilačkih struktura MUP-a TK, pa to nije bila odluka isključivo pojedinih policijskih službenika, a takav način kontrole je koncipiran i u zahtjevu koji je upućen MUP-u u sklopu ovog projekta. Naposljetku, svjedok je naveo da je u toku ove akcije bilo vozača koji su napravili prekršaj, ali policajci nisu izdali prekršajni nalog za isti, nego su vozače samo upozorili, odnosno policijski službenici, koji su pružali podršku i učenicima i profesorima u ovom projektu, nisu izdavali prekršajne naloge za pomenute prekršaje.

Tokom dokaznog postupka su na prijedlog optužbe izvedeni i u spis suda uvršteni materijalni dokazi koje je zatim i odbrana predlagala kao svoje dokaze, pa je sud na ovom mjestu prenio i obrazložio dokaze odbrane koje nije prethodno cijenio u sastavu dokaza optužbe.

Tako iz Službene zabilješke od 06.01.2016. godine proizilazi da je ista sačinjena u službenim prostorijama PS Centar na okolnosti obustave obavijesti o počinjenom prekršaju broj: 089558. Naime, u zabilješci se navodi da je dana 05.12.2015. godine oko 22:00 sati u Tuzli, u ulici Maršala Tita, zatečeno nepropisno parkirano putničko motorno vozilo VW GOLF, registarskih oznaka, te je tom prilikom za brisač vjetrobranskog stakla ostavljena obavijest o učinjenom prekršaju broj 089558, po članu 74. stav 1. tačke 5. Isto je vlasništvo SIPE, o čemu je upoznat komandir stanice

PS Centar Đ. N., te se obavijest odlaže u A/A. Zabilješka je sačinjena znanja radi, a istu je sačinio Iličić Slađan.

Iz Službene zabilješke od 05.02.2018. godine proizilazi da je ista sačinjena u službenim prostorijama „PS Centar“, na okolnosti ostavljene obavijesti o učinjenom prekršaju broj 141564 od 30.01.2018. godine. Naime, u zabilješci se navodi da je dana 30.01.2018. godine u 16:22 sati, prilikom obavljanja redovnih poslova i zadataka u ulici Pozorišna, uočeno nepropisno parkirano putničko motorno vozilo marke „OPEL“, registarskih oznaka, te je za brisač vjetrobranskog stakla ostavljena obavijest o učinjenom prekršaju broj 141564, zbog počinjenog prekršaja iz člana 130. stav 4. Zakona o osnovima bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH. Dalje se navodi da se po uputi Komandira PS Centar J. F. navedena obavijest stornira, jer je putničkim motornim vozilom marke „OPEL“, registarskih oznaka upravljao i parkirao službenik MUP-a TK K. M. (br. službene 0187). Službena zabilješka je dostavljena na uvid i na upoznavanje sa događajem.

Iz Službene zabilješke od dana 21.11.2018. godine proizilazi da je ista sačinjena u službenim prostorijama PS u vezi oduzimanja registarskih oznaka sa putničkog motornog vozila marke Opel Corsa, kojim je upravljao S. S. iz Tuzle. Naime, u zabilješci se navodi da je dana 21.11.2018. godine u 11:20 sati u ulici I Inženjerijske, prilikom redovnog obilaska staničnog područja, uočeno putničko motorno vozilo marke Opel Corsa, plave boje, koje se kretalo ulicom I Inženjerijske iz pravca Grdske uprave u pravcu TC Merkatora, koje je na sebi imalo stare registarske oznake, a za upravljačem se nalazilo lice za koje su policijski službenici sumnjali da izbjegava plaćati novčane kazne. Isto vozilo je u blizini NLB banke i zaustavljeno, gdje je prilikom kontrole ustanovljeno da vozilom upravlja lice S. S., sin H., koji kod sebe prilikom kontrole nije posjedovao vozačku dozvolu, a provjerom u bazi CIPS-a ustanovljeno je da isti posjeduje vozačku dozvolu broj, izdatu od strane MUP-a TK, čija je važnost istekla dana 19.10.2018. godine. Pregledom potvrde o registraciji ustanovljeno je da je putničko motorno vozilo navedene marke vlasništvo H. S. iz Gradačca te da je isto objavljeno dana 14.11.2018. godine, a važnost registracije istekla 17.05.2018. godine, dok je vizuelnim pregledom vanjskog dijela vozila konstatovano da su na mjestu predviđenim za registarske oznake bile postavljene registarske oznakekoje ne pripadaju navedenom vozilu dok je provjerom u bazi CIPS-a ustanovljeno da iste ne postoje. Provjerom u registru novčanih kazni BiH za navedeno lice ustanovljeno je da na dan 21.11.2018. godine isti ima duga u iznosu od 5.160,00 KM. Od S. S. su uz potvrdu o privremenom oduzimanju potvrde o registraciji vozila i registarskih oznaka oduzete registarske oznake a uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta oduzeto je putničko motorno vozilo marke Opel Corsa, plave boje, H.S. iz Mionice, općina Gradačac, broja šasije....., ključ od navedenog vozila, potvrda o registraciji broj na ime H. S., a vozilo je istog dana prevezeno BIHAMKOM u krug Jedinice za Podršku MUP-a TK, Grabov potok, uz sačinjen zapisnik o prijemu vozila, dok se potvrda o registraciji vozila i ključ nalaze deponovani u službenim prostorijama PS Centar, a vozilo je također fotografisano od strane krim tehničara OKP PU Tuzla S. D.. Naposljetku, navodi se da protiv S. S. slijedi prekršajna prijava. Predmetnu zabilješku su sačinili Iličić Slađan i Tučić Enis.

Odgovor na vjerodostojnost i relevantnost dokaza odbrane proizilazi iz samog Zakona o policijskim službenicima Tuzlanskog kantona. Naime, odredbom člana 9. stav 1. pomenutog zakona propisano je da policijski službenik primjenjuje policijska ovlaštenja prema vlastitoj odluci u skladu sa zakonom, kao i na osnovu zakonite naredbe nadređenog službenika ili nadležnog organa, dok je odredbom člana 20. istog zakona propisano da će policijski službenik upozoriti osobu koja svojim ponašanjem, djelovanjem ili propuštanjem tih radnji može ugroziti svoju ili sigurnost drugih osoba ili imovine, prekršiti zakon i red, odnosno u slučaju da postoje osnovi sumnje da bi ta osoba mogla učiniti ili izazvati drugu osobu da počinu krivično djelo ili prekršaj. Iz samog sadržaja citirane odredbe člana 20. ovog zakona jasno proizilazi da se izdavanje upozorenja može dati samo kao preventivna mjera koja treba spriječiti počinjenje prekršaja ili krivičnog djela, kako to potvrđuje i sam rukovodilac Jedinice za saobraćaj MUP-a TK, svjedok Z. M., te da ista nema svoju primjenu niti svrhu nakon što

je prekršaj počinjen. Sud prihvata navode odbrane da je ovakvo djelovanje široko rasprostranjeno i uvriježeno u postupanju policijskih službenika, što potvrđuje i svjedok O. S., ali je takvo djelovanje u svakom slučaju nezakonito, jer se sa imperativnom zakonskom normom, kakva je i odredba člana 54. Zakona o prekršajima, ne može optirati niti se zakon može primjenjivati proizvoljno i po nahodjenju onih koji ga neposredno primjenjuju. Kod tumačenja i primjene ovih odredbi zakona ne smije se držati doslovnog značenja pojedinih izraza, nego im treba tražiti cilj i smisao u cjelini odredbi. Svako protivno postupanje dovodi do podređivanja zakona samovolji pojedinca i isto nesporno šteti interesima države i društva u cjelini. Ovakvo djelovanje policijskih službenika ne predstavlja nikakvo običajno pravo, kakvim ga odbrana nastoji predstaviti, nego sistematsko kršenje jasnih zakonskih odredbi koje upravo usljed nesanksionisanja vodi ka anarhiji, a ne prema uspostavljanju reda, što je primarna uloga policije u demokratskom društvu. Također i svjedok S.A. daje samo opis projekata u kojim je sudjelovao, a koji su imali za cilj poticanje saobraćajne kulture i preventivno djelovanje na suzbijanju saobraćajnih prekršaja. Kako to ovaj svjedok i opisuje, navedeni projekti su rađeni na određenom nivou saradnje organa uprave i ustanova i kao takvi su bili predmetom angažovanja rukovodilaca i dogovaranja na tom nivou, a nisu bili podređeni samovolji pojedinca, kako je to bilo u slučaju optuženih Tučića i Iličića. Iz navedenih razloga, sud je našao da ni materijalni dokazi odbrane nisu bili od uticaja na drugačiju odluku. Također, sud nije našao osnovanim ni prigovorne navode odbrane o nezakonitosti dokaza, kako je to navedeno u završnim izlaganjima. Naime, odredbom člana 11. stav 2. ZKP FBiH propisano je da sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona, dok je odredbom stava 3. istog člana propisano da sud ne može zasnivati svoju odluku na dokazima koji su dobijeni na osnovu dokaza iz stava 2. ovog člana. Tako se razlikuju nezakoniti dokazi po samoj sili zakona (*ex lege*), odnosno dokazi čija je nezakonitost određena po samom zakonu, te nezakoniti dokazi po odluci suda (*ex iudicio*). Za nezakonitost dokaza po samoj sili zakona trebaju kumulativno biti ispunjena dva uslova: mora se raditi o dokazu pribavljenom povredom odredaba krivičnog postupka te da je takav dokaz izričito zakonom propisan kao nezakonit, odnosno da se na njemu ne može zasnivati sudska odluka. S druge strane, potrebno je naglasiti da svaka povreda odredbe procesnog zakona ne znači istovremeno da je dokaz prikupljen povredom te odredbe nezakonit. U skladu s tim, Vrhovni sud FBiH zauzeo je stanovište da se zaključak o nezakonitosti nekog dokaza ne može zasnivati isključivo na činjenici da je prilikom njegovog pribavljanja ili izvođenja povrijeđena neka odredba procesnog zakona, nego se u tim situacijama mora cijeliti cilj odredbe (koja nije primijenjena ili je prekršena), značaj propusta da se postupi u skladu s njom za osnovna prava i slobode optuženog ili svjedoka, kao i značaj tog propusta u odnosu na osnovna načela krivičnog postupka (Rješenje Vrhovnog suda FBiH broj od 03.09.2014. godine). Sud nalazi da u konkretnom slučaju nezakonitost dokaza na koju upućuje odbrana ne predstavlja nezakonitost po sili zakona (*ex lege*), jer ZKP FBiH ne predviđa izričito da se u slučaju eventualnih propusta na koje ukazuje odbrana odluka suda ne može zasnivati na takvom dokazu, dok u odnosu na nezakonitost po odluci suda (*ex iudicio*) odbrana ne daje niti jedan argument za konkretne povrede, kako procesnog zakona i njegovih načela, tako i konvencijskih standarda. Tako odbrana samo načelno ističe odredbe ZKP FBiH, navodeći širok raspon konkretnih odredbi, od kojih pojedine i ne nalaze primjenu u ovom slučaju. Prema stavu ovog suda, pribavljanje dokaza u fazi istrage ne mora nužno biti posljedica i rezultat radnji pretresanja provedenih pod nadzorom suda, a koje radnje i definišu odredbe zakona na koje se odbrana i poziva, nego se zakonitost njihovog pribavljanja može osigurati i dobrovoljnom predajom od strane lica i organa, odnosno institucija u čijem posjedu i pod čijim nadzorom se nalaze. S tim u vezi, eventualno pozivanje osumnjičenog i branioca radi pretresanja dokaza koji nisu oduzeti od osumnjičenog nema uporište u odredbi člana 85. stav 2. ZKP FBiH jer navedena odredba propisuje će se osoba od koje su predmeti i dokumentacija oduzeti pozvati da prisustvuje otvaranju omota, što u konkretnom predmetu nije bio slučaj. Također, odbrana je prigovorila i da je jedan dio dokaza pribavljen prije donošenja naredbe o provođenju istrage pa provođenje ovih dokaza na pretresu predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, što sud također nalazi neosnovanim. Naime, sud ističe da je

odredbom člana 231. stav 1. ZKP FBiH je propisano da tužilac naređuje provođenje istrage ako postoji osnovana sumnja da je izvršeno krivično djelo, dok se radnje na koje se odbrana poziva preduzimaju u uslovima postojanja osnova sumnje da je počinjeno krivično djelo. Cijeneci i definiciju osnovane sumnje, odnosno da je osnovana sumnja viši stepen sumnje zasnovan na prikupljenim dokazima koji upućuju na zaključak da je izvršeno krivično djelo, sud ne nalazi prepreku preduzimanju istražnih radnji prije donošenja naredbe o provođenju istrage (za koju se iziskuje osnovana sumnja), jer upravo dokazi pribavljeni u istrazi (dok postoje osnovi sumnje) treba da omogućе kvalifikovanje sumnje u osnovanu sumnju. Slijedom navedenog, sud je prigovore odbrane o nezaklonosti dokaza cijenio neosnovanim.

Odredbom člana 55. stav 2. KZ FBiH propisano je da je produženo krivično djelo učinjeno kad je učinitelj s namjerom učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja, obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu. Tako je sud našao da su optuženi počinili ista krivična djela u odnosu na pojedine tačke optužnice (pod tačkom 1. počinili produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pod tačkom 2. od podtačke 2.1. do 2.6. produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, od podtačke 2.7. do 2.13. produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i pod tačkom 3. produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine) koja s obzirom na način učinjenja, vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti čine jedinstvenu cjelinu obuhvaćenu jedinstvenim umišljajem učinioca. S druge strane, sud između krivičnih djela iz člana 380. stav 1. i stav 3. KZ FBiH (tačka 2., podtačke 2.1. do 2.6. i podtačke 2.7. do 2.13.) nije našao odnosa istovrsnosti, kao konstitutnog obilježja produženog krivičnog djela. Naime, tzv pravo pasivno podmićivanje (član 380. stav 1. KZ FBiH) je dovršeno samim zahtijevanjem ili primanjem mita ili njegovim obećanjem. Samo izvršenje ili neizvršenje radnje od strane službenog ili odgovornog lica nije zakonsko obilježje ovog krivičnog djela i stoga za njegovo postojanje nije neophodno da je preduzeto nezakonito postupanje za koje je primljeno mito, dok s druge strane naknadno pasivno podmićivanje (stav 3.) postoji kada službeno ili odgovorno lice zahtijeva ili primi mito poslije izvršene ili neizvršene službene radnje, a primanje mita je učinjeno u vezi sa tim radnjama. Mito se ovdje zahtijeva ili prima za onu službenu radnju koja je već učinjena ili nije učinjena, bilo da je ona zakonita ili nezakonita. Vremenski odnos između učinjene službene radnje i zahtijevanja i primanja mita irelevantan je za postojanje ovog djela. Važno je da između naknadnog podmićivanja i ranijeg postupanja službenog lica postoji uzročna veza. Međutim, ako je mito bilo obećano prije postupanja službenog lica, postojaće jedan od prethodna dva oblika krivičnog djela primanja mita. Tako odnos istovrsnosti ovim krivičnim djelima odriče upravo položaj izvršene, odnosno neizvršene službene radnje, koja kod pravog pasivnog podmićivanja nije obilježje djela, dok se kod naknadnog pasivnog podmićivanja ona javlja kao radnja koja nužno prethodi učinjenju ovog krivičnog djela. Navedena razlika samim tim upućuje i na drugačiji umišljaj kod učinioca, koji u tom slučaju gubi obilježje jedinstvenog umišljaja i isključuje konstrukciju produženog krivičnog djela.

Slijedom navedenog, sud ja našao dokazanim da su optuženi pod tačkom 1. počinili produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pod tačkom 2. od podtačke 2.1. do 2.6. produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, od podtačke 2.7. do 2.13. produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i pod tačkom 3. produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sve u vezi sa članovima 31., 54. i 55. istog Zakona.

Za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH propisana je kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina, dok je za krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH propisana kazna zatvora od jedne do deset godina, a za krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 3. KZ FBiH je propisana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina, te je za krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH propisana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina. Odredbom člana 55. stav 3. KZ FBiH propisano je da kad se radi o produženom krivičnom djelu istih zakonskih obilježja, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za to krivično djelo.

Pri odlučivanju o vrsti i visini krivične sankcije, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja, kao i sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti predviđene odredbom člana 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća. Tako je sud cijenio stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon učinjenog krivičnog djela, te druge okolnosti koje se odnose na osobu učinitelja. S tim u vezi sud je prevashodno razmotrio prijedloge odbrane optuženih da kao olakšavajuće okolnosti cijeni njihovu raniju neosuđivanost (što je utvrđeno i uvidom u Izvode iz kaznene evidencije na ime optuženih), učešće u odbrani BiH u periodu od 1992. godine do 1995. godine, njihove porodične i imovinske prilike te njihov raniji savjestan rad u službi. Sud kao olakšavajuću okolnost prevashodno razmatrao raniju neosuđivanost optuženih, ali ovu okolnost je našao umnogome relativiziranom činjenicom da su optuženi bili službena lica, kojim je neosuđivanost zapravo i uslov za obavljanje službe. Kako je optuženim suđeno za krivična djela koja i može počinuti samo službena ili odgovorna osoba, sud nije našao da okolnost koja se pretpostavlja može biti istovremeno i olakšavajuća okolnost. Nadalje, imovinske prilike optuženih sud, također, nije mogao cijeniti kao olakšavajuću okolnost, a slijedom činjenice da su optuženi u vrijeme učinjenja predmetnih krivičnih djela imali stalno zaposlenje sa redovnim izvorom prihoda kojim bi doprinosili svom izdržavanju te izdržavanju članova svoje porodice, međutim, optuženi su uprkos tome učinili krivična djela koja im se stavljaju na teret, a kojim krivičnim djelima, odnosno krivičnopravnim radnjama su optuženi u konačnici nastojali sebi pribaviti, odnosno pribavili su protupravnu imovinsku korist. Osim toga, raniji savjestan rad optuženih u službi sud nije mogao uzeti u obzir kod razmatranja olakšavajućih okolnosti, a obzirom na to da su, kao što je već rečeno i prethodno utvrđeno, optuženi predmetna krivična djela učinili nesavjesnim i protuzakonitim postupanjem pri obavljanju poslova policijskih službenika, kao i zbog toga što je iskazima pojedinih svjedoka navodni raniji savjestan rad optuženih u službi doveden u pitanje (svjedok Č. S. izjavio da mu je njegov kolega rekao da poznaje Slađana za kojeg je kazao da je i ranije imao probleme sa disciplinskim komisijama, ali je i dalje radio u policiji, pa je Č. zbog navedenog iz znatiželje sa kolegama posmatrao rad Tučića i Iličića u blizini Terenskog ureda). Također, sud je kao olakšavajuću okolnost razmatrao i protek vremena od počinjenja krivičnog djela do presuđenja pa je, unatoč činjenici da je postupak trajao skoro pet godina, našao da se ova okolnost ne može cijeniti kao olakšavajuća jer su istraga, faza optuženja i glavni pretres imali jasan kontinuitet, a duže trajanje je bilo uvjetovano kako složenošću samog postupka, tako i okolnostima na koje krivičnoprocesni subjekti nisu mogli uticati (pandemija Corona virusa). S druge, sud je porodične prilike optuženih, odnosno činjenicu da su oženjeni i da su roditelji dva, odnosno jednog djeteta, cijenio kao olakšavajuću okolnost, ali ista nije udovoljavala kvalifikativu naročito olakšavajuće okolnosti koja bi eventualno opravdavala blaže kažnjavanje.

S druge strane, sud je od otežavajućih okolnosti na strani optuženih, a u domenu okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, cijenio brojnost radnji koje ulaze u konstrukciju produženih krivičnih djela koja se optuženim stavljaju na teret (ukupno 32 radnje, odnosno kod produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH – 11 radnji, kod produženog krivičnog djela Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH – 6 radnji, kod produženog krivičnog djela Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 3. KZ FBiH – 7 radnji, te kod produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH – 8 radnji), čime su optuženi pokazali naročitu bezobzirnost i upornost kod učinjenja predmetnih krivičnih djela.

Osim toga, sud je kao otežavajuću okolnost na strani optuženih, a u pogledu jačine ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, cijenio da su optuženi učinjenjem krivičnih djela koja im se stavljaju na teret nanijeli štetu ugledu profesije policijskih službenika, nalazeći da ovakva ponašanja također štete ugledu svih institucija državne vlasti, da predstavljaju napad na integritet službe iznutra te da u konačnici slabe povjerenje građana u službenički aparat države. Sud nije našao drugih otežavajućih okolnosti na strani optuženih.

Nadalje, sud je cijenio svrhu krivičnih sankcija izraženu kroz potrebu da se istim zaštiti društvo od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne počine krivična djela te sprječavanjem učinitelja da počini krivično djelo, kao i poticanjem njegovog prevaspitanja, kako to Krivični zakon FBiH i propisuje u odredbi člana 7. Cijeneći sve okolnosti konkretnog slučaja te stavljajući u odnos olakšavajuće i otežavajuće okolnosti stav je ovog suda da se isključivo kaznom zatvora može ostvariti svrha krivičnih sankcija kako je ona prethodno i opisana. Nadalje, svrha kažnjavanja jeste da se izrazi društvena osuda učinjenog krivičnog djela, da se utiče na učinitelja da ubuduće ne učini krivična djela i potakne njegovo prevaspitanje, da se utiče na ostale da ne učine krivična djela, kao i da se utiče na svijest građana o pogibeljnosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja učinitelja. Sud je prilikom utvrđivanja kazne uzeo u obzir raspon istih za predmetna krivična djela, svrhu kažnjavanja, kao i prethodno navedene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženih, slijedom čega sud cijeni da su utvrđene kazne zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, zatim od po 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca za krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH, potom od po 7 (sedam) mjeseci za krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 3. KZ FBiH te od po 6 (šest) mjeseci za krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, odnosno jedinstvena kazna zatvora u trajanju od po 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseca, koje kazne su veće od svake pojedine kazne, ali ne dosežu njihov zbir niti prelaze 20 (dvadeset) godina, adekvatne težini učinjenog krivičnog djela, ličnosti optuženih i nastalim posljedicama, s uvjerenjem da će se istom ostvariti svrha krivičnih sankcija iz člana 7. i svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, kroz ciljeve specijalne i generalne prevencije, pa je primjenom citiranih odredbi i odredbi članova 43. stav 1. i 2., 49. stav 1. i 2., 54. stav 1. i 2. tačka b) KZ FBiH donesena odluka kao u izreci presude. Također, odredbom člana 57. stav 1. KZ FBiH propisano je da se vrijeme provedeno u pritvoru i svako lišenje slobode u vezi sa krivičnim djelom, uračunava u izrečenu kaznu zatvora, kaznu dugotrajnog zatvora, kaznu maloljetničkog zatvora ili novčanu kaznu. Kako su optuženi bili lišeni slobode od 04.01.2019. godine pa do 01.02.2019. godine, sud je navedeno lišenje slobode uračunao u izrečenu kaznu zatvora.

Odredbom člana 380. stav 4. KZ FBiH je propisano da će se oduzeti primljeni dar ili imovinska korist. Nadalje, odredbom člana 10. stav 1. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom („Službene novine Federacije BiH“, broj 71/2014 od 03.09.2014.godine) propisano je da imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom utvrđuje sud svojom presudom kojom je optuženi oglašen krivim, dok je odredbom člana 11. stav 1. istog zakona, između ostalog, propisano da optuženi ili povezane osobe moraju odmah predati Federaciji Bosne i Hercegovine određene stvari, odnosno na nju prenijeti određena prava, ako ona već nisu prešla na Federaciju Bosne i Hercegovine, ili isplatiti njihov novčani iznos koji je srazmjern pribavljenoj imovinskoj koristi u roku 15 dana od dana pravomoćnosti presude. Kako su optuženi oglašeni krivim da su učinili krivično djelo kojim je pribavljena imovinska korist u iznosu od 320,00 (tristotinedvadeset) KM i 10,00 (deset) Eura, a kako lišenje nije moguće, sud je najprije u skladu s citiranim odredbama posebnog zakona utvrdio da su optuženi učinjenjem krivičnog djela stekli imovinsku korist u iznosu od 320,00 (tristotinedvadeset) KM i 10,00 (deset) Eura, pa je iste obavezao da isplate navedeni iznos u korist Federacije Bosne i Hercegovine roku 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Odredbom člana 76. stav 1. KZ FBiH propisano je da se sigurnosna mjera zabrane obavljanja određenog zvanja, djelatnosti ili dužnosti može izreći počinitelju koji je počinio krivično djelo vezano

uz svoj poziv, djelatnost ili dužnost, ako postoji opasnost da bi takvo obavljanje moglo poticajno djelovati da počini novo krivično djelo vezano uz svoj poziv, djelatnost ili dužnost. Sud je našao da su ispunjeni elementarni uslovi propisani citiranom odredbom, odnosno našao je dokazanim da su optuženi počinili krivična djela vezano uz svoj poziv, djelatnost i dužnost, a iz svih prethodno obrazloženih okolnosti sud nalazi da postoji opasnost da bi obavljanje istog poziva i dužnosti moglo poticajno djelovati da optuženi počine novo krivično djelo vezano uz svoj poziv, djelatnost ili dužnost. Slijedom navedenog, donesena je odluka o sigurnosnoj mjeri kao u izreci presude.

Odredbom člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da sud može osloboditi optuženog dužnosti da naknadi u cjelini ili djelimično troškove krivičnog postupka ako bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog ili osobe koju je on dužan da izdržava. Imajući u vidu slabo imovinsko stanje optuženih, kao i činjenicu da je istim zbog vođenja ovog krivičnog postupka izrečena disciplinska mjera prestanaka radnog odnosa, sud je optužene slijedom citirane zakonske odredbe oslobodio dužnosti da nadoknade troškove krivičnog postupka.

Slijedom naprijed navedenog, sud je donio odluku kao u izreci presude.

Zapisničar
Melisa Hadžiefendić

Sudija
Emir Sinanović

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove odluke ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Kantonalnom sudu u Tuzli. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude, u tri primjerka.