

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 51 0 Rs 186720 21 Spp
Sarajevo, 21.12.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja Opštinskog suda u Travniku od 08.11.2021. godine, na osnovu odredbe člana 61d. stav 1. Zakona o parničnom postupku¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta² u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 21.12.2021. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Opštinskog suda u Travniku za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj: 51 0 Rs 186720 21 Rs koje glasi:

„Da li radnik kojem je utvrđena I kategorija invalidnosti i ocjena konačna na osnovu i u okviru Zakona o osnivanju Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja („Službene novine Federacije BiH” broj: 70/07 i 26/14) i Pravilnika o kriterijima i postupku medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja („Službene novine Federacije BiH”, broj: 70/07) može obavljati bilo kakve poslove nekog radnog mjesta i da li ga može zaposliti bilo koji poslodavca”.

O b r a z l o ž e n j e

Dopisom od 17.11.2021. godine, koji je zaprimljen u ovom sudu dana 19.11.2021. godine, Opštinski sud u Travniku dostavio je ovom sudu, po prijedlogu punomoćnika tuženog, zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 51 0 Rs 186720 21 Rs.

U zahtjevu se navodi da je kod tog suda u toku parnični postupak tužitelja/protivtuženog Mustafe Kovačevića iz Travnika, Slimena bb, Dolac na Lašvi, zastupan po punomoćniku advokatu Harunu Lozi, protiv tuženog/protivtužitelja „Apel-promet“ d.o.o. iz Travnika, ulica Čabruša b.b., Travnik, zastupan po zastupniku po zakonu, direktoru Ekremu Julardžiji i punomoćniku Đemaludinu Mutapčiću, advokatu iz Sarajeva, radi spora iz radnog odnosa, v.s. 8.000,00 KM.

Dana 21.10.2021. godine punomoćnik tuženog/protivtužitelj, advokat Đemaludin Mutapčić je podnio prijedlog za pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja, a sve na osnovu člana 61.a ZPP).

¹ „Službene novine FBiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14

U prijedlogu za pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja od 21.10.2021. godine tuženi/protivtužitelj traži da Vrhovni sud Federacije BiH u skladu sa članom 61a. ZPP-a zauzme stav o spornom pravnom pitanju, koje glasi:

„Da li radnik kojem je utvrđena I kategorija invalidnosti i ocjena konačna na osnovu i u okviru Zakona o osnivanju Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja („Službene novine Federacije BiH” broj: 70/07 i 26/14) i Pravilnika o kriterijima i postupku medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja („Službene novine Federacije BiH”, broj: 70/07) može obavljati bilo kakve poslove nekog radnog mjesta i da li ga može zaposliti bilo koji poslodavca”.

Obrazlaže da pred Opštinskim sudom u Travniku odnosno Kantonalnom sudu u Novom Travniku u većem broju predmeta postavilo se gore navedeno sporno pravno pitanje.

Prvostepeni sud je dostavio prijedlog tužitelju na izjašnjenje koji je u izjašnjenju istakao da se ne radi o pravnom pitanju, već da tuženi postavlja neke dileme o faktičkim pitanjima, a također da se ne radi o većem broju predmetu u kojima postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju.

Prvostepeni sud daje i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Sud napominje da to pitanje za sud nije sporno i da nema mjesta podnošenju prijedloga za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61.a stav 1. ZPP propisano je:

„Ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja“.

Prema odredbi člana 61.b ZPP zahtjev iz člana 61.a stav 1. ovog Zakona treba da sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, pri čemu će sud uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Iz odredbe člana 61.a ZPP proizlazi da bi bile ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja to pitanje mora biti sporno za sud i mora se raditi o većem broju predmeta za koje postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju. U konkretnom slučaju prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja je podnio tuženi, po navodima suda to pitanje nije sporno za sud i radi se samo o jednom predmetu, dakle ne radi se o većem broju predmeta u kojima postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju.

Iz sadržaja zahtjeva proizilazi da prvostepeni sud postavljeno pravno pitanje ne smatra spornim, nego je samo ovom sudu proslijedio zahtjev tuženog za rješavanje spornog pravnog pitanja. S tim u vezi ovaj sud podsjeća da prvostepeni sud može odbiti prijedlog stranke za rješavanje spornog pravnog pitanja kao nedopušten, te da protiv tog rješenja nije dozvoljena

posebna žalba, jer se radi o rješenju kojim se upravlja postupkom (Odluka Vrhovnog suda F BiH broj 32 0 Rs 311167 17 Spp od 20.12.2017. godine, objavljena u Biltenu sudske prakse Vrhovnog suda F BiH broj 1-2/2017, sentenca broj 38). Iz tog razloga valjalo je odlučiti kao u izreci ove odluke primjenom odredbi člana 61a. stav 1. i člana 61c. ZPP.

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Slavica Čindrak, s.r.