

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 22 0 Mal 054473 22 Spp
Sarajevo, 23.5.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Sanskom Mostu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 07.04.2022. godine, na osnovu odredbe člana 61c. stav 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP)¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 23.5.2022. godine donio je sljedeću:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Sanskom Mostu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj: 22 0 Mal 054473 21 Mal.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 07.04.2022. godine Općinski sud u Sanskom Mostu je na osnovu odredbe člana 61a. ZPP podnio ovom sudu zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, uz koji je dostavio i spis tog suda broj: 22 0 Mal 054473 21 Mal, a koji se vodi u pravnoj stvari tužitelja DOO "Zijo&Sin" Bihać, ulica Bihaćke republike br. 1, protiv tužene Ramić Namke iz Sanskog Mosta, ulica Muse Čazima Čatića br. 12, ulaz III, radi duga, koje glasi:

„Kako postupiti u pogledu dostave tužbe na odgovor tuženom u situaciji kada se tuženi ne nalazi na adresi označenoj u tužbi, a tužitelj nije u mogućnosti pribaviti podatke o prebivalištu tuženog iz evidencije nadležnog organa?“

U obrazloženju prijedloga se navodi, da kod tog suda postoji veći broj predmeta, a pogotovo u sporovima male vrijednosti, u kojima se prilikom pokušaja dostave tužbe na odgovor tuženom na adresi naznačenoj u tužbi, tužba vrati sudu uz naznaku dostavljača na koverti-dostavnici da se tuženi ne nalazi na označenoj adresi, da je nepoznat na označenoj adresi ili da je

¹ „Službene novine FBiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“ br. 66/12 i 40/14

odselio sa date adrese. Nakon toga sud rješenjem pozove tužitelja da uredi svoju tužbu na način što će sudu dostaviti tačnu adresu tuženog, odnosno adresu prebivališta tuženog koje će pribaviti iz evidencije nadležnog organa. Nakon obraćanja tužitelja nadležnom organu sa zahtjevom za dostavu tačnu adresu za tuženu, nadležni organ je obavijestio tužitelja da nije u mogućnosti da postupi po zahtjevu iz razloga jer nema više podataka o tuženoj (npr. ime oca, datum rođenja, JMBG itd). Kako nadležni organ nije dostavio tražene podatke, tužitelj se obraća sudu i upoznaje sud o navedenom, te predlaže sudu da se u takvoj pravnoj situaciji kada nije u mogućnosti pribaviti podatke o prebivalištu tuženog od strane nadležnog organa, dostava tužbe tuženom izvrši u skladu sa članom 348. stav 3. ZPP, odnosno da sud dostavu tužbe tuženom obavi objavljivanjem na oglasnoj ploči suda i u dnevnim novinama.

Odredbom člana 61a. stav 1. ZPP propisano je da ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Prema odredbi člana 61b. stav 1. ZPP, zahtjev iz člana 61a. stav 1. ovog zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, a sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61c. stav 1. ZPP propisano je da će Vrhovni sud Federacije BiH odbaciti nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Imajući u vidu sadržaj spisa i način na koji je definisano sporno pravno pitanje, ovaj sud ocjenjuje da se ne radi o spornom pravnom pitanju u smislu naprijed navedene zakonske odredbe.

U konkretnom slučaju, prvostepeni sud je dostavio ovom sudu zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, koji se ne može smatrati dozvoljenim iz razloga naznačeno pravno pitanje ne korespondira sa činjeničnom podlogom konkretnog predmeta.

Naime, postavljenim spornim pravnim pitanjem sud traži odgovor na pitanje dostave tužbe u situaciji kada je tuženi nepoznatog boravišta, dok iz stanja spisa proizilazi da je sporan identitet tužene.

Iz stanja spisa proizilazi da je sud, nakon neuspjele dostave tužbe na odgovor, pozvao tužitelja da uredi tužbu tako što će dostaviti tačnu adresu za tuženu. Nakon toga se tužitelj obratio MUP USK, sa zahtjevom da mu dostavi podatke za tuženu. Međutim, MUP USK nije mogao postupiti po zahtjevu tužitelja iz razlog što je provjerom utvrdio da u njegovoj evidenciji postoji više lica koje se zovu Ramić Namka, sa različitim generalijama, pa je neophodno

da tužitelj dostavi više podataka za tuženu kako bi se mogao utvrditi njen identitet. Prema tome, radi se o urednosti tužbe, budući da je sporan identitet tužene, a ne samo prebivalište, odnosno boravište, pa u toj situaciji sud bi eventualno trebao postupa u skladu sa odredbom člana 336. stav 1. ZPP, na način da tužitelju vratiti tužbu radi ispravke ili dopunu, uz navode šta treba ispraviti ili dopuniti i odrediti rok za ispravku, odnosno pozvati tužitelja da uredi tužbe na način da tačno odredi identitet lica koje je tuženo.

Kako dakle, postavljenim spornim pravnim pitanjem sud traži odgovor na pitanje dostave tužbe u situaciji kada je tuženi nepoznatog boravišta, dok iz stanja spisa proizilazi da je sporan identitet tužene, to samim tim naznačeno pravno pitanje ne korespondira sa činjeničnom podlogom konkretnog predmeta pa je shodno navedenom, na sjednici Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Federacije BiH odlučeno da se zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja odbaci kao nedozvoljen primjenom odredaba člana 61c. stav 1. ZPP.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.