

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U VISOKOM  
Broj: 41 0 K 090446 23 K 2  
Visoko, 25.05.2023. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, po sudiji A. A. uz sudjelovanje zapisničara J. S. , u krivičnom predmetu protiv optuženog S. M., zbog krivičnog djela nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KT 0046410 21 od 05.11.2021. godine, nakon zaključenog glavnog javnog pretresa, održanog dana 23.05.2023. godine u prisustvu Kantonalnog tužioca Z. Đ., optuženog S. M. i branitelja optuženog H. Z., advokat iz V., na pretresu za objavljivanje presude u odsustvu uredno obavještenih kantonalnog tužitelja, optuženog i branitelja, dana 25.05.2023. godine, donio je i javno objavio

### PRESUDU

OPTUŽENI: S.M., sin S. i majke Š. rođene H., rođen ..... godine u V., nastanjen u ul. I. Š. 5, općina B., pismen, završio srednju školu, po zanimanju vozač motornih vozila, zaposlen u C. d.o.o. S., razveden, otac dvoje djece, po narodnosti B., državljanin BiH, neosuđivan

### KRIV JE

što je :

Dana 05.08.2021. godine oko 21,30 sati, u B., u stanu koji se nalazi u ulici T. bb, u kojem živi sa oštećenom, suprugom S. F. i njihovo dvoje mladb. djece, naročito drsko i bezobzirno se ponašao i vršio nasilje nad oštećenom, svjestan da će takvim drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem ugroziti mir, psihičko zdravlje i tjelesnu cjelovitost oštećene, što je i htio, na način da je od oštećene, nakon verbalne rasprave sa istom uzeo telefon i isti ošteti, tako što je telefonom više puta udario po svom koljenu, uslijed čega se telefon raspao, a zatim rasute dijelove telefona uzeo i bacio u peć, nakon čega je oštećenu udario rukom u predjelu potiljka glave,

dakle, nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir, psihičko zdravlje i tjelesnu cjelovitost člana svoje porodice sa kojima živi u zajedničkom kućanstvu, čime je počinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Pa sud optuženom na osnovu istog zakonskog propisa: te na osnovu članova: 42., 49., 62. KZ FBiH, i z r i č e

### UVJETNU OSUDU

Kojom se optuženom S.M.u za počinjeno krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca, koja kazna se neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od 1(jedne) godine ne poćini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202 stav 1 u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi je dužan platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka u vidu paušala 30,00 KM, sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

### Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona (u daljem tekstu KT ZDK), optužnicom broj T04 0 KT 0046410 21 od 05.11.2021. godine, optužilo je S.M.a da je počinio krivično djelo nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije BiH br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16 i 75/17), (u daljem tekstu KZ FBiH).

U ovoj krivičnoj stvari ovaj sud donio je prvostepenu presudu broj 41 0 K 094446 21 K od 15.09.2022. godine, kojom je optuženi S.M. oslobođen od optužbe za krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Protiv prvostepene presude Kantonalno tužilaštvo ZDK uložilo je žalbu, koju je Kantonalni sud u Zenici uvažio i ukinuo prvostepenu presudu ovog suda, te predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U toku ponovljenog dokaznog postupka sud je preuzeo ranije izvedne dokaze i to: kao dokaze optužbe u svojstvu svjedoka saslušao oštećenu S. F. i D. F., te izvršio uvid u: Zapisnik o saslušanju svjedoka D. F. sačinjen u PS B. broj 08-02-09/3-2-298/21 od 02.11.2021. godine i Izvod iz kaznene evidencije za optuženog S.M.a PS Visoko broj 08-02-09/1-03-10-4-3944/21 od 16.08.2021. godine.

U toku dokaznog postupka sud je kao dokaze odbrane u svojstvu svjedoka saslušao optuženog S.M.a.

Svjedoci optužbe iznijeli su sljedeće činjenice u svom svjedočenju pred ovim sudom:

Svjedok-oštećena S. F., izjavila je da je s optuženim S.M.om bila 14 godina u braku i da imaju dvije kćerke, uzrasta 14 i 7 godina. Dana 05.08.2021. godine optuženi je u večernjim satima došao s posla kući, sjeo, svjedok-oštećena mu je donijela da jede. Njen telefon je bio na stolu, uzeo ga je i prelistavao te je optužio da je gledala pornografiju. Razbijesnio se i tri puta udario njen telefon od svoje koljeno i slomio ga. Oštećena je ustala i krenula prema kupatilu, on je ustao za njom, udario je rukom sazada otvorenim dlanom u potiljak jednom, otvorio peć i ubacio njen telefon u peć. U peći nije gorila vatra, obzirom da je bio avgust i da se pita peče u buregdžinici. Nije imala posljedicu od udarca, nego je razmislila i odlučila se razvesti zbog prijašnjih događaja, koje nije prijavljivala. Ovaj događaj je prelio čašu. Ne traži krivično gonjenje optuženog i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev. Nije bilo nikakvih problema ni u međuvremenu. Svjedok-oštećena nije prijavila tu noć predmetni događaj, jer su djeca bila tu i to bi joj bio dodatni stres. Misli da tu noć nije spavala u istoj sobi sa suprugom, odnosno sigurna je da spavala s kćerkom u sobi. Svako jutro se budi sama, pa probudi i optuženog, ali se ne sjeća da li ga je naredno jutro probudila. Otišla je na posao i jedva je radila. Optuženi svakodnevno konzumira alkohol i za oštećenu je on alkoholičar. Na upit branitelja je li optuženi vozač autobusa, svjedok-oštećena je odgovorila: „Pitajte njega“. Ne zna da li mu je oduzimana vozačka dozvola. Osim autobusa optuženi vozi i traktor i kamion. I sada komuniciraju, ali ne mogu ostvariti zdravu komunikaciju, posvađaju se poslije druge-treće poruke.

Svjedok D. F. u svom iskazu pred sudom izjavio je da mu je unuka S., koja je tada imala 6 godina, rekla da je babo napravio nered u kući, da je udario mamu štocem u glavu i ona je pala u nesvijest,

starija kćerka joj je davala vode i ona je poslije došla sebi. Poslije je nasilje vršio u kući, počupao naslone trosjeda, izvaljivao, a stariju sestru je povukao za kosu i nogama je počeo udarati. Svjedok je nazvao svoju kćer-oštećenu F. na telefon i pitao šta se desilo, ona je rekla da nije ništa, svjedok joj je rekao da dođe da vide u čemu je stvar. Nije prošlo dugo i ona je nazvala i pitala ga hoće li je primiti u kuću da se vrati, a svjedok joj je rekao da dođe. F. je došla sama, jedno dijete je bilo kod svjedoka, a drugo valjda u školi. Ispričala mu je isto što mu je unuka ispričala i rekla da će tražiti razvlog braka. Ona je rekla da je došla kući, optuženi je bio pijan i udario je šakom u glavu, pala je, optuženi je izvršio nasilje nad njom, a kasnije nad djetetom. F. je izgledala je uplašeno, prepadnuto. Nije mu rekla šta je bio povod tog događaja, samo je rekla da je došao na vrata, štoc u glavu i ona je pala. Na upit branitelja optuženog, svjedok je rekao da ga F. nije zvala tu noć 05.08.2021. godine, ni sljedeći dan. Nakon što je branitelj svjedoku, uz dopuštenje suda, prezentirao Zapisnik o saslušanju svjedoka D. F. sačinjen u PS B. broj 08-02-09/3-2-298/21 od 02.11.2021. godine, svjedok je potvrdio da su na istom njegovu potpisi. Potom je branitelj optuženog pročitao dio zapisnika: „Tom prilikom F. mi je rekla preko telefona da joj je M. slomio telefon i udario štocem u glavu. Ja sam nakon toga, kad je F. saopštila to, rekao da može da slobodno dođe do mene gdje je 07.08.2021. godine i došla i sada je kod mene“, a svjedok je rekao da je tačno tako kako je rekao na Zapisnik u istrazi i da mu ništa više nije tad rekla.

Svjedok odbrane optuženi S.M. je u svom svjedočenju pred ovim sudom iznio sljedeće činjenice:

Svjedok-optuženi S.M. izjavio je da je dana 05.08.2021. godine došao kući oko 21 sat s posla. Vozi autobus, zaposlen je u C., a ima i privatni kamion i svaki dan vozi od 10 do 15 sati dnevno. Ušao je u kuću, pozdravio se s tadašnjom suprugom F. i rekao joj da mu pripremi večeru dok se on istušira i presvuče. Kada se istuširao i presvukao, vratio se, a gospođa se nije pomakla s mjesta u kojem je zatekao, u poluležećem položaju, sa nogama na stolu i telefonom u rukam. Pitao je šta je sa večerom, je li ga čula kad je rekao, a ona mu je odgovorila: „Gdje si do sad bio, tu idi i večeraj“, ne popuštajući telefon. Uzeo je njen telefon iz njenih ruku i vidio sadržaj koji je gledala, pornografija je bila, pitao je kakve bezobrazluke gleda, naljutio se, slomio telefon, bacio ga u peć i otišao leći. Onda je gospođa počela da postavlja večeru, rekao joj je da ne može više večerati i da je sit svega. Nije je ničim udario. Misli da je u kući bila i kći, ali nije izašla iz sobe. Nije bilo galame. Tad je i F. došla leć. Svjedok-optuženi se ne može sjetiti da li su skupa spavali tu noć, ali zna da su drugu noć spavali u istoj sobi, ali ne na istom krevetu. Tada su se raspravljali i razgovarali, ali ona je već odlučila. Ujutro ju je probudio na posao i otišli su oboje na posao. Taj dan mu je javila da ide babi, da ne može više da žive zajedno. Svjedok-optuženi ju je molio da sačeka dok dođe jer je bio na putu, da popričaju. Odgovorila je da joj je dosadan život, da on puno radi, da nema vremena za izlaske, provod, nešto u tom smislu. Na upit branitelja da li pije alkohol, svjedok-optuženi je odgovorio da popije kada odmara, jer je stalno za volanom, obzirom da je profesionalni vozač 20 godina, vozi putnike, a nije nikad kažnjavan za to. Na upit tužitelja, svjedok-optuženi je odgovorio da je predmetnu noć razbio telefon svoje supruge, a da je ona otišla svom ocu drugu noć poslije tog događaja, misli 07. avgusta. Ovakvih problema i dešavanja nije bilo prije u braku, a tu noć nije udario suprugu. Tu noć je jedna kći bila kući, u sobi i svjedok-optuženi ne zna da li ona zna nešto o ovom događaju, a druga kći je bila kod dede.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je utvrdio da je optuženi S.M. dana 05.08.2021. godine oko 21,30 sati, u B., u stanu koji se nalazi u ulici T. bb, u kojem živi sa oštećenom, suprugom S. F. i njihovo dvoje mlđb. djece, naročito drsko i bezobzirno se ponašao i vršio nasilje nad oštećenom, svjestan da će takvim drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem ugroziti mir, psihičko zdravlje i tjelesnu cjelovitost oštećene, što je i htio, na način da je od oštećene, nakon verbalne rasprave sa istom uzeo telefon i isti ošteti, tako što je telefonom više puta udarao po svom koljenu, uslijed čega se telefon raspao, a zatim rasute dijelove telefona uzeo i bacio u peć, nakon čega je oštećenu udario rukom u predjelu potiljka glave, čime

bi počinio krivično djelo nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Svjedok-oštećena S. F. je u svom iskazu pred ovim sudom jasno i nedvosmisleno rekla kako je u večernjim satima dana 05.08.2021. godine optuženi udario jedan put otvorenim dlanom u potiljak u njihovom stanu, ali da nije imala posljedicu od udarca. Izjavila je kako je optuženi oštetio njen telefon, što ni sam optuženi ne spori. Ne traži krivično gonjenje optuženog i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev. Prema njenoj izjavi, optuženi svaki dan vozi autobus i kamion. Predmetni događaj nije prijavila istu noć. Sud prihvata iskaz oštećene jer i optuženi potvrđuje da je razbio telefon oštećenoj i da ga je bacio u peć.

Iskaz svjedoka D. F. sud ne prihvata, obzirom da svjedok nije bio očevidac događaja i da nema neposredna saznanja o istom, te da se njegov iskaz u bitnome razlikuje od iskaza oštećene.

Sud cijeni da je iskaz svjedoka-optuženog S.M.a jasan, potpun, iskren i uvjerljiv, te isti prihvata.

Sud ističe kako su prilikom davanja iskaza oštećena i optuženi u bitnom potvrdili činjenični opis iz optužnice da je optuženi uzeo telefon od oštećene i isti oštetio i bacio u peć, da je poslije toga udario oštećenu u potiljak što je izjavila oštećena i sud prihvatio njen iskaz. Ostali navodi oštećene i optuženog nisu bitni za ovaj događaj.

U konkretnom slučaju optuženi je počinio svojim radnjama krivično djelo nasilje u porodici.

Naime, prema pravnoj teoriji i prihvaćenoj sudskoj praksi nasilje postoji ne samo kada je okrenuto prema ljudima, već i kada je usmjereno prema stvarima na način da nasilničke postupke pasivni subjekt, član porodice osobno doživljava kao prisilu i kao zlo. Dakle, razbijanje mobilnog telefona se ne mora podvesti pod modalitete "ekonomskog" nasilja. Ponašanje optuženog odrazilo se na oštećenu jer preme njenoj izjavi da tu noć nije spavala sa optuženim, da je razgovarala sa ocem, da je napustila optuženog i u konačnici da je konkretni događaj bio kulminacija tenzija između oštećene i optuženog što je rezultiralo razvodom braka. Narušavanje spokoja, mira i duševnog zdravlja se prosuđuje prema vremenu počinjenja djela, a ne nakon proteka vremena i prestanka zajednice života. Stoga okolnost da oštećena ne traži krivično gonjenje i ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev nije od uticaja na postojanje djela.

Dakle, dokazi koji su izvedeni pred ovim sudom upućuju na zaključak da je optuženi kritične prilike nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje člana svoje porodice, supruga S. F. sa kojom živi u zajedničkom domaćinstvu.

Po ocjeni suda optuženi je navedeno predmetno krivično djelo učinio direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer predloženim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela, te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela. Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Prilikom izricanja krivično pravne sankcije sud je cijenio optuženom kao olakšavajuće okolnosti činjenicu da nije ranije osuđivan i da oštećena ne traži krivično gonjenje niti postavlja imovinsko pravni zahtjev, dok otežavajućih okolnosti sud nije našao.

Cijeneći utvrđene okolnosti na strani optuženog, sud je optuženom, za navedeno krivično djelo utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a koja se neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od 1 /jedne/ godine, od dana pravosnažnosti presude, ne počini novo krivično djelo.

Po mišljenju ovog suda izrečena sankcija srazmjerna je stepenu odgovornosti optuženog i težini počinjenog krivičnog djela koja mu se stavljaju na teret, te će se istom postići svrha kažnjavanja, kako sa aspekta generalne, tako i specijalne prevencije predviđena članom 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi je dužan platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka – paušala iznos od 30,00 KM, sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Sudija

A. A.

**POUKA:**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici, putem ovog suda, u roku od 15 dana od prijema presude, a žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka.