

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 32 0 Rs 265808 16 Spp
Sarajevo, 23.09.2016. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu tuženog JP „Elektroprivreda BiH“, d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, za rješavanje spornog pravnog pitanja od 07.03.2016. godine, u predmetu Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 Rs 265808 16 Rs, na osnovu odredbe člana 61.a) Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“ broj: 53/03., 73/05., 19/06. i 98/15., u daljem tekstu ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 23.09.2016. godine donio je:

ODLUKU

Odbacuje se zahtjev tuženog JP „Elektroprivreda BiH“, d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 Rs 265808 16 Rs koje glasi:
„Da li postoji obaveza tuženog na uplatu doprinosa za benefecirani radni staž i da li zaposlenici imaju pravo da u posebnom parničnom postupku traže uplatu ovih doprinosa“.

O b r a z l o ž e n j e

U pravnoj stvari tužitelja Bajrić Ćazima i drugih, koje zastupa punomoćnik Tomić Milka, advokat iz Tuzle, protiv tuženog „Elektroprivreda BiH“, d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, u toku je postupak koji se odnosi na obavezu tuženog na uplatu doprinosa za benefecirani radni staž.

Tuženi je pismenim podneskom od 07.03.2016. godine zatražio rješavanje ovog spornog pravnog pitanja, a priložio je za sud i tužitelje dvije odluke Općinskog suda u Tuzli i jednu odluku Kantonalnog suda u Tuzli, po identičnom zahtjevu.

Punomoćnik tužitelja se u pismenom podnesku usprotivio ovakvom prijedlogu tuženog smatrajući da je isti neosnovan, jer se radi o procesnom a ne pravnom pitanju, da bi se u konačnom složio da se o ovome zauzme pravni stav.

U osnovi sporno je da li tuženi, kao poslodavac, ima obavezu na uplatu doprinosa za staž svojih zaposlenika koji se računa sa uvećanim trajanjem (benefecirani radni staž), i da li zaposlenici imaju pravo posebnim tužbama tražiti od suda donošenje odluke o

obavezi na uplatu ovih doprinosa (sporno pravno pitanje nije na precizan i jasan način formulisano).

Odredbom člana 61.a) stav 1. ZPP propisano je da se postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja pokreće ukoliko pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav prema spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudom. Postupak pokreće zahtjevom prvostepeni sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke. Prema odredbi člana 61.b) stav 1. ZPP taj zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog čijičničnog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća za rješavanje spornog pravnog pitanja, a sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

U konkretnom slučaju se ne radi o zahtjevu prvostepenog suda već o prijedlogu tuženog koji nije ovlašten da pred Vrhovnim sudom Federacije pokreće postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja. Prvostepeni sud, pored istaknutog, nije dao ni sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Iz navedenih razloga Građansko odjeljenje Vrhovnog suda F BiH je primjenom odredbe člana 61.c) stav 1. ZPP, odbacilo kao nepotpun zahtjev tuženog za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Zdravka Grebo-Jevtić, s.r.