

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 70 0 Dn 009173 21 Spp  
Sarajevo, 18.01.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Čapljini za rješavanje spornog pravnog pitanja, u predmetu Općinskog suda u Čapljini Zemljišno-knjižnog ureda broj: 053-0-Dn-21-000 386 od 03.11.2021. godine, na osnovu odredbe člana 61a. Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup> (u daljem tekstu ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta<sup>2</sup>, na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 18.01.2022. godine donio je:

### O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Zemljišno-knjižnog ureda Općinskog suda u Čapljini, za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj: 053-0-Dn-21-000 386 koje glasi:

„Da li bi zabilježba postojanja spora bila smetnja za upis zabilježbe postojanja braka i bračne stečevine“.

### O b r a z l o ž e n j e

Dopisom od 03.11.2021. godine, koji je zaprimljen u ovom sudu 15.11.2021. godine, Općinski sud u Čapljini, Zemljišno-knjižni ured dostavio je ovom sudu, po prijedlogu punomoćnika stranke, zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj: 053-0-Dn-21-000 386.

Sporno pravo pitanje glasi:

„Da li bi zabilježba postojanja spora bila smetnja za upis zabilježbe postojanja braka i bračne stečevine“.

U prikazu utvrđenog činjeničnog stanja Zemljišno-knjižni ured Općinskog suda u Čapljini navodi da je 08.03.2021. godine, primio zahtjev punomoćnika predlagatelja Dagmar Marion Pavlović za upis zabilježbe braka i bračne stečevine na nekretninama upisanim u zk. ulošcima 5708, 595, 596, 603, 1182, 541, 3314, 3315, 3316, 3312 K.O. Čapljina, da je ovaj zahtjev zaveden kod ovog suda pod brojem 053-0-DN-21-000 386, da je Zemljišno-knjižni ured sa rješavanjem ovog zahtjeva zastao do donošenja odluke Kantonalnog suda u Mostaru u predmetu broj: 053-0-DN-21-000 124, u kojem se odlučuje po žalbi Slavka Pavlovića sina Ivana protiv rješenja ovog suda o zabilježbi spora na nekretninama upisanim u zk. ulošcima 595, 596, 603, 3314, 3315 i 3312 K.O. Čapljina, a po zahtjevu predlagatelja Slavka Pavlovića sina Slavka (žalitelja) i da je odlučivanje u ovom predmetu u toku.

S obzirom na ovakvu praksu Zemljišno knjižnog ureda, Općinskog suda u Čapljini „da se u slučaju kad u zemljišnoj knjizi na istoj nekretnini postoji više zahtjeva, a na ranije zahtjev (Dn je izjavljena žalba) da se ne može postupiti po kasnijem zahtjevu dok se ne okonča postupak po žalbi na ranije primljeni zahtjev (dok kantonalni sud ne vrati prethodni predmet) punomoćnik podnosioca zahtjeva za upis zabilježbe postojanja braka i bračne stečevine na predmetnim nekretninama je podnio prijedlog za pokretanje postupka rješavanja spornog pravnog pitanja koje glasi:

<sup>1</sup> „Sl. novine FBiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

<sup>2</sup> „Sl. glasnik BiH“, br. 66/12 i 40/14

„Da li bi zabilježba postojanja spora bila smetnja za upis zabilježbe postojanja braka i bračne stečevine“.

U suštini postavljeno sporno pravno pitanje koje prihvata Zemljišno-knjižni ured, se svodi na primjenu člana 36. Zakona o zemljišnim knjigama<sup>3</sup>. Zemljišno-knjižni ured Općinskog suda u Čapljini navodi da je nakon izvršenog uvida u zemljišnu knjigu, u zk. uloške broj: 1182, 5708, 595, 596, 603, 541, 3314, 3315, 3316, 3312 K.O. Čapljina, utvrdio da postoji više plombi na nekretninama na kojim se zahtjeva upis zabilježbi i to:

053-0-Dn-21-000 102 od 04.03.2021. godine,

053-0-Dn-21-000 103 od 05.03.2021. godine,

053-0-Dn-21-000 124 od 10.03.2021. godine,

053-0-Dn-21-000 160 od 05.03.2021. godine, i daje svoje mišljenje „da s obzirom da postoji više predmeta na koje je izjavljena žalba i rješenje nije pravomoćno, i na navedenim nekretninama postoji evidentirana plomba da se ne može pristupiti rješavanju iz zahtjeva za zabilježbu braka i bračne stečevine“.

Uz zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja Zemljišno-knjižni ured Općinskog suda u Čapljini je priložio zemljišno-knjižne spise broj: 053-0-Dn-21-000 124 i 053-0-Dn-21-000 386, s tim da se u spisu broj: 053-0-Dn-21-000 124 nalazi rješenje ovog Zemljišno-knjižnog ureda od 03.11.2021. godine, kojim je u ponovnom postupku odlučeno o zahtjevu predlagatelja Slavka Pavlovića sina Ivana o zabilježbi spora- odbijen je zahtjev za upis zabilježbe spora na predmetnim nekretninama (isti dan kad je ovom sudu podnesen prijedlog za rješavanje SPP).

Zemljišno-knjižni ured smatra da je rješavanje spornog pravnog pitanja od značaja za implementaciju Porodičnog zakona<sup>4</sup> vezano za bračnu stečevinu, a zbog moguće učestale prakse upisa zabilježbi postojanja braka i bračne stečevine, da je ovo pitanje od uticaja na imovinska prava i na ravnopravnost spolova u braku, kao i zbog načela povjerenja u zemljišne knjige, čak i u pogledu bračne stečevine ukoliko o istoj ne postoji bilo kakav upis.

Odredbom člana 61.a stav (1) ZPP propisano je:

„Ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja“.

Prema odredbi člana 61.b ZPP, zahtjev iz člana 61.a stav (1) ovog Zakona treba da sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, pri čemu će sud uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Iz odredbe člana 61.a ZPP proizlazi da bi bile ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja mora se raditi o većem broju predmeta za koje postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju. Iz sadržaja spisa i zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja i priloženih zemljišno-knjižnih predmeta Općinskog suda u Čapljini, proizilazi da u postupku pred prvostepenim sudom ne postoji potreba u većem broju predmeta da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju, koje je od značaja za odlučivanje u većem broju predmeta u postupku pred prvostepenim sudom, već se radi o potrebi rješavanja pravnog pitanja predmeta spora samo u jednom Dn predmetu, odnosno u ovom konkretnom slučaju, tako da nije ispunjen uslov, propisan odredbom člana 61a. stav (1) ZPP, za meritorno rješavanje o podnesenom zahtjevu.

<sup>3</sup> Službene novine Federacije BiH broj: 58/02, 19/03, 54/04 i 32/19

<sup>4</sup> Službene novine Federacije BiH broj: 35/2005

Osim toga ovaj sud ukazuje da Porodični zakon Federacije Bosne i Hercegovine<sup>5</sup> na čiju primjenu se poziva Zemljišno-knjižni ured Općinskog suda u Čapljini, član 252. stav (3) koji reguliše imovinske odnose, daje mogućnost da "Ukoliko je u zemljišne knjige kao vlasnik stečevine upisan jedan bračni partner, da drugi bračni partner može zahtijevati ispravku upisa, u skladu sa Zakonom o zemljišnim knjigama Federacije Bosne i Hercegovine", a ne upis zabilježbe postojanja braka i bračne stečevine, kao što je konkretan slučaj.

Slijedom naprijed navedenog, Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH je na sjednici odjeljenja od 18.01.2022. godine, primjenom odredbe člana 61c. stav (1) u vezi sa odredbom člana 61a. stav (1) ZPP, odbacilo zahtjev Zemljišno-knjižnog ureda Općinskog suda u Čapljini za rješavanje spornog pravnog pitanja, kako je to navedeno u izreci ove Odluke.

Predsjednica Građanskog odjeljenja  
Slavica Čindrak,s.r.

---

<sup>5</sup> Službene novine Federacije BiH broj: 35/2005