

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 040355 15 Kžk
Brčko, 21.05.2015. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudaca Ilje Klaić, kao predsjednika vijeća, Dragane Tešić i Ruže Gligorević, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Biljane Vasiljević, kao zapisničara u kaznenom predmetu protiv optuženog P.I. iz B., zbog kaznenih djela Ubojstvo na mah iz članka 164. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“-prečišćeni tekst broj 33/13) i Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz članka 65. Zakona o oružju i streljivu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/11, 2/12 i 6/13), nakon održane rasprave po rješenju Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 040355 14 Kž 4 od 04.12.2014. godine, kojim je ukinuta presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 040355 12 K od 15.04.2014. godine, u prisustvu Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Dejana Jovanović, optuženog P.I. i njegovog branitelja R.K., odvjetnika iz T., donio je i javno objavio, dana 21.05.2015. godine, sljedeću

P R E S U D U

Optuženi: P.I., sin N. i majke V. dj. V., rođen godine u B., nastanjen u ulici broj ., B., Hrvat, državljanstvo BiH i R. Hrvatske, JMBG:, u gostitelj, oženjen, otac troje djece, pismen, završio Srednju ugostiteljsku školu, vojsku služio u K. 1980./81.godine, bez čina, ne vodi se u vojnoj evidenciji, neodlikovan, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugo krivično djelo, nalazio se u pritvoru od 25.12.2011.godine od 07.00 sati do 23.03.2012.godine,

K R I V J E

što je:

„u noći 25.12.2011. godine oko 01,00 časova u B.u Ulici....., u svom ugostiteljskom objektu „S.M.“, kao gazda lokala, zbog jednog razbijenog stola u lokalu, oglasio „fajront“ i prekid muzike, te zamolio sve prisutne goste da napuste lokal, što je izazvalo negodovanje društva kojeg su činili gosti D.M., Č.M., Đ.J. i Đ. D., koje je preraslo u njihovo upućivanje teških uvreda i prijetnji za I. i članove njegove obitelji, a potom otpočeli fizički sukob sa P.I., te konobarima i radnikom obezbjeđenja, u čemu je prednjačio D.M., da bi ipak ovo društvo uspjelo biti od gazde i uposlenika lokala udaljeno iz objekta, nakon čega su zaključana ulazna vrata, pa

kada su spolja D.M. i njegovo društvo razbili izloge na lokalu, što je sve kod P.I. izazvalo strah i poniženje, te ljutnju dovodeći ga u stanje razdraženosti veoma jakog intenziteta, koji je u takvom stanju izašao iz lokala i iz nedaleko parkiranog svog vozila marke „Mercedes“, registarskih oznaka ..., iz pretinca kod sjedišta suvozača izvadio pištolj marke „CZ“ kalibra 7,62 mm, serijskog broja 108041, za koji nije posjedovao oružni list i dozvolu za nošenje, što je zabranjeno prema članu 7. stav 3. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, repetirao ga i ispalio dva metka u momentu kada su se u neposrednoj blizini ispred njega nalazili Đ.D. i D.M., od kojih je jednim metkom ispaljenim na udaljenosti usta cijevi pištolja svega oko 5 cm od lijevog ramena D.M., istome nanio strijelnu povredu grudnog koša, tipa ustrijela, sa ulaznim otvorom u koži prednje vanjske strane gornjeg dijela lijeve nadlaktice-ramena, uslijed koje je došlo do oštećenja IV-e i V-e međurebarne arterije i oba režnja lijevog pluća sa oštećenjem struktura u predjelu njegovog korijena i razaranja zida glavnog ogranka lijeve plućne arterije za gornji režanj pluća sa sljedstveno nastalim obimnim izlivom krvi u lijevu grudnu duplju, usljed čega se D.M. istog momenta srušio na asfalt i ostao nepomično ležati, nakon čega je stigla policijska patrola dok je P.I. još uvijek držao pištolj, pa ga ista uz glasne povike „Baci oružje, leži“ razoružala i stavila pod kontrolu, a potom je D.M. kolima hitne pomoći prevežen u Urgentni centar B., gdje je u 02,10 sati konstatovana njegova smrt, nastala usljed navedenog sveukupnog povređivanja izazvanog gore navedenim ustrijelom iz vatrenog oružja.“

dakle, drugog lišio života na mah, doveden bez svoje krivnje u jaku razdraženost njegovim napadom i teškim vrijeđanjem i bez važeće isprave držao oružje kategorije B,

čime je počinio kazneno djelo Ubojstvo na mah iz članka 164. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta BiH, za koje kazneno djelo mu se primjenom članaka 41., 43. i 49. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 7 (sedam) mjeseci, u stjecaju sa kaznenim djelom Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz članka 65. Zakona o oružju i streljivu Brčko distrikta BiH, za koje kazneno djelo mu se temeljem navedene zakonske odredbe i uz primjenu članaka 49. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, pa ga ovaj sud primjenom članka 54. stavak 2. točka b. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine,

OSUĐUJE

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) GODINA I
8 (OSAM) MJESECI

Temeljem članka 57. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počevši od 25.12.2011.godine od 07.00 sati do 23.03.2012.godine.

Temeljem članka 78. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od optuženog P.I. se oduzima pištolj marke CZ M 57, call 7,62 mm, tvornički broj, kao predmet upotrijebljen u počinjenju kaznenog djela.

Temeljem članka 188. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženi se obvezuje da plati troškove kaznenog postupka u iznosu od 6.267,50 KM i paušal u iznosu od 300,00 KM, sve u roku od 30 dana od prijema ove presude, pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Temeljem članka 198. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine oštećena B.M. se s odštetnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Objasnenje

Optužnicom Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T 18 o KT 0003936 11 od 15.03.2012. godine, optuženom P.I. iz B. stavljeno je na teret da je radnjama opisanim u dispozitivu te optužnice počinio kazneno djelo Ubojstvo iz članka 163. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u stjecađu s kaznenim djelom Neovlaštenja nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova oružja iz članka 65. Zakona o oružju i streljivu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kod koje je tužitelj ostao do okončanja prvostupanjskog postupka.

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 040355 12 K od 15.04.2014. godine, optuženi P.I. iz B. oglašen je krivim da je radnjama pobježe opisanim u izreci te presude počinio kazneno djelo Ubojstvo iz članka 163. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje kazneno djelo mu je temeljem tog zakonskog propisa utvrđena kazna zatvora u trajanju od 10 godina, u stjecađu s kaznenim djelom Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz članka 65. Zakona o oružju i streljivu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje kazneno djelo mu je primjenom navedenog zakonskog propisa utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci, pa je primjenom članka 54. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 godina i 2 mjeseca. Temeljem članka 57. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 25.12.2011. godine od 07,00 sati pa do 23.03.2012. godine. Temeljem članka 78. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženom je izrečena mjera sigurnosti oduzimanja predmeta-pištolja marke CZ M 57 kalibar 7,62 mm, fabrički broj, kao sredstvo kojim je kazneno djelo počinjeno. Temeljem članka 188. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženi je obvezan da plati troškove kaznenog postupka u iznosu od 5.272,00 KM i paušala u iznosu od 200,00 KM, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, pod prijetnjom prisilnog izvršenja. Temeljem članka 198. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, obitelj oštećenog D.M. je sa odštetnim zahtjevom upućena na parnicu.

Odlučujući o žalbama branitelja R.K., odvjetnika iz T. i B.P., odvjetnika iz B., ovaj sud je rješenjem, broj 96 o K 040355 14 Kž 4 od 04.12.2014. godine, ukinuo

presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 040355 12 K od 15.04.2014. godine i odredio održavanje rasprave pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Postupajući po ukidajućem rješenju, ovaj sud je, u skladu sa člankom 317. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kao pravilno provedene tijekom prvostupanjskog postupka, preuzeo iskaze oštećenih M.D. i B.M. sa glavne rasprave pred prvostupanjskim sudom od 02.08.2012. godine, svjedoka S.M., A.K. i R.S., sa glavne rasprave od 02.08.2012. godine, svjedoka P.M., M.M. i A.A., sa glavne rasprave od 04.09.2012. godine, svjedoka S.N., Đ.J., Ć.M i Đ.D., sa glavne rasprave od 18.09.2012. godine, svjedoka B.N. sa glavne rasprave od 02.10.2012. godine, svjedoka A.M., S.S. i S.P. sa glavne rasprave od 16.10.2012. godine, svjedoka R.T., H.M. i N.M., te vještaka medicinske struke dr P.G., neuropsihijatra iz B. sa glavne rasprave od 30.10.2010. godine, usmeno izlaganje vještaka Đ.O., M.N. i dr V.B., kao i usmeno obrazloženje nalaza i mišljenja vještaka prof.dr Z.C., patologa iz T. sa glavne rasprave od 18.12.2012. godine, iskaz svjedoka F.J., kao i iskaz optuženog P.I. sa glavne rasprave od 18.02.2013. godine, usmeno obrazloženje nalaza vještaka B.F., forenzičnog balističara, kao i usmeno obrazloženje nalaza vještaka prof. dr A.S., neuropsihijatra iz T. sa glavne rasprave od 25.02.2013. godine, 15.05.2013. godine i 09.07.2013. godine, dopunsko obrazloženje dopune nalaza vještaka Ž.P., Đ.O. i M.N. iz B. sa glavne rasprave od 10.10.2013. godine, iskaze svjedoka I.N. sa glavne rasprave od 16.12.2013. godine i S.S. sa glavne rasprave od 09.01.2014. godine, usmeno obrazloženje dopune nalaza vještaka B.F. sa glavne rasprave od 09.01. i 24.02.2014. godine, kao i iskaz svjedoka B.Đ., dat u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koji je uz suglasnost stranaka u skladu sa člankom 273. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pročitana na glavnoj raspravi od 17.01.2013. godine.

U skladu sa člankom 317. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ovaj sud je, kao pravilno provedene tijekom prvostupanjskog postupka i kao dokazni materijal na kojem će se temeljiti ova sudska odluka, preuzeo Službenu zabilješku o prijemu prijave putem telefona Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste dr D.L., ambulanti broj od 25.12.2011. godine, Zapisnik o uviđaju Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Izvještaj sa fotodokumentacijom o forenzičnom pregledu mjesta događaja ubojstva Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Izvještaj sa fotodokumentacijom o forenzičkom pregledu mjesta događaja ubojstva Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, crtež lica mjesta Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Crtež lica mjesta Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Izvještaj sa fotodokumentacijom o izvršenom fotografisanju izuzimanja odjeće od lica P.I., Izvještaj sa fotodokumentacijom o izvršenom fotografisanju odjeće sa leša D.M., Naredbu Policije

Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 27.12.2011. godine, Naredbu Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 05.01.2012. godine, Naredbu Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 05.01.2012. godine, Zapisnik o vraćanju predmeta Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 27.12.2011. godine, Naredbu Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T 18 o KT 0003936 11 od 26.12.2011. godine, Izvještaj sa fotodokumentacijom o obdukciji leša D.M. izvršen je dana 26.12.2011. godine u prostorijama gradske mrtvačnice Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Zapisnik o pregledu i obdukciji leša D.M. od 26.12.2011. godine, Naredbu Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T 18 o KT 0003936 11 od 27.12.2011. godine, pismeni Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr Z.C. od 28.12.2011. godine, Naredbu Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T 18 o KT 0003936 11 od 29.12.2011.godine, Nalaz i mišljenje Kriminalističko tehničkog centra B.L. broj od 30.01.2012. godine o vještačenju barutnih čestica sa ruku P.I., Ć.M.,D.M., Đ.J. i B.Đ., odjeće i obuće P.I., odjeće i obuće D.M., Nalaz i mišljenje Kriminalističko tehničko.g centra B.L. broj od 14.12.2012. godine o vještačenju pištolja, čaura i zrna, Nalaz i mišljenje Kriminalističko tehničkog centra B.L. broj od 25.01.2012. godine, Nalaz i mišljenje Kriminalističko tehničkog centra B.L. broj od 25.01.2012. godine, Naredbu Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T 18 o KT 0003936 11 od 28.12.2011. godine, pismeni Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke prim. dr med. P.G. specijaliste za nervne i duševne bolesti, Zapisnik o lišenju slobode Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Izvod iz kaznene evidencije za optuženog izdat u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Rješenja o isplati nagrade vještacima dr P.G., dr Z.C., Kriminalističko tehničkom centru B.L, Specifikaciju troškova Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 09.01.2014. godine, rekonstrukciju događaja od 25.03.2013. godine sastavljenju od vještaka B.F., Zapisnik o rekonstrukciji događaja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 25.03.2013. godine, Nalaz i mišljenje vještaka dr Z.C. sačinjen povodom rekonstrukcije događaja od 25.03.2013. godine, pismeni Nalaz i mišljenje forenzičko – psihijatrijske ekspertize stalnog sudskog vještaka A.S. specijaliste neuropsihijatra, forenzičko balističku analizu i mehanizma povređivanja oštećenog D.M. sačinjene od vještaka kriminalističke struke podoblast balistika i mehanoskopija B.F. od 26.06.2012. godine, Zapisnik o prikupljanju izjave od A.A. sastavljen u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Zapisnik o prikupljanju izjave od M.M. sastavljen u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Zapisnik o prikupljanju izjave od A.K. sastavljen u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Zapisnik o prikupljanju izjave od B.Đ. sastavljen u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Naredbu za dodatno vještačenje Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T 18 o KT 0003936 11 od 13.05.2013. godine, forenzičko balističku analizu Kriminalističko tehničkog centra B.L. broj od 07.06.2013. godine, CD sa rekonstrukcije od 25.03.2013. godine, Rješenje o određivanju pritvora od 27.12.2011. godine, Rješenje o određivanju jemstva i ukidanju pritvora od 23.03.2012. godine, Službenu zabilješku Operativno komunikacijskog centra Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Rješenje Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 23.12.2008. godine, Rješenje Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 02.03.2011. godine i u

elektronski sistem razmjene podataka između policijskih tijela i Tužiteljstva – policijske evidencije.

U cilju otklanjanja bitnih povreda odredaba kaznenog postupka na koje je ukazano u rješenju ovog suda, kojim je ukinuta prvostupanjska presuda broj 96 o K 040355 12 K od 15.04.2014. godine, ovaj sud je izdao Naredbu za vještačenje optuženog P.I., po vještaku psihologu prof. dr M.G., kliničkom psihologu iz B., a potom i Naredbu o dopuni vještačenja po vještaku medicinske struke dr P.G., neuropsihijatru iz B., koji su povodom izdatih naredbi obavili tražena vještačenja i u spis ovog suda dostavili pisane ekspertize od 05.03.2015. godine, odnosno 21.04.2015. godine, koje su navedeni vještaci uspješno obranili na raspravama pred ovim sudom održanim 15.04.2015. godine i 04.05.2015. godine.

Tijekom rasprave pred ovim sudom, odbijen je prijedlog tužitelja stavljen na raspravi od 04.05.2015. godine, da se pred ovim sudom obavi suočenje svjedoka S.M., R.S. i P.M., kao „neutralnih“ svjedoka, pojedinačno sa svakim od svjedoka A.K., A.A., M.M. i S. i B.N., kako bi se prema prijedlogu tužitelja otklonile različitosti njihovih iskaza u pogledu istih činjenica, jer se u slučaju svjedoka S.M., R.S. i P.M., po mišljenju tužitelja, radi o nepristranim svjedocima, dok se u slučaju svjedoka A.K., A.A., M.M., S. i B. N., radi o svjedocima zainteresiranim za ishod ovog kaznenog postupka. Ovakav prijedlog tužitelja ovaj sud nije mogao prihvatiti iz razloga što je smisao dokazne radnje iz članka 86. stavak 9. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, da se sučele pojedini svjedoci u pogledu dijela njihovih iskaza koji se razlikuju, ako su oni različiti u pogledu „važnih činjenica“, međutim, u konkretnom slučaju se radi o iskazima svjedoka koji su o bitnim činjenicama vezanim uz događaj koji je predmet ovog kaznenog postupka, dali suglasne iskaze uz manja i nebitna odstupanja u pogledu onoga što se događalo unutar ugostiteljskog objekta „S. M.“, a što je prethodilo lišenju života pokojnog D.M. Osim toga, namjera ovog suda prigodom izdavanja naredbe za dopunu vještačenja nije bila usmjerena na znatne razlike u iskazima nekog od svjedoka čije suočenje je predložio Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nego je dopuna nalaza išla u pravcu verificiranja značajnih razlika koje su u povodu događaja unutar ugostiteljskog objekta u svojim iskazima opisali svjedoci Č.M, Đ.J, Đ.D. i B.Đ., na čijim iskazima iz istrage je oko okolnosti tih događanja, vještak dr P.G bazirao svoj nalaz od 05.01.2012. godine.

Pored toga, na istoj raspravi odbijen je prijedlog tužitelja da se od strane ovog suda izvrši dopuna rekonstrukcije događaja na mjestu počinjenja kaznenog djela, na način da se tijekom rekonstrukcije provjere iskazi svih svjedoka koji su bili očevici događaja ispred ugostiteljskog objekta „S.M.“ u B., tijekom kojeg je došlo do uporabe vatrenog oružja od strane optuženog i lišenja života oštećenog D.M., stim što bi se dopuna rekonstrukcije obavila u prisustvu vještaka Đ.O., M.N. i Ž.P., forenzičara KTC MUP-a Republike Srpske Banja Luka. Ovaj sud je odbio ovakav prijedlog tužitelja iz razloga što su se u povodu obavljene rekonstrukcije navedeni vještaci već izjasnili na glavnoj raspravi od 10.10.2013. godine, te o tome sačinili pisanu dopunu svog nalaza od 07.06.2013. godine u kojemu su se decidirano izjasnili da u konkretnom slučaju nije moguće utvrditi redoslijed ispaljenja metaka, a stim u svezi i da nije moguće odrediti koja od pronađenih čaura potječe od prvoispaljenog, a koja od drugoispaljenog metka, tako da stim u svezi nije moguće utvrditi koji od dva ispaljena metka je doveo do usmrćenja oštećenog, kao i to da li je prvoispaljeni ili drugoispaljeni projektil načinio oštećenje na asfaltu. U takvim okolnostima je suvišno

ponovno rekonstruiranje događaja prema iskazima svjedoka koji su bili očevici događaja, kao i prema iskazu optuženog P.I., jer je takva rekonstrukcija već obavljena tijekom prvostupanjskog postupka od 25.03.2013. godine, na temelju koje je vještak obrane B.F. također zaključio da forenzičnim metodama nije moguće utvrditi redosljed ispaljenja hitaca, kao niti sa prihvatljivim stupnjem vjerovatnosti koji od ispaljenih hitaca je pogodio oštećenog D.M.

Po okončanju dokaznog postupka pred ovim sudom, a prije završne riječi, Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je podneskom od 15.05.2015. godine, kao i usmeno na raspravi od 19.05.2015. godine, izmijenio činjenični opis kaznenopravnih radnji koje optuženom P.I. stavlja na teret, kao i pravnu kvalifikaciju tih kaznenopravnih radnji, tako što je optuženom na teret stavio umjesto kaznenog djela Ubojstvo iz članka 163. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kako je to bilo naznačeno u potvrđenoj optužnici Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T 18 o KT 0003936 11 od 15.03.2012. godine, kazneno djelo Ubojstvo na mah iz članka 164. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u stjecaju s kaznenim djelo Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova oružja iz članka 65. Zakona o oružju i streljivu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Ocjenom provedenih i preuzetih dokaza u skladu sa člankom 15. i člankom 281. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ovaj sud je utvrdio da je optuženi P.I. počinio kazneno djelo Ubojstvo na mah iz članak 164. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vrijeme i na način kako je to opisano u dispozitivu izmijenjene optužnice Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 15.05.2015. godine, odnosno u izreci ove presude.

Naime, na temelju iskaza svjedoka S.M., A.K., R.S., P.M., A.A., S.N. i B.N, a dijelom i na temelju obrane samog optuženog P.I., ovaj sud je sa sigurnošću utvrdio da je u noći 25.12.2011. godine oko 01,00 sat u B. u Ul. bb, u ugostiteljskom objektu „S.M.“, vlasništvo optuženog P. I. došlo, prvo do verbalnog vrijeđanja optuženog od strane gostiju D.M, Ć. i Đ.J. i Đ.D, a potom i do njihovog fizičkog napada na optuženog zbog toga što je, nakon što je od strane osoblja uočeno jedno razbijeno staklo na jednom od stolova u ugostiteljskom objektu, rekao glazbenicima da završe sa izvođenjem programa i sve prisutne goste ugostiteljskog objekta upozorio da ispiju svoja pića i napuste ugostiteljski objekat. Ovakva kronologija događaja koji je prethodio lišenju života oštećenog D.M. na gotovo identičan način su opisali naprijed pobrojani svjedoci, stim što valja istaknuti da se iskazi navedenih svjedoka u tom dijelu znatno razlikuju od onih koje su o cjelokupnom događaju unutar ugostiteljskog objekta dali svjedoci Ć.M., Đ.J. i Đ.D., koji su bili zajedno u društvu sa pokojnim D.M. i predstavljali su skupinu koja se žestoko usprotivila „fajrontu“ koji je najavio optuženi, kao vlasnik tog ugostiteljskog objekta, nakon što je primjetio da je razbijeno staklo na jednom od stolova u ugostiteljskom objektu.

Drugačije viđenje cjelokupnog događaja svjedoka Ć.M., Đ.J. i Đ.D. jeste jedan od razloga zbog kojih ovaj sud njihove iskaze nije prihvatio, sobzirom da su tvrdili da je optuženi P.I. optuživajući upravo njihovo društvo da su polupali staklo na jednom od stolova, naredio glazbi da prestane sa izvođenjem programa i naredio svim gostima da napuste ugostiteljski objekat, te na taj način inicirao prvo verbalni a potom i fizički obračun sa navedenim svjedocima i pokojnim D.M., koji će kasnije

rezultirati i njegovim lišenjem života. Ovakve tvrdnje navedenih svjedoka su neprihvatljive iz prostog razloga što su povodom događanja unutar ugostiteljskog objekta ostali svjedoci, uključujući i goste ugostiteljskog objekta, izjavili nešto sasvim drugo. Tako su svjedoci A.K. i A.A., koji su bili te večeri konobari u ugostiteljskom objektu „S.M.“ u B., izjavili da je čitavo veče situacija u ugostiteljskom objektu bila uobičajena, sve do trenutka dok vlasnik P.I. nije zatražio od glazbenika da prestanu sa izvođenjem programa i svim gostima skrenuo pozornost da ispiju svoje piće i polako napuste ugostiteljski objekat. Da se optuženi nije obratio nikome osobno, a niti je za razbijeno staklo na jednom od stolova okrivio bilo koga konkretno od gostiju koji su se nalazili u blizini, u svom iskazu je potvrdio svjedok B.N.. Skupina u kojoj su se nalazili pokojni D.M., Ć.M., Đ.J. i Đ.D., su burno reagirali upućujući neprikladne uvrede optuženom, psujući mu oca i majku (svjedok S.M.), psujući mu kćerke i da više neće voditi taj lokal (svjedok A.K.), psujući mu oca i majku ustašku (svjedok M.M.), psujući gazdu i kćerke mu na nacionalnoj osnovi (svjedok A.A.), što je sve preraslo i u fizički obračun koji je izmakao kontroli. Tako je svjedok S.M., glazbenica koja je te večeri pjevala u ugostiteljskom objektu, potvrdila da je tijekom tog fizičkog obračuna bilo i razmjene udaraca, zbog čega joj je optuženi P.I. naredio u dva navrata da zove policiju, što je ona sa svog mobilnog telefona i učinila.

Osim toga, izvjesno je da je cjelokupan fizički sukob unutar ugostiteljskog objekta bio krajnje nasilan i iniciran od strane skupine koja se nalazila u društvu sa pokojnim D.M., što se može nesumnjivo zaključiti iz iskaza svjedoka A.A. i A.K., koji su posvjedočili da je bila takva gužva da su se sudionici gađali pepeljarama i da su prevrtani stolovi, te da je ta skupina stvorila „takvu gungulu“ kakvu, kako tvrdi, svjedok A.A., u životu nije vidio. Da su osim optuženog zbog agresivnosti skupine u kojoj je bio pokojni bili ugroženi i ostali gosti ugostiteljskog objekta, u svom iskazu je potvrdio glazbenik R.S., koji je doslovno izjavio „da su u jednom trenutku svi oni bili donekle ugroženi od agresivnosti tih momaka“, dok je svjedok S.N. tim povodom izjavio da se uslijed gužve koja je izbila u jednom trenutku i sam našao na patosu ugostiteljskog objekta, iako je krenuo ka šanku kako bi platio svoje piće i napustio ugostiteljski objekat, kako je to od svih gostiju zatražio vlasnik P.I..

Nadalje, na temelju iskaza naprijed pobrojanih svjedoka, ovaj sud je sa sigurnošću utvrdio da su optuženi, konobari A.A. i A.K., te djelatnik osiguranja M.M., nakon kraćeg vremena uspjeli „izgurati“ pokojnog D.M., te Đ.J. i Đ.D., izvan ugostiteljskog objekta, nakon čega je konobar A.K. ključevima uzetim sa šanka zaključao ulazna vrata ugostiteljskog objekta. Nedugo nakon njihovog „udaljenja“ iz unutrašnjosti ugostiteljskog objekta D.M., Đ.J. i Đ.D. su rukama i nogama razbili stakla na izlogu ugostiteljskog objekta „S.M.“, sa očitom namjerom da ponovno uđu u unutrašnjost i nastave sa obračunom. Ovu činjenicu su u potpunosti potvrdili svjedoci A.K., R.S., M.M. i A.A., dok je B.N., koji se u trenutku udaljenja ove skupine iz ugostiteljskog objekta takođe nalazio na ulici, osobno vidio da je pokojni D.M. rukom razbio staklo na izlogu ugostiteljskog objekta.

Ovako ponašanje skupine u kojoj se nalazio pokojni D.M., Đ.J. i Đ.D., je očigledno kod optuženog P.I. izazvalo, prvo strah, a potom ljutnju i poniženje koje je kod njega proizvelo, između ostalog i zbog njegovih psihičkih osobina, afektivno stanje veoma jakog intenziteta u kojem je njegova reakcija imala više osobine afektivno-impulzivne, nego voljnog i promišljenog čina, kako se tvrdi u nalazu i mišljenju vještaka neuropsihijatra dr P.G., zbog čega je izašao iz ugostiteljskog

objekta i uputio se prema svom putničkom motornom vozilu marke „Mercedes“, registracijskih oznaka ..., koji je bio parkiran neposredno ispred ulaza u ugostiteljski objekat i iz pretinca ispred sjedišta suvozača izvadio pištolj marke CZ kalibra 7,62 mm, serijski broj, repetirao ga i ispalio jedan hitac koji je završio u neposrednoj blizini zadnjeg desnog kotača tog putničkog vozila, jer ga je u međuvremenu dok je repetirao pištolj svjedok Ć.M. obuhvatio s leđa, kako bi ga spriječio da upotrijebi vatreno oružje. Nakon što je optuženi svjedoka Ć.M. uspio odbaciti od sebe, u trenutku kada je ponovno usmjerio pištolj prema Đ.D. i pokojnom D.M. i kada ga je već pristigli svjedok Đ.D. dohvatio za ruku u kojoj je držao pištolj, ispalio još jedan hitac od kojeg je pokojni D.M. zadobio ustrelnu ranu prednje vanjske strane gornjeg dijela lijeve nadlaktice-ramena, od koje je zbog obilatog iskrvarenja u grudnu duplju preminuo, što je konstatirano u Urgentnom centru u B. u 02,10 sati.

Ovakvo činjenično stanje nedvojbeno je utvrđeno iz iskaza svjedoka B.N., Ć.M. i Đ.J. i Đ.D., kao i materijalnih tragova zatečenih tijekom očevida na mjestu počinjenja kaznenog djela. Naime, prema Zapisniku o očevidu Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, Izvješća sa fotodokumentacijom o forenzičnom pregledu mjesta događaja broj od 25.12.2011. godine, Crteža mjesta događaja brojod 25.12.2011. godine, kao i Izvještaja sa fotodokumentacijom o forenzičnom pregledu mjesta događaja, broj od 25.12.2011. godine Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, na mjestu počinjenja kaznenog djela su zatečeni putničko vozilo optuženog pored koga se nalazio pištolj marke CZ M 57 kalibra 7,62 mm i dvije prazne čaure označene brojevima 5 i 6, kao i spremnik od tog pištolja u kome se nalazilo šest nespaljenih metaka kalibra 7,62 mm. Ponovnim pregledom mjesta događaja u ranim jutarnjim satima u neposrednoj blizini stražnjeg desnog kotača putničkog motornog vozila „Mercedes“ uočen je svježi trag (oštećenje) na asfaltnom zastoru za koje će kasnijim vještačenjem biti utvrđeno da potječe najvjerojatnije od ispaljenog zrna iz vatrenog oružja optuženog.

Tijekom obdukcije mrtvog tijela pokojnog D.M., koju je obavio prof. dr Z.C., patolog iz T. od 26.12.2011. godine u donjem dijelu desne strane leđa u potkožnom tkivu je pronađeno zrno koje je pažljivo izvađeno i dostavljeno Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine radi vještačenja.

Vještačenjem vatrenog oružja, čaure i zrna obavljenog od strane M.N., dipl. ing. mašinstva i djelatnika Jedinice za forenziku KTC MUP-a Republike Srpske, Banja Luka, o čemu je sačinjen pisani nalaz od 14.02.2012. godine i koji je usmeno obrazložen na glavnoj raspravi od 18.12.2012. godine, utvrđeno je da je pištolj marke CZ M 57 kalibra 7,62 mm, tvornički broj, oduzet od optuženog u mjestu počinjenja kaznenog djela, ispravan, te da dvije sporne čaure nađene na mjestu počinjenja kaznenog djela prigodom obavljanja očevida, potječu od metka kalibra 7,62 x 25 mm, ispaljenog iz pištolja marke CZ M 57 kalibra 7,62 mm, tvornički broj Sporno zrno nađeno prilikom obdukcije u tijelu pokojnog D.M., potječe od metka kalibra 7,62 x 25 mm, koji prema svojim općim i individualnim karakteristikama u potpunosti odgovara nespornim zrnima ispaljenim radi testiranja iz navedenog vatrenog oružja.

Temeljem Nalaza i mišljenja vještaka Đ.O., dipl. ing. tehnologije, uposlenog u Jedinici za forenziku KTC MUP-a Republike Srpske u Banja Luci, broj 02/4-1-233-

41/12 od 30.01.2012. godine (D-24), utvrđeno je prisustvo nesagorjelih barutnih čestica na desnom dlanu (dvije čestice), desnoj nadlanci (dvije čestice), na lijevom rukavu jakne (četiri čestice), na desnom rukavu jakne (pet čestica), na prednjoj strani majice (šest čestica) i na prednjoj strani farmerica (tri čestice) optuženog P.I., te na crnoj jakni pokojnog D.M. velika koncentracija čestica nesagorjelih barutnih gasova u prečniku od oko 8 cm u predjelu oštećenja koje je locirano u predjelu ulazne rane na tijelu pokojnog, dok kod ostalih sudionika (Ć.M., Đ.J. i B.Đ.) nije nađeno tragova nesagorjelih barutnih čestica na samoljepljivim folijama skinutim sa njihovih ruku. Ovako utvrđeni tragovi nesumnjivo upućuju na zaključak da se u trenutku ispaljenja oba hica pištolj korišten pri počinjenju kaznenog djela nalazio u rukama i pod kontrolom optuženog P.I..

Prigodom obdukcije mrtvog tijela pokojnog D.M. od 26.12.2011. godine, kao i prigodom vještačenja obavljenog po Naredbi Tužitelja od 27.12.2011. godine, vještak medicinske struke prof. dr Z.C., specijalista sudske medicine i patologije iz T., utvrdio je da je pokojni D.M. smrtno stradao od strijelne povrede grudnog koša, tipa ustrijela, sa ulaznom ranom na vanjskoj strani gornjeg dijela lijeve nadlaktice, koja se nastavlja u ustrelni kanal u smjeru slijeva u desno, nadolje i unazad. Tom prigodom je oštećeni zadobio oštećenja IV-e i V-e međurebarne arterije, oba režnja lijevog pluća, razaranje zida glavnog ogranka lijeve plućne arterije sa obilnim izlivom krvi u lijevu grudnu duplju, što je dovelo do smrtnog ishoda, koji nije mogao biti spriječen blagovremenom liječničkom intervencijom. Prema položaju ulaznog otvora ustrela, pravca pružanja strelnog kanala, kao i činjenica da je do ustrela došlo iz neposredne blizine, vještak je sa sigurnošću utvrdio da su se usta cijevi vatrenog oružja, kojim je oštećeni lišen života, u trenutku ispaljenja smrtonosnog zrna nalazila ispred i iznad ulaznog otvora u predjelu lijevog ramena, tako da se u tom momentu oštećeni mogao nalaziti nagnut u svoju lijevu stranu ili pak u sagnutom ili padajućem-silaznom položaju. Valja naglasiti da je vještak utvrdio i postojanje povreda u predjelu desne šake (krvni podlivi i oguljotine kože), koji su po njegovom mišljenju nastali pri udaru stisnute šake o staklo i uslijed njegovog prskanja-razbijanja.

U okviru takvih utvrđenja vještaka sudske medicine i patologije, koji je ujedno jedini mjerodavan za određivanje tzv. „mehanizma povređivanja oštećenog“, a u svezi sa rekonstrukcijom obavljenom dana 25.03.2013. godine, kojoj je prisustvovao vještak prof. dr Z.C., te iskazima svjedoka Ć.M. i Đ.D., ovaj sud je sa sigurnošću utvrdio da je pokojni D.M. smrtonosne povrede iz vatrenog oružja zadobio od drugoispaljenog zrna koje je optuženi P.I. ispalio u trenutku kada su mu iz pravca parking prostora iza ugostiteljskog objekta „S.M.“ prilazili svjedok Đ.D. i pokojni D.M. i to u trenutku kada ga je svjedok Đ.D. dohvatio za desnu ruku u kojoj je držao pištolj usmjeravajući je na gore. Drugačiji zaključak o mehanizmu povređivanja oštećenog nije moguće izvesti niti na temelju obavljene rekonstrukcije, a niti na temelju dopunskih nalaza vještaka balističke struke B.F. iz S., odnosno Ž.P., Đ.O. i M.N. iz B., iz razloga što obavljena rekonstrukcija nije dala odgovor na pitanje gdje se u trenutku stradavanja nalazio oštećeni D.M., stim što je sasvim izvjesno da je isključila moguću mehanizam stradavanja oštećenog, kako su ga u svojim iskazima opisali Đ.J., Ć.M., Đ.D., pa i optuženi P.I.. Međutim, iz analize obavljene rekonstrukcije vještak Ž.P. je sa sigurnošću zaključio da se oštećeni, odnosno pokojni D.M., u trenutku zadobijanja smrtonosnih povreda nalazio iza leđa osobi koja je bila najbliža optuženom.

U takvim okolnostima, imajući u vidu iskaze svjedoka Ć.M. i Đ.D., u dijelu koji se odnosi na trenutak ispaljenja prvog i drugog hitca, kao i nalaz vještaka sudske medicine i patologije, u kome tvrdi da se oštećeni u momentu zadobijanja smrtonosne povrede mogao nalaziti u nagnutom položaju u svoju lijevu stranu ili pak u sagnutom ili padajućem-silaznom položaju, sa sigurnošću se može zaključiti da se svjedok Ć.M. u trenutku povređivanja oštećenog nalazio iza leđa optuženog, jer ga je optuženi nakon ispaljenja prvog hitca odgurnuo sa sebe, te da su mu u međuvremenu pritrčali svjedok Đ.D. i pokojni D.M., koji su u trenutku izlaska optuženog iz lokala i uzimanja pištolja iz automobila, a potom i kontakta sa svjedokom Ć.M., vratili iz pravca gdje im je bilo parkirano putničko motorno vozilo, tako da je do ispaljenja drugog i smrtonosnog hitca za oštećenog došlo u trenutku kada je svjedok Đ.D. dohvatio optuženog P.I. za ruku u kojoj je držao pištolj u pokušaju da je usmjeri na gore, što u potpunosti objašnjava neobičan položaj ulazne rane u visini lijevog ramena oštećenog, kao i pravac pružanja strelnog kanala slijeva udesno, nadolje i unazad. Ako se ima u vidu da su, prema nalazu vještaka Đ.O., usta cijevi pištolja kojim je oštećenom nanesa smrtonosna ustrijelna rana, u trenutku ispaljenja hitca bila udaljena svega 5 cm od lijevog ramena oštećenog, kao i da se prema nalazu vještaka prof. dr Z.C., strijelni kanal pruža od gore prema dole, slijeva udesno i nazad, onda je jedini logičan i prihvatljiv zaključak da se pokojni D.M. u trenutku zadobijanja ustrelne rane nalazio iza svjedoka Đ.D. okrenut polulijevo u odnosu na optuženog P.I. u pognutom ili padajućem položaju. Objasnjavanju ovakvog poprilično neobičnog položaja oštećenog svakako doprinosi činjenica da je oštećeni u trenutku smrtnog stradavanja bio u alkoholiziranom stanju, što je utvrđeno iz Nalaza i mišljenja vještaka dr V.B., doktora medicine iz Jedinice za forenziku KTC MUP-a Republike Srpske Banja Luka, koja je u svom nalazu od 25.01.2012. godine, utvrdila da je pokojni D.M. u trenutku stradavanja imao 2,11 promila alkohola u organizmu, koji stupanj alkoholiziranosti predstavlja stanje teškog pijanstva u kojem se riječi teško i nejasno izgovaraju, nastaje jače teturanje i posrtanje sa padanjem na isturene dijelove tijela.

Na temelju tako utvrđenih odlučnih činjenica vezanih uz počinjenje kaznenog djela za koje se optuženi tereti, a polazeći od činjenice da je Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podneskom od 15.05.2015. godine izmijenio optužnicu kako u njenom činjeničnom dijelu, tako i u pogledu pravne kvalifikacije, tako što je optuženom P.I., umjesto kaznenog djela Ubojstvo iz članka 163. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na teret stavio kazneno djelo Ubojstvo na mah iz članka 164. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ovaj sud je zaključio da je sa sigurnošću utvrđeno da je optuženi počinio kaznena djela na način kako je to поближе opisano u dispozitivu izmijenjene optužnice. Ovo zbog toga što se na temelju svih okolnosti koje su prethodile uporabi vatrenog oružja od strane optuženog, kao i smrtnom stradavanju oštećenog D.M., o kojim su svjedočili sudionici cjelokupnog događaja, čije iskaze je ovaj sud u odgovarajućem dijelu prihvatio, sa sigurnošću može zaključiti da su verbalne uvrede, fizički napad na optuženog, kao i demoliranje izloga ugostiteljskog objekta bile takvog intenziteta da su kod optuženog, zbog strukture njegove ličnosti i općeg zdravstvenog stanja (disekantna aneurizma abdominalne aorte), dovele do afektivnog stanja veoma jakog intenziteta, koje, po mišljenju ovoga suda, po svojoj naravi odgovara stanju jake razdraženosti u smislu članka 164. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Kako je na temelju istih dokaza nedvojbeno utvrđeno da je optuženi u takvo stanje doveden bez svoje krivnje i da je odluku da upotrebi vatreno oružje, a

stim u svezi i liši života oštećenog D.M. donio nakon što je oštećeni sa Đ.J. i Đ.D. razbio izlog na njegovom ugostiteljskom objektu, u njegovim radnjama su se, po ocjeni ovoga suda, ostvarila sva zakonska obilježja kaznenog djela Ubojstva na mah iz članka 164. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Kako je na temelju podataka dobijenih od Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011. godine, sa sigurnošću je utvrđeno da optuženi nije prijavio da posjeduje vatreno oružje-pištolj marke CZ M 57 kalibra 7,62 mm, tvornički broj, kojim je počinio predmetno kazneno djelo, nego da je navedeni pištolj kod Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine registriran na D.S., u radnjama optuženog su se ostvarila sva zakonska obilježja kaznenog djela Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz članka 65. Zakona o oružju i streljivu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Zbog svih naprijed iznesenih činjeničnih i pravnih utvrđenja, ovaj sud nije mogao prihvatiti obranu optuženog P.I., kao niti navode njegovih branitelja iznesenih u završnoj riječi, da je optuženi kritične prilike upotrijebio vatreno oružje kako bi zaštitio sebe i svoju kćerku koju je namjeravao odvesti kući, kada je napadnut od skupine gostiju u kojoj je bio i pokojni D.M., kojim tvrdnjama se očito želi ukazati da je optuženi u počinjenju kaznenih djela za koje se tereti postupao u nužnoj obrani ili njenom prekoračenju u smislu članka 26. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Ovo zbog toga što nema pouzdanog dokaza koji bi ukazivao da se u trenutku uporabe vatrene oružja od strane optuženog u njegovoj blizini nalazila njegova kćerka I.N., odnosno da se optuženi nakon nereda koji su unutar ugostiteljskog objekta izazvali oštećeni i grupa mladića koja je bila u njegovom društvu, uputio prema svom vozilu parkirano neposredno pred ulazom u ugostiteljski objekat, kako bi kćerku odvezao kući, jer se ovakva teza optuženog i njegove obrane temelji uglavnom na iskazu optuženog i svjedoka sada pokojnog M.M.. Na drugoj strani, prema iskazu svjedoka S.N., u trenutku kada je optuženi izašao iz ugostiteljskog objekta i kada su se nedugo nakon toga čuli pucnji, navedeni svjedok nalazio sa kćerkama optuženog I. i N. u sećiji koja se nalazi pored muškog WC-a unutar ugostiteljskog objekta.

Osim toga, ovaj sud nije našao ni jedan prihvatljiv dokaz koji bi ukazivao da su se Ć.M, koji je ostao unutar ugostiteljskog objekta nakon zaključavanja ulaznih vrata, pokojni D.M. i Đ.D. uputili prema optuženom prije no što je on prišao svom putničkom motornom vozilu i iz pretinca ispred sjedala suvozača izvadio i repetirao pištolj, nego da mu je Ć.M. prišao tek kada je vidio pištolj u njegovoj ruci, pokušavajući ga spriječiti da ga upotrijebi, a da su mu Đ.D. i pokojni D.M. pritrčali tek što je uspio ispaliti jedan hitac i sa sebe odgurnuti Ć.M. U takvim okolnostima se ne može govoriti o postojanju bilo kakvog protupravnog napada na optuženog neposredno prije no što će upotrijebiti vatreno oružje, zbog čega nema dovoljno uporišta u provedenim dokazima na temelju kog bi se moglo pouzdano zaključiti da je postupanje optuženog u počinjenju kaznenog djela iz članka 164. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, bilo u nužnoj obrani ili njenom prekoračenju u smislu članka 26. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Jednako tako se ne mogu prihvatiti teze branitelja B.P. iznesene u završnoj riječi da je postupanje optuženog u trenutku ispaljenja hitca kojim je pogođen oštećeni D.M. bilo „izvan njegove voljne radnje“, jer je do tog došlo zbog djelovanja

ruke svjedoka Đ.D., koji je u tom trenutku čvrsto držao ruku optuženog usmjeravajući usta cijevi pištolja u pravcu njegove glave, pa da je taj hitac „ustvari bio namijenjen optuženom“, a da je nesretnim slučajem pogodio oštećenog D.M., zbog čega po mišljenju branitelja u konkretnom slučaju nije ostvaren jedan od bitnih elemenata subjektivnog obilježja kaznenog djela koje se optuženom stavlja na teret, iz čega se može zaključiti da se ovakvim stajalištem branitelja implicira postojanje „neodoljive sile“, kao zakonskog osnova za isključenje postojanja kaznenog djela u smislu članka 27. a. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Ovakve tvrdnje branitelja, a i samog optuženog, iznesene tijekom njegove obrane na glavnoj raspravi od 18.02.2013. godine, po ocjeni ovoga suda, nisu prihvatljive iz prostog razloga što do takvog zaključka ovaj sud nije mogao doći na temelju niti jednog dokaza provedenog tijekom prvostupanjskog postupka, kao niti postupka pred ovim sudom. Naime, tvrdnje da je optuženi drugi hitac, koji je usmrtio oštećenog D.M., ispalio u trenutku kada ga je Đ.D. svojim rukama čvrsto držao za desnu ruku u kojoj je držao pištolj, usmjeravajući ga na taj način prema glavi optuženog, osim samog optuženog, nije potvrdio niti jedan svjedok saslušan na te okolnosti, uključujući i Ć.M., Đ.J., B.Đ. i Đ.D., kao niti B.N., koji se neposredno prije pucnjave zatekao u raskrižju ispred ugostiteljskog objekta „S.M.“, a na takvu mogućnost ne ukazuju niti materijalni dokazi (tragovi) pronađeni na mjestu počinjenja kaznenog djela, odnosno prikupljeni tijekom istrage. Stim što ovdje valja istaknuti da su ovoj prividnoj dvojbi, koju potencira branitelj P.I., u velikoj mjeri pridonijeli neprihvatljivi propusti službenih osoba koje su neposredno nakon počinjenja ovog kaznenog djela poduzimale istražne radnje, propuštajući da Đ.D. identificiraju kao ključnog svjedoka i aktivnog sudionika u događaju u kojem je netko lišen života, te i njega, zajedno sa ostalim sudionicima događaja, kriminalistički obrade (parafinska rukavica). Pored toga, navedeni svjedok je na nerazjašnjen način napustio mjesto događaja, a potom i teritorij Bosne i Hercegovine, tako da nije saslušan istoga dana (noći) kada su uzete izjave od ostalih očevidaca i sudionika ovog događaja, da bi se nakon skoro dva mjeseca vratio u Bosnu i Hercegovinu iz R. A. i javio djelatnicima Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine radi davanja iskaza o svojim saznanjima u svezi sa počinjenjem ovog kaznenog djela.

Međutim, neovisno od toga što je ovakvim nedopustivim propustom ovlaštenih službenih osoba u velikoj mjeri dokinuta mogućnost cjelovite provjere vjerodostojnosti iskaza optuženog u tom dijelu, odnosno osnovanosti tvrdnji njegovog branitelja u pogledu nepostojanja jednog od bitnih obilježja kaznenog djela, koje se odnosi na voljnu sastavnicu njegove krivice, ovaj sud smatra da ostali dokazi prethodno navedeni ne ukazuju na potreban stupanj vjerojatnosti da je do lišenja života oštećenog D.M. došlo na način kako je to u svojoj obrani interpretirao optuženi P.I., odnosno da se optuženi ne može smatrati krivim za počinjenje kaznenog djela za koje se tereti jer u lišenju života oštećenog D.M. nije egzistirao voljni element, kao bitno obilježje kaznenog djela koje se optuženom stavlja na teret, odnosno da zbog „učinka neodoljive sile“ radnje optuženog nemaju obilježja kaznenog djela, kako se to na neizravan način tvrdi u završnoj riječi njegovog branitelja B.P.. Naprotiv, po ocjeni ovog suda, svi provedeni dokazi koje je ovaj sud smatrao relevantnim za pravilno utvrđenje svih odlučnih činjenica i čija analiza je obuhvaćena ovim obrazloženjem, nesumnjivo ukazuju da je optuženi doveden u stanje jake razdraženosti krajnje uvredljivim i nasilnim ponašanjem grupe gostiju u kojoj se nalazio i oštećeni D.M., bez mogućnosti kritičkog rasuđivanja, izašao izvan ugostiteljskog objekta i u namjeri

da ih liši života iz pretinca svog putničkog vozila izvadio i repetirao pištolj iz koga je ispalio dva hitca, od kojih je jedan usmrtio oštećenog D.M., zbog čega su se u njegovim radnjama ostvarila sva zakonska obilježja kaznenog djela Ubojstvo na mah iz članka 164. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Ovakav zaključak suda, uz sve manjkavosti i propuste u postupku prikupljanja i kriminalističke obrade dokaza, na koje je u prethodnom pasusu ukazao i sud, nije doveden u pitanje niti jednim relevantnim dokazom, koji bi ukazivao da je u konkretnom slučaju egzistirao osnov isključenja postojanja kaznenog djela iz članka 27.a. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Kod utvrđivanja krivnje optuženog za počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, ovaj sud je odlučne činjenice u tom dijelu utvrdio na temelju Nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra dr P.G., koji je tijekom stručne eksploracije optuženog zaključio da se u slučaju optuženog P.I. radi o duševno zdravoj osobi, što je ovaj sud i prihvatio, a da je kaznena djela koja mu se stavljaju na teret počinio s izravnim umišljanjem (nakanom), stim što je njegova sposobnost da shvati značaj radnji koje je poduzeo, kao i sposobnost da, tempore criminis, upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena uslijed jake razdraženosti izazvane sveukupnim ponašanjem grupe gostiju u kojoj se nalazio i pokojni D.M. Ovakvo svoje stajalište ovaj sud temelji na psihološkom profilu optuženog kojeg je sačinio vještak prof. dr M.G., klinički psiholog iz B., na temelju kojeg je vještak neuropsihijatar dr P.G. utvrdio da je stanje bitno smanjene uračunljivosti posljedica konkretnih okolnosti pod kojim je došlo do počinjenja kaznenih djela, psihološke strukturiranosti optuženog, kao i njegovog općeg zdravstvenog stanja.

Prigodom izbora vrste i visine kaznene sankcije koju će izreći optuženom P.I. za navedena kaznena djela, ovaj sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje je bio dužan cijeliti u skladu sa člankom 49. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa je kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog cijenio da se radi o ozbiljnom obiteljskom čovjeku koji do počinjenja ovih kaznenih djela nije osuđivan, kao i da se radi o osobi čije je opće zdravstveno stanje iznimno ozbiljno zbog iznimno teške somatske bolesti (disekantna aneurizma abdominalne aorte), koja ga čini stalno anksioznom osobom zbog mogućih komplikacija kod fizičkog napora, povreda trbuha ili stresogenih situacija. Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog, sud je cijenio njegovo ponašanje nakon počinjenja kaznenog djela, koje se sastoji u tome da je optuženi 24.11.2014. godine počinio kazneno djelo Laka tjelesna povreda iz članka 170. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na štetu M.Č., uposlenice u njegovom ugostiteljskom objektu „S.M.“, te da mu je za to djelo izrečena uvjetna osuda pravomoćnom presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 086604 15 Kps od 19.03.2015. godine.

Ocjenom svih naprijed pobrojanih okolnosti, a imajući u vidu da je za kazneno djelo Ubojstvo na mah člankom 164. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisana kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) do 10 (deset) godina, a za kazneno djelo Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje člankom 65. Zakona o oružju i streljivu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, propisana novčana kazna ili kazna zatvora do 1 (jedne) godine, ovaj sud je, primjenom članaka 41., 43. i 49. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, optuženom P.I. iz B., zbog počinjenja kaznenog djela Ubojstvo na mah iz članka 164. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, utvrdio kaznu

zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 7 (sedam) mjeseci, a zbog počinjenja kaznenog djela Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz članka 65. Zakona o oružju i streljivu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, pa ga je primjenom članka 54. stavak 1. točka b. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 8 (osam) mjeseci.

Ovaj sud smatra da je tako izrečena jedinstvena kazna zatvora u potpunosti adekvatna, kako težini kaznenog djela za koje je optuženi oglašen krivim i konkretnim okolnostima njegovog počinjenja, tako i stupnju krivice optuženog, kao i njegovim osobnim i obiteljskim prilikama. Pored toga, ovaj sud je uvjeren da će se upravo tako izrečenom jedinstvenom kaznom u slučaju optuženog P.I. u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja propisana člankom 42. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

U skladu sa člankom 57. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženom P.I. se u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 8 (osam) mjeseci uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počevši od 25.12.2011. godine od 07,00 sati pa do 23.03.2012. godine.

Imajući u vidu da je optuženi pri počinjenju kaznenih djela za koje je oglašen krivim koristio vatreno oružje (pištolj) za koji nije imao odobrenje za nabavku, držanje i nošenje, ovaj sud je na temelju članka 78. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od optuženog oduzeo pištolj marke „CZ“ M 57 call 7,62 mm, tvornički broj

U skladu s obvezama iz članka 188. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ovaj sud je optuženog obvezao da na ime troškova kaznenog postupka plati iznos od 6.267,50 KM, zajedno sa paušalom u iznosu od 300,00 KM, sve u roku od 30 dana po prijemu ove presude, pod prijetnjom prisilnog izvršenja. Navedeni iznos troškova kaznenog postupka tvore troškovi uzrokovani vođenjem prvostupanjskog postupka u iznosu od 5.272,00 KM, uvećani za troškove vještačenje po vještaku dr M.G., kliničkom psihologu iz B. u iznosu od 600,00 KM, te troškove dopune vještačenja po vještaku dr P.G., neuropsihijatru iz B., u iznosu od 395,50 KM.

Kako tijekom prvostupanjskog postupka oštećeni B.M., majka pokojnog i D.M., brat pokojnog D.M. nisu postavili specificiran imovinsko pravni zahtjev u pogledu naknade štete zbog smrti bliskog člana obitelji, nego su to pravo zadržali nakon okončanja ovog kaznenog postupka, ovaj sud ih je u skladu s člankom 198. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, uputio da svoj odštetni zahtjev ostvare u parnici.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Iljo Klaić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
u skladu sa člankom 317.a.
Zakona o kaznenom postupku
Brčko distrikta Bosne i Hercegovine
protiv ove presude nije dopuštena žalba