

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 Dn 016450 22 GŽ

Novi Travnik, 01.09.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suada Kahrić i Senada Begović, kao članova vijeća, u zemljišnoknjižnom predmetu postupajući po zaključku Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 098902 21 I od 02.02.2022. godine, radi upisa zabilježbe rješenja o izvršenju na nekretnini označenoj kao k.č.br. 1282/1 upisanoj u z.k.ul.br. 1444 k.o. ..., vlasništvo izvršenika I. B., sina F. iz D. V., ..., odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog sud u Bugojnu, Zemljišnoknjižni ured, broj: 046-0-Dn-22-000 241 od 07.02.2022. godine, u sjednici vijeća održanoj 01.09.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog sud u Bugojnu, Zemljišnoknjižni ured, broj: 046-0-Dn-22-000 241 od 07.02.2022. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 098902 21 I od 02.02.2022. godine

Dozvoljava se:

Upis zabilježbe rješenja o izvršenju, broj: 46 0 P 098902 21 I od 11.11.2021. godine, u kolonu Upisi C lista z.k.ul.br. 1444 k.o. ... i to na k.č.br. 1282/1 Luka, po kulturi oranica, površine 1346 m², vlasništvo izvršenika I. B., sina F. sa dijelom 1/1, u korist tražitelja izvršenja:

K.F., rođ. B., kći F. iz B., ul. ..., F. A. iz B., ul. ..., H.M. iz P., ... i S. Z. iz D. V., ul. ...

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik. U žalbi obrazlaže da nije obaviješten o zaključku suda i da je vrijednost imovine znatno veća od potraživanja tražitelja izvršenja. Napominje da je nekretnina, njiva zasađena malinama od kojih preživljava žalitelj i njegova porodica obzirom da su nezaposleni i on i supruga, tako da nemaju drugih primanja. Ističe da je spreman platiti potraživanja tužitelja ali mu treba izvjesno vrijeme za plaćanje duga. Predlaže ovom sudu da žalbu uvaži i da mu se da tri do četiri mjeseca da bi isto izvršio.

Odgovor na žalbu nije dat.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa

članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 39/04 i 73/05) i članom 83. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 19/03 i 54/04), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je je na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 098902 21 I od 02.02.2022. godine, u stavu prvim izreke određena zabilježba rješenja o izvršenju, broj: 46 0 P 098902 21 I od 11.11.2021. godine, na nekretnini vlasništvo izvršenika I. B., sina F., označena kao gruntnovna parcela k.č.br. 1282/1 iz zk.ul.br. 700 k.o. ... i to na način da se proda navedena nekretnina prema odredbama člana 60. Zakona o izvršnom postupku. U stavu drugom izreke zabilježbom tražilac izvršenja stiče pravo da svoje potraživanje namiri iz nepokretnosti na kojim je izvršena zabilježba, a lice koje nakon upisane zabilježbe stekne određena prava nad tom nekretninom dužno je trpjeti prvenstveno ostvarenje prava na namirenje tražioca izvršenja. U stavu trećem izreke zabilježbu rješenja o izvršenju iz tačke prve ovog zaključka izvršiti će Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Bugojnu. Postupajući po ovom zaključku doneseno je pobijano rješenje.

Članom 72. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16) je propisano da će izvršni sud po službenoj dužnosti, čim donese rješenje o izvršenju, odrediti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba izvršenja, ako su predmet izvršenja nekretnine izvršenika. Ova odredba je imperativnog karaktera koja obavezuje i izvršni i zemljišnoknjižni sud. Dakle, zemljišnoknjižni sud nije ovlašten ispitivati valjanost izvršne isprave niti valjanost postupka koji je prethodio upisu zabilježbe izvršenja. Jedina obaveza zemljišnoknjižnog referenta po osnovu člana 43. stav 1. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH, jeste da provjeri da li podaci o nekretninama iz rješenja o izvršenju odgovaraju podacima upisanim u zemljišnoj knjizi, što je u ovom predmetu i učinjeno. Kako je obaveza izvršnog suda da zemljišnoknjižnom uredu odmah po donošenju rješenja o izvršenju, da nalog za zabilježbu izvršenja, nasuprot žalbenim navodima, pobijano rješenje je pravilno i zakonito. U ovom postupku nisu relevantne ni činjenice da li je rješenje o izvršenju sa prijedlogom za izvršenje, dostavljeno strankama, da li je potraživanje osnovano ili ne i da li je izvršni sud postupao u skladu sa pravilima izvršnog postupka. Ovo iz razloga što je zemljišnoknjižni sud je dužan izvršiti zabilježbu izvršenja shodno odredbi člana 72. stav 1. Zakona o izvršnom postupku.

Pored toga, osporavano rješenje je odluka zemljišnoknjižnog suda u kom postupku se ne može tražiti promjena ili ukidanje rješenja o izvršenju. Na to rješenje izvršenik, nakon što mu rješenje bude dostavljeno, ima pravo izjaviti prigovor u roku od 8 dana shodno odredbi člana 12. stav 3. Zakona o izvršnom postupku. Stoga prigovore u odnosu na postupanje izvršnog suda, ovaj sud nije cijenio, shodno odredbi člana 231. Zakona o parničnom postupku.

Irelevantni su za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja i prigovori iz žalbe da izvršenik nema stalnih primanja, kao i njegova teška materijalna situacija, kao i vrijednost nekretnine u odnosu na potraživanje tražioca izvršenja, jer zemljišnoknjižni

ured donio predmetno rješenje shodno odredbi iz člana 31- i člana 43. stav 1. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH.

Budući da je pobijano rješenje doneseno po osnovu člana 72. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, ne stoje žalbeni navodi, niti navodi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, zbog čega je temeljem člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku, žalba odbijena kao neosnovana.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić