

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 Dn 016528 22 GŽ

Novi Travnik, 25.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Senada Begović, kao članova vijeća, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagača M. V. rođ. P., kći A. iz B., zastupana po punomoćniku Almi Jusufbegović, advokatu iz Bugojna, radi upisa zabilježbe postojanja spora na nekretnini označenoj kao k.č.br. 1475/9, upisanoj u z.k.ul.br. 1964 k.o. ..., odlučujući o žalbi protivnika predlagača E. V., zastupanog po punomoćniku Dijani Hadžijusufović, advokatu iz Bugojna, izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Bugojnu, Zemljišnoknjižni ured Bugojno, broj: 046-0-Dn-22-000 360 od 22.02.2022. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25.08.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, Zemljišnoknjižni ured Bugojno, broj: 046-0-Dn-22-000 360 od 22.02.2022. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, a na osnovu tužbe zaprimljene kod Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 107474 22 P od 21.02.2022. godine i zahtjeva od 21.02.2022. godine, Dozvoljava se:

Upis zabilježbe postojanja spora u kolonu Upisi B lista z.k.ul.br. 1964 k.o. ... na k.č.br. 1475/9, Lučilo, kuća i dvorište, po kulturi kućište i dvorište, površine 235 m², uknjižene kao vlasništvo E. V., sina E. sa dijelom 1/1.

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio protivnik predlagača, zbog bitnih povreda postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi obrazlaže da je učinjena bitna povreda postupka iz razloga što je doneseno rješenje o zabilježbi spora po tužbi koja još uvijek nije dostavljena protivniku predlagača, niti je parnica počela teći. Ističe da se radi o posebnoj imovini koju je E.V. dobio od svoga oca i što će dokazati u daljem toku postupka tako da upisom zabilježbe spora je povrijeđeno pravo na imovinu žalitelja koje je zaštićeno međunarodnim konvencijama i povelji UN-a, te omogućavanje učešća u svakom postupku u kojem je predmet imovina građana a što očito nije poštovano. Dakle, ovakvom odlukom ograničeno je pravo na imovinu upisano u javnu knjigu jer se takve promjene na ovakav način ne mogu vršiti čime je došlo i do pogrešne primjene materijalnog prava. Zbog navedenog predlaže ovom sudu da žalbu usvoji, pobijano rješenje ukine jer je nejasno ko je podnosilac zahtjeva za upis zabilježbe spora i po kom rješenju.

Odgovor na žalbu nije dat.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 39/04 i 73/05) i članom 83. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 19/03 i 54/04), odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je rješenjem na osnovu postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Bugojnu, broj: 46 0 P 107474 22 P dozvoljen upis zabilježbe postojanja spora na predmetnim nekretninama sve na način kako je to prvostepeni sud u izreci rješenja i naveo. Uvidom u priloge prvostepenog spisa ovaj sud je utvrdio da je dana 21.02.2022. godine Općinski sud u Bugojnu zaprimio tužbu tužiteljice M. V., rođ. P., protiv tuženog E.V., oboje iz B., radi utvrđenja bračne stečevine, sa prijedlogom prvostepenom sudu da nakon provedenog postupka donese presudu da se utvrđuje da imovinu parničnih stranaka stečenu u braku sa dijelom od po $\frac{1}{2}$ čine nekretnine upisane u zk.ul.br. 1964 k.o. ..., označene kao k.č.br. 1475/9 upisana u Pl.br. 898 k.o. ... Nadalje je traženo da se naloži zemljišno knjižnom uredu Općinskog suda u Bugojnu da se u zemljišnim knjigama upišu kao suvlasnici sa po $\frac{1}{2}$ na nekretnini označenoj kao k.č.br. 1475/9 koja je upisana u z.k.ul.br. 1964 k.o. ... kao i upis suvlasništva sa po $\frac{1}{2}$ dijela na nekretninama označenim kao k.p.br.818/4 upisana u Pl br. 898 k.o. Uvidom u z.k.u.l.br. 1964 ... Općinskog suda u Bugojnu vidljivo je da je na navedenoj nekretnini kao vlasnik upisan E.V. sa dijelom 1/1, a iz zahtjeva za zabilježbu spora vidljivo je da je na osnovu parničnog postupka koji se vodi kod Općinskog suda u Bugojnu predloženo da se na navedenim nekretninama u korist predlagača M. V.. koja kao tužiteljica u parničnom postupku ima pravni interes da se u zemljišnim knjigama upiše zabilježba spora.

Postupajući po podnesenom zahtjevu prvostepeni sud je dana 22.02.2022. godine donio predmetno rješenje kojim je prihvatio zahtjev predlagača tako što je dozvoljeno da se na osnovu tužbe zaprimljene u Općinski sud Bugojno u predmetu, broj: 46 0 P 107474 22 P upiše zabilježba postojanja spora na predmetnoj nekretnini kao u izreci pobijanog rješenja.

Suprotno prigovoru iz žalbe, pravilno je obrazloženje prvostepenog suda u kome navodi da je zabilježba spora upis kojim se čini vidljivim da se u pogledu zemljišno knjižnog prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje tog prava. Spor čija je zabilježba dopuštena u zemljišnim knjigama je svaki spor koji se odnosi na nekretninu ili već upisano knjižno pravo, dakle, mora se raditi o sporu o čijem ishodu direktno zavisi promjena nositelja knjižnog prava, uz dalje pravilno obrazloženje da će se dozvoliti zabilježba spora ako se dokaže da se vodi spor u pogledu knjižnog prava čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu u zemljišnoj knjizi.

Dakle, pravilno se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da iz tužbe tužiteljice je vidljivo da je predmet spora utvrđenje bračne stečevine kojom se traži da se utvrdi da tužiteljici pripada pravo suvlasništva na predmetnoj nekretnini sa dijelom $\frac{1}{2}$, a tuženi je upisan kao vlasnik nekretnine sa dijelom $\frac{1}{1}$ tako da bi ovaj parnični postupak mogao imati utjecaj na promjenu titulara vlasništva u zemljišnoj knjizi zbog čega pravilno prvostepeni sud cijeni da je opravdan zahtjev za upis zabilježbe spora.

Po ocjeni ovog suda, suprotno prigovoru iz žalbe, prvostepeni sud se pravilno pozvao na odredbe člana 2. stav 4., člana 31. i člana 43. stav 1. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH.

Nadalje, po ocjeni ovoga suda nisu od uticaja žalbeni prigovori kojim se tvrdi da se radi o posebnoj imovini protivnika predlagača iz razloga što zemljišnoknjižni ured prilikom donošenja rješenja koje se pobija žalbom nije ovlašten da daje ocjenu o istom obzirom da je to predmet dokazivanja u parničnom postupku, pa samim tim upisom zabilježbe spora nije došlo do povrede međunarodnih konvencija i Povelje ujedinjenih nacija jer zabilježbom spora se ne mijenja upis vlasništva na predmetnoj nekretnini nego se samo vrši zabilježba postojanja spora pa samim tim protivnik predlagača ni u kom slučaju nije povrijeđen u svom pravu kako se to u žalbi prikazuje, nego samo da postoji dokaz da se na predmetnoj nekretnini vodi postupak kako bi se zaštitila prava trećih osoba, a samim tim i pravo predlagača jer se i u žalbi ne spori da su parnične stranke bračni drugovi.

Nadalje, neosnovan je prigovor iz žalbe da parnica nije počela teći jer samo podnošenje tužbe ima za posljedicu početak parničnog postupka.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio, iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, drugostepeni sud je na osnovu člana 235. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, člana 76. stav 3. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH, žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić, sr.

