

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 I 102044 22 GŽ

Novi Travnik, 06.09.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjana Grubešić, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Alma Islamović, članovi vijeća, u ovršnom postupku tražitelja ovrhe Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton, zastupan po Kantonalnom pravobraniteljstvu Vitez, ul. Stjepana Radića broj 2, protiv ovršenika Z. K., kći I. iz G. V./U., ul., zastupana po punomoćnici Melhisi Šabić, odvjetnici iz Gornjeg Vakufa/Uskoplja, radi naplate novčanih potraživanja, vrijednost spora 8.000,00 KM, odlučujući po žalbi ovršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 I 102044 21 I od 28.12.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 06.09.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neutemeljena i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 I 102044 21 I od 28.12.2021. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prigovor ovršenika uložen na rješenje o ovrsi broj 46 0 I 102044 21 I od 30.07.2021. godine kao neutemeljen.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavila ovršenica iz svih zakonskih razloga, sa prijedlogom da se žalba uvaži i prvostupanjsko rješenje ukine, a ovršni postupak obustavi. U obrazloženju žalbe navodi da prvostupanjski sud nije jasno označio kako je osobni dohodak ovršenika već ranije opterećen u postupku ovrhe i da je ostatak plaće potreban za život, zbog čega ne može biti predmet izvršenja, pa je sud pogrešno postupio kada nije primijenio odredbu članka 47. stavak 1. točka 5. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH, jer je ovrha određena na predmetu na kojem je mogućnost ovrhe ograničena. Ostala sredstva na ime naknade za prijevoz i topli obrok ne mogu biti predmet ovrhe, zbog čega predlaže da se žalba usvoji.

U odgovoru na žalbu tražitelj ovrhe ističe kako je ista u cijelosti neutemeljena uz prijedlog da se odbije i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu članka 221. i 236. Zakona o parničnom postupku¹, a u svezi sa člankom 21. Zakona o ovršnom postupku², ovaj sud je zaključio:

Žalba nije utemeljena.

Iz stanja prvostupanjskog spisa proizlazi kako je prvostupanjski sud rješenjem broj 46 0 I 091533 20 I 3 od 08.01.2021. godine obvezao ovršenika da plati sudsku pristojbu na žalbu u iznosu od 8.000,00 KM, koje rješenje je postalo pravomoćno sa danom 22.01.2021. godine, pa je Kantonalno pravobraniteljstvo Vitez protiv ovršenika podnijelo prijedlog za ovrhu na temelju naprijed navedenog pravomoćnog rješenja, kao ovršne isprave, radi prinudne naplate sudske pristojbe. Rješenjem od 19.07.2021. godine prvostupanjski sud je usvojio prijedlog za ovrhu kojim je ovršenik obavezan i na plaćanje troškova ovršnog postupka u iznosu od 240,00 KM, koji iznosi će biti namireni blokadom računa i pljenidbom novca otvorenim kod BBI banke d.d. Sarajevo na ime ovršenika. Na rješenje o ovrsi ovršenik je blagovremeno izjavio prigovor, a postupajući po prigovoru prvostupanjski sud ga odbija.

Nasuprot žalbenim navodima i prigovorima ovaj sud je stajališta da je prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe članka 49. stavak 1. i 2. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH kada je odbio prigovor ovršenika kao neutemeljen i da je za svoju odluku dao potpune i pravilne razloge koje prihvata i ovaj sud.

Rješenje o ovrsi pravilno je doneseno temeljem pravomoćne sudske odluke koja, prema odredbama članka 23. stavak 1. točka 1. u svezi sa člankom 24. stavak 1. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH, predstavlja ovršnu ispravu.

Ovršni sud nema tzv. kognicijska ovlaštenja i ne može preuzimati ovlaštenja parničnog suda radi odlučivanja o postojanju i visini određenog prava o kome je odlučeno ovršnom ispravom. Pored toga, činjenica da je osobni dohodak ovršenika već ranije opterećen u postupku ovrhe, te da bi se određenom ovrhom u ovom postupku ugrozila njena egzistencija, Pored toga, člankom 167. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH propisano je da banka naplatu obavlja redom, prema vremenu dostave rješenja o ovrsi, zbog čega nije od značaja za odluku po prigovoru i žalbi eventualna činjenica da je osobni dohodak ovršenika već ranije opterećen u drugom postupku ovrhe ili što je ovrha određena na predmetu na kojem je mogućnost ovrhe ograničena, budući da će banka rješenje staviti u redoslijedu naplate potraživanja.

Kako je svoju odluku prvostupanjski sud činjenično i pravno jasno obrazložio, u skladu sa člankom 191. stavak 4. Zakona o parničnom postupku Federacije, i ne postoje niti povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem članka 235. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službene novine Federacije BiH broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16

