

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 O 063987 22 Gž

Novi Travnik, 24.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u ostavinskom postupku iza umrlog B.B., sin M. rođ. ... godine u mjestu ...D.V.-U., umro dana godine u ... Općina T., sa posljednjim prebivalištem u ulici ..., G. V.-U., odlučujući po žalbi K. B., rođene J.i B. B.1, kćeri Z., obje iz G. V.-U., ulica ..., obje zastupane po punomoćnicima advokatima iz Zajedničke advokatske kancelarije Esme Husejnbegović i Safeta Rustenpašić izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 O 063987 22 O 3 od 25.04.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.08.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 O 063987 22 O 3 od 25.04.2022. godine.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odbačen je kao nedopušten prigovor koji su K.B.rođena J. i B. B.1, kćeri Z. izjavile protiv dopunskog rješenja o nasljeđivanju broj 46 0 O 063987 O 2, broj notarskog spisa UPP-49/2017 od 04.11.2021. godine.

Protiv ovog rješenja punomoćnik žaliteljica K. B., rođene J. i B. B1, kćeri Z., obje iz G. V.-U. je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede odredaba parničnog i vanparničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu usvoji i u cijelosti ukine pobijano rješenje te predmet vrati na ponovni postupak prvostepenom sudu radi odlučivanja po prijedlogu za donošenje dopunskog rješenja o nasljeđivanju. U obrazloženju žalbe se navodi da prvostepeni sud nije imao osnova za odbacivanje prigovora žaliteljica iz razloga što je dopunsko rješenje o nasljeđivanju postalo pravosnažno dana 04.11.2021. godine i kao takvo provedeno kroz zemljišne knjige, obzirom da isto nije moglo steći svojstvo pravosnažnosti jer su iste zaprimile dopunsko rješenje o nasljeđivanju tek 13.12.2021. godine pa time i da je prigovor izjavljen protiv dopunskog rješenja blagovremen i zbog čega u konačnici nalaze da je žalba osnovana te predlažu donošenje odluke kao u uvodu ove žalbe.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je sud razmotrio pobijano rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, br. 53/05., 73/05. i 13/06.), te člana 213. stav 3. Zakona o nasljeđivanju u F BiH („Službene novine F BiH“, broj 80/2014 i 32/2019 - odluka US), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je pravomoćno dopunsko rješenje o nasljeđivanju dostavljeno zemljišno knjižnom uredu dana 24.11.2021. godine i kao takvo provedeno dana 26.11.2021. godine, a da su žaliteljice protiv istog podnijele prigovor dana 29.12.2021. godine, pa je prvostepeni sud kod takvog stanja stvari s pozivom na odredbe člana 211. stav 1., 253. i 254. Zakona o nasljeđivanju F BiH donio rješenje kojim se prigovor istih odbacuje kao nedopušten.

Prednja odluka prvostepenog suda je pravilna i zakonita.

Naime, u konkretnom slučaju, kada je dopunsko rješenje o nasljeđivanju steklo svojstvo pravosnažnosti i kao takvo sprovedeno kroz zemljišne knjige, žaliteljice koje smatraju da imaju pravo na nekretninama obuhvaćenim dopunskim rješenjem o nasljeđivanju kao nasljednice, to svoje pravo mogu ostvarivati samo u posebnoj parnici, a kako je to jasno propisano odredbom člana 253. Zakona o nasljeđivanju F BiH.

S tim u vezi pravilno obrazlaže prvostepeni sud da iste nakon pravomoćnosti rješenja mogu pokrenuti parnicu i u njoj ostvarivati svoja prava tj. u rokovima i zbog razloga zbog kojeg se može zahtijevati ponavljanje parničnog postupka, kao i to da sud u toj parnici odlučuje kao u prethodnom pitanju da li postoje pretpostavke za ponavljanje postupka, što znači da sud u ovom postupku ne može odlučivati o izjavljenom prigovoru već parnični sud, zbog čega je pravilno odlučio da je podneseni prigovor nedopušten.

Dakle, kako je prednja ocjena prvostepenog suda opravdana uvjerljivim i logičnim razlozima koje prihvata i ovaj sud, to se žalitelj radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na potpuno, činjenično i pravno obrazloženje prvostepenog suda.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj sud cijeni da preostali žalbeni razlozi žalitelja nisu odlučne prirode i kao takvi ni u čemu ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost donesene odluke, pa iste u smislu odredbe člana 231. Zakona o parničnom postupku nije smatrao za potrebnim da obrazlaže.

Kako nije bilo ni povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi kao drugostepeni po službenoj dužnosti, to je valjalo odlučiti kao u izreci ove odluke temeljem odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava