

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 093278 22 Gži

Novi Travnik, 13.07.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Nijaz Krnjić predsjednik vijeća, Stana Imamović i Alma Islamović članovi vijeća, u izvršnom postupku tražiteljice izvršenja N. T., rođena T., kći M. iz D.V., zastupan po punomoćniku Mesudu Duvnjak, advokat iz Bugojna, protiv izvršenika M.T., sin H. iz D.V., ulica ..., zastupan po punomoćniku Ivici Dragun advokat iz Bugojna, radi izvršenja, vrijednost spora 842,00 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 P 093278 21 I od 29.01.2022.godine, u sjednici vijeća održana 13.07.2022.godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se djelimično uvažava, preinačava rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 P 093278 21 I od 29.01.2022.godine u odluci o troškovima postupka i obavezuje izvršenik da tražiteljici izvršenja u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove odluke isplati 641,40 KM, umjesto dosuđenih 931,00 KM.

U preostalom dijelu, žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje prvostepeno rješenje.

Odbija se zahtjev izvršenika za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 300,00 Km, kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prigovor izvršenika izjavljen protiv rješenja o izvršenju od 14.04.2021. godine i obavezan izvršenik da tražiteljici izvršenja naknadi troškove izvršnog postupka u iznosu od 931,20 KM.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zbog povreda odredaba izvršnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o troškovima postupka. U bitnom navod da tražiteljica izvršenja nije jasno precizirala predmet izvršenja, da je u prigovoru tražila prebijanje potraživanja po izvršnoj presudi broj 46 0 P 093278 19 P od 20.04.2020.godine i da je u tom pravcu obavljeno vještačenje na okolnosti vrijednosti vozila, čiji je suvlasnik navedenom presudom sa ½ i izvršenik, a ostalo je u posjedu tražiteljice izvršenja, zbog čega je i tražio prebijanje međusobnih potraživanja, osporava i troškove postupka jer je isti iznos dosuđen i za nastavak ročišta. Stoga predlaže ovom sudu da preinači pobijano rješenje, uvaži prigovor izvršenika, izvrši prebijanje međusobnih potraživanja po pravomoćnoj presudi i obaveže tražiteljicu izvršenja da mu isplati razliku vrijednosti

vozila u iznosu od 327,00 KM, a u odnosu na odluku o troškovima postupka predlaže da svaka stranka snosi svoje troškove ili da rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. Potražuje naknadu za sastav žalbe u iznosu od 300,00 KM.

Tražiteljica izvršenja je dostavila odgovor na žalbu. Oспорava žalbene navode kao neosnovane jer je upravo ona predlagala nagodbu i prebijanje potraživanja u vezi sa predmetnim vozilom prije pokretanja izvršnog postupka, na što izvršenik nije pristao, nego je u vanparničnom postupku tražio diobu vozila. Oспорava i navode u odnosu na troškove postupka jer se isti odnose na prijedlog za sastav prijedloga za izvršenje, pristup ročištu za 11.11.2021. godine po 240,00 KM, za nastavak ročišta od 19.12.2021. godine i 29.12.2021. godine po 120,00 KM uvećan za PDV, jer je dostavljeno rješenje o PDV-u punomoćnika tražiteljice izvršenja, 150,00 KM na ime troškova vještačenja i 50,00 KM na ime sudske takse, tako da ukupni troškovi iznose 1.042,40 KM, da punomoćnik izvršenika na jedno od zakazanih ročišta nije ni pristupio što se vidi iz prvostepenog spisa. Stoga predlaže ovom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 21. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je zaključio:

Žalba je djelimično osnovana.

Iz spisa proizilazi da je prijedlog za izvršenje za naplatu parničnih troškova koji su dosuđeni tražiteljici izvršenja pravomoćnom i izvršnom presudom broj 46 0 P 093278 19 P od 20.04.2020. godine, kojom je izvršena podjela bračne stečevine i utvrđeno da su stranke suvlasnici putničkog motornog vozila marke „Ford“, u ostalom dijelu tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan a izvršenik obavezan da tražiteljici izvršenja naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 842,40 KM. Predloženo izvršenje je usvojeno rješenjem od 14.04.2020. godine na koje je izvršenik blagovremeno izjavio prigovor i tražio da sud zakaže ročište kako bi se utvrdila vrijednost predmetnog vozila, koje je održano 11.11.2021. godine i na kome je po prijedlogu tražiteljice izvršenja određeno vještačenje po vještaku mašinske struke radi procjene vrijednosti vozila i obavezana tražiteljica izvršenja da predujmi 150,00 KM na ime naknade vještačenja, što je i učinila uplatnicom od 15.11.2021. godine, da je vještačenje obavljeno i nakon toga su održana još dva ročišta i to 09.12.2021. godine na koje izvršenik nije pristupio iako je uredno obavješten, da je održano i ročište 29.12.2021. godine na kome je tražiteljica izvršenja opredijelila troškovnik.

Neosnovan je žalbeni navod da prijedlog za izvršenje nije uredan jer iz istog proizilazi da je kao predmet i sredstvo izvršenja predložena pljenidba do ½ plate izvršenika, popis i procjena nekretnina i pokretnih stvari izvršenika.

Izvršenik je i u toku prvostepenog postupka isticao prigovor prebijanja potraživanja iz izvršne isprave koji je prvostepeni sud odbio iz razloga što se ovakav prigovor ne može isticati u izvršnom postupku i za to dao dovoljno jasno obrazloženje

u skladu sa odredbom člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Kako iz pobijane odluke prvostepenog suda proizilazi da se troškovi postupka od 931,20 KM odnosno na pristup na dva ročišta u iznosu od po 360,00 KM, 61,20 KM na ime PDV-a punomoćnika tražiteljice izvršenja i 150,00 KM na ime troškova vještačenja, pravilno se ukazuje žalbom izvršenika da odluka o troškovima nije pravilna i zakonita.

Naime, iz zapisnika sa rasprave od 29.12.2021. godine proizilazi da je tražiteljica izvršenja po punomoćnik opredijelila visinu troškova po 360,00 KM za dva pristupa na ročište, 61,20 KM na ime PDV-a, troškovi vještačenja u iznosu od 150,00 KM i troškove koji su utvrđeni rješenjem o izvršenju, a dosuđeni joj je ukupno 931,20 KM i to samo troškovi koji su nastali povodom prigovora izvršenika, jer je rješenjem o izvršenju odlučeno o drugim troškovima. Međutim, članom 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“ broj 22/04 i 24/04) je utvrđen broj bodova prema vrijednosti spora. Tako je za vrijednost spora od 1,00 KM do 5.000,00 KM broj bodova za svaku poduzetu radnju advokata je 80. Kako je vrijednost spora u ovom postupku 842,40 KM tražiteljici izvršenja pripadaju troškovi za svaku poduzetu radnju u iznosu od 240,00 KM uvećani za PDV punomoćnika, a ne 360,00 KM kako je to odlučio prvostepeni sud. Pored toga ročište koje je zakazano za dan 09.12.2021. godine je odloženo zbog čega tražiteljici izvršenja za pristup ovom ročištu shodno odredbi člana 13. stav 6. tačka a) pripada 25 % od tarife, odnosno 60,00 KM +PDV. Iz navedenih razloga ovaj sud je utvrdio da tražiteljici izvršenja pripadaju troškovi za pristup ročištu od 11.11.2021. godine 240,00 KM i PDV od 40,80 KM, 60,00 KM za odloženo ročište od 09.12.2021. godine i PDV od 10,20 KM i 120,00 KM za nastavak ročišta od 29.12.2021. godine shodno odredbi člana 13. stav 5. tačka a) Tarife i PDV u iznosu od 20,40 KM kao i troškovi vještačenja u iznosu od 150,00 KM. Ukupno 641,40 KM, umjesto dosuđenih 931,00 KM. Stoga je odluka o troškovima postupka preinačena.

Izvršeniku nisu dosuđeni troškovi za sastav žalbe, jer je neznatno uspio u sporu i to samo u dijelu troškova izvršnog postupka.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja po osnovu odredbi člana 235. stav 2. i 3. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća
Nijaz Krnjić