

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 096613 22 Gž

Novi Travnik, 07.09.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Nijaza Krnjić i Stane Imamović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice J. K. kći iz B., ul..., zastupana po punomoćniku Vildani Mutevelić, advokatu iz Bugojna, protiv tuženog M. B. sin A. iz P.-R., ul. ..., zastupan po punomoćniku Karkin Rusmiru, advokatu iz Sarajeva, radi utvrđivanja vanbračne zajednice i vanbračne stečevine, vrijednost spora 40.000,00 KM, odlučujući o žalbi tužiteljice izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 096613 20 P od 15.11.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 07.09.2022. godine, donijelo je slijedeću:

PRESUDU

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 096613 20 P od 15.11.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom prvostepenog suda odlučeno je slijedeće:

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti koji glasi: „Utvrdjuje se da su tužiteljica J. K. kći S. iz B., ul. ... i tuženi M. B. sin A. iz P.-R., ul... zasnovali vanbračnu zajednicu počevši od 15.02.2012.godine, a koja je trajala do 20.03.2019.godine nakon čega su odnosi trajno i teško poremećeni, te ista vanbračna zajednica prekinuta. Utvrđuje se da su tužiteljica J. K. kći S. iz B., ul. ... i tuženi M. B. sin A. iz P.-R., ul... u toku trajanja vanbračne zajednice, zajedničkim radom i doprinosom stekli vanbračnu stečevinu koja se sastoji od nekretnine-stana u zk.ul. 5825 k.o. ... označena kao k.č. 775/7 EZ1U1E5 označena kao suvlasnički dio od 56/278 na nekretnini označenoj kao k.č. 775/7 povezano sa vlasništvom na posebnom dijelu stana broj 3 na prvom spratu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje i pomoćnih prostorija ukupne površine 56 m2, Šehitluci 2 broj 15, etažna jedinica površine 56 m2 upisana na ime tuženog M. B. sa dijelom 1/1, II pokretnine – namještaj koji se nalazi u stanu parničnih stranaka u Bugojnu i to: dječija soba: Ležaj “Hana” Širina: 240 cm, Dubina: 102 cm, Visina: 95 cm, Rasklop: 153×200 cm, sive bijele boje, ormar “Nober” trokrilni, dimenzije: (š)150x(d)52x(v)222cm materijal: iveral boja bijelo - siva

Spavaća soba ormar “Silver” dimenzije: š)240x(d)63x(v)216 c, materijal: iveral, boja: bijela, kombinovana komoda sa laticarem bijele boje sa ljubičastim detaljima dimenzija 180 x 100, francuski ležaj fd-6 ljubičasto bijele sa ljubičastom laticom, boje dimenzija širina 180 x 200, komoda “Slate” 2 komada Visina: 52.5 cm Širina: 150 cm Dubina: 41.5 cm, 2 noćna ormarića sa 2 laticara bijele boje materijal

medijapan visoki sjaj Širina: 40 cm, Visina: 46 cm, Dubina: 36 cm, zebra zavjese 2 komada bijele boje sa lila šarama širine 160 x 150, staze 2 komada sive sa ljubičastim šarama marke Bajrić doo širine 80 cm x 150, Kupatilo: tuš kabina BECO prozirne boje okruglog 90 x 60 , kupatilski set : ormarić, umivaonik sa ormarićem i staklom, bijele boje Medijapan (marke ambijennta), sušilica Bauchnet 11 kg bijele boje dimenzija 595 mm x 850 mm x 540 mm, Kuhinja: frižider kombinovani Telefunken inox Dimenzije (šxvxd): 540 mm x 1660 mm x 570 mm kuhalo 1l inox boje, mikrovalna inox boje dimenzija 45,1 x 25,7 x 34,3 cm, ugradbena ploča Bauchnet inox boje sa šporetom marke Miele bijele boje, ugradbena napa marke Gorenje u inox boji Dimenzije aparata (ŠxVxD): 60 x 17 x 30,6, sa kuhinjom Medijapan akrilni crno – bijela boja visoki sjaj dimenzija 221x62x130, stol četvrtaskog oblika dim. 110 x 90 bijele boje sa 4 trpezarijske stolice "HAVNDAL", bijela/hrom boja Širina: 44 cm, Visina: 95 cm, Dubina: 57 cm, Dnevni boravak: ugaona sečija ručna izrada kombinacija ljubičasto – tamno sive boje dim.140 x 100 sa 2 taburea od istog materijala ljubičasto sive boje, TV marke Philips 42 inča crne boje bez postolja dim. 957x616x213 mm, tepih sivo-bijele boje (marke Bajrić d.o.o.) dimenzija 130 x 100,, sobna vrata sa lasjnama bijele boje sa okvirima od bukve u bijeloj boji 3 kom, Balkon: balkonski bistro stol „Blokhaus“ materijal čelik i staklo Visina: 70 cm, Promjer: 60 cm i 2 stolice „Grenna natur“ Širina: 51 cm, Visina: 72 cm, Dubina: 60 cm crna boja sa kombinacijom smeđe, Hodnik: predosblje "Mario Ambyenta" sa ogledalom dimenzije: (š)102x(d)36x(v)196cm materijal: iveral boja: hrast sonoma/bijela, te da joj na osnovu vanbračne stečevine pripada ½ suvlasništva na nekretninama i pokretninama iz prethodne stavke, što je tuženi dužan priznati i trpjeti da se tužiteljica osnovom ove presude u ZK uredu Općinskog suda Bugojno uknjiži na predmetnom stanu kao suvlasnik sa dijelom od ½, provede fizička dioba svih nekretnina i pokretnih stvari u izvršnom postupku, uz naknadu troškova parničnog postupka, sve u roku od 30 dana od dana prijema prijepisa presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

Tužiteljica je dužna tuženom nadoknaditi troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 5.405,40 KM, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavila tužiteljica zbog povrede odredaba parničnog postupka, član 209. stav 1. u vezi sa članom 8., članom 191. stav 4. ZPP-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, član 210. ZPP-a, pogrešne primjene materijalnog prava, član 211. ZPP-a u vezi sa članom 3., 263., 250. i 252. Porodičnog zakona F BiH i odluke o troškovima, sa prijedlogom da povodom izjavljene žalbe, drugostepeni Kantonalni sud u Novom Travniku, u okviru zakonom određene nadležnosti shodno članu 208. stav 1. tačka 1.,2. i 3. u vezi sa članom 209., 210. i 211., te članom 386. Zakona o parničnom postupku, žalbu uvaži, pobijanu prvostepenu presudu ukine, predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, ili u skladu sa nadležnostima drugostepenog suda, preinači prvostepenu presudu, uz naknadu troškova parničnog i žalbenog postupka, sve prema opredijeljenom zahtjevu za isplatu troškova.

U blagovremenom odgovoru tuženog na žalbu tužiteljice se predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je drugostepeni sud ispitao pobijanu presudu u granicama razloga iznesenih u žalbi i po službenoj dužnosti shodno članu 221. Zakona o parničnom

postupku („Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), donio je odluku kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa, osporene presude, pa i žalbe, proizilazi da su parnične stranke pred sudom u skladu sa članom 7. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH izvele dokaze koje su smatrale bitnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, a koji su decidno navedeni u obrazloženju presude.

Cijeneći izvedene dokaze slobodnom ocjenom u skladu sa članom 8. i 123. stav 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH prvostepeni sud je utvrdio činjenično stanje.

Iz istog proizilazi da je tužiteljica podnijela tužbu protiv tuženog radi utvrđivanja vanbračne zajednice i vanbračne stečevine u kojoj navodi da je postojala vanbračna zajednica između nje i tuženog koja je trajala od 15.02.2012. godine do 20.03.2019. godine. Tužiteljica je imala prijavljeno prebivalište u B. u ulici ..., a tuženi je bio prijavljen sa adresom prebivališta P.-R., ulica ... i to od dana 16.09.2005. godine, a imao je i privremeno prebivalište-boravište na području Općine Bugojno od 24.11.2014. godine do 23.05.2016. godine na adresi Isti je vijećnik Općinskog vijeća Prozor-Rama od 2016. godine. Tuženi je u spornom periodu po osnovu ugovora o djelu bio zaposlen prvo u BSO d.o.o. osiguranje, filijala P.-R. a kasnije u Adriatik d.d. filijala P.-R. Parnične stranke su se poznavale od ranije a onda su se počeli zabavljati od 15.12.2012. godine. Prema navodima tužiteljice isti su u spornom periodu živjeli u vanbračnoj zajednici i u tom periodu zajednički kupili stan u Bugojnu, zajedničkim sredstvima renovirali, a nakon toga uselili u taj stan i živjeli do prekida vanbračne zajednice. Tuženi je osporio navedene navode tužiteljice.

Navedene činjenice nisu sporne među parničnim strankama.

Među parničnim strankama sporno je da li je postojala vanbračna zajednica između tužiteljice i tuženog, odnosno samim tim da li je osnovan tužbeni zahtjev tužiteljice.

Radi razjašnjenja naprijed navedenih spornih činjenica prvostepeni sud je cijenio izvedene dokaze i donio odluku kao u izreci prvostepene presude. Ovo iz razloga što prvostepeni donosi odluku kao u izreci prvostepene presude jer tužiteljica nije dokazala da je osnovan tužbeni zahtjev, odnosno nije dokazala postojanje elemenata vanbračne zajednice u spornom periodu. Prema odredbi člana 3. Porodičnog zakona F BiH („Službene novine F BiH broj: 35/05 i 41/05) vanbračna zajednica je zajednica života žene i muškarca koji nisu u braku ili vanbračnoj zajednici sa drugom osobom koja traje najmanje tri godine ili kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete. Postojanje vanbračne zajednice, prema navedenoj zakonskoj odredbi, podrazumijeva da je postojala emocionalna povezanost para, imovinska povezanost, seksualna povezanost, da su osobe za koje se tvrdi da su živjele u vanbračnoj zajednici živjele na istoj adresi, međusobno se upoznavali sa rodbinom i prijateljima, odlazili na zajednička putovanja, da su zasnovali zajednicu života u smislu zajedničkog stanovanja, ishrane, vođenje zajedničkog domaćinstva i slično, da su imali voljni element zasnivanja vanbračne zajednice koja je trebala imati sva obilježja bračne zajednice. Cijeneći sve izvedene dokaze prvostepeni sud

je utvrdio da parnične stranke nisu imale zajedničku adresu, odnosno parnične stranke nisu zajednički stanovale na istoj adresi i iste su imale različito mjesto prebivališta za sporni period. Parnične stranke se jesu posjećivale u spornom periodu gdje je tuženi dolazio kod tužiteljice koja je živjela sa prebivalištem u B. u ulici ... , isti je bio prijavljen na adresi u P.-R. ulica ... Saslušani svjedoci i parnične stranke su dali iskaze koje su međusobno proturječni, subjektivni, ali prvostepeni sud iz navedenih dokaza nije mogao utvrditi postojanje vanbračne zajednice. Osim toga, prvostepeni sud pravilno utvrđuje da nije bilo međusobnog upoznavanja parničnih stranaka sa rodbinom i prijateljima, nije bilo porodičnih posjeta a naročito roditelja parničnih stranaka. Shodno navedenom sud donosi pravilan zaključak da nema elemenata postojanja vanbračne zajednice, odnosno tužiteljica nije dokazala da je postojala vanbračna zajednica između nje i tuženog, pa je tužbeni zahtjev neosnovan i kao takav pravilno odbijen od strane prvostepenog suda. Osim toga, tužiteljica nije dokazala da je u toku trajanja spornog perioda zajednički sa tuženim kupila predmetni stan kao i stvari koje su se nalazile u stanu. Pošto nije dokazano postojanje vanbračne zajednice onda nije postojala ni vanbračna stečevina, odnosno tužiteljica i tuženi nisu u spornom periodu stekli vanbračnu stečevinu, pa je od strane prvostepenog suda i ovaj tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan. Zato što nije utvrđeno postojanje vanbračne zajednice onda nema ni vanbračne stečevine parničnih stranaka, a tužiteljica eventualno može obligaciono pravnim zahtjevom tražiti naknadu uložених sredstava u predmetni stan. Shodno navedenom prvostepeni sud donosi odluku kao u izreci ožalbene presude odbijajući tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan.

Žalba tužiteljice je neosnovana. Nisu tačni navodi žalbe da je prvostepeni sud pogrešno primijenio član 8. i 123. stav 2. ZPP-a, odnosno da sud dokazuje nije cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi. U obrazloženu svoje odluke prvostepeni sud je naveo na koji način je cijenio iskaze saslušanih svjedoka, odnosno iz navedenih iskaza nije mogao utvrditi postojanje vanbračne zajednice. Cijeneći iskaze saslušanih svjedoka prvostepeni sud donosi pravilan zaključak da vanbračna zajednica nije postojala. Tužiteljica nije dokazala postojanje bitnih elemenata vanbračne zajednice, odnosno da su parnične stranke zajednički doprinosili i bili imovinsko povezani. Prvostepeni sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari, na koje je pravilno primijenio materijalno pravo i donio pravilnu i zakonitu odluku odbijajući tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan. Zato je žalba tužiteljice neosnovana i ista je kao takva odbijena.

Kako ne postoje razlozi na koje se u žalbi ukazuje, kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je drugostepeni sud žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu, a na osnovu člana 226. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović, sr.