

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 058084 22 GŽ

Novi Travnik, 01.09.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Suada Kahrić, kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tražitelja 1. Z. G. iz F., ... i 2. I. C. iz F., ul. ..., koje zastupa punomoćnik Mesud Obralić, advokat iz Kaknja, A. Izetbegovića bb, protiv izvršenika Javna ustanova za medicinsku rehabilitaciju i banjsko liječenje – lječilište "Reumal" Fojnica, ul. Banjska broj 1, Fojnica po punomoćnicima ZAK Kačapor Fuad, Čolak Elvir i Esad Oruč, iz Sarajeva, radi naplate duga izvršenjem na novčanim sredstvima izvršenika, v.sp. 14.458,70 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku, broj 49 0 I 058084 22 I 2 od 11.04.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.09.2022. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, broj 49 0 I 058084 22 I 2 od 11.04.2022. godine.

Zahtjev tražitelja izvršenja za naknadu troškova na ime sastava odgovora na žalbu se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prigovor izvršenika izjavljen protiv rješenja o izvršenju, broj 49 0 I 058084 22 I od 26.05.2021. godine, kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zbog povrede odredbi izvršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju žalbe, u bitnom se navodi kako izvršna isprava nije stekla obilježja pravomoćnosti i izvršnosti, ali je prvostepeni sud i pored toga rješenje o izvršenju dostavio poslovnim bankama radi pljenidbe novčanih sredstava izvršenika. Protiv izvršne isprave podnesen je vanredni pravni lijek - revizija Vrhovnom sudu Federacije BiH, a Ustavnom sudu Federacije BiH i zahtjev za zaštitu prava na lokalnu samoupravu osnivača izvršenika koji je jasno u svojoj odluci broj U-16/20 od 18.11.2020.godine iznio da

osporeni kolektivni ugovori nisu na snazi, pa smatra kako prvostepeni sud u odluci po prigovoru pogrešno navodi da te činjenice nisu od značaja za vođenje predmetnog izvršnog postupka. Ponavlja navode iz prigovora u pogledu primjene i važenja kolektivnog ugovora za izvršenika prema Zakonu o radu Federacije BiH i odluke Vlade Federacije Bosne i Hercegovine o produženju primjene kolektivnih ugovora, u vezi sa kolektivnim ugovorom iz oblasti zdravstva iz 2017. i 2018. godine Srednjobosanskog kantona i zaključuje kako je prvostepeni sud pogrešno cijenio da je tužbeni zahtjev tužitelja utemeljen prema odredbama Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, zbog čega je presuda kao izvršna isprava dovedena u pitanje i obzirom da je podnesena revizija Vrhovnom sudu Federacije BiH, te kako treba donijeti rješenje o prekidu postupka u ovoj pravnoj stvari zbog prethodnog pitanja. Slijedom navedenog predmetno izvršenje drži nezakonitim i predlaže da ovaj sud uvaži žalbu i pobijano rješenje ukine u cijelosti, a predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na žalbu tražitelji izvršenja ističu kako je ista u cijelosti neosnovana uz prijedlog da se žalba odbije i potvrdi prvostepeno rješenje te obaveže izvršenika da tražiteljima nadoknadi troškove za sastav odgovora na žalbu po advokatu.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku¹, a u vezi sa članom 21. Zakona o ovršnom postupku², ovaj sud je zaključio:

Žalba nije osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizlazi da su tražitelji izvršenja dana 22.06.2020. godine protiv izvršenika podnijeli prijedlog za izvršenje na temelju pravosnažne presude Općinskog suda u Kiseljaku, broj 49 0 Rs 051441 19 Rs od 16.06.2020. godine, kao izvršne isprave, radi prinudne naplate duga iz radnog odnosa zajedno sa troškovima parničnog postupka. Rješenjem od 26.05.2021. godine prvostepeni sud je usvojio prijedlog za izvršenje, te je protiv ovog rješenja izvršenik blagovremeno izjavio prigovor, a koje je prvostepeni sud odbio kao neosnovan.

Nasuprot žalbenim prigovorima izvršenika ovaj sud cijeni kako je pobijana odluka prvostepenog suda pravilna i zakonita. Naime, pravilno prvostepeni sud zaključuje da u datom slučaju ne stoje razlozi iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku koji bi sprječavali sprovođenje predmetnog izvršenja obzirom da je navedeno izvršenje određeno na temeljnu izvršne isprave – pravomoćne sudske odluke, pa izvršenik nema mogućnost da u izvršnom postupku ponovo ističe prigovore koji se tiču valjanosti potraživanja tražitelja izvršenja, jer je takve prigovore isticao i imao mogućnost isticati u parničnom postupku, i o njima je već odlučio parnični sud, pa se isti ne mogu isticati u izvršnom postupku.

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službene novine Federacije BiH broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16

Također pravilno prvostepeni sud zaključuje da pozivanje izvršenika na odluku Ustavnog suda F BiH, broj: U-16/20 od 18.11.2020. godine je neosnovano jer je vidljivo iz samog rješenja da je odbačen zahtjev načelnika Općine Fojnica u pogledu zahtjeva za zaštitu prava na lokalnu samoupravu, jer nisu ispunjene procesne pretpostavke za odlučivanje iz razloga što osporeni kolektivni ugovori nisu na snazi, jer su isti zaključeni na određeno vrijeme.

Po pitanju žalbenih navoda da je protiv sudske odluke donesene u parničnom postupku podnesena revizija i da Vrhovni sud Federacije BH treba donijeti odluku, ovaj sud napominje da je uvidom u CMS sistem utvrdio da je Vrhovni sud dana 22.03.2022. godine donio odluku kojom je revizija odbačena kao nedopuštena, a što je poznato izvršeniku.

Imajući u vidu da je odredbom člana 34. stav 1. Zakona o izvršnom postupku propisano da sud ne može prekinuti izvršni postupak da bi sačekao odluku nadležnog suda ili drugog organa o prethodnom pitanju, te obzirom da izvršenik u prigovoru nije naveo niti jedan drugi stvarni razlog za prigovor, a koji su taksativno nabrojani u članu 47. istog zakona, a koji bi mogli utjecati na donošenje drugačije odluke u ovom izvršnom predmetu, to je pravilno prvostepeni sud shodno odredbama člana 49. citiranog zakona odbio prigovor izvršenika kao neosnovana.

Svoju odluku prvostepeni sud je činjenično i pravno jasno obrazložio u skladu sa članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, pa kako ne postoje niti povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci, temeljem člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

U pogledu zahtjeva tražitelja izvršenja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu, ovaj sud nalazi da takav zahtjev nije osnovan obzirom da se radi o radnji koja nije bila neophodna, a niti je propisana kao obavezna, te kako ni sadržaj istog ne opravdava donošenje odluke u smislu člana 387. stav 1., a u vezi sa članom 214. Zakona o parničnom postupku, to je ovaj sud donio odluku kao u stavu drugom izreke

Predsjednica vijeća
Suada Kahrić

