

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 Ip 038467 22 PŽ

Novi Travnik, 13.09.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjana Grubešić, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Alma Islamović, članovi vijeća, u ovršnom postupku tražitelja ovrhe Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Regionalni centar Sarajevo, ul. Zmaja od Bosne broj 47b, Sarajevo, protiv ovršenika „FILLIA-LOGISTICS“ d.o.o. Kiseljak, Draževići b.b., radi naplate duga, vrijednost spora 42.566,45 KM, odlučujući po žalbi ovršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 Ip 038467 21 Ip 2 od 14.02.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 13.09.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neutemeljena i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 Ip 038467 21 Ip 2 od 14.02.2022. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, stavkom prvim, djelomično je usvojen prigovor ovršenika i izmijenjeno rješenje o ovrsi broj 49 0 Ip 038467 21 Ip 2 od 19.10.2021. godine, u dijelu da se rješenje o ovrsi donosi na temelju Potvrde o registraciji zalogu broj A-20190417-75, kao ovršne isprave, stavkom drugim je rješenje o ovrsi od 19.10.2021. godine ostalo neizmijenjeno, a prigovor ovršenika odbijen, dok je stavkom trećim prigovor tražitelja ovrhe, podnesen protiv rješenja od 19.10.2021. godine, odbijen kao neutemeljen.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio ovršenik. U obrazloženju žalbe navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio članak 4. Okvirnog zakona o zalozima jer nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za nastanak ugovora o zalogu, koji se kao takav nije ni mogao upotrijebiti u ovršnom postupku, zbog čega predlaže da se žalba usvoji, pobijano rješenje ukine i predmet vrati na prvostupanjsko rješavanje.

U odgovoru na žalbu tražitelj ovrhe osporio je sve žalbene navode, predlažući da se žalba odbije i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu članka 221. i 236. Zakona o parničnom postupku¹, a u svezi sa člankom 21. Zakona o ovršnom postupku², ovaj sud je zaključio:

Žalba nije utemeljena.

Iz stanja prvostupanjskog spisa proizlazi kako je temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava na pokretnim stvarima zaključenog između stranaka kod notara Ljubiše Markovića u Sarajevu pod brojem OPU-IP:231/15 od 12.03.2015. godine i Potvrde registracije broj A – 20190417-75 kod Registra zaloga BiH od 17.04.2019. godine, kao ovršne isprave, prvostupanjski sud dozvolio ovrhu na založenim pokretnim stvarima.

Nasuprot žalbenim prigovorima, ovršenik gubi iz vida članak 2. Okvirnog zakona o zalozima BiH³, koji je određeno da pojam „kredit“ znači novčani zajam, ugovorna obaveza dati novčani zajam, ili pravo vjerovnika ugovorne obaveze bilo koje vrste da zahtijeva ispunjenje od dužnika u budućnosti. Slijedom ovakvog zakonskog određenja i tumačenja pojma kredit u Okvirnom zakonu o zalozima BiH, bili su ispunjeni uvjeti za zaključenje ugovora o zalogu i tražitelj ovrhe, kao vjerovnik nastale obveze, je imao pravo zahtijevati njezino ispunjenje od ovršenika kao dužnika, pa neutemeljeno ovršenik u žalbi navodi kako nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za nastanak ugovora o zalogu i posljedično tome registracije zaloga pojedinačno pobrojanih u DIO-4 Potvrde o registraciji registracijski broj A – 20190417-75 kod Registra zaloga BiH. Budući da je navedena potvrda registracije prema članku 23. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH u svezi sa člankom 4. Okvirnog zakona o zalozima BiH ovršna isprava i kako je i ovaj sud stava da nema spornih činjenica, a iz stanja spisa proizlazi da ovršenik nije platio dug po ovršnoj ispravi, te s obzirom da je svoju pobijanu odluku, sukladno članku 191. stavak 4. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, prvostupanjski sud činjenično i pravno jasno obrazložio, iz prednjih utvrđenja ovaj sud zaključuje da nije povrijeđena odredba članka 47. Zakona o ovršnom postupku kada je, kao djelomično osnovan, usvojen prigovor ovršenika na rješenje o ovrsi u pogledu pravilnog određivanja ovršne isprave, dok je u preostalom dijelu rješenje o ovrsi ostavljeno na snazi.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, te činjenicu da se tražitelj ovrhe nije žalio na odbijajući dio pobijanog rješenja, drugostupanjski sud, temeljem odredbi članka 235. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku, a u svezi sa člankom 21. Zakona o ovršnom postupku, žalbu ovršenika je odbio kao neutemeljenu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službene novine Federacije BiH, broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16

³ Službeni glasnik BiH, broj 28/04 i 54/04

