

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 I 072572 21 Gž

Novi Travnik, 25.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Senada Begović, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja JP „Vilenica – Vodovod“ d.o.o. Novi Travnik, ulica Kalinska bb, Novi Travnik, zastupan po zakonskom zastupniku, direktoru M. B., protiv izvršenika P.B., ulica..., N. T., radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 176,54 KM odlučujući o žalbi tražitelja izvršenja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 I 072572 13 Kom od 19.07.2021. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 25.08.2022. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba tražitelja izvršenja se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 I 072572 13 Kom od 19.07.2021. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u stavu prvom izreke tražitelju izvršenja, kao kupcu, dosuđuje se pokretna stvar dosadašnje vlasništvo izvršenika P. B. iz N. T. i to: - „TV prijemnik“. U stavu drugom izreke nalaže se izvršeniku da tražitelju izvršenja, kao kupcu, preda u posjed pokretnu stvar iz stava 1. ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio tražitelj izvršenja iz svih žalbenih razloga propisanih članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH Međutim, suština žalbenih navoda je da postupak nije proveden u skladu sa odredbama Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH za izvršenje na pokretnim stvarima, jer predmetni TV prijemnik nije individualno određen zbog čega je rješenje neprovedivo. Stoga predlaže ovom sudu da prvostepeno rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 21. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je izvršenje predloženo na osnovu izvoda iz poslovnih knjiga, kao vjerodostojne isprave u smislu člana 29. stav 2. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH i to popisom, procjenom i prodajom pokretnih stvari izvršenika i usvojeno rješenjem o izvršenju od 05.04.2013. godine na koje nije izjavljivao prigovor (tako da je isto postalo pravosnažno), a nakon pravomoćnosti proveden postupak popisa, procjene i prodaje pokretnih stvari na način propisan odredbama člana 114. do 135. istog zakona, da je sudski izvršitelj na drugom ročištu koje je održano dana 05.06.2018. godine na kome je bio prisutan tražitelj izvršenja, procijenio TV prijemnik na iznos od 50,00 KM, da se tražitelj izvršenja prijavio kao jedini kupac i ponudio iznos od 50,00 KM, da je zaključkom prvostepenog suda od 10.10.2019. godine utvrđeno da je predmetni TV prijemnik prodat tražitelju izvršenja za iznos od 50,00 KM, nakon čega je prvostepeni sud donio rješenje o dosudi od 19.07.2021. godine.

Dakle, kod nespornih činjenica da je tražitelj izvršenja pristupio na drugo ročište za javnu prodaju, da je sporni TV prijemnik procijenjene vrijednosti na iznos od 200,00 KM, da se tražitelj izvršenja prijavio za kupovinu kao jedini kupac i ponudio iznos od 50,00 KM i da je zapisnik od 05.06.2018. godine potpisao bez primjedbi, nakon čega je donesen zaključak od 21.10.2019. godine u kome je navedeno da je predmetni TV prijemnik procijenjen na iznos od 200,00 KM, prodat tražitelju izvršenja za iznos od 50,00 KM, nakon čega je donosno rješenje o dosudi od 19.07.2021. godine koje se žalbom pobija.

Zbog navedenog neosnovani su žalbeni navodi da predmetni TV prijemnik nije individualno određen i da se zbog toga rješenje o dosudi ne može provesti, jer je te prigovore tražitelj izvršenja mogao isticati na ročištu od 05.06.2018. godine.

Stoga su neosnovani i žalbeni navodi da je pobijano rješenje zasnovano na pogrešnoj primjeni odredaba Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Rješenje je obrazloženo prema standardima utvrđenim odredbama člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, žalbu tražitelja izvršenja je valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostepenu odluku potvrditi.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić

