

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 I 182872 22 GŽ

Novi Travnik, 25.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Suada Kahrić, kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine, Bulevar Meše Selimovića br. 12, Sarajevo, protiv izvršenika J. (S.) M. iz B., ..., zbog izvršenja radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 91,00 KM, sa sporednim potraživanjima, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 I 182872 21 I 2 (stari broj predmeta I-13263/04) od 03.12.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj 25.08.2021.godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 I 182872 21 I 2 od 03.12.2021. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prigovor izvršenika izjavljen na rješenje br. 51 0 I 182872 21 I od 10.02.2021. godine, a kojim rješenjem je promijenjen predmet izvršenje, te odlučeno da će se izvršenje provesti zapljenom novčanih primanja izvršenika koja ostvaruje kod Federalnog zavoda za MIO/PIO Mostar.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik. U bitnom ističe da je uredno plaćao TV taksu, sve dok je mogao plaćati preko uplatnice za struju, te poslije za telefon, a da posle prestanka plaćanja na ovakav način nije dobio instrukcije kako da plaća rtv taksu. Predlaže ovom sudu da se njegova žalba uvaži i ukine osporeno rješenje kao i sva dosadašnja rješenja u vezi rtv pretplate.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je zaključio:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je prijedlog za izvršenje podnesen 01.03.2004. godine na osnovu platnog naloga broj 12723/02-C od 19.12.2002. godine, te da je prijedlog usvojen rješenjem o izvršenju broj: I-13263/04 od 14.2.2005. godine i to za dospjele a neizmirene obaveze na ime RTV pretplate za period od 01.01.2002. godine do 31.11.2002. godine u ukupnom iznosu od 91,00 KM. Također je utvrđeno da je tražitelj izvršenja podneskom od 15.09.2020. godine povukao prijedlog za izvršenje na pokretnim stvarima izvršenika i ujedno tražio da se izvršenje provede pljenidbom novčanih sredstava izvršenika koja ostvaruje kod Federalnog zavoda za MIO/PIO Mostar, a koji prijedlog je prvostepeni sud usvojio i donio rješenje od 10.02.2021. godine kojim je izmijenio predmet i sredstvo izvršenja, a na koje rješenje je izvršenik izjavio prigovor koji je odbijen osporenim rješenjem prvostepenog suda.

Imajući u vidu ovakvo činjenično stanje to se prema ocjeni ovog suda žalba izvršenika pokazuje kao neosnovana. Naime, članom 22. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16) je propisano da sud određuje izvršenje na osnovu izvršne ili vjerodostojne isprave, a članom 23. stav 4. istog zakona da izvršne isprave mogu biti i druge isprave koje su kao izvršne isprave propisane drugim zakonima dok je članom 38 stav 1. istog Zakona propisano da tražilac izvršenja može tokom postupka, bez pristanka izvršenika, povući u cijelosti ili djelimično prijedlog za izvršenje. Imajući u vidu naprijed navedeno to se pokazuje kao neosnovanim žalbeni navodi izvršenika da nije vršio uplatu rtv takse jer nije dobio upustvo ili uplatnice o načinu plaćanja takse. Naime, obaveza izvršenika odnosi na preiod od 01.01.2002. godine do 31.11.2002. godine i ista je utvrđena pravosnažnom izvršnom ispravom tj. platnim nalogom broj 12723/02-C od 19.12.2002. godine na koji je izvršenik mogao eventualno izjaviti prigovore u pogledu načina plaćanja rtv takse.

Kako ne postoje ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu izvršenika je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepeno rješenje temeljem člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća