

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 I 184837 22 GŽ

Novi Travnik, 15.09.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Senada Begović, kao predsjednika vijeća, Mirjane Grubešić i Suade Kahrić, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja Šumskoprivredno društvo „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf, Ul. 770. Slavne brdske brigade bb., Donji Vakuf, protiv izvršenika A. F., sin H. iz T., ..., radi izvršenja i naplate novčanog iznosa od 428,67 KM sa sporednim potraživanjima, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 184837 21 I od 09.02.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 15.09.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 184837 21 I od 09.02.2022. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je kao neosnovan prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju tog suda broj: 51 0 I 184837 21 I od 11.05.2021. godine.

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio izvršenik u kojoj ističe istovjetne navode kao u prigovoru na rješenje o izvršenju, a kojim navodima se dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pravomoćne presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 148648 18 Kps od 28.02.2019. godine kojom je izvršenik oglašen krivim zbog krivičnog djela šumske krađe iz člana 316. stav 1. KZ F BiH, u kojoj presudi je sadržana i odluka krivičnog suda kojom je izvršenik (zajedno sa R. H.) solidarno obvezan na naknadu štete tražitelju izvršenja u visini od 857,35 KM.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Nakon što je ispitao rješenje prvostupanjskog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene

novine Federacije BiH“ broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je po uređenom prijedlogu za izvršenje tražitelja izvršenja rješenjem o izvršenju prvostupanjskog suda broj: 51 0 I 184837 21 I od 11.05.2021. godine određeno izvršenje protiv izvršenika radi naplate pripadajućeg dijela naknade štete u iznosu od 428,67 KM na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 148648 18 Kps od 28.02.2019. godine. Na rješenje o izvršenju izvršenik je pravovremeno podnio prigovor. Iz navoda prigovora proizilazi da izvršenik u suštini osporava pravilnost presude krivičnog suda kojom oglašen krivim zbog krivičnog djela šumske krađe pri čemu ističe da nije sudjelovao u počinjenju krivičnog djela (sjekao šumu) zajedno sa R. H. koji ga je angažirao da posječe stabla od R. kuće svojim motornim vozilom preveze do pilane, te da u toku krivičnog postupka nije dobro razumio da se postupak vodi i protiv njega, mislio je da samo svjedok, jer su mu tako rekli. Odgovor na prigovor nije podnesen. Pobijanim rješenjem broj: 51 0 I 184837 21 I od 09.02.2022. godine odbijen je prigovor izvršenika. Za takvu svoju odluku prvostupanjski sud je naveo da je rješenje o izvršenju doneseno je na osnovu pravosnažne i izvršne presude donesene u krivičnom postupku, a koja prema odredbama člana 23. stav 1. točka 1. u vezi sa članom 24. stav 1. Zakona o izvršnom postupku predstavlja izvršnu ispravu. Izvršni sud nema ovlaštenja i ne može preuzimati ovlaštenja krivičnog suda radi odlučivanja o postojanju i visini određenog prava o kome je odlučeno izvršnom ispravom, pa se tako ne može upuštati ni u rješavanje pravnog pitanja da li je izvršenik kriv za krivično djelo, te da li je izvršenik obvezan da naknadi štetu tražitelju izvršenja koja je utvrđena izvršnom ispravom presudom. Svi navodi iz prigovora usmjereni su na osporavanje činjeničnog stanja koje je utvrđeno u izvršnoj ispravi odnosno zakonitosti izvršne isprave, što ne predstavlja razloge za prigovor propisane članom 47. Zakona o izvršnom postupku.

Po nalaženju ovog suda, prvostupanjski sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbijen prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju. Naime, u konkretnom slučaju, kada je prijedlog za izvršenje prvostupanjskom sudu podnesen na temelju pravomoćne presude krivičnog suda u kojoj je sadržana i odluka o imovinsko pravnom zahtjevu oštećene osobe (tražitelja izvršenja) kojom je izvršenik obvezan na naknadu štete koja je proizišla izvršenjem krivičnog djela za koje je izvršenik kao optužena osoba oglašen krivim, onda su neosnovani žalbeni navodi izvršenika kojima se dovodi u pitanje pravilnosti i zakonitost izvršne isprave koja je donesena u krivičnom postupku.

Zbog svega izloženog, ovaj sud primjenom odredaba člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku žalbu izvršenika odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Predsjednik vijeća
Senad Begović

