

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 I 189926 22 Gž

Novi Travnik, 30.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Mirjana Grubešić, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja EOS Matrix d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti broj 2A, zastupan po punomoćnicima Nedžad Babić, Sanjin Babić, Pamela Nikić i Vanja Kovačević, Advokatsko društvo Babic&CO d.o.o. Zenica, ulica Masarykova broj 17, protiv izvršenika F.N. iz N. T., ulica ...,radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 5.700,00 KM sa sporednim potraživanjima, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku, broj 51 0 I 189926 21 I od 23.09.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 30.08.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Travniku, broj 51 0 I 189926 21 I od 23.09.2021. godine, potvrđuje.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem u stavu prvom izreke odbijen je prigovor izvršenika izjavljen protiv Rješenja o izvršenju broj: 51 0 I 189926 21 I od 17.06.2021. godine, kao neosnovan, dok je u stavu drugom izreke odlučeno da se nastavlja redovni izvršni postupak.

Protiv ovog rješenja izvršenik je blagovremeno izjavio žalbu kojom pobija isto u cijelosti u smislu odredbe člana 21. stav 3. Zakona o izvršnom postupku F BiH a u vezi sa članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku F BiH, a što se detaljno obrazlaže u istoj, s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu usvoji, preinači rješenje o izvršenju i obustavi predmetni postupak, ili isto ukine i vrati predmet prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Tražitelj izvršenja nije dostavio odgovor na žalbu.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine F BiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj 32/2003, 52/2003 - ispr., 33/2006, 39/2006 - ispravka, 39/2009, 35/2012 i 46/2016 i "Službeni glasnik BiH", broj 42/2018 - odluka Ustavnog Suda), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je tražitelj izvršenja kod tog suda podnio prijedlog za izvršenje temeljem izvršne isprave, pravomoćne i izvršne Presude Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 P 177139 19 P od 09.10.2020. godine, protiv izvršenika, radi naplate duga od 5.700,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 15.10.2015. godine pa do isplate, kao i naknade troškova parničnog postupka u iznosu od 1.292,40 KM, te iznosa od 437,05 KM na ime sastava prijedloga i troškova izvršenja koji će biti određeni rješenjem suda i to izvršenjem na penziji izvršenika u smislu odredbe člana 138. Zakona o izvršnom postupku F BiH.

Rješenjem od 17.06.2021.godine prvostepeni sud je dozvolio predloženo izvršenje.

Na navedeno rješenje izvršenik je blagovremeno uložio prigovor iz razloga koje ponavlja i u ovoj žalbi, a koji prigovor je prvostepeni sud odbio kao neosnovan uz navođenje detaljnih razloga zbog kojih ne prihvata osnovanim navode iz prigovora te primjenom člana 49. Zakona o izvršnom postupku F BiH odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Prednja odluka prvostepenog suda je pravilna i zakonita.

Dakle, a suprotno navodima žalbe, prvostepeni sud je odredio izvršenje na osnovu izvršne isprave primjenom odredbe člana 22. i 23. stav 1. tačka 1. Zakona o izvršnom postupku, i koja je kao takva podobna za izvršenje u smislu odredbe člana 27. stav 1. Zakona o izvršnom postupku, tj. na osnovu Presude Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 P 177139 19 P od 09.10.2020.godine, koja je postala pravomoćna i izvršna sa danom 10.11.2020. godine.

Kako su u izvršnoj ispravi naznačeni svi bitni elementi koji je čine podobnim za izvršenje u smislu odredbe člana 27. citiranog zakona, a da izvršenik svoju obavezu iz citirane presude nije dobrovoljno izvršio u roku koji je određen za ispunjenje (30 dana od dana prijema presude), pa ni naknadno, to podnošenje prijedloga za prinudno izvršenje kod suda dana 30.11.2020.godine evidentno ukazuje da ne stoje razlozi koji bi sprječavali sprovođenje predmetnog izvršenja u smislu odredbe člana 47. stav 1. tačka 1. Zakona o izvršnom postupku F BiH.

Obzirom da izvršni sud nije ovlašten ispitivati zakonitost odluke koja predstavlja izvršnu ispravu, a niti raspravljati o činjenicama koje je izvršenik mogao iznositi u postupku u kojem je donesena sudska odluka na temelju koje je podnesen prijedlog za izvršenje, pa kako ista nije ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena van snage, slijedom čega je pravilno prvostepeni sud zaključio da izvršenik u prigovoru nije istakao niti jedan drugi razlog za prigovor, a koji su taksativno navedeni u članu 47. Zakona o izvršnom postupku F BiH, i koji bi mogli utjecati na drugačiju odluku, pa kako je rješenje i određeno u smislu odredbe član 138. citiranog zakona, to ni ovaj sud ne nalazi osnovanim navode žalitelja koji su usmjereni na obustavu ovog postupka.

Stoga izneseni razlozi iz žalbe navedeni kao naprijed su bez utjecaja na drugačiju odluku i ovog suda, pa se žalitelj radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na potpunu činjenično i pravno obrazloženje prvostepenog suda.

Radi toga ovaj sud je žalbu žalitelja odbio i potvrdio odluku prvostepenog suda shodno članu 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava