

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 I 190249 22 Gž 2

Novi Travnik, 22.09.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Senada Begović, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja 1. M. B. privremeno nastanjen u SAD, Država G., ... i 2. D. N., rođena B., privremeno nastanjena u SAD, Država C., ..., koje zastupa punomoćnik Miro Blaž, advokat iz Viteza, Ulica Stjepana Radića bez broja, protiv izvršenika D. B. iz V., Ulica ..., radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 288,00 KM, odlučujući o žalbi tražitelja izvršenja izjavljenoj na rješenje o izvršenju Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 I 190249 22 I 2 od 07.04.2022. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22.09.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje o izvršenju Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 I 190249 22 I 2 od 07.04.2022. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem odlučeno je:

Na osnovu izvršne isprave-pravomoćnog i izvršnog stava I. izreke rješenja Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 I 190249 21 I (raniji broj: I.1231/05) od 15.12.2021. godine određuje se izvršenje protiv izvršenika radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 288,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 15.12.2021. godine pa do isplate i troškova izvršnog postupka u iznosu od 312,00 KM.

Izvršenje će se sprovesti zapljenom novčanih sredstava - penzije koju izvršenik D. B., ostvaruje kod Federalnog Zavoda MIO/PIO, Kantonalna administrativna služba Travnik i to prenosom na račun punomoćnika tražitelja izvršenja, broj: ... otvoren kod Unicredit bank d.d. Mostar, sve do potpunog namirenja tražitelja izvršenja.

Sprovođenje izvršenja na gore navedenim potraživanjima izvršenika može se provesti do iznosa od jedne polovine (1/2) samo ako potraživanja ne prelaze 1.000,00 KM mjesečno. Na dijelu potraživanja koji prelaze 1.000,00 KM mjesečno, izvršenje se može sprovesti do iznosa od dvije trećine (2/3) potraživanja.

Nalaže se izvršenikovom dužniku da izvrši zapljenu novčanih sredstava izvršenika, te da izvrši njihov prenos u korist tražitelja izvršenja, sve do potpunog namirenja duga.

Zapljena je sprovedena danom dostave rješenja o izvršenju izvršenikovom dužniku. Zabranjuje se izvršenikovom dužniku da izvršeniku isplaćuje izvršenjem obuhvaćeni dio penzije, a izvršeniku se zabranjuje da isti naplati.

Odbija se prijedlog za izvršenje, u dijelu naplate zakonske zatezne kamate na troškove izvršnog postupka počev od 07.04.2022. godine pa do isplate.

Protiv prvostepenog rješenja tražitelji izvršenja su blagovremeno podnijeli žalbu na rješenje kojim se odbija prijedlog za izvršenje u dijelu naplate zakonske zatezne kamate na troškove izvršnog postupka počev od 07.04.2022. godine pa do isplate (stav VI izreke). U obrazloženju žalbe se navodi da drugostepeni sud treba da da konkretan odgovor na pitanje zašto se ne dosuđuju zakonske zatezne kamate na troškove po izvršnom postupku jer podlogu za takvu odluku izvršnom sudu daje odredbe člana 21. stav 3. Zakona o izvršnom postupku u kojim izvršni sud primjenjuje i odredbe obaveznih odnosa. Prvostepeni sud navodi da je članom 22. Zakona o izvršnom postupku određeno da se izvršenje određuje samo u granicama izvršne isprave, a takvo konstatiranje je netačno jer ga samo pobijano rješenje demantira, zbog čega predlaže ovom sudu da žalbu usvoji i preinači pobijano rješenje tako da odredi izvršenje i zakonskih zateznih kamata.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/0, 19/06 i 98/15) i člana 21. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Obzirom da se predmetnom žalbom pobija samo odluka o zakonskim zateznim kamatama na troškove izvršnog postupka iz stava šest izreke, to se ovaj sud neće očitovati o pravilnosti i zakonitosti prvostepenog rješenja koje se žalbom ne pobija.

Neosnovani su žalbeni navodi tražitelja izvršenja da je prvostepeni sud donio pogrešnu odluku kada ga je odbio sa zahtjevom da mu se na određene troškove izvršnog postupka dosudi i zakonska zatezna kamata. Naime, odredba člana 28. stav 2. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH propisuje da će plaćanje zatezne kamate na troškove postupka i ako nije određeno već u samoj izvršnoj ispravi na prijedlog tražioca izvršenja, sud odrediti u rješenju o izvršenju naplatu tih kamata po propisanoj stopi od dana donošenja odluke, odnosno zaključenja poravnjanja do naplate. Navedena zakonska odredba predstavlja jednu novinu koja je uvedena u izvršni postupak tek 1990. godine, jer do tada niti jednim propisom nije bila određena mogućnost uopće isplate zateznih kamata na troškove postupka. Dakle, isplata zakonske zatezne kamate na troškove postupka vezana je isključivo za postojanje izvršne isprave, a koje prilikom određivanja troškova u izvršnom postupku nema, te se shodno tome ne može u samom rješenju o izvršenju

dosuđivati zakonska zatezna kamata na troškove izvršnog postupka, jer u tom pogledu ne postoji ni jedna zakonska odredba koja daje takvu mogućnost tj. da se u izvršnom postupku dosuđuju zakonske zatezne kamata na troškove tog izvršnog postupka. Dakle, prvostepeni sud je pravilno odlučio kada je odbio zahtjev da se na određene troškove izvršnog postupka dosudi i zakonska zatezna kamata.

Stoga su neosnovani i žalbeni navodi da je pobijano rješenje zasnovano na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Rješenje je obrazloženo prema standardima utvrđenim odredbama člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH i članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, žalbu tražitelja izvršenja je valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostepenu odluku potvrditi (stav šesti izreke).

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić