

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o I 086730 20 Gž
Brčko, 28.10.2020. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Kovačević Maide kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Nedić Srđana kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zastupan po Sektoru za koordinaciju politika i pravne poslove, protiv izvršenika D.T. iz B., odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 086730 20 Kom 2 od 04.09.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.10.2020. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Žalba izvršenika D.T. se ODBIJA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 086730 20 Kom 2 od 04.09.2020. godine POTVRĐUJE.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu prvostepeni sud) broj 96 o I 086730 20 Kom 2 od 04.09.2020. godine prijedlog za ponavljanje postupka izvršenika D.T. odbačen je kao nedozvoljen.

Protiv navedenog rješenja izvršenik D.T. je izjavio žalbu u kojoj je istakao da se prvostepeni sud zadovoljio formalno pravnim stavom o nedopuštenosti ponavljanja postupka, uopšte ne uvažavajući njegove prigovore u pogledu dostavljanja, koje nije pravilno izvršeno, jer su mu pismena dostavljana putem oglasne table, iako za to nisu bili ispunjeni sulovi, jer dostava nije ni pokušana na adresi na kojoj stanuje. Istakao je da mu je poznato da ponavljanje postupka nije dozvoljeno i da je iz tog razloga tražio da prvostepeni sud „prvo skine klauzulu pravosnažnosti sa rješenja zbog nepravilnog dostavljanja, te zatim obnovi postupak“.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 330., u vezi sa članom 345. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/09, 52/10 i 27/14), a u vezi sa odredbom člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 39/13-u daljem tekstu: Zakon o izvršnom postupku), ovaj sud je ocijenio da žalba nije osnovana i odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Kako proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, prvostepeni sud je, primjenom odredbe člana 333. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa odredbom člana 23. Zakona o izvršnom postupku, prijedlog izvršenika za ponavljanje postupka (podnesak kojim traži da sud donese rješenje kojim dozvoljava „obnovu postupka izvršenja“ i da „poništi svoje rješenje od 16.01.2020. godine“) odbacio kao nedopušten iz razloga što je izjavljen protiv rješenja broj 96 o I 086730 20 Kom 2 od 16.01.2020. godine, koje je postalo pravosnažno dana 12.03.2020. godine, a da prema odredbi člana 15. Zakona o izvršnom postupku, protiv pravosnažnog rješenja donesenog u postupku izvršenja nije dozvoljena revizija niti ponavljanje postupka.

Odluka prvostepenog suda je pravilna.

Imajući u vidu da je izvršenik u podnesku od 20.08.2020. godine, koji je naslovio kao “podnesak izvršenika kojim traži obnovu postupka”, naveo da mu je zbog nezakonitog postupanja suda (nepravilne dostave) onemogućeno da učestvuje u postupku i predložio da iz tog razloga prvostepeni sud donese “rješenje kojim dozvoljava obnovu postupka izvršenja, da istim rješenjem poništi svoje rješenje od 16.01.2020. godine, te potom provede pravilan postupak izvršenja u kome će aktivno učestovati izvršenik”, onda je pravilno prvostepeni sud taj podnesak tretirao upravo kao prijedlog za ponavljanje (obnovu) postupka, kako je i naslovljen, a ne kao prijedlog za ukidanje klauzule pravosnažnosti, jer taj prijedlog izvršenik u predmetnom podnesku nije postavio.

S tim u vezi, kako je izvršenik prijedlog za ponavljanje postupka izjavio protiv pravosnažnog rješenja o promjeni predmeta i sredstva izvršenja, pravilno je prvostepeni sud isti odbacio kao nedopušten, jer je odredbom člana 17. Zakona o izvršnom postupku propisano da protiv pravosnažnog rješenja donesenog u postupku izvršenja i obezbjeđenja nije dozvoljena revizija niti ponavljanje postupka.

Slijedom iznesenog, valjalo je primjenom odredbe iz člana 344. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, žalbu izvršenika odbiti i prvostepeno rješenje potvrditi.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Maida Kovačević