

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o I 142027 22 GŽ
Brčko, 22.06.2022. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Nedić Srđana kao predsjednika vijeća, Drpljanin Šejle i Klaić Ilje, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, Policijska uprava III, Policijska stanica Zavidovići, protiv izvršenika Š.A. iz B., radi naplate duga, odlučujući o žalbi tražioca izvršenja, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o I 142027 21 I od 01.03.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 22.06.2022. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba tražioca izvršenja se ODBIJA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 142027 21 I od 01.03.2022. godine, POTVRĐUJE.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 142027 21 I od 01.03.2022. godine (u daljem tekstu prvostepeno rješenje), odlučeno je da se prijedlog za izvršenje odbija.

Protiv navedenog rješenja tražilac izvršenja je blagovremeno izjavio žalbu, nije označio žalbene razloge, a iz istaknutih žalbenih navoda proizilazi da prvostepeno rješenje pobija zbog povrede odredaba Zakona o prekršajima, s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu uvaži, pobijano rješenje „poništi“ i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno postupanje, uz uputu postupajućem sudu da postupak prinudne naplate bude proveden u postupku izvršenja prekršajne sankcije, a u procedurama predviđenim za takve postupke.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 341. u vezi sa odredbom člana 358. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18 i 6/21 - u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), a u vezi sa odredbom člana 23. stav (1) Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/13, 47/17 i 2/21 - u daljem tekstu Zakon o izvršnom postupku), ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz razloga koji slijede:

Iz podataka cjelokupnog spisa slijedi da je tražilac izvršenja dana 04.10.2021. godine podnio prijedlog radi naplate novčane kazne u iznosu od 100,00 KM, na

osnovu izvoda iz ROF-a za prekršajne naloge i izvoda iz Registra novčanih kazni na ime izvršenika.

Obzirom da je odredbom člana 24. Zakona o izvršnom postupku propisano da sud određuje izvršenje samo na osnovu izvršne ili vjerodostojne isprave, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, dok je odredbom člana 25. stav (1) istog Zakona propisano da je izvršna isprava: izvršna odluka sudova i izvršna sudska nagodba, izvršna odluka donesena u upravnom postupku i poravnanje u upravnom postupku ako glasi na ispunjenje novčane obaveze, izvršna notarska obrađena isprava i druge isprave koje su zakonom određene kao izvršne isprave, a kod toga da izvod iz ROF-a za prekršajne naloge i izvod iz Registra novčanih kazni na ime izvršenika nemaju potrebno dejstvo za određivanje izvršenja, odnosno ne predstavljaju izvršnu ispravu u smislu člana 25 stav (1) Zakona o izvršnom postupku, da bi se na osnovu istih moglo odrediti izvršenje, budući da je postojanje osnova za određivanje izvršenja u vidu izvršne ili vjerodostojne isprave nužna pretpostavka za dozvolu izvršenja, a da isprava na kojoj tražilac izvršenja zasniva svoj prijedlog nije podobna za izvršenje, prvostepeni sud je primjenom odredbe člana 47. stav (7) Zakona o izvršnom postupku odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

U žalbi izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja tražilac izvršenja ističe da se u konkretnom predmetu ne radi o izvršnom postupku, odnosno da on nije tražilac izvršenja u kontekstu Zakona o izvršnom postupku, nego da njegov zahtjev treba shvatiti u kontekstu odredbi i načela Zakona o prekršajima i prekršajnog postupka, gdje se on pojavljuje u funkciji ovlaštenog organa kao podnosioca zahtjeva za prinudnu naplatu novčane kazne, zbog čega se postupak prinudne naplate novčane kazne u takvom slučaju provodi u postupku izvršenja prekršajnih sankcija koji bi sudovi trebali voditi pod poslovnim brojem Pr-Ips.

Odluka prvostepenog suda je pravilna.

Naime, odredbom člana 88. stav (3) Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 24/07, 6/12, 11/12 i 29/16), propisano je da ako se utvrdi da kažnjeni izbjegava da plati novčanu kaznu, ovlašteni organ ili sud mogu zatražiti od Porezne uprave Brčko distrikta Bosne i Hercegovine da primijeni postupak prinudne naplate koji je određen u glavi XII Zakona o Poreznoj upravi Brčko distrikta Bosne i Hercegovine za bilo koji iznos evidentiran u registru novčanih kazni, na isti način na koji je ovlaštena za naplatu poreznih obaveza.

Nadalje, odredbom člana 50. stav (1) Zakona o poreznoj upravi Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 11/20) propisano je da se postupak prinudne naplate pokreće po službenoj dužnosti na zahtjev: a) nadležnih službi u Poreznoj upravi i b) drugih organa Distrikta i Bosne i Hercegovine u skladu sa zakonom.

U konačnom, Nalogom supervizora za Brčko distrikt Bosne i Hercegovine od 04.08.2006. godine, ukinuti su entitetski zakoni na području Brčko Distrikta i proglašen je prestanak pravnog značaja međuentitetske granice u Distriktu, te je naloženo da svi zakoni Federacije Bosne i Hercegovine i Republike Srpske (entiteta), i svih institucija koje su sastavni dio bilo kog entiteta, odmah prestaju da imaju pravno dejstvo u bilo kom dijelu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u mjeri u kojoj su na

snazi u Brčko Distriktu, kao i da se svi takvi zakoni ukidaju danom izdavanja ovog naloga supervizora (stav 1.).

Prema tome, imajući u vidu naprijed citirane odredbe relevantnih Zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kao i Nalog supervizora za Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, neosnovanim se ukazuje navod tražioca izvršenja da se postupak prinudne naplate novčane kazne u konkretnom slučaju treba provesti u postupku izvršenja prekršajnih sankcija, a koji bi sudovi trebali voditi pod poslovnim brojem Pr-Ips, bez obzira što je takva mogućnost propisana Zakonom o prekršajima Federacije Bosne i Hercegovine.

Međutim, tražilac izvršenja, svakako, ima mogućnost da prinudnu naplatu svog potraživanja ostvari u skladu sa naprijed citiranim odredbama zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu tražioca izvršenja izjavljenu protiv prvostepenog rješenja kao neosnovanu odbiti i primjenom odredbe člana 357. stav (1) tačka b) Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vezi sa odredbom člana 23. stav (1) Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić