

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o I 119992 19 GŽ
Brčko, 19.04.2019. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija, Klaić Ilje kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Gligorević Ruže, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja Javno preduzeće „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, zastupan po punomoćniku Simić Mirku, advokatu iz Brčkog, protiv izvršenika Z.S. iz B., radi naplate duga, odlučujući o žalbi tražioca izvršenja, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o I 119992 18 Kom od 17.12.2018. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 19.04.2019. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba tražioca izvršenja Javno preduzeće „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH se ODBIJA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 119992 18 Kom od 17.12.2018. godine u stavu III. POTVRĐUJE.

Obrazloženje

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu prvostepeni sud) rješenjem broj 96 o I 119992 18 Kom od 17.12.2018. godine (u daljem tekstu prvostepeno rješenje), odlučio je na sljedeći način:

„I. Sud određuje predloženo izvršenje kao u prijedlogu od 11.12.2018. godine koje će se sprovesti na predloženim pokretnim stvarima izvršenika.

II. Troškovi tražitelja izvršenja određuju se u ukupnom iznosu od 140,00 KM.

III. Odbija se prijedlog tražitelja izvršenja od 29.11.2018. godine kao neosnovan u dijelu u kojem se traži zabrana produženja registracije putničkog motornog vozila.“

Protiv stava III. izreke navedenog rješenja tražilac izvršenja Javno preduzeće „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH je putem punomoćnika

blagovremeno izjavio žalbu navodeći da prijedlog za dozvolu izvršenja od 29.11.2018. godine sadrži sve elemente propisane odredbom člana 43. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da prvostepeni sud nije imao osnova da zaključkom poziva tražioca izvršenja da uredi prijedlog. Naveo je da je prvostepeni sud u skladu sa odredbom člana 141. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine trebao naložiti da se zabrani produženje registracije na predmetnom putničkom motornom vozilu kod nadležnog organa, te da se u konkretnoj situaciji ne može primijeniti odredba člana 142. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, već da se ima primijeniti odredba člana 91. u vezi sa članom 154. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Nadalje je istakao da prvostepeni sud „nevješto uvodi odredbe ZOBS-a i to Brčko distrikta BiH“, te da je Zakon o sigurnosti saobraćaja na putevima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine stavljen van snage i da se ne može primijeniti. Smatra da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti ni odredba člana 87. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer se u konkretnom slučaju ne radi o novčanoj kazni. Predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu uvaži, prvostepeno rješenje u pobijanom dijelu preinači i dozvoli izvršenje kao u prijedlogu od 29.11.2018. godine ili da prvostepeno rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 341. u vezi sa odredbom člana 358. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 25/18 - u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) i u vezi sa odredbom člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/13 i 47/17 - u daljem tekstu Zakon o izvršnom postupku), ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Tražilac izvršenja Javno preduzeće „Putevi Brčko“ Brčko distrikt BiH je dana 29.11.2018. godine Osnovnom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podnio prijedlog za dozvolu izvršenja protiv izvršenika Z.S. iz B., na osnovu vjerodostojne isprave, izvoda iz poslovnih knjiga – evidencije izdatih dnevnih parking karata, radi naplate duga u iznosu od 84,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.10.2018. godine i troškovima izvršnog postupka, pa sve do konačne isplate. Predloženo je izvršenje zapljenom, procjenom i prodajom putničkog motornog vozila registarskih oznaka ... ili zapljenom, procjenom i prodajom izvršenikovih pokretnih stvari. Takođe je predloženo i da se izvršeniku zabrani da izvrši produženje registracije naprijed navedenog putničkog motornog vozila kod nadležnog organa, kao i da vrši raspolaganje zaplijenjenim pokretnim stvarima, sve dok se potraživanja tražioca izvršenja ne izmire, uz upozorenje na zakonske posljedice.

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je zaključkom od 06.12.2018. godine pozvao tražioca izvršenja da u roku od osam (8) dana od prijema zaključka uredi prijedlog za dozvolu izvršenja na način da izostavi dio kojim se predlaže da se izvršeniku zabrani produženje registracije na putničkom motornom vozilu kod nadležnog organa, jer je odredbom člana 142. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisano da tražilac izvršenja stiče pljenidbenim popisom založno pravo na popisanim pokretnim stvarima, dok nije propisana mogućnost nalaganja zabrane produženja registracije na predloženom putničkom motornom vozilu kod nadležnog organa. Tražilac izvršenja je upozoren da ukoliko u ostavljenom roku ne postupi po zaključku sud će smatrati da je prijedlog za dozvolu izvršenja povučen, a ako bude vraćen bez ispravke i dopune isti će biti odbačen.

Postupajući po zaključku prvostepenog suda tražilac izvršenja je dana 11.12.2018. godine dostavio prvostepenom sudu uređen prijedlog za dozvolu izvršenja bez zahtjeva za zabranu produženja registracije putničkog motornog vozila kod nadležnog organa. Istim podneskom tražilac izvršenja i dalje je istrajava na tome da se odluči i o njegovom prijedlogu za dozvolu izvršenja od 29.11.2018. godine, prije svega o zabrani produženja registracije na vozilu kod nadležnog organa, pozivajući se pri tome prije svega na odredbu člana 141. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Nakon toga je Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine rješenjem broj 96 o I 119992 18 Kom od 17.12.2018. godine, stavom I. izreke dozvolio izvršenje kao u prijedlogu od 11.12.2018. godine i odredio da će se isto provesti na predloženim pokretnim stvarima izvršenika, te je stavom II. odredio troškove tražioca izvršenja u iznosu od 140,00 KM, dok je stavom III. odbio prijedlog tražioca izvršenja od 29.11.2018. godine u dijelu u kojem se traži zabrana produženja registracije putničkog motornog vozila kod nadležnog organa, a primjenom odredbe člana 141. i člana 142. Zakona o izvršnom postupku.

Odluka prvostepenog suda je pravilna.

Naime, neosnovani su navodi žalbe tražioca izvršenja da je odredbom člana 141. Zakona o izvršnom postupku, kao i odredbama člana 91. u vezi sa članom 154. Zakona o izvršnom postupku omogućeno da se izvršeniku može naložiti zabrana produženja registracije na putničkom motornom vozilu kod nadležnog organa.

Jer, odredbom člana 141. Zakona o izvršnom postupku (zabrana raspolaganja popisanim stvarima) između ostalog propisano je da je izvršeniku zabranjeno da raspolaže zaplijenjenim stvarima (stav 1.), da se u

rješenje o izvršenju unosi ta zabrana, te upozorenje izvršeniku na krivično-pravne posljedice postupanja protivno zabrani (stav 2.), da se svim licima koja posjeduju ili imaju kontrolu nad popisanim stvarima, zabranjuje da njima raspoložu bez sudskog naloga (stav 3.).

A odredbom člana 91. stav 1. Zakona o izvršnom postupku propisano je da će sud odmah po donošenju rješenja o izvršenju, po službenoj dužnosti, odrediti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba izvršenja, a stavom 2. istog člana je propisano da tom zabilježbom tražilac izvršenja stiče pravo da svoje potraživanje namiri iz nepokretnosti (pravo na namirenje), u slučaju da treće lice kasnije stekne vlasništvo te nepokretnine, a lice koje nakon upisane zabilježbe izvršenja stekne određena prava nad tom nepokretnosti dužno je trpjeti prvenstveno ostvarenje prava na namirenje tražioca izvršenja stečenog tom zabilježbom.

Takođe odredba člana 154. Zakona o izvršnom postupku propisuje da se odredbe ovog zakona o izvršenju na nepokretnostima primjenjuju na odgovarajući način i u postupku izvršenja na pokretnim stvarima, ako odredbama glave XI ovog zakona nije drugačije određeno.

Dakle iz prethodno navedenih odredbi Zakona o izvršnom postupku je vidljivo da u njima nije propisana mogućnost da se izvršeniku naloži zabrana produženja registracije putničkog motornog vozila kod nadležnog organa, a pogrešno je i tumačenje tražioca izvršenja odredbe člana 141. stav 1. Zakona o izvršnom postupku, jer zabrana raspolaganja zaplijenjenim stvarima u smislu ove zakonske odredbe se odnosi na ovlaštenja koja su sadržana u pravu svojine, te se zabrana raspolaganja zaplijenjenim stvarima odnosi na zabranu izmjene svojstava stvari, a to znači da stvarna i pravna svojstva stvari moraju biti nepromijenjena u odnosu na ta ista svojstva zaplijenjenih stvari prije njihovog obuhvaćanja pljenidbenim popisom. To znači da u okvir zabrane raspolaganja zaplijenjenim stvarima ne ulazi produženje registracije putničkog motornog vozila kod nadležnog organa, jer se time ne mijenjaju niti stvarna niti pravna svojstva zaplijenjene stvari, te se u smislu odredbe člana 141. stav 3. Zakona o izvršnom postupku u odgovarajuće evidencije upisuje samo zabrana otuđenja stvari, dok se izvršenik i dalje može koristiti sa predmetnom stvari u skladu sa njenom namjenom.

Prema tome, odredba člana 91. stav 1. i stav 2. u vezi sa članom 154. Zakona o izvršnom postupku samo propisuje da se zabilježba izvršenja nakon donošenja rješenja o izvršenju može upisati i u odgovarajući registar putničkih motornih vozila, ali to ne znači i da sama zabilježba izvršenja predstavlja nalog za zabranu produženja registracije putničkog motornog vozila kod nadležnog organa.

Odredbe Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima i Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na koje se prvostepeni sud pozvao ne utiču na pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja, jer je prvostepeni sud u potrazi za relevantnim odredbama koje bi eventualno propisale nalog za zabranu produženja registracije putničkog motornog vozila kod nadležnog organa u pomenutim zakonima nije našao niti jednu odredbu koja bi regulisala navedenu zabranu.

Slijedom iznesenog, kako je prvostepeni sud pravilno primijenio odredbu člana 141. i člana 142. Zakona o izvršnom postupku, valjalo je žalbu tražioca izvršenja odbiti i prvostepeno rješenje u stavu III. potvrditi, na osnovu člana 357. stav 1. tačka b) Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Iljo Klaić