

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIJSKI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o I 135930 22 Gž
Brčko, 12.12.2022. godine

Apelacijski sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudaca Maide Kovačević kao predsjednice vijeća, Roberta Jovića i Vuka Lučića kao članova vijeća, u ovršnom predmetu tražitelja ovrhe Ministarstvo financija, Porezna uprava Republike Srpske, Područni centar Bijeljina, zastupan po zastupniku po zakonu Pravobraniteljstvu Republike Srpske, sjedište zamjenika u Bijeljini, protiv ovršenika J.N. iz B., vl. SP P.S. B., radi naplate duga, v.sp. 6.131,72 KM, odlučujući o žalbi tražitelja ovrhe, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o I 135930 21 I od 8.9.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 12.12.2022. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba tražitelja ovrhe Ministarstvo financija, Porezna uprava Republike Srpske, Područni centar Bijeljina se ODBIJA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o I 135930 21 I od 8.9.2022. godine, **POTVRĐUJE.**

Obrazloženje

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine rješenjem, broj 96 o I 135930 21 I od 8.9.2022. godine (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud i prvostupanjsko rješenje), odlučio je kako slijedi:

„OBUSTAVLJA SE postupak izvršenja u ovoj pravnoj stvari, provedene izvršne radnje se UKIDAJU.“

Protiv navedenog rješenja tražitelj ovrhe Ministarstvo financija, Porezna uprava Republike Srpske, Područni centar Bijeljina (u daljnjem tekstu: tražitelj ovrhe) pravovremeno je izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredbi ovršnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je naveo da je nakon podnesenog prijedloga za ovrhu zatražio odlaganje ovršnog postupka na molbu ovršenika koji je izmirio glavni dug, te da su ovršeniku za uplatu ostali još kamata, konačni obračun kamate i troškovi ovršnog postupka. Istakao je da je sporno to što se pred postupajućim sudom vodi još jedan ovršni postupak protiv istog ovršenika i na istim nekretninama, u kojem postupku je doneseno rješenje o ovrsi, broj 96 o I 135931 21 I od 21.4.2021. godine, te da je isti u toku. Smatra da je prije ožalbenog rješenja i kod istog trebalo uraditi pristupanje ranije donesenom rješenju o ovrsi. Predložio je ovom sudu da predmetnu žalbu usvoji, pobijano rješenje ukine i predmet vrati

prvostupanjskom sudu na ponovni postupak ili da sam riješi donošenjem rješenja kojim se nastavlja ovrha po prijedlogu tražitelja ovrhe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Nakon što je ispitao prvostupanjsko rješenje u smislu odredbe članka 341. u svezi sa odredbom članka 358. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18, u daljnjem tekstu: Zakon o parničnom postupku ili ZPP) i u svezi sa odredbom članka 23. stavak 1. Zakona o ovršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/13 i 47/17 - u daljnjem tekstu: Zakon o ovršnom postupku ili ZOP), ovaj sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz razloga koji slijede.

Rješenjem o ovrši, broj 96 o I 135930 21 I od 29.4.2021. godine, dozvoljena je ovrha po prijedlogu tražitelja ovrhe protiv ovršenika J.N. iz B., vl. SP P.S. B. (u daljnjem tekstu: ovršenik) radi naplate duga na ime neizmirenih poreznih obveza SP P.S. B. u iznosu od 6.131,72 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 0,03% dnevno na iznos od 5.047,31 KM računajući od 9.1.2019. godine pa do konačne isplate kao i troškovima ovršnog postupka, a na temelju ovršne isprave - ovršnog rješenja Porezne uprave Republike Srpske, Područni centar Bijeljina broj 06/1.05/0705-457.1-57/2019 od 8.1.2019. godine. Predloženo je i određeno provođenje ovrhe na nekretninama ovršenika.

Podneskom broj 06/1.05/0705-457.1-72/15 od 10.6.2021. godine, zaprimljenim u sudu 14.6.2021. godine, tražitelj ovrhe je predložio da prvostupanjski sud ovrhu odloži na period od 12 mjeseci jer mu je ovršenik isplatio glavni dug.

Prvostupanjski sud je rješenjem od 5.7.2021. godine navedeni prijedlog tražitelja ovrhe usvojio i primjenom odredbi članaka 72, 76. i 77. Zakona o ovršnom postupku ovrhu odložio na period od 12 mjeseci zaključno sa 5.7.2022. godine, te je odredio da će se, ukoliko tražitelj ovrhe u roku od 30 dana od dana isteka perioda na koji je ovrha odložena ne predloži nastavak ovršnog postupka, postupak obustaviti.

Tražitelj ovrhe je 8.9.2022. godine dostavio prvostupanjskom sudu podnesak, broj 06/1.05/0705-457.10-57/2019 od 2.9.2022. godine u kojem je naveo da je ovršenik do dana traženja odlaganja ovrhe izmirio dio obveza, ali da mu je za uplatu ostala kamata sa danom izdavanja rješenja kao i konačni obračun kamata sa troškovima ovršnog postupka. Zatražio je od prvostupanjskog suda da se ovršni postupak nastavi jer ovršenik u periodu od odlaganja postupka do pisanja predmetnog podneska nije započeo plaćanje poreznih obveza koje duguje u preostalom iznosu od ukupno 2.404,28 KM.

S obzirom da tražitelj ovrhe ni po isteku roka od 30 dana od dana isteka vremena na koje je ovrha odložena nije predložio nastavak ovršnog postupka, prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem, a sa pozivom na odredbe članka 77. stavak (3) i članka 78. stavak (7) Zakona o ovršnom postupku, ovršni postupak obustavio i ukinuo provedene ovršne radnje.

Odluka prvostupanjskog suda je pravilna.

Neosnovano se tražitelj ovrhe u žalbi poziva na pravni institut pristupanja ovrsi navodeći da je ožalbeno rješenje nepravilno i nezakonito iz razloga što prvostupanjski sud nije prije donošenja pobijanog rješenja prethodno izvršio pristupanje istog ranije donesenom rješenju o ovrsi.

Naime, iz odredbe članka 92. stavci (1) i (2) Zakona o ovršnom postupku proizilazi da redoviti tijek novog (posebnog) ovršnog postupka, koji je određen nakon upisa zabilježbe već pokrenutog ovršnog postupka u zemljišne knjige, ne sprječava pokretanje tog novog ovršnog postupka (određivanje ovrhe) radi namirenja potraživanja na istim nekretninama ovršenika, u smislu donošenja rješenja o ovrsi kojim se dozvoljava predložena ovrha a nakon prethodne provjere ispunjenosti zakonskih uvjeta, nego samo sprječava njegovo daljnje sprovođenje (nakon donošenja rješenja o ovrsi) tj. poduzimanje ovršnih radnji usmjerenih na utvrđivanje vrijednosti nepokretnosti, prodaju nekretnine i namirenje potraživanja iz iznosa dobijenog prodajom, a sve prema principu singularne egzekucije koji podrazumijeva jedinstvo provođenja ovršnih postupaka radi naplate potraživanja na istom predmetu, u ovom slučaju nekretnini ovršenika.

Međutim, iz stanja spisa predmeta, ovaj sud je, suprotno žalbenim navodima tražitelja ovrhe, utvrdio da je u momentu donošenja rješenja o ovrsi (29.4.2021. godine), a nakon što je tražitelj ovrhe, po zaključku prvostupanjskog suda, uredio prijedlog za ovrhu, na način što je, između ostalog dostavio i ZK izvadak broj ... K.O. B. 2 od 18.2.2021. godine, u teretnom listu navedenog ZK izvotka i nije bila upisana zabilježba ovrhe iz drugog ovršnog postupka, nego samo upis zakonske hipoteke, pa kada je to tako, onda prvostupanjski sud, u momentu odlučivanja o prijedlogu za ovrhu, i nije imao spoznaju o eventualno (ranije) pokrenutom drugom ovršnom postupku.

Pored navedenog, ovaj sud iz stanja spisa predmeta, također nalazi i da prvostupanjski sud, radi namirenja predmetnog potraživanja u ovom postupku, nije ni poduzimao ovršne radnje usmjerene na prodaju nekretnine i namirenje potraživanja tražitelja ovrhe, pa time nije ni donesen zaključak o prodaji navedene nepokretnosti najpovoljnijem ponuđaču do kada je, u smislu stavka (3) istog članka, bilo moguće pristupiti (ranije) pokrenutom ovršnom postupku, a što dalje implicira da ovaj ovršni postupak nije ni sproveden.

Nastavno na prethodno, ovaj sud također nalazi da tražitelj ovrhe, predmetni žalbeni navod, prvi put ističe u (ovoj) žalbi, i to nakon što su rješenje o ovrsi i rješenje o odlaganju ovršnog postupka već postali pravomoćni, a u odnosu na koje odluke je jedino i mogao isticati ovakvu vrstu prigovornih odnosno žalbenih navoda (o potrebi pristupanja ranije pokretnom ovršnom postupku), zbog čega se predmetni žalbeni navodi, u ovoj fazi ovršnog postupka, ukazuju i kao irelevantni.

Na kraju, a obzirom na činjenicu da je rješenjem prvostupanjskog suda od 5.7.2021. godine tražitelj ovrhe jasno upozoren da će se ovršni postupak obustaviti ako ni po isteku roka od 30 dana od isteka vremena na koje je ovrha odložena ne

predloži nastavak ovršnog postupka, a kako tražitelj ovrhe, iako je propisno upozoren na posljedice, ni po isteku roka od 30 dana od isteka vremena na koje je ovrha odložena nije predložio nastavak ovršnog postupka, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je primjenom odredbe članka 77. stavak (3) i članka 78. stavak (7) ZOP-a, ovršni postupak obustavio i sprovedene ovršne radnje ukinuo.

Imajući u vidu sve izneseno, valjalo je žalbu tražitelja ovrhe odbiti i prvostupanjsko rješenje potvrditi na temelju odredbe članka 357. stavak (1) točka b) ZPP-a, u svezi sa člankom 23. stavak (1) ZOP-a.

Kako podaci ovog ovršnog predmeta ne potvrđuju da je ovršenik izmirio predmetni dug, tražitelj ovrhe svakako, ako smatra da mu dug u međuvremenu nije izmiren u cijelosti, može podnijeti novi prijedlog za ovrhu.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Maida Kovačević